

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1952/C1/2141

Data: 02.09.2021

Prin contestația nr. 1088040-04/17.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 42897/17.08.2021, formulată de SC SRL, lider al Asocierii SC SRL – SC SRL, cu sediul în strada înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin director general, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 40863/10.08.2021 postată în SEAP în 10.08.2021, de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în strada Victoriei, nr. 24, localitatea Pitești, județul Argeș, în cadrul procedurii simplificată organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de proiectare tehnica și asistență tehnică din partea proiectantului, precum și execuție lucrări la obiectivul de investiții: «Transformare Cămin C3 – Liceul Tehnologic Dimitrie Dima, în clădire de locuințe sociale»” cod CPV: 33190000-8, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr. 40861/10.08.2021 și a comunicării nr. 40863/10.08.2021 privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică,

- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice a ofertantului Asocieria, în raport cu cerințele exprimate în documentația de atribuire, cu respectarea strictă a prevederilor legii,

- studierea dosarului achiziției.

Prin adresa înregistrată la, formulată de SC . SRL, lider al, având cod unic de înregistrare, cu sediul în reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat, cu sediul profesional în, formulează cerere de intervenție în interesul autorității contractante prin care solicită:

- admiterea cererii de intervenție, atât în principiu, cât și pe fond,
- respingerea ca neîntemeiată a contestației.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt SC SRL critică decizia autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 40863/10.08.2021, potrivit căruia Asociereaa fost declarat câștigător în prezenta procedură.

Contestatorul arată că prin fișa de date secțiunea IV.4.1, Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a adresat ofertanților următoarea solicitare:

„Datorită faptului că prin proiect se propune proiectarea și realizarea de lucrări de instalații electrice și instalații de gaze se impune ca persoanele juridice participante la procedură trebuie să dețină următoarele atestate, în termen de valabilitate:

(...)

3. Atestatul ANRE de PDIB – proiectare instalații de utilizare a gazelor naturale având regimul de medie, redusă și joasă presiune, sau echivalent”.

Contestatorul subliniază faptul că această cerință este o reglementare legală pentru toți operatorii economii care proiectează instalații de gaze naturale și corespunde prevederilor din Regulamentul pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale, elaborat și modificat și actualizat de ANRE.

Totodată, precizează că în urma consultării Listei autorizații agenți gaze naturale, publicată pe site-ul oficial al Autorității Naționale de Reglementare în domeniul Energie, niciunul din cei patru operatori economici declarați (asociați sau subcontractanți) ai Asocierii SC SRL având ca subcontractanți nu sunt menționați ca deținând atestatul ANRE solicitat.

În temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 43347/2141/C1/18.08.2021, Consiliul a solicitat contestatorului, să prezinte recipisa de consemnare a cauțiunii în original în termenul și cuantumul prevăzut de lege.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 45441/30.08.2021, SCSRL, depune cerere de intervenție în interesul autorității contractante prin care precizează că oferta depusă în prezenta procedură conține și atestat ANRE de PDIB – proiectarea instalații de utilizare a gazelor naturale, având regimul de medie, redusă și joasă tensiune, acest atestat fiind depus în cadrul ofertei tehnice la pagina 508.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 45790/01.09.2021, SC SRL precizează expres că: „(...) nu putem constitui cauțiunea prevăzută la art. 61 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, renunțăm la contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 42897/17.08.2021 formulată prin adresa noastră, nr. 1088040-04/17.08.2021.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată având ca obiect atribuirea contractului pentru „Servicii de proiectare tehnică și asistență tehnică din partea proiectantului, precum și execuție lucrări la obiectivul de investiții: «Transformare Cămin C3 – Liceul Tehnologic Dimitrie Dima, în clădire de locuințe sociale»” cod CPV: 33190000-8, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1088040/23.06.2021. Criteriul de atribuire ales este: „Prețul cel mai scăzut”.

SC SRL critică decizia autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 40863/10.08.2021, potrivit căruia Asocieriaa fost declarat câștigător în prezenta procedură.

Contestatorul precizează că în urma consultării Listei autorizații agenți gaze naturale, publicată pe site-ul oficial al Autorității Naționale de Reglementare în domeniul Energie, niciunul din cei patru operatori economici declarați (asociați sau subcontractanți) ai Asocierii SCSRL - SC SRL având ca subcontractanți SCSRL și SC SRL, nu sunt menționați ca deținând atestatul ANRE solicitat prin fișa de date, secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare a propuneri tehnice.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antementionate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul investit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii va respinge contestația potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 43347/2141/C1/18.08.2021 Consiliul a solicitat contestatorului, să prezinte recipisa de consemnare a cauțiunii în original în termenul și cuantumul prevăzut de lege.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 45790/01.09.2021, SC SRL precizează expres că: „(...) nu putem constitui cauțiunea prevăzută la art. 61 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, renunțăm la contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 42897/17.08.2021 formulată prin adresa noastră, nr. 1088040-04/17.08.2021”.

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 modificată și completată prin OUG nr. 114/2020;

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, fără a depune cauțiunea, constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.