În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ....

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), formulată de (...), cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), CUI (...), prin reprezentant legal de dl. (...), formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată de (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...), în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„(...)”* - LOT 1 - *„(...)”,* cod CPV (...)(Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...)/05.03.2025, s-au solicitat următoarele:

- Anularea rezultatului procedurii de atribuire pentru Lotul 1 în ceea ce priveşte decizia autorității contractante prin care s-a stabilit ca fiind acceptabile, conforme și clasate pe primele două poziții ofertele depuse de (...)și (...)și ca necâștigătoare oferta contestatoarei (...);
- Anularea proceselor verbale de evaluare și a raportului procedurii în ceea ce privește decizia autorității contractante prin care s-a stabilit ca fiind acceptabile, conforme ofertele (...)și (...)și respectiv câștigătoare oferta (...)și ca necâștigătoare oferta contestatoarei;
- Anularea procesului verbal/proceselor verbale de evaluarea tehnica și aplicare a factorilor de evaluare asupra celor 3 oferte;
- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii în conformitate cu cele reținute în decizia CNSC ce se va pronunța;
- Obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației în sumă de 3600 lei, reprezentând onorariu avocat.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...).

Contestatorul prezintă următoarele critici:

I. Aspecte vizând procedura de achiziție publică.

II. Încălcarea prevederilor art. 215 lit. c) din Legea nr. 98/2016. Decizia de depunctare a ofertei (...) este nemotivată.

III. Autoritatea contractantă a aplicat greșit punctajul factorului de evaluare tehnic - componenta tehnică în ceea ce privește oferta (...) și ofertele clasate pe primele două poziții.

IV. Ofertele (...) și (...) sunt neconforme întrucât nu îndeplinesc specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini.

V. Oferta câştigătoare nu respectă cerințele de calificare solicitate prin fișa de date, sens în care ar fi trebuit exclusă ca inacceptabilă. În plus, evaluarea acesteia s-a făcut cu încălcarea principiului egalității de tratament.

Față de cele expuse, contestatorul solicită admiterea contestaţiei.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul *„[(...)/00125] (...)*", postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 10.06.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...)/ 05.03.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încărca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) **a transmis punctul său de vedere** cu privire la contestația formulată de (...), prin care solicită următoarele:

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestaţiei formulate de către (...), pentru motivele arătate în cele ce succed;

2. Continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că pe durata procesului de evaluare s-au solicitat clarificări în vederea finalizării procesului de evaluare tehnică. Astfel, prin adresa nr. 11044/ 17.04.2025 transmisă către toți ofertanții de la lotul 1, (...) SRL, (...)şi (...) s-a solicitat depunerea documentelor conform fișei de date, secțiunea IV.4.1 Modul de completare al propunerii tehnice. S-a solicitat şi depunerea declarațiilor așa cum sunt prevăzute în fișa de date şi caietul de sarcini.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că s-au solicitat următoarele declarații care au legătură cu factorii de evaluare tehnică:

- Declarația privind instruirea personalului medical, în ceea ce privește echipamentul nou adus (şi cu care echipa medicală nu are

experienţă) în vederea minimizării riscurilor procedurale şi optimizării calităţii actului medical;

- Declaraţie pe proprie răspundere privind perioada garanţie, termenul de livrare, asigurarea cu piese de schimb şi consumabile pe toată perioada de garanţie şi postgaranţie, timpul de răspuns în perioada de garanţie şi postgaranţie;
- Declaraţie privind consumul de energie zilnic (kWh/zi);
- Declaraţie privind instructajul pentru optimizarea eficienței energetice cu tema metode și tehnici de optimizare consum de energie electrică;
- Declaraţie privind instructajul periodic privind actualizarea cunoştinţelor pentru optimizarea eficientei energetice.

Ofertantul (...)a depus răspunsul la clarificări din care rezultă următoarele:

- termenul de livrare este 15 zile;
- perioada de garanție este 5 ani;
- consumul de energie este 100W;
- declarație de angajament pentru efectuarea instruirea personalului cu privire la optimizarea eficienței energetice;
- declarație privind instruirea personalului privind actualizarea cunoștințelor pentru optimizarea eficientei energetice.

Ofertantul (...)a depus răspunsul la clarificări din care rezultă următoarele:

- consumul de energie este 4,16 KW per oră, per zi;
- declarație de angajament pentru efectuarea instruirea personalului cu privire la optimizarea eficienței energetice;
- declarație privind instruirea personalului privind actualizarea cunoștințelor pentru optimizarea eficienței energetice.

Cu privire la termenul de livrare şi perioada de garanție, autoritatea contractantă precizează că ofertantul (...)a depus în documentația inițială declarația pe propria răspundere cu privire la cei doi parametrii, respectiv termen de livrare 15 zile şi perioada de garanție 48 luni.

Ofertantul (...) a depus răspunsul la clarificări din care rezultă următoarele:

- consumul de energie este 100 W;
- declarație de angajament pentru efectuarea instruirea personalului cu privire la optimizarea eficienței energetice;
- declarație privind instruirea personalului privind actualizarea cunoștințelor pentru optimizarea eficientei energetice.

Cu privire la termenul de livrare şi perioada de garanție, autoritatea contractantă menționează că ofertantul (...) a depus în documentația inițială declarația pe propria răspundere cu privire la cei doi parametrii, respectiv termen de livrare 30 zile şi perioada de garanție 36 luni.

Pe baza răspunsului primit de la ofertanții înscriși la lotul 1, s-a procedat la calculul factorilor de evaluare, așa cum sunt prezentați în procesul de evaluare tehnică.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat depunerea declarațiilor pe propria răspundere cu privire la factorii de evaluare așa cum s-a solicitat în fișa de date. Fiecare ofertant răspunde pentru documentele şi declarațiile depuse în cadrul procedurii, iar aceasta nu poate fi răspunzătoare pentru acuratețea şi corectitudinea conținutului depus de către ofertanţi. Astfel, autoritatea contractantă susține că nu are pârghiile necesare şi nu are atribuția de a verifica dacă conţinutul declarațiilor este real şi sustenabil, așa cum susține ofertantul contestator.

În ceea privește documentele suport DUAE, la care se face referire în contestație la punctul V, autoritatea contractantă menționează că s-au solicitat clarificări pentru depunerea documentelor lipsă (documente privind experiența similară declarată în DUAE, solicitare nr. 14508/ 27.05.2025), aplicându-se același tratament ca pe întreg parcursul derulării procedurii, respectiv solicitări de clarificări în fiecare etapă de evaluare dacă a fost cazul.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că are dreptul de a solicita clarificări, așa cum este prevăzut de art. 92 alin. (7) şi art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, având în vedere considerentele arătate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei şi pe cale de consecință continuarea procedurii de achiziție.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis **răspuns la punctul de vedere** formulat de autoritatea contractantă, având în vedere următoarele considerente:

(i) În ceea ce privește nemotivarea comunicării de rezultat a procedurii, apreciază că, fiind în discuție un act administrativ, motivarea acestuia prin punctul de vedere este inadmisibilă.

Așa cum a arătat în contestație și mai ales în contextul afirmațiilor autorității contractante expuse în punctul de vedere, (...) susține că omisiunea motivării în concret a modului de punctare al ofertelor, pentru exact același echipament al aceluiași producător denotă superficialitate în evaluare și erori substanțiale pe care autoritatea contractantă le recunoaște în punctul său de vedere.

(ii) În ceea ce privește modul de departajare a ofertelor, contestatorul precizează că explicațiile autorității contractante sunt *„halucinante”.*

În punctul de vedere depus, autoritatea contractantă arată că a aplicat factorii de evaluare raportat la „declarațiile pe proprie răspundere”, depuse în procedură și nu verificând în concret parametrii și documentele prezentate de ofertanți în susținerea îndeplinirii factorilor de evaluare.

Contestatorul menționează că această modalitate de evaluare este în mod evident deficitară, este cauza care a dus la declararea „*conformă*

și câștigătoare” a unei oferte cu preț mai mare decât al său și care furnizează același produs.

De asemenea, faptul că ofertantul declarat câștigător nu a depus documente care să-i justifice îndeplinirea cerințelor pentru obținerea punctajului maxim îi este imputabilă și trebuie sancționată în consecință. (...) și-a justificat declarațiile oferite cu documente provenite de la producător.

Așa cum însăși autoritatea contractantă recunoaște în punctul de vedere depus, deși echipamentul în cauză este și cel pe care (...) l-a ofertat, ofertantul câștigător nu a depus documente justificative pentru a proba performanța energetică și pentru a asigura instructajul pentru optimizarea eficientei energetice, astfel încât să se justifice acordarea punctajului maxim.

În privință termenului de livrare, contestatorul susține că autoritatea contractantă clarifică în punctul de vedere discrepanțele documentelor (raport/proces-verbal) întocmite în sensul că termenul de livrare al ofertantului câștigător este de 15 zile, bazat pe aceeași declarație pe proprie răspundere, neînsoțită de niciun document justificativ.

În continuare, contestatorul consideră că susținerea autorității contractante în sensul că *„NU”* ar avea pârghiile necesare verificării declarațiilor pe proprie răspundere sunt inadmisibile.

Așadar, contestatorul susține că în contextul în care ambii operatori au ofertat este același produs, în mod cert nu se poate discuta despre termene de livrare atât de diferite. Atributul autorității contractante este acela de a realiza o verificare imparțială, obiectivă și proporțională a ofertelor depuse în procedură, sens în care autoritatea contractantă ar fi trebuit să se asigure că termenele de livrare declarate, sunt reale, sustenabile, având în vedere și faptul că termenul în cauză a fost criteriu de departajare.

Câtă vreme termenul (...) de livrare oferit de producător a fost probat cu documente, contestatorul precizează că autoritatea contractantă putea și trebuia să realiza minime verificări solicitând-i ofertantului câștigător justificarea termenului de livrare. Mai mult, textele legale în vigoare permit autorității contractante chiar să se adreseze direct producătorului pentru confirmarea eventualelor discrepanțe.

De asemenea, contestatorul menționează faptul că pasivitatea de care autoritatea contractantă a dat dovada în procesul de evaluare nu poate rămâne nesancționată câtă vreme acest factor de evaluare reprezintă un criteriu de departajare între oferta sa și cea desemnată câștigătoare. Rolul activ și transparența în evaluare ar trebui să guverneze procedura de achiziției publică.

(iii) În privința neconformităților celor două oferte raportat la neîndeplinirea specificațiilor tehnice impuse în caietul de sarcini,

contestatorul susține că autoritatea contractantă nu le-a acordat importanță nici măcar cât să răspundă prin punctul de vedere,

Pentru a face dovada admisibilității ofertei lor, contestatorul precizează că fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a întocmi oferta cu respectarea cerințelor minime ale documentaţiei de atribuire, iar comisia de evaluare, în aplicarea dispozițiilor art. 127 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, are obligația să verifice şi să se asigure că fiecare dintre ofertele depuse trebuie să corespundă cerințelor minime stabilite de autoritatea contractantă.

Contestatorul susține că modalitatea de evaluarea a acestor oferte de către autoritatea contractantă reprezintă însăși invalidarea la acest moment a cerințelor exprese, respectiv, a obligativității documentației consolidate prin necontestare. În plus, această abordare încalcă vădit principiul egalității de tratament și al transparentei, având în vedere că (...) a depus oferta respectând întru totul acestei rigori ale documentației.

(vi) În privința neîndeplinirii cerinţelor de calificare, autoritatea contractantă recunoaște neconcludența răspunsului însă, apreciază că documentele depuse pot fi completate prin solicitările de clarificări.

Deși, în principiu, afirmația autorității contractantă poate fi sustenabilă, contestatorul menționează că ofertanților le este permisă completarea documentelor ofertei în anumite condiții impuse de legislației.

Or, din analiza evaluării se observă în mod evident că ofertantul câștigător a răspuns neconcludent solicitării de clarificări adresată de autoritatea contractantă în sensul că nu a depus documentele solicitate pentru justificarea experienței similare și nici certificatul ISO 9001 în domeniul contractului.

Prin acordarea unei șanse în plus pentru depunere acestor documente, contestatorul menționează că autoritatea contractantă, a încălcat principiului egalității de tratament. Justificarea experienței similare este atributul ofertanților, iar o eventuală clarificare ar fi putut completa un document lipsă (o recomandare omisă; o pagină dintr-un contract etc.), iar nu întreagă documentație aferentă îndeplinirii acestei cerințe. Această modalitate de abordare a creat un avantaj vădit nepermis unui ofertant care a înțeles să răspundă, incomplet și deci neconcludent, solicitării de clarificări.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că, cerința vizând standardul de calitate nici măcar nu a mai fost evaluată de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. (...), în temeiul dispoziţiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat autorității contractante să precizeze următoarele:

„- dacă autoarea contestaţiei a studiat dosarul achiziţiei la sediul dvs. iar în caz afirmativ să ne transmiteţi solicitarea acesteia, răspunsul formulat de dvs. şi să ne

indicaţi documentele la care a avut acces (în cazul încheierii unui proces-verbal, vă solicităm să ne remiteţi acest document);

- dacă ofertanţii au depus declaraţii de confidenţialitate ale ofertelor, iar în caz afirmativ să ni le remiteţi;

- răspunsurile ofertantului (...)la solicitările de clarificări nr. 14009/21.05.2025 şi nr. 14508/27.05.2025 întrucât pe stick-ul transmis de dvs., la poziţia 26 se regăsesc „documente DUAE (...) loc.l.pdf" dar nu pot fi identificate înscrisurile aferente fiecărui răspuns;

- dacă membrii Comisiei de evaluare au întocmit fişe individuale pe punctaj pentru fiecare ofertant, iar în caz afirmativ să ni le remiteţi;

- să ne precizaţi dacă membrii Comisiei de evaluare au analizat modul în care ofertantul desemnat câştigător (...)îndeplineşte sau nu cerinţa fişei de date care se regăseşte la punctul III. 1.3.b) Standarde de asigurare a calităţii şi de protecţie a mediului, iar în caz afirmativ să indicaţi documentul relevant întocmit de Comisia de evaluare;

- să vă precizaţi punctul de vedere în raport de documentul comunicat de contestatoare prin e-mail la data de 02.07.2025 ora 12:18 intitulat "Răspuns prin care combatem afirmaţiile neîntemeiate ale achizitorului", precum şi de probatoriul administrat de aceasta".

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis **răspuns la adresa CNSC nr. (...)**, precizând următoarele:

1. Autoarea contestaţiei nu a studiat dosarul achiziţiei la sediul (...). În data de 04.06.2025 (...) a solicitat transmiterea pe email a procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 12989/12.05.2025 şi a oricărui alt eventual proces-verbal de evaluare.

În acest sens, autoritatea contractantă citează din solicitare:

„Față de cele mai sus prezentate, vă solicitam în mod respectuos ca în termen de o zi lucrătoare la de la primirea prezentei să ne permiteți accesul la dosarul achiziției publice la sediul dvs. În acest sens, înțelegem să solicitam transmiterea prin e-mail la adresa mai sus menționată a următoarelor documente:

Procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 12989/12.05.2025, document menționat în raportul procedurii și care se presupune că ar conține modul de evaluare al propunerilor tehnice

Orice alt eventual proces-verbal de evaluare/document în care a fost consemnată analiza autorității contractante cu privire la modul de aplicare al factorilor de evaluare."

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că a dat curs solicitării, transmițând pe e-mail în data de 05.08.2025, procesul-verbal de evaluare tehnică, precum şi procesul-verbal de evaluare financiară nr. 14008/21.05.2025.

2. Autoritatea contractantă menționează că ofertanții nu au depus declarații de confidențialitate ale ofertelor.

3. Pentru identificarea documentelor depuse la punctul 26 *„Documente DUAE (...) loc 1”*, autoritatea contractantă a transmis următorul opis în legătură cu solicitarea de documente suport DUAE:

- Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 165 din Legea 98/2016 - pag.113

- Declarația prin care ofertantul certifică faptul că nu se încadrează la prevederile art. 164 din Legea nr. 98/2016 - pag. 114

- Declarația privind neîncadrarea la prev. art. 167 din Legea nr. 98/2016 - pag.113

- Certificat de atestare fiscală eliberată de Administrația Financiară care să ateste lipsa datoriilor restante la momentul depunerii acestora - pag. 14-15

- Certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale care să ateste lipsa datoriilor restante la momentul depunerii acestora - pag. 16,110

- Cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv, în conformitate cu fișa de date - pag. 9-13

- Certificat Constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului - pag. 17-28

- Furnizare informații privind beneficiarii reali, emis de Oficiul Registrului Comerțului - pag. 111-112

- Documente justificative privind cifra de afaceri - pag. 132-242

- Documente justificative care să ateste experiența similară declarată: certificate constatatoare de la utilizatorii produselor sau alte documente echivalente care demonstreze livrările de produse similare celor aferente procedurii. Beneficiarii pot fi atât instituții publice cât și private, cu condiția să fie utilizatori finali și nu alți operatori economici - pag. 29-103

- Aviz de funcționare eliberat de Ministerul Sănătății - pag. 1-7

- Certificat de conformitate CE (conform Directivei 93/42 CE) sau a Regulamentului European privind Dispozitivele Medicale 2017/745 (MDR) emis de un organism notificat sau echivalent - pag. 115-131

- Declarație de conformitate CE conform Directivei 93/42 CE - pag. 115-131

- Documentele depuse la solicitarea de clarificări 14508/ 27.05.2025 se regăsesc astfel: contractul nr. 22 la pag. 29-47, contractul nr. 6455 la pag. 90-109, contractul nr. 6452 la pag. 70-89.

4. Autoritatea contractantă, susține că membrii comisiei de evaluare nu au întocmit fișe individuale de punctaj pentru fiecare ofertant, întrucât analiza factorilor de evaluare se efectuează pe documentele depuse în cadrul procedurii, iar rezultatul este cuprins în procesul-verbal de evaluare tehnică. Procedura standard de evaluare nu prevede întocmirea de fișe individuale de punctaj.

5. Comisia de evaluare a constatat că ofertantul (...)a depus în cadrul secțiunii documente de calificare, Certificatul ISO 9001:2015 solicitat la punctul lll.1.3.b) din fișa de date. Documentul se regăsește în dosarul procedurii, la punctul 13.1 Documente de calificare (...), pag. 31.

În acest sens, autoritatea contractantă atașează certificatul ISO depus de către ofertantul (...) SRL.

6. În ceea privește răspunsul contestatoarei din data de 02.07.2025, autoritatea contractantă transmite următorul punct de vedere:

Pentru analiza factorilor de evaluare, în cadrul procedurii s-au solicitat următoarele documente:

- Declarația privind instruirea personalului medical, în ceea ce privește echipamentul nou adus (şi cu care echipa medicală nu are experiență) în vederea minimizării riscurilor procedurale şi optimizării calității actului medical.
- Declarație pe proprie răspundere privind perioada de garanție, termenul de livrare, asigurarea cu piese de schimb şi consumabile pe toată perioada de garanție şi postgaranție, timpul de răspuns în perioada de garanție şi postgaranţie.
- Declarație privind consumul de energie zilnic (kWh/zi)
- Declarație privind instructajul pentru optimizarea eficienței energetice cu tema metode și tehnici de optimizare consum de energie electrică
- Declarație privind instructajul periodic privind actualizarea cunoștințelor pentru optimizarea eficienței energetice.

Așa cum a arătat în punctul de vedere la contestația depusă, autoritatea contractantă menționează că pentru finalizarea evaluării tehnice s-au transmis solicitări de clarificare către toți ofertanții înscriși la lotul 1.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că a respectat principiul egalității, solicitând tuturor participanților la procedură solicitări de clarificări, după cum s-a arătat în punctul de vedere la contestația depusă.

Punctarea factorilor de evaluare s-a efectuat pe baza declarațiilor depuse.

Autoritatea contractantă menționează că ofertanții nu au obligația de a depune documente justificative privind îndeplinirea cerințelor. Pe de altă parte, aceasta susține că nu poate solicita clarificări unui ofertant prin prisma documentelor justificative prezentate de un alt ofertant. În speță, dacă ofertantul (...) a declarat un termen de livrare de 30 zile şi a prezentat documente justificative în acest sens, autoritatea contractantă nu a putut solicita clarificări ofertantului (...)argumentând că un alt ofertant a declarat un termen de livrare mult diferit, pentru același echipament medical. Operatorii economici funcționează pe o piață liberă, iar înțelegerile comerciale dintre aceștia şi producători sunt rezultatul unor factori care nu fac obiectul evaluării autorității contractante.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că evaluarea se face individual, pe baza declarațiilor şi a documentelor depuse de către fiecare ofertant, în oglindă cu cerințele formulate în documentația de atribuire şi nu ca o comparație între ofertanţi. În cazul în care un ofertant este declarat câștigător şi nu respectă termenele asumate în

cadrul procedurii, autoritatea contractantă are pârghii de sancționare, definite clar în contractul semnat între părți.

Autoritatea contractantă susține că ofertantului declarat câștigător i s-au solicitat clarificări în faza de analiză a documentelor suport DUAE, întrucât a depus parțial documentele privind experiența similară declarată în formularul DUAE. În fapt, a depus contractul nr. 4069, iar prin solicitarea nr. 14508/ 27.05.2025 s-a cerut depunerea tuturor contractelor declarate, şi anume contractul nr. 22, contractul nr. 6455 şi contractul nr. 6452.

În solicitarea nr. 14009/21.05.2025 privind depunerea documentelor suport DUAE, autoritatea contractantă precizează că nu a fost cuprins certificatul ISO, dar acest document a fost depus în cadrul documentelor de calificare, așa cum a arătat anterior.

Față de aspectele menționate, autoritatea contractantă susține că își menține punctul de vedere privind netemeinicia contestației formulate.

Prin adresa nr. (...), în temeiul dispoziţiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele:

„Având în vedere adresa dvs. nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), respectiv explicațiile prezentate la punctul 3, vă solicităm să transmiteți Consiliului, în fișiere separate, răspunsurile ofertantului (...)la solicitările de clarificări nr. 14009/21.05.2025 şi nr. 14508/27.05.2025 întrucât documentele prezentate de acesta în cadrul celor două răspunsuri nu pot fi amestecate de dvs., fiind necesar ca înscrisurile transmise Consiliului de către autoritatea contractantă să corespundă cu cele încărcate în SEAP de ofertantul anterior menționat.

De asemenea, vă solicităm să ne confirmați că nu ați mai procedat în această manieră şi cu alte documente transmise Consiliului”

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis **răspuns la adresa CNSC nr. (...)**, precizând următoarele:

„1. Transmitem atașat, în fișiere separate, răspunsurile ofertantului (...)la solicitările de clarificări nr. 14009/21.05.2025 şi nr. 14508/27.05.2025 (pe suport optic - stick usb).

2. Cu privire la modul în care am ales să prezentăm conţinutul dosarului procedurii, menţionam că prin comasarea fișierelor de răspuns din partea ofertantului, am intenționat să oferim un răspuns complet şi vizibil în întregimea lui, privind experiența similară.

3. Autoritatea contractantă nu a comasat (amestecat) alte fişiere care provin din răspunsurile ofertantului. A se vedea în acest sens, evidențierea separat, în fișiere distincte, răspunsurile la clarificările din cadrul evaluării tehnice, punctele 19.1 Răspuns clarificării tehnic (...) şi 19.2 Răspuns clarificară tehnic (...)”

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Furnizare aparate de stomatologie”,* cod CPV (...)(Rev.2), (...), în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...)/05.03.2025, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 03.04.2025

ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport-calitate preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 780.539,76 lei.

Prezenta procedură de atribuire a fost divizată în două loturi, contestația formulată de (...) vizând rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 1 - având ca obiect *„(...)”* și o valoare estimată de 390.269,88 lei fără TVA.

Așa cum rezultă din Declarația de participare publicată în SEAP la data de 03.04.2025, ora 15:03, în cadrul lotul 1 au depus oferte trei operatori economici, și anume (...), (...)și (...) SRL.

Prin Raportul procedurii nr. 15037/02.06.2025, aferent ambelor loturi, membrii Comisiei de evaluare au declarat admisibile cele trei oferte depuse în cadrul lotului 1, oferta depusă de (...)poziționându-se în clasamentul final pe locul 1 cu 88,88 puncte (prețul ofertat fiind de 361.475,38 lei), în timp ce oferta depusă de (...)s-a poziționat pe locul 2 cu 85,65 puncte (prețul ofertat fiind de 290.000 lei), iar oferta depusă de (...) pe locul 3 cu 82 puncte (prețul ofertat fiind de 261.000 lei).

Prin adresa nr. 15039/02.06.2025, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului (...) rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 1, respectiv faptul că oferta acestuia a fost declarată necâștigătoare pentru lotului 1 obținând 82 de puncte și având o valoare a propunerii financiare de 261.000 lei, precum și numele ofertantului desemnat câștigător (...) SRL, punctajul total obținut de acesta - 88,88 puncte și prețul ofertat de 361.475,38 lei.

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, societatea (...) a sesizat Consiliul în cadrul termenului legal cu contestația care formează obiectul prezentului dosar prin care a solicitat următoarele:

• Anularea rezultatului procedurii de atribuire pentru Lotul 1 în ceea ce priveşte decizia autorității contractante prin care s-a stabilit ca fiind acceptabile, conforme și clasate pe primele două poziții ofertele depuse de (...)și (...)și ca necâștigătoare oferta contestatoarei (...);

• Anularea proceselor verbale de evaluare și a raportului procedurii în ceea ce privește decizia autorității contractante prin care s-a stabilit ca fiind acceptabile, conforme ofertele (...)și (...)și respectiv câștigătoare oferta (...)și ca necâștigătoare oferta contestatoarei;

• Anularea procesului verbal/proceselor verbale de evaluarea tehnica și aplicare a factorilor de evaluare asupra celor 3 oferte;

• Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii în conformitate cu cele reținute în decizia CNSC ce se va pronunța;

• Obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației în sumă de 3600 lei, reprezentând onorariu avocat.

Cu respectarea prevederilor art. 61^1 alin. (1) lit. a) și (2^1) din Legea nr. 101/2016, (...) a făcut dovada constituirii cauțiunii în valoare de 15.611 lei (mai mare decât valoarea datorată conform dispozițiilor legale anterior menționate, respectiv 7.805,40 lei, comunicată prin adresa

CNSC nr. (...)), prin recipisa de consemnare nr. 211379222/1 din data de 11.06.2025, emisă de CEC Bank – Sucursala Cluj.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...) la data de 10.06.2025 iar ofertanții criticați (...)și (...)nu au înțeles să intervină în prezenta cauză prin formularea unei cereri de intervenție conform dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„(3) Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestaţiei. În cazul procedurilor a căror iniţiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestaţiei.

(4) Cererea de intervenţie se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante şi contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia”.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că autoarea contestației critică următoarele aspecte:

1. adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire încalcă prevederilor art. 215 lit. c) din Legea nr. 98/2016 deoarece decizia de depunctare a ofertei contestatoarei este nemotivată;

2. Autoritatea contractanta a aplicat greșit punctajul factorului de evaluare tehnic - componenta tehnică în ceea ce privește oferta contestatoarei și ofertele clasate pe primele două poziții:

- ofertantul declarat câștigător nu a depus documente care să justifice îndeplinirea cerințelor pentru obținerea punctajului maxim pentru „performanța energetică a echipamentului” – punctaj maxim 15 puncte și ”instructaj pentru optimizarea eficienței energetice” - punctaj maxim 5 puncte;

- ofertantul declarat câștigător nu poate justifica termenul de livrare de 15 zile declarat în ofertă (factorul de evaluare „durata de livrare” având un punctaj maxim de 20 de puncte). În procesul verbal de evaluare se menționează ca ofertantul castigator ar fi primit punctaj maxim pentru un termen de livrare de 15 zile, deși la pag. 18 punctul 7 se menționează că ofertantul ar fi prezentat un termen de livrare de 30 zile. *„În contextul în care ambii operatori au ofertat același produs, în mod cert nu putem discuta despre termene de livrare atât de diferite. Atributul autorității contractante este acela de a realiza o verificare imparțială, obiectivă, proporțională a ofertelor depuse în procedură, sens*

în care autoritatea contractantă ar fi trebuit să se asigure că termenele de livrare declarate, sunt reale, sustenabile, având în vedere și faptul că termenul în cauză a fost criteriu de departajare".

3. Ofertele (...)și (...)sunt neconforme întrucât nu îndeplinesc specificațiile tehnice impuse în Caietul de sarcini:

- ofertantul declarat câștigător, (...)nu a depus documente din care să rezulte că echipamentul ofertat va fi dotat cu negatoscop radiografii intra-orale.

- ofertantul (...)nu a făcut dovada deținerii personalului autorizat de producător;

- ofertanții (...)și (...) nu au respectat cerințele documentației de atribuire (fișa de date a achiziției - Capitolul IV.4.1. și Caietul de sarcini – pag. 28 – 29), întrucât, pentru o serie întreagă de specificații aceștia au făcut trimitere la manualul de produs/broșura de produs fără să redea modul de îndeplinire al cerințelor documentației;

4. Oferta câștigătoare nu respectă cerințele de calificare solicitate prin Fișa de date, sens în care ar fi trebuit exclusă ca inacceptabilă. În plus, evaluarea acesteia s-a făcut cu încălcarea principiului egalității de tratament. Ca urmare a solicitării de clarificări vizând depunerea documentelor care probează îndeplinirea cerințelor declarate la nivel de DUAE, ofertantul declarat câștigător, nu a depus documentele solicitate pentru justificarea experienței similare și nici certificatul ISO 9001 în domeniul contractului. Deși răspunsul ofertantului era neconcludent și se impunea a fi respins în consecință, autoritatea contractantă, cu încălcarea principiului egalității de tratament, i-a resolicitat acestuia clarificări vizând experiența similară. Această modalitate de abordare a creat un avantaj vădit nepermis unui ofertant care a înțeles să răspundă, incomplet și deci neconcludent, solicitării de clarificări. Mai mult decât atât, cerința vizând standardul de calitate nici măcar nu a mai fost evaluată de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire încalcă prevederilor art. 215 lit. c) din Legea nr. 98/2016 deoarece decizia de depunctare a ofertei contestatoarei este nemotivată, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 15039/02.06.2025, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului (...) rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 1, respectiv faptul că oferta acestuia a fost declarată necâștigătoare pentru lotului 1 obținând 82 de puncte și având o valoare a propunerii financiare de 261.000 lei, precum și numele ofertantului desemnat câștigător (...) SRL, punctajul total obținut de acesta - 88,88 puncte și prețul ofertat de 361.475,38 lei.

Analizând prevederile Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că în cadrul criteriului de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț*", autoritatea contractantă a menționat următorii factori de evaluare:

- Prețul ofertei Componenta financiara 40% - Punctaj maxim factor: 40;

- Componenta tehnică - Performanța energetică a echipamentului 15% - Punctaj maxim factor: 15;
- Componenta tehnică - Instructaj pentru optimizarea eficienței energetice 5% - Punctaj maxim factor: 5;
- Componenta de calitate - Durata de livrare 20% - Punctaj maxim factor: 20;
- Componenta de calitate - Perioada de garanție 20% - Punctaj maxim factor: 20.

Conform dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016:

„(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde:

(...)

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câştigătoare, ***caracteristicile şi avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câştigătoare în raport cu oferta sa****, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziţie publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanţilor cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.*

În condițiile în care prețul ofertat de contestatoare este mai mic decât prețul ofertat de (...)(locul 1 în clasamentul final), Consiliul apreciază că prin comunicarea, în cadrul adresei nr. 15039/02.06.2025, doar a punctajului total obținut de cei doi ofertanți nu s-a realizat o informare corectă a contestatoarei, în opinia Consiliului impunându-se comunicarea punctajelor obținute de cei doi ofertanți pentru fiecare dintre cei 5 factori de evaluare aplicați în cadrul criteriului de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț*”.

Însă, în condițiile în care autoritatea contractantă a transmis contestatoarei prin e-mail la data de 05.06.2025 (anterior formulării contestației), Procesul-verbal nr. 12989/12.05.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, în cuprinsul căruia sunt menționate punctajele obținute de ofertanții ale căror oferte au fost declarate admisibile în cadrul lotului 1, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că Autoritatea contractanta a aplicat greșit punctajul factorului de evaluare tehnic - componenta tehnică, în ceea ce privește oferta contestatoarei și ofertele clasate pe primele două poziții.

Un prim aspect criticat vizează faptul că ofertantul declarat câștigător nu a depus documente care să justifice îndeplinirea cerințelor pentru obținerea punctajului maxim pentru factorii de evaluare *„Performanța energetică a echipamentului”* – punctaj maxim 15 puncte și *„Instructaj pentru optimizarea eficienței energetice*” - punctaj maxim 5 puncte.

Analizând algoritmul de calcul al factorilor de evaluare invocați anterior de contestatoare, Consiliul reține următoarele:

• Punctajul pentru factorul de evaluare „Performanța energetică a echipamentului” se calculează potrivit următorului algoritm de calcul:

„Performanta energetică a echipamentului: 15 puncte

Punctajul pentru factorul de evaluare "performanta energetica a echipamentului", cu o valoare de 15 de puncte din totalul de 100 de puncte si cu o pondere de 15% din totalul criteriului de atribuire, se va acorda dupa cum urmeaza:

a) *Pentru oferta admisibila cu cel mai redus consum de energie zilnic (kWh/zi) – 15 de puncte*
b) *Pentru restul ofertelor admisibile, punctajul se va calcula utilizand urmatoarea formula:*
   Performanta energetica(n) = consum energie zilnic (min) / consum energie zilnic (n) x 15, unde:
   Performanta energetica(n): punctajul obtinut de catre oferta admisibila aflata in evaluare;
   Performanta energetica (min): cel mai mic consum zilnic de energie ale ofertelor admisibile;
   Performanta energetica (n): Consumul zilnic de energie al ofertei admisibile aflata in evaluare";

● **Punctajul pentru factorul de evaluare *„Instructaj pentru optimizarea eficienței energetice”*** se calculează potrivit următorului algoritm de calcul:

„Instructaj pentru optimizarea eficientei energetice: 5 puncte

Se puncteaza instructajul incluzand elemente de ajustare si reglaj fin al parametrilor de consum de energie electrica al echipamentului (de exemplu, modul "standby") in vederea optimizarii consumului de energie.

2.2.1 Subfactorul de evaluare "Instructaj pentru optimizarea eficientei energetice" cu tema metode si tehnici de optimizare consum de energie electrica: 4 puncte

Pentru oferta care include "Instructaj pentru optimizarea eficientei energetice" se acorda 4 puncte

Pentru oferta care nu include "Instructaj pentru optimizarea eficientei energetice" se acorda 0 puncte

2.2.2 Subfactorul de evaluare "Instructaj periodic privind actualizarea cunostintelor pentru optimizarea eficientei energetice": 1 punct

Pentru oferta care include "Instructaj periodic privind actualizarea cunostintelor pentru optimizarea eficientei energetice" se acorda 1 punct

*Pentru **oferta care nu include** "Instructaj periodic privind actualizarea cunostintelor pentru optimizarea eficientei energetice" se acorda 0 puncte".*

În cadrul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat că:

„Se vor prezenta obligatoriu: (...)

*- **Declaratie** privind asigurarea instructajului personalului angrenat in utilizare, privind optimizarea eficientei energetice incluzând elemente de ajustare si reglaj fin al parametrilor de consum de energie electrica ai echipamentului.*

Analizând punctul de vedere al autorității contractante, Consiliul constată că aceasta a punctat cei doi factori de evaluare pe baza declarațiilor pe proprie răspundere prezentate de ofertanți.

În raport de dispozițiile documentației de atribuire anterior menționate, ofertanții nu aveau obligația de a depune documente justificative pentru a proba *„performanța energetică a echipamentului”,* fiind suficientă declarația pe propria răspundere a ofertanților, critica fiind nefondată.

În ceea ce privește factorul de evaluare ***„Instructaj pentru optimizarea eficienței energetice”,*** așa cum rezultă din coroborarea informațiilor existente în cadrul fișei de date și ale caietului de sarcini, punctajul putea fi acordat pe baza declarației pe proprie răspundere, criticile fiind nefondate.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu poate justifica termenul de livrare de 15 zile declarat în ofertă (factorul de evaluare „durata de livrare” având un punctaj maxim de 20 de puncte). În procesul verbal de evaluare se menționează ca ofertantul castigator ar fi primit punctaj maxim pentru un termen de livrare de 15 zile, deși la pag. 18 punctul 7 se menționează că ofertantul ar fi prezentat un termen de livrare de 30 zile. *„În contextul în care ambii operatori au ofertat același produs, în mod cert nu putem discuta despre termene de livrare atât de diferite. Atributul autorității contractante este acela de a realiza o verificare imparțială, obiectivă, proporțională a ofertelor depuse în procedură, sens în care autoritatea contractantă ar fi trebuit să se asigure că termenele de livrare declarate, sunt reale, sustenabile, având în vedere și faptul că termenul în cauză a fost criteriu de departajare”.*

Analizând algoritmul de calcul al factorului de evaluare invocat anterior de contestatoare, Consiliul reține următoarele:

Punctajul pentru factorul de evaluare *„Durata de livrare*” se calculează potrivit următorului algoritm de calcul:

„Termenul maxim de livrare acceptat de autoritatea contractanta este de 30 de zile

Produs livrat înseamnă ca toate activitatile in cadrul contractului au fost realizate si este acceptat de autoritatea contractanta

Punctajul pentru factorul de evaluare “Durata de livrare”, cu o valoare de 20 de puncte din totalul de 100 de puncte si cu o pondere de 20% din totalul criteriului de atribuire, cu termen de livrare 30 zile, se va acorda dupa cum urmeaza:

a) Pentru oferta admisibila cu cea mai redusa durata de livrare < 30 zile – 20 de puncte

Termenul minim de livrare este de 15 zile.

b) Pentru restul ofertelor admisibile care se incadreaza in termenul solicitat in caietul de sarcini adica 30 zile punctajul se va calcula utilizand urmatoarea formula:

Pdurata de livrare(n) = Durata de livrare (min) / Durata de livrare(n) x 20,unde:

Pdurata de livrare (n): punctajul obtinut de catre oferta admisibila aflata sub evaluare

Durata de livrare (min) cea mai redusa dintre duratele de livrare ale ofertelor admisibile;

Durata de livrare (n): durata de livrare al ofertei admisibile aflata sub evaluare

Mentionam ca ofertele care au durata de livrare ≥ 31 zile vor fi declarate neconforme".

În raport de dispozițiile documentației de atribuire anterior menționate, ofertanții nu aveau obligația de a depune documente justificative pentru a proba „Durata de livrare", fiind suficientă menționarea informației în propunerea tehnică/declarația ofertantului.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că în procesul verbal de evaluare se menționează ca ofertantul castigator ar fi primit punctaj maxim pentru un termen de livrare de 15 zile, deși la pag. 18 punctul 7 se menționează că ofertantul ar fi prezentat un termen de livrare de 30 zile, Consiliul constată următoarele:

În cadrul propunerii tehnice, respectiv în Formularul nr. 9, (...)a menționat următoarele:

Denumire	Caracteristici tehnice solicitate	Cerinta tehnică indeplinită DA/NU	Observații explicații/ indicație in documentatie
Termen de livrare: 30 de zile		DA	Echipamentul va fi livrat in perioada stabilita de 30 zile.

Prin solicitarea de clarificări nr. 11044/17.04.2025, Comisia de evaluare a solicitat ofertantului (...)să prezinte, printre altele, și:

- Declarație pe proprie răspundere privind perioada garanție, termenul de livrare, asigurarea cu piese de schimb și consumabile pe toată perioada de garanție și postgaranție, timpul de răspuns în perioada de garanție și postgaranție.

Prin răspunsul la clarificări, ofertantul criticat a menționat următoarele:

„Termenul de livrare va fi de 15 zile de la semnarea contractului".

Astfel, Consiliul constată că prin răspunsul la clarificări, (...)a modificat termenul de livrare din 30 de zile (cum era menționat în propunerea tehnică) în 15 zile, iar Comisia de evaluare i-a acordat punctaj pentru termenul de 15 zile.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că nu este posibilă modificarea prin răspunsul la clarificări a unor informații din propunerea tehnică, mai ales a celor pe baza cărora să se acorde un punctaj superior factorului de evaluare în discuție.

Considerentul pentru care Consiliul raționează astfel rezida în tipul de informație în dispută, respectiv informații care reprezintă un avantaj al ofertei depuse și care stau la baza posibilității ei de desemnare câştigătoare.

Prin urmare, nefiind vorba despre cerințe de conformitate cu documentația de atribuire, de care sa depindă caracterul admisibil al ofertei, ci doar de informații care sunt folosite în departajarea ofertelor și nuanțarea celei mai bune oferte din punctul de vedere al autorităţii contractante, Consiliul stabilește ca aplicarea dispozițiilor legale regăsite la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 trebuie făcută sub rezerva prevederii de la art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”*

Astfel, orice intervenție asupra ofertei, ulterior depunerii ei, ce are drept consecință obținerea unui punctaj superior prin aplicarea factorilor de evaluare stabiliți, determină în sine un avantaj pe care îl obține autoarea ofertei prin acordarea unei astfel de posibilități.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că membrii Comisiei de evaluare au punctat greșit oferta de pusă de (...)la factorul de evaluare în discuție, critica urmând a fi admisă.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor contestatoarei referitoare la faptul că ofertele (...)si (...)sunt neconforme întrucât nu îndeplinesc specificațiile tehnice impuse în Caietul de sarcini.

Primul aspect criticat se referă la faptul că ofertantul declarat câștigător, (...)nu a depus documente din care să rezulte că echipamentul ofertat va fi dotat cu negatoscop radiografii intra-orale.

În cadrul Caietului de sarcini aferent lotului 1, se regăsește următoarea caracteristică tehnică solicitată:

„Negatoscop radiografii

Unitul sa fie dotat cu negatoscop radiografii intra-orale”.

În cuprinsul Propunerii tehnice, ofertantul (...)a menționat în cadrul FORMULARUL NR 9 - FORMULAR PROPUNERE TEHNICĂ următoarele:

Negatoscop radiografii		
Unitul sa fie dotat cu negatoscop radiografii intra-orale	DA	Monitor de 22" AC Sivision Cu acest monitor HD, puteți explica radiografiile și imaginile intra-orale realizate cu camera, ferestrele de software și planificare, prezentările video și în PowerPoint direct pacientului la centrul de tratament. Manual pag 27

Astfel, Consiliul constată, în acord cu autoarea contestației, că unitul ofertat de (...)nu are un negatoscop de radiografii ci un monitor de 22".

Un negatoscop de radiografii este un dispozitiv medical cu un ecran luminos și translucid, conceput pentru a ilumina și a permite examinarea prin transparență a imaginilor radiografice sau a altor negative, oferind luminozitatea și contrastul necesar pentru ca specialiștii să identifice detaliile cruciale și să stabilească un diagnostic corect.

În propunerea tehnică a ofertantului criticat la pagina 184 se menționează:

„Vizualizare radiografii

Masa medicului TS şi CS pot fi echipate cu dispozitiv de vizualizare a radiografiilor - negatoscop. Butonul ON/OFF este pe dispozitiv", iar la pagina 211 se precizează următoarele:

„Dacă centrul de tratament nu are negatoscop, şi este echipat cu monitor SIVISION, monitorul SIVISION poate fi setat în modul ecran alb".

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în speță, Comisia trebuia să verifice dacă unitul ofertat de (...)are sau nu negatoscop, deoarece echiparea cu un monitor SIVISION care poate fi setat în modul ecran alb, reprezintă o modalitate alternativă de îndeplinire a specificației tehnice, iar documentația de atribuire nu permite depunerea unor oferte alternative: *„Vor fi acceptate variante: Nu"* (Fișa de date a achiziției – punctul II.2.10 - Informații privind variantele), motiv pentru care critica va fi admisă.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul (...)(locul 2 în clasamentul final) nu a făcut dovada deținerii personalului autorizat de producător, Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată pentru următoarele motive:

În caietul de sarcini aferent lotului 1, autoritatea contractantă a menționat următoarele specificații tehnice: *„Ofertantul trebuie să aibă personal autorizat de către producător pentru instalare, punere in funcțiune și service”* și *„Instruirea personalului medical se va face gratuit, la locul de funcționare a dispozitivului, de către un specialist al furnizorului*”.

De asemenea, în cuprinsul Caietului de sarcini s-au menționat următoarele cerințe:

„CONDITII DE GARANTIE SI POSTGARANTIE

In vederea sustinerii activitatii de service se va face dovada existentei personalului calificat. Documente solicitate: orice document emis de producator din care sa rezulte ca personalul ofertantului a fost instruit de producator, document nu mai vechi de 24 de luni.

SERVICE IN GARANTIE

Durata: 24 luni de la data recepţiei finale

Timp maxim de interventie: 48 de ore de la primirea notificarii

SERVICE IN POSTGARANTIE

Durata: minim 10 ani pe baza de contract şi asigurare piese de schimb si consumabile

Timp maxim de interventie: 72 de ore de la primirea notificarii

INSTALARE SI PUNERE IN FUNCTIUNE

Transportul, montarea şi punerea în funcţiune se realizeaza de catre furnizor, costul acestor operatii fiind incluse în pret

Personal calificat instruit la producator pentru instalare, punere in functiune si instruire personal medical

SCOLARIZARE

Instruirea personalului medical si tehnic la sediul beneficiarului dupa punerea in functiune a aparaturii”.

În raport de solicitările din fișa de date și Caietul de sarcini, Consiliul constată că ofertanții trebuiau să prezinte Propunerea tehnică prin completarea Formularului nr. 9, acest formular fiind inserat in fișierul „modele de formulare”.

FORMULAR NR 9

FORMULAR PROPUNERE TEHNICA

Specificaţii tehnice

Denumire	Caracteristici tehnice solicitate	Cerinţă tehnică îndeplinită DA/NU	Observaţii explicaţii/indicaţi în documentaţie.
1	2	3	4

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că ofertanții aveau obligația de a introduce în cadrul propunerii tehnice dovada deținerii personalului autorizat de producător, respectiv: ***„Orice document emis de producator din care sa rezulte ca personalul***

ofertantului a fost instruit de producator, document nu mai vechi de 24 de luni”.

În cuprinsul Propunerii tehnice, ofertantul (...)a menționat în cadrul FORMULARUL NR. 9 - FORMULAR PROPUNERE TEHNICĂ, respectiv în coloana 3, în referire la specificațiile tehnice: *„Ofertantul trebuie să aibă personal autorizat de către producător pentru instalare, punere in funcțiune și service”* și *„Instruirea personalului medical se va face gratuit, la locul de funcționare a dispozitivului, de către un specialist al furnizorului*”, sintagma: ”DA”, însă nu nu a prezentat nici o informație în coloana 4 a formularului.

Verificând propunerea tehnică a ofertantului criticat Consiliul nu a identificat documente referitoare la dovada deținerii personalului autorizat de producător.

Luând în considerare cele anterior menționate coroborat cu faptul că autoritatea contractantă nu a formulat în cadrul punctului de vedere nici o susținere în legătură cu criticilor contestatoarei referitoare la faptul că ofertele (...)si (...)sunt neconforme întrucât nu îndeplinesc specificațiile tehnice impuse în Caietul de sarcini, Consiliul va admite și această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertanții (...)și (...) SRL nu au respectat cerințele documentației de atribuire (fișa de date a achiziției - Capitolul IV.4.1. și Caietul de sarcini – pag. 28 – 29), întrucât, pentru o serie întreagă de specificații aceștia au făcut trimitere la manualul de produs/broșura de produs fără să redea modul de îndeplinire al cerințelor documentației, Consiliul constată temeinicia acesteia pentru următoarele considerente:

În Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționate următoarele:

„Ofertantul are obligatia de a elabora si prezenta Propunerea tehnica prin descrierea modului de indeplinire a prevederilor Caietului de sarcini.

Se vor depune, în mod obligatoriu, urmatoarele documente:

1.Tabel detalii producator: se va completa Formularul nr. 8, acest formular se regaseste inserat in fisierul "modele de formulare”,

2.Propunere tehnica: se va completa Formularul nr.9, acest formular se regaseste inserat in fisierul "modele de formulare”. Toate documentele ce compun propunerea tehnica vor fi scrise in limba romana (sau traducere autorizata din alta limba). Toate documentele, inclusiv Fisa tehnica, catalogul, trebuie sa fie prezentate in copie tradusa conform cu originalul, sa aiba incheierea traducatorului si sa aiba atasat documentul din care a fost facuta traducerea, sa contina numele si prenumele persoanei imputernicite si sa fie semnate si stampilate. Propunerea tehnica va fi prezentata in format electronic atasata in SEAP si va purta in mod obligatoriu semnatura electronica EXTINSA. Propunerea tehnica va avea un caracter ferm si obligatoriu din punct de

vedere al continutului pe toata perioada de valabilitatestabilita de autoritatea contractanta.

***PROPUNEREA TEHNICA SE VA COMPLETA PUNCT CU PUNCT CU CARACTERISTICILE ECHIPAMENTULUI OFERTAT. NU ESTE SUFICIENTA TRIMITEREA LA FOILE DE CATALOG, PLIANTE SAU MANUALE, Cl ESTE NECESARA O PUNCTARE CLARA A SPECIFICATIEI IN DOCUMENTUL INDICAT (inclusiv numarul paginii, paragraf, capitol...etc). Ofertantul va prezenta in propunerea tehnica o situatie tabelara unde va detalia/comenta, punct cu punct solicitarile autoritatii contractante din caietul de sarcini /specificatia tehnica cu trimitere, la fisa/cartea tehnica sau pliante, cu mentionarea exacta numarului paginii/paragraf a specificatiei din fisa/cartea tehnica sau pliante, in caz contrar, oferta va fi declarata neconforma conform art.137, alin 3 lit. a din HG 395/2016**. *(...)*

Corespondenta propunerii tehnice cu specificatiile tehnice impuse prin caietul de sarcini (se vor completa caracteristicile tehnice ale echipamentului ofertat chiar daca acestea sunt identice sau nu cu specificatiile din fisa tehnica); Documentul care certifica indeplinirea cerintei, cu mentionarea numarului paginii la care se regaseste informatia corespondenta din specificatiile tehnice (poate fi: carte tehnica, manual de utilizare, pliant de prezentare sau orice document care face posibila corespondenta informatiilor trecute de ofertant in fisa tehnica). Este obligatoriu a se indica pagina documentului (carte tehnica, manual de utilizare, pliant de prezentare sau orice document) din care se extrage corespondenta cu caietul de sarcini pentru a se evita confuzii de interpretare in evaluarea acestora). *(...)".*

Aceleași dispoziții se regăsesc și în Caietul de sarcini, la paginile 29-39 – Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Prin urmare, în raport de prevederile documentației de atribuire, în prezenta procedură de atribuire, ofertanții trebuiau să dovedească o rigoare deosebită în elaborarea ofertelor, în caz contrar ofertele acestora urmând a fi respinse ca neconforme.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire anterior menționate, nu erau clare pentru ofertanții criticați, aceștia aveau posibilitatea de a solicita autorității contractante, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire"* sau puteau chiar să conteste aceste dispoziții în cadrul termenului legal stipulat de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care

avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini și fișa de date. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, în cazul nerespectării cerințelor minime din caietul de sarcini, sancțiunea fiind respingerea ofertei ca neconformă.

Verificând modul în care ofertanții criticați au completat coloana 4 a Formularului nr. 9 – Formular de propunere tehnică, Consiliul constată că aceștia, contrar prevederilor documentației de atribuire, s-au limitat, pentru un număr important de specificații tehnice, la a face trimitere la diverse documente și pagini (de exemplu, *„broșura .... pagina”* , *„manual .... pagina*”, *„carte tehnică ... pagina*” – în cazul ofertantului (...)sau *„corespondență pagina ....”* – în cazul ofertantului (...) SRL), fără a puncta clar fiecare specificație în document *„(inclusiv numarul paginii,* ***paragraf,*** *capitol...etc)”,* fără a detalia/comenta, punct cu punct solicitările autorității contractante din caietul de sarcini, respectiv fără a completa caracteristicile tehnice ale echipamentului ofertat chiar daca acestea sunt identice sau nu cu specificațiile din caietul de sarcini. Conform dispozițiilor documentației de atribuire anterior reproduse, ofertanții aveau obligația de a *„indica pagina documentului (carte tehnica, manual de utilizare, pliant de prezentare sau orice document) din care se extrage corespondenta cu caietul de sarcini pentru a se evita confuzii de interpretare in evaluarea acestora). (...)”,* iar ofertanții criticați nu s-au conformat acestor solicitări deși au fost menționate de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire, sub sancțiunea declarării ofertei ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată și această critică a contestatoarei, evaluarea efectuată de Comisie înregistrând abateri de la dispozițiile documentației de atribuire.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că oferta câștigătoare nu respectă cerințele de calificare solicitate prin Fișa de date, sens în care ar fi trebuit exclusă ca inacceptabilă. În plus, evaluarea acesteia s-a făcut cu încălcarea principiului egalității de tratament. În susținerea criticii se arată că urmare a solicitării de clarificări vizând depunerea documentelor care probează îndeplinirea cerințelor declarate la nivel de DUAE, ofertantul declarat câștigător, nu a depus documentele solicitate pentru justificarea

experienței similare și nici certificatul ISO 9001 în domeniul contractului. Deși răspunsul ofertantului era neconcludent și se impunea a fi respins în consecință, autoritatea contractantă, cu încălcarea principiului egalității de tratament, i-a resolicitat acestuia clarificări vizând experiența similară. Această modalitate de abordare a creat un avantaj vădit nepermis unui ofertant care a înțeles să răspundă, incomplet și deci neconcludent, solicitării de clarificări. Mai mult decât atât, cerința vizând standardul de calitate nici măcar nu a mai fost evaluată de autoritatea contractantă.

Analizând DUAE-ul depus în procedură de ofertantul desemnat câștigător, Consiliul constată că în Partea IV – Criterii de selecție, lit. C) – Capacitatea tehnică și profesională, acesta a menționat următoarele:

Pentru contractele de achizitie de bunuri: executarea de livrari de tipul specificat	Descriere: CONTRACT DE ACHIZITIE PUBLICA 202/30.08.2024 Valoare: 259468,46 Moneda: RON Data inceput: 30.08.2024 Data sfarsit: 10.09.2024 Beneficiari: UMF GEORGE EMIL PALADE DIN TARGU MURES Descriere: CONTRACT DE ACHIZITIE PUBLICA 4069/04.09.2024 Valoare: 75291,62 Moneda: RON Data inceput: 04.09.2024 Data sfarsit: 05.09.2024 Beneficiari: UMF VICTOR BABES TIMISOARA Descriere: CONTRACT DE ACHIZITIE PUBLICA 6455/02.12.2024 Valoare: 23695,79 Moneda: RON Data inceput: 02.12.2024 Data sfarsit: 03.12.2024 Beneficiari: UMF VICTOR BABES TIMISOARA Descriere: CONTRACT DE ACHIZITIE PUBLICA 6452/02.12.2024 Valoare: 3024,37 Moneda: RON Data inceput: 02.12.2024 Data sfarsit: 03.12.2024 Beneficiari: UMF VICTOR BABES TIMISOARA

Prin cererea de clarificări nr. 14009/21.05.2025, Comisia de evaluare a solicitat ofertantului (...)să prezinte documentele suport aferente DUAE, printre care și

- Documente justificative care sa ateste experienta similara declarata: certificate constatatoare de la utilizatorii produselor sau alte documente echivalente care demonstraza livrarile de produse similare celor aferente prezentei proceduri. Beneficiarii pot fi atat institutii publice cat si private , cu conditia sa fie utilizatori finali si nu alti operatori economici.

În cadrul răspunsului ofertantul desemnat câștigător a prezentat doar Contractul nr. 4069/04.09.2024 încheiat cu (...), fără a prezenta documente care să ateste livrarea de produse astfel cum s-a solicitat prin cererea de clarificări (*„certificate constatatoare de la utilizatorii produselor sau alte documente echivalente care demonstrează livrările de produse similare*”).

Corelativ obligației achizitoarei de a cere clarificări conform dispozițiilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, legiuitorul a prevăzut și obligația operatorului economic deponent al ofertei de a răspunde concludent acestei cereri, sub sancțiunea prevăzută de dispozițiile art. 134 alin. (5) și din HG nr. 395/2016 – *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.*

Este evident faptul că, în cazul în care ofertantul consideră că solicitarea autorității contractante, este nelegală sau încalcă dispozițiile documentației de atribuire, acesta are posibilitatea legală de atacare a ei, pe calea unei contestații formulată în baza dispozițiilor Legii nr. 101/2016. Faptul de a nu fi atacat în mod legal o astfel de cerere de clarificări primită din partea achizitoarei, are drept consecință directă respectarea obligației de a răspunde concludent la aceasta, sub sancțiunea expresă prevăzută de lege pentru cazul contrar, respectiv respingerea ca inacceptabilă a ofertei, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Consiliul stabilește că singura posibilitate legală de a înlătura efectul unei solicitări de clarificări a ofertei, în cazul în care aceasta nemulțumește destinatarul ei ofertant, este anularea ei pe calea unei contestații prin care este atacată. În lumina considerentelor teoretice expuse, Consiliul notează că ofertantul (...)nu a răspuns concludent solicitării primite de la autoritatea contractantă, deși primirea acesteia o obliga la un răspuns concludent cu privire la chestiunile expuse.

Astfel, Consiliul observă că ofertantul criticat, contrar solicitării exprese și explicite primite de la autoritatea contractanta, nu a transmis acesteia *„certificate constatatoare de la utilizatorii produselor sau alte documente echivalente care demonstrează livrările de produse similare”,* în contextul în care nu a înțeles să realizeze demersurile de anulare a solicitărilor de clarificări primite de la achizitoare, fiind aceea de a răspunde concludent asupra aspectelor ofertei ce i-au puse în discuție. Or, societatea contestatoare nu a înțeles să vină în sprijinul autorității contractante și să-i prezinte acesteia documentele solicitate prin cererea de clarificări, situație în care operează sancțiunea expresă prevăzută la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respectiv respingerea ca inacceptabilă a ofertei.

Fără a proceda conform celor anterior menționate, prin cererea de clarificări nr. 14508/27.05.2025, Comisia de evaluare a solicitat ofertantului (...)următoarele:

Pentru finalizarea evaluării documentelor suport DUAE, vă solicităm să depuneți următoarele:

- Experienta similara declarata in DUAE, respectiv contract 202/ 30.08.2024, contract 6455/ 02.12.2024 și contract 6452/ 02.12.2024.

Ca urmare a solicitării de clarificări din data de 27.05.2025, ofertantul criticat a depus și aceste trei contracte, doar pentru contractul 202/30.08.2024 prezentând și document constatator.

Consiliul apreciază că acest mod de lucru al Comisiei a fost de natură a-i crea ofertantei (...)un avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedură, critica autoarei contestației fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica vizând modul de îndeplinire al cerinței menționată în Fișa de date a achiziției la punctul III.1.3.b) Standarde de asigurare a calitatii si de protectie a mediului, și anume:

„Loturile: 1,2

Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității

Modalitatea de indeplinire:

ISO 9001 - Prezentare certificat ISO 9001 sau echivalent, raportat la obiectul/activitatile contractului.

Certificare SR EN ISO 9001 unde se va permite prezentarea oricarui document prin care se sustine cerinta, de exemplu: un certificat emis de un organism de certificare sau alte documente care probeaza în mod concludent îndeplinirea cerintei: spre exemplu, proceduri/manuale de calitate, activitate procedurata, etc. similare cu cele prevazute drept conditie", Consiliul constată următoarele:

Analizând documentele de calificare anexate de ofertantul desemnat câștigător DUAE-ului prezentat la data limită de depunere a ofertelor, Consiliul reține faptul că a fost prezentat Certificatul ISO 9001:2015 al firmei (...) SRL, astfel încât cerința de calificare este îndeplinită motiv pentru care Consiliul apreciază că este irelevant faptul că în procesul-verbal de evaluare nu se menționează îndeplinirea acesteia.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

Luând în considerare dispozițiile art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de (...), respectiv va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 15037/02.06.2025, actele care au stat la baza emiterii acestuia și cele subsecvente, referitoare la modul în care au fost evaluate propunerile tehnice depuse de (...)și (...)în cadrul lotului 1, precum și mențiunile referitoare la aplicarea criteriului de atribuire pentru lotul contestat și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei să continue procedura de atribuite prin reevaluarea ofertelor depuse de (...)și (...)în cadrul lotului 1, cu respectarea considerentelor prezentei decizii.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 3.600 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial conform facturii EAB 0151/06.06.2025 achitată la data de 10.06.2025, Consiliul o va admite în temeiul dispozițiilor art. 453 alin. (1) C.proc.civ. care stipulează următoarele: *„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.*

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoare motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, se impune obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu avocat .... (cu împuternicire avocațială la dosar).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 15037/02.06.2025, actele care au stat la baza emiterii acestuia și cele subsecvente, referitoare la modul în care au fost evaluate propunerile tehnice depuse de (...)și (...)în cadrul lotului 1, precum și mențiunile referitoare la aplicarea criteriului de atribuire pentru lotul contestat și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei să continue procedura de atribuite prin reevaluarea ofertelor depuse de (...)și (...)în cadrul lotului 1, cu respectarea considerentelor prezentei decizii.

Admite cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată și obligă (...) la plata către contestatoare a sumei de 3.600 lei reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 28 pagini.