

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 942/C9/509

Data: 27.03.2026

Prin contestația nr. 109/16.02.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10417/16.02.2026, depusă de PITTOP SRL, cu sediul în Dragomirești, str. Mihai Eminescu nr. 7A, județul Maramureș, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. J24/348/2001, având CUI RO13920907, reprezentată prin Pitiritean Ionuț-Adrian, administrator, privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de catering pentru acordarea suportului alimentar constând în „pachet alimentar” pentru elevii unităților de învățământ din comuna Ruscova, județul Maramureș, prin Programul național „Masă sănătoasă”, cod CPV 55524000-9 Servicii de catering pentru școli (Rev.2), de COMUNA RUSCOVA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Ruscova, str. Principală nr. 903, județul Maramureș, contestatoarea a solicitat:*

1. Anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului, în partea privitoare la stabilirea ca admisibilă și desemnarea câștigătoare a ofertei cu preț unitar 8,00 lei/porție;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare prin aplicarea efectivă și completă a mecanismului OANS, cu solicitarea și analiza tuturor justificărilor relevante pentru sustenabilitatea prețului, inclusiv pentru componentele de personal, preparare/operare și transport, cu motivarea detaliată a concluziilor comisiei;

3. În subsidiar, în măsura în care, în urma verificărilor impuse de art. 210 din Legea nr. 98/2016 și de normele metodologice, se constată că dovezile furnizate nu justifică nivelul scăzut al costurilor și nu poate fi asigurată îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați, obligarea autorității contractante la respingerea ofertei câștigătoare, ca inacceptabilă, în sensul art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 13988/02.03.2026, depusă de DENISDEA SRL, în numele asocierii formată din DENISDEA SRL și EURO IMPACT SRL, cu sediul social în Sighetul

Marmației, str. Constructorului bl. 4, sc. 1, etaj 4, ap. 17, județul Maramureș, reprezentantă legal de către Conta Lucica, administrator și convențional de Cabinet Individual de Avocat "Octavian-George ȚUȚU", cu sediul în Cluj-Napoca, str. Argeș nr. 13, ap. 2, județul Cluj, sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, intervenienta a solicitat:

1. admiterea în principiu a cererii de intervenție, ca intervenție în sprijinul autorității contractante;

2. respingerea contestației, ca inadmisibilă, ca urmare a neconstituirii în termenul legal a cauțiunii;

3. admiterea excepției inadmisibilității a petitului (numerotat)

1.3. având ca obiect: *„în subsidiar, în măsura în care în urma verificărilor impuse de art. 210 din Legea nr. 98/2016 și de normele metodologice, se constată că dovezile furnizate nu justifică nivelul scăzut al costurilor și nu poate fi asigurată îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați, obligarea autorității contractante la respingerea ofertei câștigătoare ca inacceptabilă, în sensul art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016”;*

4. pe fond, respingerea contestației, ca neîntemeiată și, pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii;

5. obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea demersului.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de PITTOP SRL, în contradictoriu cu COMUNA RUSCOVA.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de DENISDEA SRL, în numele asocierii DENISDEA SRL – EURO IMPACT SRL, și o admite.

Admite cererea intervenientei privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor determinate de soluționarea litigiului și obligă contestatoarea PITTOP SRL la plata către DENISDEA SRL a sumei de 8.000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.