



**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 29/21.02.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 10806/21.02.2024, depusă de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub numărul ..., CIF ..., formulată împotriva rezultatului procedurii simplificată proprie, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „*Servicii de pază, protecție și supravegherea amplasamentului obiectivului de investiții – Parc industrial Tetarom IV*”, cod CPV 79713000-5, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Admiterea ca temeinică și legală a contestației;
2. Anularea raportului procedurii de reevaluare nr. 6749/15.02.2024 întocmit în urma reevaluării ofertelor, ca urmare a deciziei CNSC nr. ... ca fiind netemeinic și nelegal precum și actele subsecvente întocmite de autoritatea contractantă în urma procesului de reevaluare a ofertelor, respectiv comunicarea prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ...;
3. Anularea comunicării nr. 6754/15.02.2024 prin care a fost declarată oferta ... ca fiind neconformă;
4. Obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere asupra ofertelor financiare ale ... și ..., în concordanță cu fundamentarea de preț cuprinsă în Decizia CNSC nr. ..., referitor la cuprinderea în tariful ofertat a tuturor sumelor și sporurilor aferente serviciilor prestate, prin declararea acestor oferte neconforme.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin

care ... reclamă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul ... învederează următoarele:

În fapt, Autoritatea contractantă a publicat pe SEAP în data de 15.11.2023 anunțul publicitar ..., privind organizarea procedurii proprii simplificate în vederea achiziționării de servicii de pază – „Servicii de pază, protecție și supravegherea amplasamentului obiectivului de investiții - Parc Industrial Tetarom IV”, documentația de atribuire, caietul de sarcini, modelul de contract și formularele specifice regăsindu-se pe pagina de internet proprie [www.cjcluj.ro](http://www.cjcluj.ro), data de depunere a ofertelor fiind 21.11.2023.

În urma procesului de evaluare al ofertelor tehnice și financiare, prin comunicarea nr. 46863/27.11.2023, oferta ... a fost poziționată pe locul I, fiind declarată câștigătoare, clasamentul fiind următorul:

| Ofertant | Oferta prèt |           | Clasament |
|----------|-------------|-----------|-----------|
|          | Preț /ora   | Valoare   |           |
| SC ...   | 23,75       | 208620,00 | 1         |
| SC ...   | 23,80       | 209059,20 | 2         |
| SC ...   | 24,45       | 214768,80 | 3         |
| SC ...   | 24,47       | 214944,48 | 4         |

La data de 04.12.2023, ofertantul ..., poziționat pe poziția 3 în clasament, a înregistrat la CNSC contestația cu nr. 65905/04.12.2023 prin care critica ofertele desemnate pe locurile I și II.

Ulterior, CNSC a emis Decizia nr. ... prin care desființează documentele emise (Raportul procedurii și comunicări) și dispune autorității contractante remedierea, respectiv declararea ofertelor aflate pe locurile I și II ca neconforme, oferta ... fiind cea câștigătoare în prima etapă de evaluare.

În urma procesului de reevaluare, la data de 15.02.2024, contestatorul a primit prin e-mail comunicarea cu nr. 6754/15.02.2024 prin care autoritatea contractantă a stabilit oferta financiară a ... ca fiind neconformă.

Potrivit Raportului procedurii în urma reevaluării ofertelor în baza deciziei CNSC nr. ... din 08.02.2023, membrii comisiei de evaluare au desemnat ca fiind câștigătoare a procedurii proprii de achiziție servicii de pază pentru obiectivul de pază ..., oferta transmisă de ... cu prețul de 24,45 lei/oră, iar oferta ... a fost declarată neconformă în etapa de reevaluare financiară.

Contestatorul apreciază că Raportul procedurii de reevaluare a ofertelor nr. 6749/15.02.2024 și comunicările transmise în urma reevaluării ofertelor sunt netemeinice și nelegale deoarece încalcă prevederile art. 2 din Legea 98/2016, dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a), c), d) din HG 395/2016, rezultatul procedurii nu a fost stabilit în urma unei verificări temeinice de către comisia de evaluare pe partea financiară a ofertei desemnată câștigătoare în urma procesului de reevaluare a ofertelor, iar oferta contestatorului a fost declarată neconformă.

1. În anunțul publicat de autoritatea contractantă pe ..., s-a solicitat la Propunerea financiară următoarele:

*„Formular de ofertă cu centralizator (Formular 5) va cuprinde valoarea totală a serviciilor exprimată în lei, fără TVA și detalierea solicitată, respectiv propunerea financiară va cuprinde valoarea defalcată pe oră conform CENTRALIZATOR DE PREȚURI - Anexa la formularul de ofertă și valoarea totală a serviciilor exprimată în lei, fără TVA. La calculația tarifului lei/oră se va ține cont și se vor reliefa toate costurile executării în bune condiții ale*

contractului și cu respectarea obligatorie a Legii nr. 53/2003 privind Codul Muncii, prioritar art. 164 alin. (2) și (3). Ofertanții au obligația de a prezenta detaliat modul de constituire al tarifelor oferite. Din fundamentarea prețului trebuie să reiasă respectarea legislației muncii și a salarizării muncii ...”.

Art. 164 alin. (2) și (3):

„(2) Angajatorul nu poate negocia și stabili salarii de bază prin contractul individual de muncă sub salariul de bază minim brut orar pe țară.

(3) Angajatorul este obligat să garanteze în plată un salariu brut lunar cel puțin egal cu salariul de bază minim brut pe țară. Aceste dispoziții se aplică și în cazul în care salariatul este prezent la lucru, în cadrul programului, dar nu poate să își desfășoare activitatea din motive neimputabile acestuia, cu excepția grevei.”

Contestatorul precizează faptul că oferta sa a respectat toate cerințele solicitate de către autoritatea contractantă în documentație, oferta financiară conținând următoarele documente:

- Formular de ofertă - Centralizator
- Nota de fundamentare a prețului.

Oferta a fost fundamentată întocmai prin completarea formularelor solicitate de autoritatea contractantă care formează propunerea financiară și conține toate elementele astfel cum sunt reglementate prin Codul Muncii.

S-a dispus declararea ofertei contestatorului ca neconformă, motivul fiind acela de necuprindere în prețul orar ofertat, suma reprezentând concedii de odihnă (1,66 lei/oră).

Contestatorul precizează că nu au fost solicitate clarificări din partea autorității contractante referitor la oferta financiară a ..., fiind desemnată câștigătoare în prima etapă de evaluare, dar neconformă în urma reevaluării ofertelor.

Art. 134 din HG nr. 395/2016 prevede:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege.”

În cazul transmiterii unei solicitări de clarificări din partea autorității contractante, contestatorul justifică lipsa cheltuielilor cu concediul de odihnă prin art. 146 alin. (2) din Codul Muncii.

„Art. 146. [efectuarea și compensarea concediului de odihnă]

(1) Concediul de odihna se efectuează în fiecare an.

(2) În cazul în care salariatul, din motive justificate, nu poate efectua, integral sau parțial, concediul de odihna anual la care avea dreptul în anul calendaristic respectiv, cu acordul persoanei în cauză, angajatorul este obligat să acorde concediul de odihna neefectuat într-o perioadă de 18 luni începând cu anul următor celui în care s-a născut dreptul la concediul de odihna anual.”

Dacă într-un an nu se efectuează concediul de odihnă, zilele de concediu se reportează pentru următorul an și jumătate.

În cazul nostru, contractul se derulează pe parcursul anului 2024, iar conform dispozițiilor Codului Muncii, zilele de concediu neefectuate în anul 2024 pot fi efectuate până la data de 30 iunie 2026.

Având în vedere cele de mai sus, este nelegal faptul de a se declara oferta ... ca fiind neconformă din acest motiv (necuprinderea în prețul oferat a cheltuielilor cu concediile de odihnă), în susținerea acestui fapt fiind incidente prevederile art. 146 alin. (2) din Codul Muncii.

2. Potrivit Raportului procedurii de reevaluare a ofertelor nr. 6749/15.02.2024, a fost desemnată câștigătoare oferta ... cu prețul de 24,45 lei/oră, respectiv valoarea totală de 214.768,80 lei.

În urma parcurgerii Deciziei CNSC nr. ..., contestatorul, pe lângă elementele referitoare la oferta ..., ofertă care a făcut obiectul contestației și al Deciziei alături de ocupanta poziției II - ..., a constatat neconformitatea ofertei ... chiar din textul acestei decizii, oferta declarată câștigătoare în etapa de reevaluare, precum și a ..., ocupanta poziției II.

Contestatorul susține că nici tariful orar oferat de operatorul economic declarat câștigător nu este de natură să asigure respectarea legislației muncii, dovada fiind fundamentarea de preț regăsită în cuprinsul deciziei CNSC.

Contestatorul a constatat următoarele aspecte în textul Deciziei CNSC, pagina 30 și 31:

*„Consiliul reține că, în conformitate cu dispozițiile legale aflate în vigoare la data demarării procedurii de atribuire, pentru cazul unui post permanent de pază, 24/24, fundamentarea economică a unui tarif orar minim cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în anul 2024, calculată fără cheltuieli indirecte și profit (și fără luarea în considerare a costurilor aferente fondului de handicap), următoarea:*

| Salariul si alte venituri supuse taxarii | Descriere                                  | % din Salariul de baza brut | Cost / ora                           |
|------------------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------|--------------------------------------|
| Salariu tarifar orar                     | Sal.Brut total/norma de lucru(HG 937/2018) | %                           | 3300 lei /165,33 ore = 19,96 lei/ora |
| Spor de noapte                           |                                            | 25%                         | 1,660 lei/ora                        |
| Spor de weekend                          |                                            | 1%                          | 0,0561 lei/ora                       |
| Sărbători legale                         | Sărbători legale                           | 100%                        | 0,763 lei/ora                        |
| Concediu de odihna                       | Concediu de odihna                         | 20 zile                     | 1,660 lei/ora                        |
| Total cost salarial supus taxarii        | Cost per ora                               |                             | 24,099 lei/ora                       |
| FOND GARANTARE SALARII DATORAT DE        | 2,25% la fondul de salarii                 |                             | 0,542 lei/ora                        |
| ANGAJATOR                                |                                            |                             |                                      |
| TOTAL COST SALARIAL/ora                  |                                            |                             | 24,641 lei/ora                       |

*Într-o primă concluzie: tariful orar minim, post permanent 24/24, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în 2024, conform HG nr. 900/28.09.2023, în*

*vigoare la data demarării prezentei proceduri, de 24,641 lei/oră fără TVA, orice tarife sub această valoare (înainte de posibila diminuare a ofertei financiare, implicit a tarifului orar prezentat, cu sume reprezentând subvenții pe care le primește conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002), chiar în ipoteza că nu datorează fond de handicap, nefiind de natură să asigure îndeplinirea contractelor la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”*

Având în vedere cele de mai sus, rezultă că tariful orar de 24,45 lei/oră ofertat de operatorul economic declarat câștigător - ..., nu este de natură să asigure respectarea legislației muncii și este inferior tarifului calculat în Decizia CNSC de 24,641 lei/oră, tarif calculat în ipoteza că nu se datorează fond de handicap 4%.

Ofertantul câștigător fiind plătitor de fond de handicap 4%, conform art. 78 din Legea 448/2006, se adaugă 0,80 lei/oră (1 agent x 3.300 lei x 4% :

165,333 ore = 0,80 lei/oră), astfel că rezultă prețul de 25,441 lei/oră doar costuri salariale.

La toate acestea se adaugă:

-cheltuieli directe/indirecte (echipament de lucru, dotarea obligatorie, registre și materiale consumabile, etc.)

-profit.

Se constată că prețul ofertantului ... nu se justifică, fiind diminuat prin reducerea artificială a unor elemente de cost, nefiind de natură să asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini deoarece este inferior pragului de 25,441 lei/oră.

De asemenea, ofertantul care ocupă poziția II în etapa de reevaluare - ... cu prețul de 24,47 lei/oră nu corespunde tarifului orar calculat în Decizia CNSC.

Mai mult, se observă prin comparație că diferența valorică între oferta ... (208.620,00 lei/an) și cea a ... (214.768,80 lei/an ), este de 6148,80 lei/an, respectiv în medie 512,40 lei/lună (0,70 lei/oră).

Contestatorul se întreabă de ce ar fi mai legală, mai justificată și mai îndreptățită să îndeplinească acest contract o ofertă financiară care primește doar cu 512,40 lei mai mult lunar decât oferta sa.

Comisia de evaluare are obligația de a verifica dacă oferta financiară a ofertantului câștigător cuprinde toate elementele de preț conform modului de calcul din Decizia CNSC, în cadrul procesului de reevaluare, cu respectarea Legii 53/2003 Codul Muncii cu completările și modificările ulterioare.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă art. 8 și următoarele din Legea 101/2016.

Prin adresa nr. 7505/23.02.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 11957/26.02.3034, Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Comisia de evaluare a realizat reevaluarea ofertelor, în baza deciziei CNSC nr. ..., iar în urma reevaluării a concluzionat următoarele:

Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

i. corelării cu propunerile tehnice prezentate;

ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;

iii. încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;

iv. asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, inclusiv erori aritmetice,

iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. 6548/14.02,2024.

În urma evaluării propunerilor financiare, au fost declarate admisibile ofertele prezentate de următorii ofertanți:

| Nr. crt. | Ofertant | Motivele care au stat la baza deciziei                                                                                                                                                                              |
|----------|----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1        | ...      | Ofertă inadmisibilă - oferta financiara a fost întocmită diminuând în mod artificial costurile obligatorii pentru sporul de noapte și cele pentru weekend - Conform Deciziei CNSC 241/CI O/3387,3421 din 30.01.2024 |
| 2        | ...      | Ofertă admisibilă                                                                                                                                                                                                   |
| 3        | ...      | Ofertă admisibilă                                                                                                                                                                                                   |
| 4        | ...      | Ofertă inadmisibilă - oferta financiara a fost întocmită neluând în calcul deloc costurile obligatorii pentru concediile de odihnă - Conform Deciziei CNSC ... din 30.01.2024                                       |

În urma aplicării criteriului de atribuire, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, clasamentul rezultat este identificat mai jos:

| Ofertant                    | Oferta preț |            | Clasament |
|-----------------------------|-------------|------------|-----------|
|                             | Preț/oră    | Valoare    |           |
| SC ...                      | 24,45       | 214.768,8  | 1         |
| SC TOTAL FORCE MS FORCE SRL | 24,47       | 214.944,48 | 2         |

Prin Decizia CNSC nr. ... s-a stabilit:

*„Consiliul constată că se impune respingerea ca neconforme a ofertelor depuse în cadrul procedurii de ... și de ... în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) și g) din HG nr. 395/2016.*

*Având în vedere cele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea deciziilor de declarare admisibile a ofertelor depuse de ... și de ..., anularea raportului procedurii nr. 46862/27.11.2023 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.*

*În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor depuse de ... și de ... potrivit motivării și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile potrivit criteriului de atribuire stabilit în documentație, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.”*

Astfel, în urma reevaluării ofertelor transmise, oferta prezentată de ofertantul ... a fost desemnată câștigătoare pentru această procedură de

atribuire, fiind clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire, cu o valoare de 214.768,80 lei fără TVA.

Având în vedere întreaga reevaluare desfășurată, Autoritatea contractantă consideră că argumentele prezentate de către contestatoarea ... nu au o bază temeinică pentru admiterea contestației și, pe cale de consecință, se impune ca aceasta să fie respinsă ca neîntemeiată.

Pentru considerentele mai sus evidenciate, Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și implicit a tuturor pretențiilor formulate de către ... la procedura de atribuire în cauză.

În drept, Autoritatea contractantă invocă prevederile Legii nr. 101/19.05.2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 7505/23.02.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 12812/29.02.2024, Autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 36/26.02.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 12534/28.02.2024, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209996728/1 din 26.02.2024, emisă de CEC Bank SA – Unitatea Aiud, în valoare de 4.365,65 RON, potrivit dispozițiilor art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată proprie, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect *„Servicii de pază, protecție și supravegherea amplasamentului obiectivului de investiții – Parc industrial Tetarom IV”*, cod CPV 79713000-5.

În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat pe site-ul propriu anunțul de participare nr. 45460/15.11.2023, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată este 218.282,40 lei.

De asemenea, autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul publicitar nr. ... din 15.11.2023.

Potrivit Raportului procedurii nr. 46862/27.11.2023, la procedura de atribuire în cauză au depus oferte 6 ofertanți, printre care cei doi contestatori și ofertantul declarat câștigător.

Potrivit aceluiași document, oferta ... a fost respinsă ca neconformă, oferta ... s-a clasat pe locul 3, iar oferta ... s-a clasat pe primul loc, fiind declarată câștigătoare a procedurii.

Ca urmare, ofertantul ... și ofertantul ... au depus contestații la Consiliu, care au făcut obiectul dosarelor nr. ... și nr. ....

Prin Decizia nr. .../30.01.2024, Consiliul a dispus următoarele:

*„În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....*

*În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....*

*Dispune anularea deciziilor de declarare admisibile a ofertelor depuse de ... și de ..., anularea raportului procedurii nr. 46862/27.11.2023 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.*

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor depuse de ... și de ... potrivit motivării și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile potrivit criteriului de atribuire stabilit în documentație, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.”

Nemulțumită de decizia Consiliului, ... a depus plângere împotriva acestei decizii la Curtea de Apel Cluj.

Prin Hotărârea nr. 320 din 15.03.2024, ... a stabilit următoarele:

„Tip soluție: Respingere recurs

Soluția pe scurt: Respinge plângerea formulată de penta ... împotriva deciziei nr. ..., pronunțată de Consiliul Național al Soluționării Contestațiilor, pe care o menține în întregime. Decizia este definitivă. Pronunțată în data de 15.03.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței.

Document: Hotărâre 320/2024 15.03.2024,”

Se reține că anterior, prin Decizia nr. .../30.01.2024, Consiliul a dispus următoarele:

„Contestatorul critica decizia autorității contractante de a declara admisibile ofertele depuse de ... care a fost declarată câștigătoare cu tariful orar de 23,75 lei/oră fără TVA și de ..., oferta clasată pe locul 2 cu tariful orar de 23,80 lei/oră fără TVA.

Acesta susține ca tarifele orare ofertate de cei doi operatori economici nu sunt de natura să asigure respectarea legislației.

Consiliul, verificând cu prioritate criticile formulate cu privire la oferta depusă de ..., reține următoarele:

Sub aspectul necesității verificării de către entitatea contractantă a prețurilor/tarifelor prezentate, Consiliul reține faptul că, în cazul procedurilor de achiziție publică având ca obiect servicii de pază, este o obligație a autorităților/entităților contractante de a verifica sustenabilitatea tarifelor orare ofertate pentru a se asigura că sunt respectate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, indiferent de prețul inclus în propunerea financiară și de procentul reprezentat de acest preț raportat la valoarea estimată a procedurii.

Consiliul reține că, **în conformitate cu dispozițiile legale aflate în vigoare la data demarării procedurii de atribuire**, pentru cazul unui post permanent de pază, 24/24, fundamentarea economică a unui tarif orar minim cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în anul 2024, calculată fără cheltuieli indirecte și profit (și fără luarea în considerare a costurilor aferente fondului de handicap), următoarea:

| Salariul și alte venituri supuse taxării    | Descriere                                   | % din salariul de bază brut | Cost/oră                             |
|---------------------------------------------|---------------------------------------------|-----------------------------|--------------------------------------|
| Salariu tarifar orar                        | Sal. Brut total/norma de lucru(HG 937/2018) | %                           | 3300 lei /165,33 ore = 19,96 lei/ora |
| Spor de noapte                              |                                             | 25%                         | 1,660 lei/oră                        |
| Spor de weekend                             |                                             | 1%                          | 0,0561 lei/oră                       |
| Sărbători legale                            | sărbători legale                            | 100 %                       | 0,763 lei/oră                        |
| Concediu de odihnă                          | Concediu de odihnă                          | 20 zile                     | 1,660 lei/oră                        |
| Total cost salarial supus taxării           | Cost per oră                                | lei/oră                     | 24,099                               |
| FOND GARANTARE SALARII DATORAT DE ANGAJATOR | 2,25% la fondul de salarii                  |                             | 0,542 lei/oră                        |
| TOTAL COST SALARIAL /oră                    |                                             |                             | <b>24,641 lei/oră</b>                |

Intr-o prima concluzie, tariful orar minim, post permanent 24/24, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, in 2024, **conform HG nr. 900/28.09.2023, in vigoare la data demarării prezentei proceduri**, de 24,641 lei/ora fara TVA, orice tarife sub aceasta valoare (inainte de posibila diminuare a ofertei financiare, implicit a tarifului orar prezentat, cu sume reprezentand subventii pe care le primeste conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002), chiar in ipoteza in care nu se datoreaza fond de handicap, nefiind de natura sa asigure îndeplinirea contractelor la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Oferta financiara a ... este insotita de anexa continand detalierea modului de calcul al tarifului pe oră.

Verificand in anexa la oferta financiara a ... modul de calcul al tarifului orar (pag 362 din dosarul achizitiei publice) Consiliul constata ca acest ofertant a calculat, neluand in calcul deloc costurile obligatorii pentru concediile de odihna, un tarif de 23,15 lei/ora, fără cheltuieli indirecte și profit (la care s-au adaugat 0,60 lei/ora alte cheltuieli directe, indirecte si profit) deci **un tarif orar care nu respecta obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, pentru anul 2024.**

Constatand faptul ca oferta financiara a ... nu respecta prevederile legale, Consiliul urmeaza sa verifice modul de formare a tarifului orar ofertat de catre ....

Verificand in anexa la oferta financiara a ... modul de calcul al tarifului orar (pag 354 din dosarul achizitiei publice) Consiliul constata ca nici acest ofertant nu a respectat obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării în anul 2024.

... a calculat, respectand prevederile legale in ceea ce priveste costurile aferente concediilor de odihna si sarbatorilor legale dar diminuand in mod artificial costurile obligatorii pentru sporul de noapte si cele pentru weekend, un tarif de 23,70 lei/ora, fără cheltuieli indirecte și profit si fara a lua în calcul fondul de handicap, deci **un tarif orar care nu respecta obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, pentru anul 2024.**

Concluzionand, Consiliul constata ca se impune respingerea ca neconforme a ofertelor depuse in cadrul procedurii de ... si de ... in temeiul prevederilor art. 137 alin (3) lit c) si g) din HG nr. 395/2016".

În final, Consiliul a admis contestația formulată de ... și a dispus reevaluarea ofertelor depuse de ... si de ... potrivit motivarii si stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile potrivit criteriului de atribuire din documentatie, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, decizia este obligatorie pentru părți.

În conformitate cu dispozițiile art. 29 din același act normativ, decizia Consiliului poate fi atacată cu plângere, în temeiul în termen de 10 zile de la comunicare.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia nr. .../30.01.2024 și a procedat la reevaluarea ofertelor în conformitate cu aceasta (a se vedea în noul raport al procedurii nr. 6749/15.02.2024):

- a respins ofertele depuse de ... și de ..., potrivit celor menționate în decizie și

- a desemnat câștigătoare oferta depusă de ... și, admisibilă pe locul II, oferta depusă de ....

Se reține că împotriva deciziei Consiliului nr. .../ 30.01.2024, ... a depus plângere la Curtea de Apel Cluj Secția a III- a de contencios administrativ și fiscal (în data de 27.02.2024).

Prin Hotărârea nr. 320 din 15.03.2024, Curtea de Apel Cluj a stabilit următoarele:

„Tip solutie: Respingere recurs

Solutia pe scurt: **Respinge plângerea formulată de pententa ... împotriva deciziei nr. ..., pronunțată de Consiliul Național al Soluționării Contestațiilor, pe care o menține în întregime. Decizia este definitivă.** Pronunțată în data de 15.03.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței.

Document: Hotărâre 320/2024 15.03.2024."

1.În ceea ce privește critica formulată de către contestator cu privire la respingerea ofertei sale de către autoritatea contractantă, Consiliul o va respinge, având în vedere că decizia nr. 241/C10/ 3387,3421/30.01.2024

prin care s-a dispus: „respingerea ca neconforme a ofertelor depuse în cadrul procedurii de... și de... în temeiul prevederilor art. 137 alin (3) lit c) și g) din HG nr. 395/2016”, este definitivă.

2.În ceea ce privește criticile din cuprinsul contestației referitoare la ofertele situate pe primele două locuri în clasamentul actual, respectiv ... și ..., Consiliul urmează a le respinge din următoarele motive:

Potrivit dispozițiilor art. (3) alin.(1) și alin (3) din Legea nr. 101/2016:

*„Art. 3 alin (1) ... f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

*(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și  
(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.*

*(2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.*

*(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire **dacă nu a fost încă exclus definitiv din procedură.** O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”*

În aceste condiții, Consiliul apreciază că la momentul formulării contestației, 21.02.2024, ... nu mai avea calitate procesuală activă, fiind exclus definitiv din procedură ca urmare a Hotărârii 320/2024/15.03.2024 pronunțată de Curtea de Apel Cluj, prin care s-a menținut integral decizia nr. .../ 30.01.2024 pronunțată de Consiliu; oferta ... a rămas declarată ca fiind neconformă, urmare a respingerii plângerii împotriva deciziei CNSC de către Curtea de Apel Cluj.

Calitatea procesuală activă presupune existența unei identități între persoana reclamantului și cel care este titularul dreptului afirmat; calitatea procesuală activă aparține celui ce se poate prevala de acest interes, dar în cazul de față ... nu mai deținea calitatea de operator economic implicat în această procedură, deci nu mai poate formula contestație împotriva ofertei câștigătoare și a ofertei de pe locul II.

Astfel, Consiliul are în vedere că potrivit art. 2a din Directiva 89/665/CEE privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări „Se consideră că ofertanții sunt interesați dacă nu au fost încă excluși definitiv. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată ofertanților interesați și fie a fost considerată legală de un organism independent responsabil de soluționarea căilor de atac, sau nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”

În acest sens sunt și dispozițiile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, citat anterior, potrivit căruia se consideră că o persoană are sau a avut un

interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură.

Ori, în speță, oferta ... a fost declarată neconformă încă din data de 15.02.2024, prin raportul procedurii nr. 6749/15.02.2024, iar decizia de respingere este definitivă fiind confirmată de decizia Curții de Apel Cluj.

... nu mai are calitatea de operator economic implicat în procedură. Nemaifiind operator economic implicat în procedură, acesta nu mai are calitate procesuală activă.

Prin urmare, excluderea ... era definitivă și în consecință, acest operator economic nu mai justifică interesul în legătură cu procedura analizată, nemaivând calitate de persoana vătămată.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și alin.(6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., astfel:

- ca nefondată, partea din contestație referitoare la conformitatea propriei oferte;
- ca fiind introdusă de o persoană fără calitate procesuală activă, în partea care privește oferta desemnată câștigătoare și oferta de pe locul II.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (1) și alin.(6) din Legea nr. 101/2016, respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., astfel:

- ca nefondată, partea din contestație referitoare la conformitatea propriei oferte;
- ca fiind introdusă de o persoană fără calitate procesuală activă, în partea care privește oferta desemnată câștigătoare și oferta de pe locul II.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.