

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

**DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația cu nr. C2009/20.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 60358/23.09.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ..., cu sediul profesional și adresă de comunicare a actelor procedurale în ..., împotriva rezultatului achiziției publice, desfășurată prin „procedura simplificată”, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, privind atribuirea contractului de „...”, cod CPV 30213000-5 Computere personale (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. .../06.08.2024, s-a solicitat anularea raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii în ce privește declararea ca inacceptabile și neconforme a ofertelor depuse de contestatoare pentru loturile nr. 1, 2, 5, 7, 8 și 10, precum și anularea tuturor actelor autorității contractante întocmite subsecvent; continuarea procedurii cu reevaluarea ofertelor depuse de contestatoare pentru loturile nr. 1, 2, 5, 7, 8 și 10; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,  
**Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor**  
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 60358/23.09.2024, prin care societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antementionată, în ce privește loturile nr. 1, 2, 5, 7, 8 și 10, organizată de către ... (...), în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele evocate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că a depus ofertă în cadrul procedurii în cauză pentru loturile nr. 1,2,5,7,8,10, fiind unicul ofertant, în continuare menționând obiectul fiecărui lot:

- lotul nr. 1 - vizează aparatură IT (calculatoare și laptopuri), iar criteriul de atribuire este - cel mai bun raport calitate – preț; 20% din punctaj fiind reprezentat de factorul de evaluare privind consumul de energie în modurile de stare de veghe și inactiv, iar 20% din punctaj este reprezentat de factorul de evaluare privind performanța energetică a monitoarelor;
- lotul nr. 2 - vizează echipamente de procesare a imaginii (imprimantă foto și multifuncțională), iar conform criteriului de atribuire - cel mai bun raport calitate - preț, 30% din punctaj este reprezentat de factorul de evaluare privind îmbunătățirea eficienței energetice a echipamentelor de procesare a imaginii;
- lotul nr. 5 - vizează echipamente de procesare a imaginii (imprimantă foto și multifuncțională), iar conform criteriului de atribuire - cel mai bun raport calitate – preț, 30% din punctaj este reprezentat de factorul de evaluare privind îmbunătățirea eficienței energetice a echipamentelor de procesare a imaginii;
- lotul nr. 7 - vizează aparatură IT (calculatoare și laptopuri), iar conform criteriului de atribuire - cel mai bun raport calitate - preț, 20% din punctaj este reprezentat de factorul de evaluare privind consumul de energie în modurile de stare de veghe și inactiv, iar 20% din punctaj este reprezentat de factorul de evaluare privind performanța energetică a monitoarelor;
- lotul nr. 8 - vizează echipamente de procesare a imaginii (imprimantă foto și multifuncțională), iar conform criteriului de atribuire - cel mai bun raport calitate - preț, 30% din punctaj este reprezentat de factorul de evaluare privind îmbunătățirea eficienței energetice a echipamentelor de procesare a imaginii;
- lotul nr. 10 - vizează aparatură IT (calculatoare și laptopuri), iar conform criteriului de atribuire - cel mai bun raport calitate – preț, 20% din punctaj este reprezentat de factorul de evaluare privind consumul de energie în modurile de stare de veghe și inactiv, iar 20% din punctaj este reprezentat de factorul de evaluare privind performanța energetică a monitoarelor.

Prin urmare, susține contestatoarea, potrivit enumerării de mai sus, se disting două mari categorii în funcție de obiectul acestora: loturile nr. 1, 7 și 10 care vizează aparatură IT (calculatoare și laptopuri) în timp ce loturile nr. 2, 5 și 8 vizează echipamente de procesare a imaginii (imprimante foto și imprimante multifuncționale), criteriul de atribuire fiind identic pentru fiecare lot, respectiv cel mai bun raport calitate – preț; pentru loturile nr. 1, 7 și 10 prezintă relevanță factorii de evaluare privind consumul de energie în modurile de stare de veghe și inactiv, respectiv performanța energetică a monitoarelor, în timp ce pentru restul loturilor este relevantă îmbunătățirea eficienței energetice a echipamentelor de procesare a imaginii.

De asemenea, afirmă contestatoarea, algoritmul de calcul pentru factorii de evaluare identificați anterior este prezentat în mod identic pentru fiecare lot în parte, după cum urmează: pentru *consumul de energie în modurile stare de veghe și inactiv* (pondere: 20%) în cadrul loturilor nr. 1, 7 și 10 - „se vor acorda puncte dacă produsele au un consum de energie semnificativ redus în modurile stare de veghe și inactiv, care constituie o parte semnificativă a utilizării energiei de către computere, față de cerințele minime prevăzute de Energy Star, pentru toate tipurile de produse - în special pentru ansamblurile computere de birou-ecrane, care sunt mai mari consumatoare de energie”, algoritmul de calcul fiind următorul: „a) se acorda punctaj maxim de 20 puncte ofertei care prezintă cel mai mic consum de energie în modurile stare de veghe și inactiv; b) pentru celelalte consumuri ofertate punctajul C(n) se calculează proporțional, astfel:  $C(n) = (\text{Consum minim ofertat} / \text{Consum } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$ ”.

În ceea ce privește factorul de evaluare *performanța energetică a monitoarelor* (pondere: 20%) în cadrul loturilor nr. 1, 7 și 10, contestatoarea menționează că se vor acorda puncte dacă produsele au un consum de energie semnificativ redus în modul activ conform cu cerințele programului Energy Star <http://www.eu-energystar.org/specifications.htm>, respectiv se vor acorda puncte dacă produsul este mai eficient din punct de vedere energetic decât valoarea ETEC\_MAX6 pentru computere și valoarea PON\_MAX7 pentru monitoare, punctele acordate urmând să fie calculate raportat la performanța minimă impusă în baza programului Energy Star, conform algoritmului de calcul: a) se acordă punctaj maxim de 20 puncte ofertei care prezintă cel mai mic consum de energie în modul activ, b) pentru celelalte consumuri ofertate punctajul C(n) se calculează proporțional, astfel:  $C(n) = (\text{Consum minim ofertat} / \text{Consum } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$ .

Referitor la factorul de evaluare *îmbunătățirea eficienței energetice a echipamentelor de procesare a imaginii* (pondere: 30%), contestatoarea arată că pentru loturile nr. 2, 5 și 8 se vor acorda puncte dacă echipamentul de procesare a imaginii este mai eficient din punct de vedere energetic decât valoarea TEC\_MAX prevăzută în abordarea TEC a programului ENERGY STAR, iar punctele trebuie calculate comparativ cu consumul maxim obișnuit de energie electrică (TEC\_MAX) permis în conformitate cu versiunea sau versiunile ENERGY STAR specificate în specificația tehnică - Eficiența energetică minimă a echipamentelor de procesare a imaginii. În acest sens, precizează că se pot acorda maximum 30 puncte, care trebuie acordate proporțional cu îmbunătățirea eficienței energetice comparativ cu valoarea TEC\_MAX: cu peste 80 % mai mică: 30 puncte; cu 60 - 79 % mai mică: 20 puncte, cu 40 - 59 % mai mică: 10 puncte; cu 20-39 % mai mică: 5 puncte; cu 10-19 % mai mică: 0 puncte.

Totodată, contestatoarea precizează că pentru fiecare lot dintre cele indicate anterior, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări. Astfel, pentru loturile nr. 1, 7, 10 să depună rapoartele de testare întocmite conform metodelor de testare precizate în cea mai recentă versiune a programului Energy Star în vederea demonstrării cerinței privind consumul de energie în modurile stare de veghe și inactiv și a cerinței privind performanța energetică a monitoarelor, în timp ce pentru loturile nr. 2, 5 și 8, să prezinte rapoartele încercărilor efectuate în conformitate cu metodele de încercare prevăzute în versiunea Energy Star 3.2 în vederea demonstrării cerinței privind îmbunătățirea eficienței energetice a echipamentelor de procesare a imaginii.

În ceea ce privește răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea susține că datorită modalității de lucru s-a aflat în imposibilitatea de a furniza la momentul solicitat de către autoritatea contractantă aceste rapoarte de testare și de încercare, însă a pus la dispoziția acesteia toate declarațiile, valorile rezultate din fișele tehnice, precum și toate caracteristicile tehnice ale produselor oferite. De asemenea, a declarat, în mod expres, că își asumă îndeplinirea tuturor cerințelor, toate produsele oferite fiind certificate UE și conforme cu standardele solicitate.

În susținere, contestatoarea precizează că în cadrul propunerilor tehnice pentru loturilor nr. 1, 7, 10, a adăugat următoarele Note: *„Subscrisa ofertează computere care respectă cerințele Energy Star referitoare la un consum de energie semnificativ redus în modurile stare de veghe și inactiv, care constituie o parte semnificativă a utilizării energiei de către computere și laptopuri. Subscrisa ofertează monitoare care respectă cerințele Energy Star referitoare la un consum de energie semnificativ redus în modul activ, care constituie o parte semnificativă a utilizării energiei de către monitoare. La livrare, subscrisa prezintă rapoarte de testare întocmite conform metodelor de testare precizate în cea mai recentă versiune a programului Energy Star. Subscrisa asigură produse cu o capacitate de stocare a Memoriei RAM de 16GB, cu posibilitatea de înlocuire și optimizare. Proiectarea fizică a memoriei și/sau a capacității de stocare a modelului/modelelor care urmează a fi furnizat(e): max. 64GB memorie, max. 4TB stocare”*. De asemenea, în conformitate cu valorile transmise, a comunicat autorității contractante că va elibera, la livrare, declarație de conformitate specifică utilizând produsele configurației împreună cu seriile de produs, dosarul tehnic al produselor, manualul de utilizare, certificatul de calibrare, certificatul de calitate, certificatul de garanție și raportul de testare efectivă și benchmark.

Referitor la loturile nr. 2, 5 și 8, contestatoarea menționează că în propunerea tehnică aferentă loturilor respective a adăugat următoarea Notă: *„Eficiența energetică a echipamentelor de procesare a imaginii - Echipamentele de procesare a imaginii îndeplinesc toate cerințele de*

*eficiență energetică și gestionare a energiei stipulate în specificația ENERGY STAR 3.2. La livrare, subscrisa va prezenta rapoartele încercărilor efectuate în conformitate cu metodele de încercare prevăzute în versiunea ENERGY STAR 3.2. Echipamentele dispun de o etichetă ecologică de tip I corespunzătoare și îndeplinesc cerințele specificate, în conformitate cu valorile transmise. A arătat autorității că va elibera la livrare declarație de conformitate specifică utilizând produsele configurației împreună cu seriile de produs, dosarul tehnic al produselor, manualul de utilizare, certificatul de calibrare, certificatul de calitate, certificatul de garanție și raportul de testare efectivă și benchmark”.*

Față de cele de mai sus, contestatoarea redă criteriile UE privind achizițiile publice verzi, publicate pe website ANAP <https://anap.gov.ro/web/wp-content/uploads/2023/04/Echipamente-de-procesare-a-imaginii-consumabile-servicii-imprimare.pdf>: „1.2 *Notă generală privind verificarea.* Pentru o serie de criterii, modurile de verificare propuse constau în furnizarea de rapoarte de încercare. Pentru fiecare criteriu, sunt indicate metodele de încercare pertinente, bazate pe metode și standarde de măsurare recunoscute la nivel internațional. Astfel, se poate asigura că revendicările ofertanților cu privire la performanță pot fi verificate, reproduse, auditate și, mai presus de toate, comparate. Autoritatea publică decide etapa în care ar trebui să fie furnizate astfel de rezultate ale încercărilor. În general, nu pare necesar să se solicite tuturor ofertanților să prezinte rezultatele încercărilor chiar de la început, consideră autoarea. În scopul reducerii sarcinii pentru ofertanți și pentru autoritățile publice, se poate considera că este suficientă o declarație pe proprie răspundere prezentată odată cu depunerea ofertelor. Ulterior, există diferite opțiuni pentru cazul și momentul în care ar putea fi necesare aceste încercări, relevă petenta. Astfel, în etapa de evaluare: Pentru contractele de achiziții punctuale, se poate solicita această dovadă din partea ofertantului cu oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic. Dacă dovada este considerată a fi suficientă, atunci contractul poate fi atribuit. Dacă dovada este considerată insuficientă sau neconformă, atunci: ii) în cazul în care mijloacele de verificare se referă la un criteriu de atribuire, punctele suplimentare acordate urmează să fie eliminate, iar clasificarea ofertanților să fie recalculată, cu toate consecințele aferente aplicabile. Pe durata executării contractului: (...) în cazul în care rezultatul acestor încercări arată că produsele livrate nu îndeplinesc criteriile, autoritatea contractantă are dreptul să aplice penalități și are posibilitatea de a rezilia contractul”.

Prin raportare la cele de mai sus, contestatoarea susține că pârghia legală pe care autoritatea contractantă o are la dispoziție în cazul în care nu sunt respectate valorile de consum ofertate, se regăsește în contractul de achiziție publică, art. 23.11, conform căruia „*Prin excepție*

de la dispozițiile de mai sus. În măsura în care una din obligațiile care nu au fost executate a constituit factor de evaluare în cadrul procedurii de atribuire. Furnizorul este obligat să despăgubească Achizitorul cu sumă în cuantum de 10% din valoarea contractului". Or, în acest context, contestatoarea afirmă că și-a asumat eventualitatea diminuării punctajului, cu ponderea corespunzătoare acestor criterii, în cazul neîndeplinirii standardelor respective, așa cum a arătat și în notele de informare transmise.

Cu toate acestea, afirmă contestatoarea, autoritatea contractantă i-a transmis o nouă solicitare de clarificări, pentru fiecare dintre loturile mai sus menționate, prin care i-a cerut să precizeze punctual, pentru fiecare produs oferat, producătorul și tipul, solicitare la care a răspuns tuturor solicitărilor în termenul indicat.

Ulterior transmiterii informațiilor de mai sus, în data de 16.09.2024, contestatoarea menționează că i-a fost comunicat raportul procedurii, din conținutul căruia a rezultat că ofertele sale au fost respinse ca inacceptabile, întrucât prin răspunsurile pe care le-a prezentat nu ar fi clarificat aspectele solicitate, precum și neconforme, întrucât nu respectă cerințele caietului de sarcini, după cum urmează: „în plus, deși ofertantul declara că înțelege să nu fie punctat la acest factor de evaluare, comisia de evaluare concluzionează că acceptarea unei oferte care nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini ar conduce la încălcarea principiului transparenței". Temeiul legal de respingere a fost art. 134 alin. 5) din HG nr. 395/2016.

În opinia contestatoarei, răspunsurile sale către autoritatea contractantă au fost concludente, întrucât „neprezentarea rapoartelor nu poate constitui un răspuns neconcludent, de vreme ce autoritatea contractantă s-a lămurit asupra motivului pentru care acestea nu au fost furnizate încă”.

Totodată, contestatoarea susține că „inacceptabilitatea ofertei și neconformitatea acesteia se exclud”, pe motiv că odată ce autoritatea contractantă stabilește că oferta nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini înseamnă că aceasta este lămurită asupra tuturor aspectelor privind oferta depusă, care va fi declarată neconformă. În situația în care autoritatea contractantă nu ar fi fost lămurită cu privire la clarificările transmise, s-ar fi rezumat la a declara oferta inacceptabilă.

În susținere, contestatoarea arată că potrivit raportului procedurii, autoritatea contractantă s-a lămurit asupra motivului de respingere, respectiv neprezentarea rapoartelor de testare și de încercare: „(...) ofertantul admite că nu poate furniza rapoarte de testare efectuate conform metodelor de testare potrivit cerinței (...)”, iar conform legislației incidente, atunci când autoritatea contractantă apreciază că nu sunt îndeplinite cerințele stabilite prin caietul de sarcini, atunci oferta se respinge ca neconformă, nu inacceptabilă.

Cu toate acestea, susține contestatoarea, autoritatea contractantă nu a procedat, ci i-a „respins ofertele ca inacceptabile motivând soluția cu neconformitatea ofertelor: Documentele prezentate ca răspuns la solicitarea de clarificări nu sunt rapoarte de testare efectuate conform metodelor de testare potrivit cerinței și nici nu demonstrează îndeplinirea cerinței Energy Star referitoare la un consum de energie semnificativ redus în modurile stare de veghe și inactiv, respectiv cerințele Energy Star referitoare la un consum de energie semnificativ redus în modul activ, care constituie o parte semnificativă a utilizării energiei de către monitoare, prin urmare, comisia de evaluare hotărăște că răspunsul este neconcludent” - pentru loturile nr. 1, 7 și 10, respectiv că „Documentele prezentate ca răspuns la solicitarea de clarificări nu sunt rapoartele încercărilor efectuate în conformitate cu metodele de încercare prevăzute în versiunea Energy Star 3.2 și nici nu demonstrează îndeplinirea cerinței privind îmbunătățirea eficienței energetice a echipamentelor de procesare a imaginii, prin urmare, comisia de evaluare hotărăște că răspunsul este neconcludent”, pentru loturile nr. 2, 5 și 8.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă „a confundat temeiul celor două sancțiuni ce pot fi aplicate ofertelor”, deoarece ofertele depuse nu sunt nici inacceptabile și nici neconforme.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că în conformitate cu caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, pentru factorii de evaluare indicați anterior, punctele se acordă ca urmare a comparării ofertelor depuse și, prin urmare, în ipoteza aplicării unui punctaj mai mic, ar trebui să existe cel puțin două oferte pentru ca acestea să poată fi comparate sub aspectul factorilor de evaluare, motiv pentru care în lipsa unor alte oferte, autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i acorde subscrisei punctajul maxim.

De asemenea, contestatoarea subliniază faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat prin caietul de sarcini o anumită valoare (minim/maxim Watt) a factorilor de evaluare, situație în care aceasta nu are la ce parametri să se raporteze. Contestatoarea precizează că a acceptat posibilitatea ca în lipsa prezentării rapoartelor de încercare și de testare, autoritatea contractantă să nu-i acorde punctajul aferent factorilor de evaluare analizați, însă consideră că, în niciun caz, oferta sa nu poate fi declarată în mod legal neconformă, ci cel mult poate îi poate fi redus punctajul acordat, atâta vreme ce „potrivit documentației de atribuire rapoartele de testare și de încercare nu prezintă relevanță decât sub aspectul numărului de puncte obținute”, deoarece „prin cerințele minime obligatorii instituite, care dacă nu sunt îndeplinite intervine neconformitatea ofertei, autoritatea contractantă prevăzând în mod expres o valoare de comparație și totodată a arătat în mod expres sancțiunea ce intervine”.

În concluzie, contestatoarea susține că nu poate interveni neconformitatea ofertei sale în situația nedepunerii rapoartelor de testare și de încercare deoarece „distincția dintre intervenirea neconformității și neacordarea punctajului este realizată tocmai de către autoritatea contractantă, rezultatul procedurii fiind vădit lipsit de transparență”.

În drept, invocă art. 8 din Legea nr. 101/2016 precum și dispozițiile legale menționate. Ca probe, prezintă înscrisuri și împuternicirea avocațială seria B nr. 8472919/23.09.202, iar în dovedirea cheltuielilor de judecată prezintă factura seria RD nr. 1815/23.09.2024 în sumă de 4.165,00 lei.

Prin adresa nr. 61092/3269/C6/25.09.2024, C.N.S.C. a pus în vedere contestatoarei necesitatea achitării cauțiunii și comunicării recipisei de consemnare a cauțiunii în cuantum total de 3.482,35 lei, în original, în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului.

... SRL depune la dosar, în original, recipisa de consemnare nr. 210609486/1 din 26.09.2024, în valoare de 3.482,36 lei, emisă de CEC BANK, Unitatea Liviu Rebreanu, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 61621/27.08.2024.

Prin adresa nr. 46595/26.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 61445/26.09.2024, autoritatea contractantă a înaintat „punct de vedere” la contestația formulată de către societatea ... SRL pentru loturile nr. 1, 2, 5, 7, 8 și 10, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că operatorul economic ... SRL a depus oferte pentru 10 loturi din totalul de 12 loturi, pentru loturile nr. 4 și 11 nefiind depusă nicio ofertă.

De asemenea, menționează că potrivit raportului procedurii nr. 45044/ 16.09.2024, procedura de atribuire pentru loturile 1, 2, 5, 7, 8, 10, a fost anulată în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea 98/2016, pe motiv că nu a fost depusă nicio oferta admisibilă. Referitor la loturile nr. 3, 6, 9 și 12, conform raportului procedurii nr. 45739/19.09.2024, oferta societății ... SRL a fost desemnată câștigătoare.

În ceea ce privește decizia de anulare a loturilor nr. 1, 2, 5, 7, 8 și 10, autoritatea contractantă precizează că la stabilirea factorilor de evaluare a avut în vedere prevederile art. 32 alin. 1) din HG 395/2016, conform cărora stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul. În conformitate cu prevederile art. 32 alin. 6) din același act normativ, ponderea alocată factorului preț nu poate fi mai mare de 40%, iar în conformitate cu prevederile art. 187 alin. 4 și 4<sup>1</sup> din hotărârea de guvern anterior invocată, pentru atribuirea contractelor de achiziție publică al căror obiect are impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață, autoritatea contractantă va include în cadrul criteriului de atribuire prevăzut la alin. (3) lit. a) și b)

factori de evaluare privind protecția mediului din actul normativ respectiv.

Totodată, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 4 alin 2) din Ordinului 2395/2023 pentru aprobarea criteriilor ecologice aplicabile categoriilor de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață, prevăzute în anexa nr. 2 la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, respectiv în anexa nr. 2 la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, prevederi în vigoare la data publicării anunțului de participare simplificat, care stabileau pentru categoriile de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață, că autoritățile contractante pot utiliza: a) sistemul de factori de evaluare care vizează aspecte de mediu cu o pondere de 60%; sau b) sistemul de factori de evaluare care vizează aspecte de mediu cu ponderea prevăzută la art. (2) alin. (1), fiind completat cu alți factori de evaluare care vizează obținerea unor avantaje suplimentare cerințelor solicitate prin caietul de sarcini sau aspecte privind responsabilitatea socială sau inovarea.

Astfel, susține autoritatea contractantă, pentru factorii de evaluarea aferenți loturilor 1, 7 și 10 a stabilit că „*Pentru determinarea ofertei cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, în conformitate cu prevederile art. 187 alin (3) si (3A1) din Legea 98/2016, autoritatea contractantă va aplica criteriul de atribuire "cel mai bun raport calitate-preț", luând în considerare obiectul contractului (produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață, în conformitate cu prevederile art. 32 alin. (6A1) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare), valoarea estimată a contractului precum și complexitatea achiziției raportată la valoarea estimată a loturilor 1,7 si 10. Evaluarea ofertelor pentru loturile 1, 7, 10 se realizează, de către comisia de evaluare, prin aplicarea sistemului de factori de evaluare stabiliți în anunțul de participare simplificat și documentația de atribuire, respectiv: 1. Prețul ofertei - Componenta financiară - 40 % - Punctai maxim total 40 Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre preturi se acorda punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte preturi ofertate punctajul  $P(n)$  se calculează proporțional, astfel:  $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$ . 2. Consum de energie în modurile stare de veghe si inactiv - Componenta tehnică - 20%- punctai maxim total 20. Se vor acorda puncte dacă produsele au un consum de energie semnificativ redus în modurile stare de veghe și inactiv, care constituie o parte semnificativă a utilizării energiei de către computere, față de cerințele*

minime prevăzute de Energy Star, pentru toate tipurile de produse — în special pentru ansamblurile computere de birou-ecrane, care sunt mai mari consumatoare de energie. Algoritm de calcul: a) Se acorda punctaj maxim de 20 puncte ofertei care prezintă cel mai mic consum de energie în modurile stare de veghe și inactiv Pentru celelalte consumuri oferite punctajul  $C(n)$  se calculează proporțional, astfel:  $C(n) = (\text{Consum minim ofertat} / \text{Consum } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$ . Modalitatea de îndeplinire: Ofertanții trebuie să furnizeze rapoarte de testare efectuate conform metodelor de testare potrivit cerinței. Produsele care dețin eticheta UE ecologică pentru computere sau o altă etichetă ecologică relevantă de tip 1 care respectă criteriile enumerate sunt punctate corespunzător. 3.

Garanția extinsă - Componenta tehnică - 10%- punctaj maxim total 10 Algoritm de calcul: a) Pentru o garanție mai mica de 2 ani oferta va fi declarata neconforma. b) Pentru o garanție de 2 ani - 0 puncte; c) Pentru o garanție mai mare de 2 ani si mai mica de 3 ani, se acorda 5 puncte; d) Pentru o garanție mai mare de 3 ani, se acorda 10 puncte. Modalitatea de îndeplinire: Ofertantul prezintă o declarație scrisă care detaliază perioada oferită și care atestă că se acoperă conformitatea bunurilor cu specificațiile contractului, inclusiv toate utilizările indicate.

4. Performanța energetică a monitoarelor - Componenta tehnica - 20%- punctaj maxim total 20. Se vor acorda puncte dacă produsele au un consum de energie semnificativ redus în modul activ conform cu cerințele programului Energy Star <http://www.eu-energystar.org/specifications.htm>. Se vor acorda puncte dacă produsul este mai eficient din punct de vedere energetic decât valoarea ETEC MAX6 pentru computere și valoarea P0N\_MAX7 pentru monitoare. Acestea trebuie să fie calculate raportat la performanța minimă impusă în baza programului Energy Star. Algoritm de calcul: a) Se acorda punctaj maxim de 20 puncte ofertei care prezintă cel mai mic consum de energie în modul activ; b) Pentru celelalte consumuri oferite punctajul  $C(n)$  se calculează proporțional, astfel:  $C(n) = (\text{Consum minim ofertat} / \text{Consum } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$ . Modalitatea de îndeplinire: Ofertanții trebuie să furnizeze rapoarte de testare întocmite conform metodelor de testare precizate în cea mai recentă versiune a programului Energy Star. Modelele care s-au calificat pentru programul Energy Star al UE și care sunt înregistrate în baza de date a programului pot fi punctate corespunzător. Înregistrările Energy Star din SUA trebuie să fie, de asemenea, acceptate, cu condiția ca testarea să se fi efectuat în conformitate cu cerințele europene privind puterea de intrare. Sunt punctate cu 20 puncte produsele care poartă o etichetă ecologică relevantă de tipul 1 și care îndeplinesc cerințele specificate. 5.

Memoria RAM si capacitatea de stocare Componenta tehnica - 10%- punctaj maxim total 10 Algoritm de calcul: a) Pentru mai mult de 32 GB memorie RAM (inclusiv) oferită se acordă 10 puncte; b) Pentru 32 GB memorie RAM oferită se acordă 5 puncte; c) Pentru 16 GB

memorie RAM oferită se acordă 0 puncte; Modalitatea de îndeplinire: Ofertanții trebuie să furnizeze fișa tehnică a calculatorului din care va rezulta capacitatea memoriei RAM”.

În ceea ce privește loturile 2, 5, 8 și 11, autoritatea contractantă menționează că „Pentru determinarea ofertei cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, în conformitate cu prevederile art. 187 alin (3) și (3A1) din Legea 98/2016, autoritatea contractantă va aplica criteriul de atribuire "cel mai bun raport calitate-preț", luând în considerare obiectul contractului (produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață, în conformitate cu prevederile art. 32 alin. (6A1) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare), valoarea estimată a contractului precum și complexitatea achiziției raportată la valoarea estimată a loturilor 2, 5, 8 și 11. Evaluarea ofertelor pentru loturile 2, 5, 8 și 11 se realizează, de către comisia de evaluare, prin aplicarea sistemului de factori de evaluare stabiliți în anunțul de participare simplificat și documentația de atribuire, respectiv:

1. Prețul ofertei - Componenta financiară - 40 % - Punctaj maxim total 40  
Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre preturi se acorda punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte preturi oferite punctajul  $P(n)$  se calculează proporțional, astfel:  $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$ .
2. Îmbunătățirea eficienței energetice a echipamentelor de procesare a imaginii - Componenta tehnică - 30%- punctaj maxim total 30.  
Algoritm de calcul: Se vor acorda puncte dacă echipamentul de procesare a imaginii este mai eficient din punct de vedere energetic decât valoarea TEC\_MAX prevăzută în abordarea TEC a programului ENERGY STAR. Punctele trebuie calculate comparativ cu consumul maxim obișnuit de energie electrică (TEC\_MAX) permis în conformitate cu versiunea sau versiunile ENERGY STAR specificate în specificația tehnică - Eficiența energetică minimă a echipamentelor de procesare a imaginii. Se pot acorda maximum 30 puncte. Punctele trebuie acordate proporțional cu îmbunătățirea eficienței energetice comparativ cu valoarea TEC\_MAX: cu peste 80 % mai mică: 30 puncte; cu 60 - 79 % mai mică: 20 puncte; cu 40 - 59 % mai mică: 10 puncte; cu 20 - 39 % mai mică: 5 puncte; cu 10 - 19 % mai mică: 0 puncte  
Modalitatea de îndeplinire: Ofertantul trebuie să prezinte rapoartele încercărilor efectuate în conformitate cu metodele de încercare prevăzute în versiunea sau versiunile ENERGY STAR specificate în specificația tehnică Eficiența energetică minimă a echipamentelor de procesare a imaginii. Ofertantul trebuie să detalieze valoarea TEC măsurată și valoarea TEC\_MAX, pentru fiecare produs relevant și să prezinte detaliat calculul îmbunătățirii eficienței energetice.
3. Garanția extinsă - Componenta tehnică - 30%- punctaj maxim total 30  
Algoritm de calcul: a) Pentru o garanție mai mică de 2 ani oferta va fi declarată neconformă. b) Pentru o garanție de 2 ani - 0 puncte; c) Pentru o garanție mai mare de 2 ani și

*mai mica de 3 ani, se acorda 20 puncte; d) Pentru o garanție mai mare de 3 ani, se acorda 30 puncte. Modalitatea de îndeplinire: Ofertantul prezintă o declarație scrisă care detaliază perioada oferită și care atestă că se acoperă conformitatea bunurilor cu specificațiile contractului, inclusiv toate utilizările indicate”.*

Referitor la mențiunea din fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, precum și la cea din *capitolul 4. Documente ce trebuie furnizate - II Anexele la propunerea tehnica*, pct. 3, s-a specificat clar care sunt documentele ce trebuie furnizate de către ofertanți, inclusiv documentele/declarațiile solicitate la pct. 3.5. Cerințe minime pentru protecția mediului (doar pentru loturile nr. 1, 2, 5, 7, 8, 10 și 11). De asemenea, conform fișei de date a achiziției de la aceeași secțiune IV.4.1. se precizează că „*Lipsa propunerii tehnice și/sau a documentelor însoțitoare solicitate conduce la descalificarea ofertei ca fiind neconforma*”.

Potrivit prevederilor art. 160 alin. 1) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare privind documentația de atribuire, iar ofertantul S.C. ... SRL neuzând de acest drept, se consideră că și-a însușit prevederile și cerințele documentației de atribuire.

În opinia autorității contractante, prin raportare la prevederile art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, comisia de evaluare a acționat cu diligență, solicitând ofertantului ... SRL clarificări repetate, pentru obținerea informațiilor care demonstrează îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că procesul de evaluare a avut la bază informațiile prezentate de ofertanți în oferta și documentele suplimentare identificate în ofertele prezentate, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări, după cum urmează:

- pentru loturile 1, 7, 10, societatea contestatoare nu a furnizat rapoartele de testare efectuate conform metodelor de testare potrivit cerinței Consum de energie în modurile stare de veghe si inactiv si rapoarte de testare întocmite conform metodelor de testare precizate în cea mai recentă versiune a programului Energy Star pentru demonstrarea cerinței Performanța energetică a monitoarelor, si nici nu a făcut dovada că produsele oferite dețin eticheta UE ecologică pentru computere sau o altă etichetă ecologică relevantă de tip 1 care respectă criteriile enumerate;
- pentru loturile 2, 5, 8, 11, societatea contestatoare nu a furnizat rapoartele încercărilor efectuate în conformitate cu metodele de încercare prevăzute în versiunea sau versiunile ENERGY STAR specificate în specificația tehnică Eficiența energetică minimă a echipamentelor de procesare a imaginii și nici valoarea TEC măsurată și valoarea TECMAX, pentru fiecare produs relevant și să prezinte detaliat calculul îmbunătățirii eficienței energetice.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul - verbal nr. 43212/04.09.2024, care este parte a dosarului achiziției.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că la verificarea propunerii tehnice pentru loturile nr. 1, 2, 5, 7, 8 și 10, a constatat o serie de neconformități și documente lipsă, motiv pentru care, i-a solicitat ofertantului ... SRL să clarifice aspectele constatate, în sensul de a prezenta documentele respective, pentru a demonstra conformitatea ofertei sale cu cerințele solicitate, respectiv pentru a proba că oferta satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Față de cele de mai sus, precizează că, prin solicitările de clarificări adresate ofertantului ... SRL, a vizat demonstrarea cerințelor privind *consumul de energie, performanța energetică, prezentarea de rapoarte de testare întocmite conform metodelor de testare precizate în cea mai recentă versiune a programului Energy Star* pe care contestatoarea a declarat că le va prezenta la livrarea produselor.

Prin răspunsul transmis, societatea contestatoare a prezentat o Declarație privind performanța energetică din data de 28.08.2024, fișa tehnică, eticheta Energy Star, Informări prin care își asumă ca produsul este certificat ErP (Directiva 2009/125/CE), cu mențiunea că „nu poate furniza rapoarte de testare efectuate conform metodelor de testare potrivit cerinței, precum și că la livrare va elibera declarație de conformitate specifică utilizând produsele configurației, dosar tehnic, manuale utilizare, certificat de calibrare, certificat de calitate, certificat de garanție, raport de testare efectivă și benchmark”.

Având în vedere răspunsurile respective, autoritatea contractantă a concluzionat că acestea nu sunt concludente, deoarece ofertantul în cauză a admis că nu poate furniza rapoarte de testare efectuate conform metodelor de testare potrivit cerinței, deși în propunerea tehnică a declarat inițial că le va furniza la livrare, în sensul că documentele prezentate ca răspuns la solicitările de clarificări nu sunt rapoarte de testare efectuate conform metodelor de testare potrivit cerinței și nici nu demonstrează îndeplinirea cerinței Energy Star referitoare la un consum de energie semnificativ redus în modurile stare de veghe și inactiv, respectiv cerințele Energy Star referitoare la un consum de energie semnificativ redus în modurile stare de veghe/inactiv/activ, sau îmbunătățirea eficienței energetice a echipamentelor. Prin urmare, a hotărât ca răspunsurile sunt neconcludente.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă precizează că deși societatea contestatoare declară că înțelege să nu fie punctată la acest factor de evaluare, acceptarea unor oferte care nu îndeplinesc cerințele minime din caietul de sarcini ar conduce la încălcarea principiului transparenței.

În concluzie, autoritatea contractantă menționează că potrivit art. 134 alin. 5) din HG nr. 395/2016, întrucât răspunsurile prezentate de ofertantul ... SRL nu au clarificat aspectele solicitate, deci nu sunt concludente, ofertele depuse pentru loturile nr. 1, 2, 5, 7, 8 și 10 au fost considerate inacceptabile și neconforme potrivit art. 137 alin. 3), lit. a) pentru că nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini.

Față de cele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată. În drept, invocă art. 18 din Legea nr.101/2016.

*Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:*

..., în calitate de autoritatea contractantă, a inițiat procedura simplificată de atribuire, pe loturi, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „...”, cod CPV 30213000-5 Computere personale (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../06.08.2024.

Conform mențiunii de la pct. II.1.4) Descrierea succintă din anunțul de participare mai sus menționat, denumirea loturilor contestate este următoarea:

- lotul nr. 1 – aparatură I.T. (calculatoare și laptopuri) pentru proiectul „...”;
- lotul nr. 2 – echipamente de procesare a imaginii (imprimantă foto și multifuncțională) pentru proiectul „...”;
- lotul nr. 5 – echipamente de procesare a imaginii (imprimantă foto și multifuncțională) pentru proiectul „...”;
- lotul nr. 7 - aparatură I.T. (calculatoare și laptopuri) pentru proiectul „...”;
- lotul nr. 8 - echipamente de procesare a imaginii (imprimantă foto și multifuncțională) pentru proiectul „...”;
- lotul nr. 10 - aparatură I.T. (calculatoare) pentru proiectul „...”.

De asemenea, conform mențiunilor de la pct. II.2.6) Valoarea estimată, fără T.V.A., a loturilor mai sus enumerate, este următoarea: lotul nr. 1 – 44.117,64 lei; lotul nr. 2 – 19.243,70 lei; lotul nr. 5 – 12.521,01 lei; lotul nr. 7 – 53.361,34 lei; lotul nr. 8 – 12.521,01 lei; lotul nr. 10 – 32.352,94 lei.

Totodată, Consiliul are vedere că potrivit precizărilor de la pct. II.2.5) din anunțul de participare menționat anterior, criteriul de atribuire aferent loturilor de mai sus a fost „*cel mai bun raport calitate – preț*”, factorii de evaluare utilizați și ponderea aferentă acestora fiind:

- lotul nr. 1: prețul ofertei – 40%; consum de energie în modurile stare de veghe și inactiv – 20%; garanție extinsă – 10%; performanța energetică a monitoarelor – 20%; memoria RAM și capacitatea de stocare – 10%;
- lotul nr. 2 – prețul ofertei – 40%; îmbunătățirea eficienței energetice a echipamentelor de procesare a imaginii – 30%; garanție extinsă – 30%;

- lotul nr. 5 – prețul ofertei – 40%; îmbunătățirea eficienței energetice a echipamentelor de procesare a imaginii – 30%; garanție extinsă – 30%;
- lotul nr. 7 – prețul ofertei – 40%; consum de energie în modurile stare de veghe și inactiv – 20%; garanție extinsă – 10%; performanța energetică a monitoarelor – 20%; memoria RAM și capacitatea de stocare – 10%;
- lotul nr. 8 – prețul ofertei – 40%; îmbunătățirea eficienței energetice a echipamentelor de procesare a imaginii – 30%; garanție extinsă – 30%;
- lotul nr. 10 - prețul ofertei – 40%; consum de energie în modurile stare de veghe și inactiv – 20%; garanție extinsă – 10%; performanța energetică a monitoarelor – 20%; memoria RAM și capacitatea de stocare – 10%.

Conform procesului verbal nr. 41344/26.08.2024, pag. 316 – 320, pentru loturile nr. 1, 2, 5, 7, 8 și 10, societatea ... SRL este singura care a depus ofertă.

Potrivit raportului procedurii nr. 45044/16.09.2024, pag. 523 – 529, pentru loturile respective, oferta societății ... SRL a fost *„considerată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. 5) din HG nr. 395/2016 (...) și neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. 3) lit. a) din HG nr. 395/2016 (...) comisia de evaluare propune anularea procedurii de atribuire pentru loturile nr. 1, 2, 5, 7, 8, 10 pe motiv că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă”*.

Decizia de mai sus a fost transmisă societății în cauză prin adresele emise de către autoritatea contractantă sub nr. 45045/16.09.2024; 45046/16.09.2024; 45047/16.09.2024; 45048/16.09.2024; 45049/16.09.2024; 45050/16.09.2024, pag. 530 – 537. În urma luării la cunoștință a conținutului aferent, societatea în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016.

*Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:*

Preliminar analizării aspectelor sesizate mai sus, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SICAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acestora și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Prin raportare la cele de mai sus, Consiliul reține că în caietul de sarcini, pag. 1 – 24, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele cerințe, pentru:

- loturile nr. 1, 7, 10: - *„Ofertantul trebuie să furnizeze rapoarte de testare întocmite conform metodelor de testare precizate în cea mai recentă versiune a programului Energy Star”*;
- loturile 2, 5, 8: *„Ofertantul trebuie să prezinte rapoartele încercărilor efectuate în conformitate cu metodele de încercare prevăzute în versiunea ENERGY STAR 3.2”*.

Referitor la cerințele mai sus redactate, Consiliul consideră că prin depunerea ofertei pentru loturile respective, societatea contestatoare le-a acceptat și însușit, urmând a se conforma acestora, conform dispozițiilor imperative ale art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

Consiliul va respinge ca nefondate susținerile contestatoarei potrivit cărora *„nu pare necesar să se solicite tuturor ofertanților să prezinte rezultatele încercărilor chiar de la început”*, deoarece în situația în care aceasta știa că nu poate prezenta rapoartele de testare în cadrul ofertei depuse, putea solicita clarificări despre cerința în cauză, conform art. 160 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit cărora *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire (...)”*, sau o putea contesta în condițiile stabilite la art. 8 alin. 1) din Legea nr. 101/2016.

Întrucât în propunerea tehnică aparținând contestatoarei, pag. 275 – 315, respectiv 321 – 365, pentru loturile criticate, nu existau rapoartele de testare aferente echipamentelor propuse, conform cerințelor din caietul de sarcini, mai sus enunțate, conform mențiunilor autorității contractante din procesul – verbal nr. 41643/27.08.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, pag. 388 – 427, referitoare la lipsa rapoartelor de testare, prin raportare la dispozițiile art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căruia *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*, aceasta a decis că va solicita contestatoarei clarificări pe acest aspect, pentru loturile nr. 1, 2, 5, 7, 8 și 10.

Astfel, prin adresele nr. 41644/27.08.2024, nr. 41645/27.08.2024, nr. 41646/27.08.2024, nr. 41647/27.08.2024, nr. 41648/27.08.2024 și nr. 41649/ 27.08.2024, pag. 428 – 458, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei „*prezentarea rapoartelor de testare întocmite conform metodelor de testare precizate în cea mai recentă versiune a programului Energy Star (...) rapoartelor încercărilor efectuate în conformitate cu metodele de încercare prevăzute în versiunea Energy Star 3.2 (...)*”.

La solicitările de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa emisă în data de 28.08.2024, pag. 440, astfel: „*(...) Nu vă putem furniza rapoarte de testare efectuate conform metodelor de testare potrivit cerinței, ci doar valorile regăsite în fișele tehnice. Înțelegem să nu punctați acești factori de evaluare în etapa de evaluare financiară*”.

Având în vedere cele de mai sus, respectiv faptul că prin răspunsul transmis contestatoarea nu a prezentat rapoartele solicitate, după cum se cerea în caietul de sarcini, Consiliul constată că, față de oferta acesteia sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „*În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*”.

Totodată, în situația în care documentele în cauză erau cerute expres prin caietul de sarcini, Consiliul constată că prin nedepunerea lor, contestatoarea a încălcat și prevederile art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, citate mai sus, motiv pentru care față de oferta sa sunt incidente și prevederile art. 137 alin. 3) lit. a) din același act normativ, conform căroră „*În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit căroră „*subscrisa și-a asumat eventualitatea diminuării punctajului cu ponderea corespunzătoare acestor criterii pentru fiecare ofertă*”, întrucât, în cazul de față, nu este vorba despre aplicarea punctajului aferent factorilor de evaluare, ci exclusiv despre faptul că propunerea tehnică a contestatoarei nu respectă cerința obligatorie a caietului de sarcini în ceea ce privește prezentarea rapoartelor de testare.

De asemenea, punctajul aferent nu putea fi zero întrucât chiar și în conținutul factorului de evaluare aferent se menționează obligativitatea prezentării raportului de testare respectiv, situație care nu ar fi atras depunerea ofertei, ci respingerea acesteia.

Or, în condițiile în care criteriul de atribuire se aplică numai ofertelor admisibile, în sensul prevăzut la art. 137 alin. 4) din H.G. nr. 395/2016, respectiv că *„Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile”*, în cazul de față nu poate fi vorba despre acordarea sau neacordarea vreunui punctaj unei oferte care a fost respinsă *„ca inacceptabilă întrucât prin răspunsul pe care l-a prezentat nu a clarificat aspectele solicitate (...) și neconformă întrucât nu respectă cerințele caietului de sarcini”*, astfel cum, în mod corect, este precizat și în raportul procedurii nr. 45044/16.09.2024, cu consecința anulării procedurii de atribuire pentru loturile criticate.

De asemenea, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, afirmațiile contestatoarei potrivit cărora *„rezultatul procedurii este vădit lipsit de transparență”* în măsura în care în conținutul comunicărilor rezultatului procedurii se face vorbire despre *„neconformitățile constate în propunerile tehnice”*, prezentate de către societatea contestatoare și care au fost analizate anterior.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Pe cale de consecință va respinge și solicitarea de *„obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”*.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ....

Pe cale de consecință, respinge și solicitarea de *„obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”*.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**Președinte,**

...

**Membru,**

...

**Membru,**

...

