CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C.../....
Data: ....

Prin contestaţia nr. 302/27.03.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) înregistrată la Consiliu sub nr. 10739/28.03.2017, ce face obiectul dosarului nr. **.../2017**, SC ...SRL, cu sediul în orașul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., a contestat actul administrativ nr. 3969/13.03.2017 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiective de investiții incluse în Programul național de construcții de interes public sau social Subprogramul «Așezăminte culturale» Pachet – 107 - Loturi 1 - 3”, Lot 1: „Reabilitarea, modernizarea, extinderea și dotarea așezământului cultural din sat Visuia, comuna Miceștii de Câmpie, județul Bistrița-Năsăud”, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ...și a solicitat „revenirea/anularea asupra evaluării inițiale a răspunsului la clarificări, anulând parțial (în ceea ce privește subscrisa SC ...SRL) procesul-verbal al ședinței de evaluare, precum și comunicarea nr. 3969/13.03.2017” și „revenirea/anularea asupra răspunsului la notificarea prealabilă nr. 4219/20.03.2017”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 502/03.04.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 11827/03.04.2017, ce face obiectul dosarului nr. **977/2017**, prin care S.C. ...S.R.L., cu sediul în localitatea ..., având adresa de corespondență în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată prin administrator ..., a contestat actele administrative nr. 4538/27.03.2017 și nr. 3968/13.03.2017, reprezentând răspunsul la

notificarea prealabilă și respectiv comunicarea rezultatului aferent lotului 1 al procedurii de atribuire sus-menționată şi a solicitat „anularea răspunsului la notificarea prealabilă nr. 4537/ 27.03.2017 (...)”, „anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3968/13.03.2017 a raportului procedurii și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii precum și cele subsecvente emiterii raportului procedurii” și „obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător ... SRL - precum și a ofertei depusă de ofertantul clasat pe locul II, între ofertele admisibile, respectiv ...SRL iar în urma procesului de reevaluare să constatați următoarele: caracterul inacceptabil şi neconform al ofertei depuse de ... SRL, caracterul inacceptabil şi neconform al ofertei depuse de ...SRL”.

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexat cele două contestații.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 302/27.03.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) înregistrată la Consiliu sub nr. 10739/28.03.2017, formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., împotriva actului administrativ nr. 3969/13.03.2017 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiective de investiții incluse în Programul național de construcții de interes public sau social Subprogramul «Așezăminte culturale» Pachet – 107 - Loturi 1 - 3”, Lot 1: „Reabilitarea, modernizarea, extinderea și dotarea așezământului cultural din sat Visuia, comuna Micești de Câmpie, județul Bistrița-Năsăud”, s-a solicitat „revenirea/anularea asupra evaluării inițiale a răspunsului la clarificări, anulând parțial (în ceea ce privește subscrisa SC ...SRL) procesul-verbal al ședinței de evaluare, precum și comunicarea nr. 3969/13.03.2017” și „revenirea/anularea asupra răspunsului la notificarea prealabilă nr. 4219/20.03.2017”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 5028/03.04.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 11827/03.04.2017, ce face obiectul dosarului nr. 977/2017, formulată de S.C. ...S.R.L., prin care a contestat actele administrative nr. 4538/27.03.2017 și nr. 3968/13.03.2017, reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă și respectiv comunicarea rezultatului aferent lotului 1 al procedurii de atribuire sus-menționată și s-a solicitat „anularea răspunsului la notificarea prealabilă nr. 4537/ 27.03.2017 (...)”, „anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3968/13.03.207 a raportului procedurii și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii precum și cele subsecvente emiterii raportului procedurii” și „obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea

ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător ... SRL - precum și a ofertei depusă de ofertantul clasat pe locul II, între ofertele admisibile, respectiv ...SRL iar în urma procesului de reevaluare să constatați următoarele: caracterul inacceptabil şi neconform al ofertei depuse de ... SRL, caracterul inacceptabil şi neconform al ofertei depuse de ...SRL".

În fapt, contestatoarea SC ...SRL a prezentat, printr-un tabel comparativ, solicitările de clarificări ale autorității contractante și răspunsurile sale, respectiv adresele nr. 360 L/25.01.2017 și nr. 106/30.01.2017.

Contestatoarea SC ...SRL precizează că prin adresa nr. 3969/13.03.2017, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că a răspuns la solicitarea de clarificări, dar prin răspunsul prezentat, s-a constatat că a modificat prețul pentru manoperă „de la 9 lei/h la 11,06 lei/oră". Față de acest aspect autoarea contestației învederează faptul că pentru articolele „TSD16B1, CE19D1, CK20D3*, CK20D2*, CK20D1, CK20D1, prețul unitar al manoperei este de 11,06 lei/oră (tarif care conține și recapitulația aferentă)".

De asemenea, contestatoarea SC ...SRL arată că așa cum a prezentat în Extrasul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect, tariful mediu lei/oră este de 9 lei/oră, la care a adăugat recapitulația, de unde a rezultat tariful/prețul de 11,06 lei/oră.

Autoarea contestației, SC ...SRL, consideră că neprecizarea, în analiza articolelor prezentate, că preţul unitar (coloana 4) cuprinde și recapitulația, nu poate fi considerat motiv de descalificare.

În finalul contestației, SC ...SRL, a solicitat acces la dosarul cauzei.

În drept, SC ...SRL a invocat Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016, Codul de procedură civilă și Codul civil.

În dovedire, contestatoarea SC ...SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Ca urmare a solicitării privind accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 11036/... C5/29.03.2017, Consiliul a înștiințat contestatoarea SC ...SRL cu privire la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și faptul că după primirea din partea autorității contractante a documentelor necesare, va fi informată asupra datei la care poate consulta dosarul și termenul pentru depunerea eventualelor concluzii scrise.

Prin adresa nr. 11043/... C5/29.03.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației formulată de SC ...SRL.

Prin adresa nr. 5078/03.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 11817/03.04.2017, autoritatea contractantă a înaintat, în copie conformă cu originalul, documentele solicitate de către Consiliu.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ...SRL, în preambulul acesteia, contestatoarea justifică interesul legitim în promovarea contestației.

În susținere, contestatoarea SC ...SRL formulează critici cu privire la caracterul inacceptabil și neconform al ofertei declarată câștigătoare,

considerând că garanția de participare constituită de acesta și capacitatea tehnică și/sau profesională dovedită nu respectă cerințele fișei de date a achiziției, iar propunerea tehnică și cea financiară nu respectă listele de cantități și articolele de deviz, parte a proiectului tehnic, așa cum au fost acestea publicate în SEAP.

De asemenea, contestatoarea SC ...SRL formulează critici cu privire la caracterul inacceptabil și neconform al ofertei depusă de ...SRL, întrucât garanția de participare nu respectă cerințele fișei de date și prevederile art. 84, art. 41-45 din HG nr. 394/2016, iar propunerea tehnică și financiară nu respectă listele de cantități și articolele de deviz, parte a proiectului tehnic așa cum au fost acestea publicate în SEAP.

În finalul contestației, SC ...SRL, a solicitat Consiliului accesul la dosar, întrucât autoritatea contractantă nu i-a permis acest lucru.

Prin adresa nr. 521/05.04.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 12200/05.04.2017, contestatoarea SC ...SRL, a răspuns solicitărilor Consiliului formulate în adresa nr. 11966/.../977 C5/04.04.2017.

Prin adresa nr. 11966/.../977 C5/04.04.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei SC ...SRL, contestația în original, iar în copie conformă cu originalul, dovada comunicării către autoritatea contractantă a adresei nr. 404/20.03.2017, reprezentând notificarea prealabilă (din care să reiasă data transmiterii acesteia) și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, întrucât proba transmisă la dosar este parțial indescifrabilă și nu se pot identifica adresele expeditorului, destinatarului, precum și data expedierii corespondenței. Totodată, Consiliul a înștiințat contestatoarea cu privire la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 11969/.../977 C5/04.04.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației formulate de SC ...SRL.

Prin adresa nr. 11964/... C5/04.04.2017, Consiliul a invitat contestatoarea SC ...SRL să studieze dosarul cauzei în data de 06.04.2017.

Prin adresele nr. 12355/.../977 C5/05.04.2017 și nr. 12355/ .../977 C5/05.04.2017, Consiliul a pus în discuție, din oficiu, autorității contractante și contestatoarei SC ...SRL, excepția privind inadmisibilitatea contestației formulată de SC ...SRL, pentru nerespectarea termenului prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, având în vedere faptul că actul atacat, respectiv adresa nr. 3968/13.03.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, a fost primit de SC ...SRL în data de 13.03.2017, astfel că termenul până la care trebuia înaintată notificarea prealabilă s-a împlinit la data de 20.03.2017, iar din documentele transmise la dosarul cauzei rezultă că adresa nr. 404/20.03.2017, reprezentând notificarea prealabilă, a fost comunicată ... la data de 21.03.2017.

Prin adresa nr. 5617/06.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 12522/06.04.2017, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC ...SRL, prin care a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă precizează că SC ...SRL a răspuns solicitării de clarificări, sens în care comisia de evaluare a constatat că aceasta a modificat prețul pentru manoperă de la 9 lei/oră la 11,06 lei/oră, răspunsul la solicitarea de clarificări fiind neconcludent, aspect comunicat contestatoarei și prin răspunsul la notificarea prealabilă.

În urma răspunsului la clarificarea nr. 360 L/25.01.2017, autoritatea contractantă arată că, în speță, comisia de evaluare a constatat că SC ...SRL a prezentat alte preturi, contrar formularelor C7. Autoritatea contractantă consideră că aceasta avea obligația să prezinte analiza de normă fără să includă recapitulația sau să precizeze că prețul unitar cuprinde această recapitulație, ceea ce nu a rezultat din răspunsul la solicitarea de clarificări, inducând în eroare comisia de evaluare și indirect acest aspect conducând la neconcludenta răspunsului, respectiv la declararea ofertei ca fiind inacceptabilă și neconformă. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă învederează faptul că din răspunsul contestatoarei reiese clar și fără echivoc că prețul pentru manoperă a fost majorat de la 9 lei/oră la 11,06 lei/oră, motiv pentru care comisia de evaluare nu a făcut verificări suplimentare și a considerat că nu mai sunt necesare alte clarificări. Față de cele expuse, autoritatea contractantă apreciază că răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări a fost neconcludent în raport cu ceea ce s-a solicitat și consideră că pentru respectarea principiilor consacrate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în vederea unei evaluări unitare, se impunea respingerea ofertei prezentate de SC ...SRL.

În final, autoritatea contractantă precizează că prin dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, s-a legiferat posibilitatea de a declara oferta ca inacceptabilă, întrucât „clarificările/completările transmise nu sunt concludente”.

Prin adresa nr. 378/07.04.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 12784/07.04.2017, contestatoarea SC ...SRL a transmis dovada prelungirii ofertei și a garanției de participare.

Prin adresa nr. 379/07.04.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 12777/07.04.2017, contestatoarea SC ...SRL a transmis „concluzii scrise”, prin care, în parte, reiterează aspecte învederate prin contestație și precizează că în urma studierii dosarului, a constatat faptul că în cadrul procesului-verbal nr. 593 L/07.02.2017, autoritatea contractantă, respectiv comisia de evaluare a stabilit că oferta sa a fost respinsă, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, contestatoarea întrebându-se „ce legătură are caietul de sarcini (parte a propunerii tehnice, etapă în care oferta sa a fost declarată admisibilă și conformă) cu propunerea financiară și justificarea prețurilor”.

De asemenea, contestatoarea precizează că a observat faptul că la pagina 30 a Raportului procedurii de atribuire, „apare în mod ciudat încă un motiv de respingere, art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 – răspuns neconcludent”.

În legătură cu aceste „Concluzii scrise”, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 12857/.../977 C5/ 07.04.2017, transmiterea unui punct de vedere, însă, până la data emiterii prezentei decizii, aceasta nu a dat curs solicitării Consiliului.

Prin adresa nr. 532/07.04.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și fax înregistrată la Consiliu sub nr. 12675/07.04.2017 și respectiv sub nr. 12683/07.04.2017, formulată în numele aceluiași reprezentant legal care a semnat şi contestația, contestatoarea a informat Consiliul că renunță la contestația nr. 502/03.04.2017.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat în baza Legii nr. 98/2016, procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiective de investiții incluse în Programul național de construcții de interes public sau social Subprogramul «Așezăminte culturale» Pachet – 107 - Loturi 1 - 3”, având cod CPV 45200000-9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 395693/09.11.2016, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 07.12.2016 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 2.844.152 lei.

Procedura de atribuire a fost divizată pe trei loturi, iar prezenta contestație este formulată cu privire la lotul 1 – „Reabilitarea, modernizarea, extinderea și dotarea așezământului cultural din sat Visuia, comuna Micești de Câmpie, județul Bistrița-Năsăud”, având o valoare estimată, fără TVA, de 856.430 lei.

În cadrul procedurii de atribuire, pentru lotul 1, au depus oferte 4 operatori economici, printre care și contestatoarele din prezentele cauze, așa cum rezultă din „Listă participanți” publicată în SEAP.

După evaluarea ofertelor autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii înregistrat sub nr. 1099L/10.03.2017, potrivit căruia:

- câștigător al procedurii este ofertantul SC ... SRL;
- locul 2 este ocupat de ofertantul SC ... SRL;
- locul 3 este ocupat de ofertantul SC ...SRL,

iar oferta depusă de SC ...SRL a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă și neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Nemulțumiți de acest rezultat al procedurii, ofertanții SC ...SRL și SC ...SRL au depus prezentele contestații.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ...SRL, care face obiectul Dosarului nr. .../2017, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, decizie comunicată prin adresa nr. 3969/13.03.2017.

Atașat contestației, SC ...SRL a depus dovada respectării dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, respectiv atât notificarea prealabilă nr. 271/15.03.2017, înaintată autorității contractante, cât și răspunsul la notificarea prealabilă, înregistrat sub nr. 4219/20.03.2017, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat că nu va adopta măsuri de remediere.

Din conținutul actului atacat, rezultă că oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă și neconformă, fiind respinsă în baza art. 134 alin. (5) și (6) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016", deoarece din analiza răspunsului la solicitarea de a justifica prețul ofertat sub mai mute aspecte, s-a constatat că a modificat prețul pentru manoperă de la 9 lei/h la 11,06 lei/h.

Verificând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că pentru a stabili rezultatul procedurii criticat de către SC ... SRL, autoritatea contractantă, pe parcursul evaluării ofertelor, a solicitat clarificări ofertantului SC ...SRL. Astfel, prin adresa nr. 360L/25.01.2017, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire, printre altele, la următoarele aspecte:

- „precizați unde anume în cadrul ofertei la devizul Rezistență – infrastructură – art. 15 TSD16B1, respectiv strat de repartiție din balast, ați ofertat procurarea balastului, având în vedere că prețul este de 7,52 lei.

- justificați prețul ofertat pentru art. 2.7 din devizul – arhitectură parte constantă – izolații – respectiv, procurare streașină înfundată din scândură de rășinoase, având în vedere prețul ofertat de 513,39 lei/mp. Prezentați o analiză de normă pentru acest articol.

- prezentați o analiză de normă de deviz pentru placare tavan Amstrong, tavan din plăci imitație furnir, având în vedere prețul ofertat pentru manoperă de 53,28 lei/mp.

(...)".

Prin adresa nr. 106/30.01.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 482L/01.02.2017, ofertantul a răspuns acestei solicitări, prezentând informațiile solicitate, printre care și analizele de preț aferente articolelor de deviz TD16B1, CE19D1, CK20D3* și CK20D1.

Membrii comisiei de evaluare au analizat răspunsul și au constatat că, prin acesta, ofertantul a modificat tariful pentru manoperă de la 9 lei/h la 11,06 lei/h, aspect consemnat în procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 593L/07.02.2017 și, ulterior, în raportul procedurii nr. 1099L/10.03.2017.

Analizând critica autoarei contestației privind decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, așa cum rezultă din considerentele care urmează.

Din conținutul fișei de date a achiziției rezultă că, potrivit pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, aceasta trebuia să cuprindă, printre altele, „formularele, completate cu preț unitar și preț total, pe obiecte”.

Verificând conținutul propunerii financiare a ofertantului SC ...SRL, respectiv formularul C7cp – „Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect” (paginile 98-99 din propunerea financiară), rezultă că la elaborarea ofertei contestatoarea a prevăzut un „tarif mediu” de 9 lei/oră.

Din conținutul analizelor de preț ale articolelor de deviz TD16B1, CE19D1, CK20D3* și CK20D1, prezentate de contestatoare în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări transmisă autorității contractante, rezultă că SC ...SRL a justificat prețul aferent acestor articole de deviz utilizând un preț unitar pentru manoperă de 11,06 lei/oră, la acesta adăugându-se cheltuielile indirecte și profitul.

Comparând tariful unitar indicat pentru manoperă în analizele de preț ale articolelor anterior menționate cu informațiile de același tip din formularul „Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect” (formularul C7cp) depus în propunerea financiară de către contestatoare, Consiliul constată că, într-adevăr, tariful în discuție nu a fost modificat de ofertant prin răspunsul transmis autorității contractante, întrucât în formularul C7cp acest tarif nu cuprinde recapitulația aferentă cheltuielii directe privind manopera (respectiv CAS – 15,8%, concedii și indemnizații – 0,85%, fond de garantare – 0,25%, fond de risc - 0,26%, sănătate – 5,2%, șomaj – 0,5%), în procent total de 22,86%, aceasta regăsindu-se aplicată manoperei în cadrul fiecărei liste cuprinzând cantități de lucrări pentru obiectele ce fac parte din prezentul contract.

Autoritatea contractantă, fără a lămuri diferența constatată între tariful menționat în cadrul propunerii financiare și cel indicat în analizele de preț transmise la solicitarea de clarificări, a respins oferta contestatoarei considerând că a fost modificat tariful unitar.

Consiliul apreciază că, în situația în care autoritatea contractantă avea nelămuriri în ceea ce privește tariful orar utilizat în analizele de preț transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificări, trebuia să-și continue demersurile prin aplicarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenței”,* respectiv să solicite ofertantului clarificarea acestei situații. Numai după analizarea

răspunsului primit autoritatea contractantă poate să stabilească conformitatea sau neconformitatea ofertei în discuție.

O asemenea conduită a autorității contractante va conduce la obținerea de informații complete privind oferta depusă de către SC ...SRL și, deci, la adoptarea unei decizii în baza unor informații certe și complete.

În aceste condiții, Consiliul constată că în mod eronat autoritatea contractantă a reținut inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei depusă de SC ...SRL, pentru motivul analizat anterior.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ...SRL, va dispune anularea în parte a procesului verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 593L/07.02.2017 și a raportului procedurii nr. 1099L/10.03.2017, precum și a actelor subsecvente, respectiv referirile la oferta contestatoarei și la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta contestatoarei conform celor reținute în motivare.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ...SRL, care face obiectul Dosarului nr. 977/2017, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia autorității contractante de a stabili clasamentul final, criticile sale vizând ofertele clasate pe locurile 1 și 2, respectiv cele depuse de SC ... SRL și de SC ... SRL, decizie comunicată prin adresa nr. 3968/13.03.2017.

Atașat contestației SC ...SRL a depus notificarea nr. 404/20.03.2016 înaintată autorității contractante, cât și răspunsul la notificarea prealabilă, înregistrat sub nr. 4537/27.03.2017, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat că își menține punctul de vedere privind rezultatul procedurii de atribuire.

Prin adresa 532/07.04.2017, transmisă prin e-mail și fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 12675/07.04.2017 și respectiv nr. 12683/07.04.20147, formulată în numele aceluiași reprezentant legal care a semnat şi contestația, respectiv Farcaș Valentin Alexandru, SC ...SRL a informat Consiliul că renunță la contestația nr. 502/03.04.2017, astfel că, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) şi (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația formulată de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Se ia act de renunțarea la contestația formulată de SC ...SRL.

Admite contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., anulează, în parte, procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 593L/07.02.2017, raportul procedurii nr. 1099L/ 10.03.2017 și actele subsecvente acestora, respectiv referirile la oferta contestatoarei și la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta contestatoarei conform celor reținute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 10 pagini.