



**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: .....**

Prin contestația nr. ...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...., formulată de ....., cu sediul în ...., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având ...., reprezentată legal prin ....administrator, împotriva procesului verbal final privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini înregistrat cu nr. 105246/19.07.2023, publicat în SEAP în data de 04.05.2023, elaborate de ...., cu sediul în localitatea ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, anunț de participare nr. ...., s-a solicitat Consiliului să dispună anularea raportului procedurii, obligarea autorității contractante la „a lua măsura de remediere” și solicită o nouă clarificare conform art. 209 din Legea nr. 98/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

La data de 09.10.2023 ora 15:08 a fost publicat raportul final al procedurii prin care contestatoarea a fost informată că oferta depusă a fost declarată neconformă, incidente fiind prevederile art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căruia oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Contestatoarea susține că, autoritatea contractantă nu i-a adus la cunoștință motivul respingerii propunerii tehnice, deși a fost întocmit un proces verbal în data de 19.07.2023, cu ocazia evaluării ofertelor tehnice prezentate de ofertanți și a răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Conform procesului verbal final evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caiului de sarcini nr. 105246/19.07.2023 la ...., oferta societății contestatoare a fost declarată ca neconformă deoarece există o diferență între descrierea a două produse și prezentarea lor în schiță.

De asemenea, petenta precizează că din descrierea celor două produse, rezultă faptul că societatea contestatoare oferă produse care respectă cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini, diferența menționată anterior fiind o eroare, pentru care potrivit contestatoarei se putea cere o nouă clarificare conform art. 209 din Legea nr. 98/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, observând că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii legale, prin adresa nr. 56632/2899/C5 din 16.10.2023, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a cerut contestatoarei să comunice dovada constituirii, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Solicitarea a fost transmisă contestatoarei prin e-mail și prin poștă în data de 16.10.2023.

..... a primit adresa din partea CNSC înregistrată cu nr. ..., în data de 19.10.2023 de către .....

Cu privire la speța analizată, Consiliul reține incidența dispoziției legale de la art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stabilește că:

*„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: [...].”*

Față de situația faptică a cauzei, Consiliul reține că autoarea contestației nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale, nici din proprie inițiativă, și nici ca urmare a demersului expres al Consiliului în acest sens. Astfel, Consiliul reține culpa societății constând în formularea contestației sale fără a constitui și depune cauțiunea prescrisă de lege. În pofida atenționării primite de la Consiliu pentru constituirea și depunerea cauțiunii, reclamanta nu a prezentat cauțiunea obligatorie, caz în care

devine operabilă sancțiunea prevăzută la art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv respingerea contestației.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de ....., pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge contestația formulată de ....., pentru neconstituirea cauțiunii.  
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 3 pagini.