

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1071/C1/922, 941, 997

Data: 16.04.2025

Prin contestația nr. 546/24.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 18339/24.03.2025, care face obiectul dosarului nr. 922/2025, formulată de SRL, cu adresa de corespondență în, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare reprezentată legal prin administrator, împotriva modului de punere în aplicare a Deciziei CNSC nr. 3342/C1/3651/25.11.2025, referitoare la procedura de licitație deschisă online, organizată de către autoritatea contractantă, cu sediul în, localitatea, str. ...în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Modernizarea DJ 676 Cerna (DJ 665) – Rugetu – Slătioara – Mogești – Gorunești – Stroești – Pojogi Cerna – Copăcenii – Bondoci – Broșteni – Lăpușata – Mijați – Romanesti – Roșiile – Nenciulești – Țepești – Tetoiu – Cârlogani – Chirculești – Irimești (DJ643), km 0+000-74+450 și DJ 676 B Glăvile (DJ 677A) – Voiculeasa – Olteanca – Chiricești – Lăpușata (DJ 676), km 14+402-17+002”, cod CPV: 45233140-2, s-a solicitat:

I. Anularea în parte a Raportul procedurii de atribuire nr. 5323/13.03.2025 și în întregime a procesului verbal înregistrat sub nr. 2588 din 10.02.2025 asupra căruia s-a luat la cunoștință din cuprinsul raportului procedurii, prin care, în mod nelegal, cu încălcarea limitelor Deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 3342/C1/3651 din 25.11.2024, definitivă, a procedat la reevaluarea propunerilor financiare.

II. Constatarea faptului că oferta SRL a dobândit caracter admisibil și definitiv în toate aspectele sale trecând prin toate etapele evaluării, caracter care nu mai poate fi atacat la o distanță de aproximativ 6 luni de când a fost constatat.

III. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa stabilirii ofertantului câștigător dintre ofertele admisibile.

IV. În temeiul prevederilor art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, cu modificările ulterioare, solicită dispunerea atribuirii

contractului către SRL, având în vedere calitatea de ofertant câștigător, care rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 20198/31.03.2025, ... SRL, cu sediul în, ..., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin administrator și convențional prin avocat ..., cu adresa de comunicare a actelor de procedură în, ..., formulează cerere de intervenție voluntară, în cauza care face obiectul dosarului nr. 922/2025, prin care solicită: admiterea, în principiu a cererii de intervenție voluntară; în principal, admiterea excepției lipsei de interes a contestației formulată de SRL, potrivit art. 26 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33 cpc.; în subsidiar, respingerea în tot, a contestației formulate de SRL, ca nefondată, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a actelor procedurii de atribuire, emise de autoritatea contractantă, în legătură cu reevaluarea ofertelor, respectiv cu declararea ofertei SRL ca fiind strict admisibilă, acceptabilă și conformă, cu consecința admiterii cererii de intervenție.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 21789/04.04.2025, ... SRL în calitate de lider al asocierii formată din SRL – ...SRL, cu sediul în, ..., str. ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin administrator și convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ... formulează cerere de intervenție voluntară accesorie, în interesul autorității contractante, în cauza care face obiectul dosarului nr. 922/2025, prin care solicită: admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară accesorie, în interesul autorității contractante; respingerea contestației formulată de SRL, ca fiind neîntemeiată.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 18748/25.03.2025, care face obiectul dosarului nr. 941/2025, formulată de SRL în calitate de lider al asocierii formată din SRL – ...SRL, cu datele de identificare mai sus menționate, împotriva prezentei proceduri, s-a solicitat:

1. Anularea rezultatului procedurii și a:

i) Comunicării nr. 5488/17.03.2025 referitoare la respingerea ofertei, ca neconformă, în urma reevaluării propunerilor tehnice depuse în procedura de achiziție, conform Deciziei CNSC nr. 3342/C1/3651/25.11.2024 și a Deciziei civile nr. 328/30.12.2024, pronunțată de Curtea de Apel Pitești în dosarul nr. 844/46/2024;

ii) Raportului procedurii nr. 5325/13.03.2025, publicat în SEAP la data de 14.03.2025 și a tuturor actelor subsecvente raportului și comunicării;

2. Constatarea faptului că autoritatea contractantă a declarat în mod nelegal:

(i) oferta depusă de, ca neconformă, precum și

(ii) oferta depusă de SRL, ca admisibilă.

3. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor depuse și finalizarea acesteia prin declararea ofertei SRL ca neconformă, iar, a ofertei ca admisibilă și, în consecință, stabilirea unui nou rezultat al procedurii de achiziție, pe baza aplicării criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 19718/27.03.2025, care face obiectul dosarului nr. 997/2025, formulată de SRL, cu datele de identificare mai sus menționate, împotriva prezentei proceduri, s-a solicitat:

(i) anularea Raportului procedurii nr. 5323/13.03.2025, a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 5491/17.03.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente sau în legătură cu acestea, inclusiv, dar fără a se limita la comunicările rezultatului procedurii transmise către ceilalți participanți la procedură cu privire la evaluarea ofertei SRL, respectiv, a rezultatului procedurii de atribuire;

(ii) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă SRL - locul I în clasamentul final, sub aspectul celor prezentate în prezenta contestație, cu consecința constatării caracterului neconform al ofertei SRL și emiterea unui nou raport/rezultat legal al procedurii de atribuire.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 22594/08.04.2025, ... SRL în calitate de lider al asocierii formată din SRL - ...SRL, cu datele de identificare mai sus menționate, formulează cerere de intervenție voluntară accesorie, în interesul SRL, în cauza care face obiectul dosarului nr. 997/2025, prin care solicită: admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară accesorie, în interesul SRL; admiterea contestației formulate de SRL.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

I.

Prin contestația nr. 546/24.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 18339/24.03.2025, care face obiectul dosarului nr. 922/2025, formulată de SRL, împotriva modului de punere în aplicare a Deciziei CNSC nr. 3342/C1/3651/25.11.2025, s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar, ... SRL arată că, ulterior emiterii Deciziei CNSC nr. 3342/C1/3651/25.11.2024 și a pronunțării Deciziei Civile nr. 328 din 30.12.2024, de către Curtea de Apel Pitești în dosarul nr. 844/46/2024, autoritatea contractantă era obligată la:

i. Reevaluarea ofertei SRL, de la etapa de evaluare a propunerii tehnice;

ii. Continuarea procedurii de atribuire, cu ofertele încă implicate în procedură, verificarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE ofertantului clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului.

Evaluarea în privința celorlalte oferte a dobândit caracter definitiv din perspectiva actelor de evaluare/deciziilor adoptate până la acea dată.

Ori, astfel cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 5323/13.03.2025, întocmit în urma punerii în aplicare a Deciziei nr. 3342/C1/3651 din 25.11.2024, cu încălcarea limitelor deciziei Consiliului și a principiului securității juridice, autoritatea contractantă, cu ocazia procesului verbal înregistrat sub nr. 2588 din 10.02.2025, a procedat la reevaluarea propunerilor financiare ale ofertelor depuse de SRL și SRL, cu scopul evident ca acest ofertant să fie repus în termenul de contestare.

Relevant este faptul că evaluările cele două oferte au rămas definitive:

- la etapa de verificare a garanțiilor de participare și DUAE, prin procesul - verbal nr. 1 privind evaluarea garanției de participare înregistrat sub nr. 12931/27.05.2024, Procesul - verbal nr. 2 privind evaluarea garanției de participare și evaluarea informațiilor din DUAE și a documentelor care-l însoțesc înregistrat sub nr. 13103/29.05.2024, Procesul - verbal nr. 3 cu ocazia stabilirii fazei de evaluare a garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care-l însoțesc înregistrat sub nr. 13578/05.06.2024,

- la etapa de evaluare a propunerilor tehnice, prin procesul - verbal nr. 4 înregistrat sub nr. 14881/20.06.2024 și Anexele acestuia, Procesul - verbal nr. 5 înregistrat sub nr. 15764/04.07.2024 și Anexele acestuia, care sunt parte a dosarului achiziției;

- la etapa de evaluare a a propunerilor financiare, prin procesul - verbal nr. 8 înregistrat sub nr. 20790/16.09.2024 și Anexa acestuia, care sunt parte a dosarului achiziției.

În ceea ce privește interesul SRL în promovarea prezentului demers, arată că acesta este justificat de prezervarea situației de ofertant cu oferta admisibilă și câștigătoare, un interes pe deplin recunoscut de jurisprudența Consiliului.

Potrivit considerentelor Deciziei nr. 3342/C1/3651 din 25.11.2024, comisia de evaluare trebuia doar să respingă oferta asocierii Asocierea SRL- ...SRL, ca neconformă, să refacă punctajul acordat ofertei SRL, nu să reevalueze propuneri financiare ale căror evaluare a rămas definitivă, prin procesul - verbal nr. 8 înregistrat sub nr. 20790/16.09.2024, evaluare pe care nici Consiliul, nici instanța, nu au anulat-o, repunând, eventual, operatorii economici în termenul de contestare.

În aceste condiții, precizează că decizia Consiliului, prin care s-a statuat în sensul celor de mai sus, a rămas definitivă prin respingerea plângerilor împotriva acesteia, autoritatea contractantă fiind obligată la punerea lor în aplicare, în caz contrar fiind incidente dispozițiile art. 224 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Arată că depășirea limitelor puterii discreționare semnifică încălcarea principiului legalității sau ceea ce în legislație, doctrină și jurisprudență se numește „exces de putere”.

În susținere, face trimitere la Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018, potrivit căreia autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de CNSC și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.

Arată că, prin punerea în aplicare a Deciziei CNSC, autoritatea contractantă a respins, ca neconformă, oferta Asocierii SRL-...SRL, dar, în același timp, în mod nelegal și netemeinic, a extins procesul de reevaluare a propunerilor financiare și asupra ofertei depuse de SRL și SRL, oferte care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau a vreunei contestări și cu privire la care, raportul de evaluare inițial al autorității contractante era definitiv și executoriu.

Subliniază că dispozițiile obligatorii ale Deciziei ÎCCJ nr. 66/2018 sunt aplicate, în mod constant, de CNSC și instanțele de judecată.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare nu mai putea veni, în data de 10.02.2025 (sub pretextul aplicării Deciziei Consiliului nr. 3342/C1/3651 din 25.11.2024) cu o reanalizare a propunerii financiare, în niciuna dintre deciziile precedente nefiind dispusă reevaluarea propunerii financiare. Or, neexistând, în precedent, astfel de dovezi din partea comisiei de evaluare, care să demonstreze necesitatea reevaluării ofertelor, achizitorul avea obligația continuării procedurii de atribuire conform celor dispuse de Consiliu, prin reevaluarea inițială depășind limitele de reevaluare obligatorii dispuse de Decizia Consiliului nr. 3342/C1/3651 din 25.11.2024 și Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018.

Apreciază că, repunerea în discuție a admisibilității ofertei depuse de SRL, nu mai este posibilă, întrucât, caracterul admisibil și conform al ofertei a fost constatat pe baza dovezilor anterior arătate, Raportul procedurii nr. 22224/03.10.2024 în privința ofertei având caracter definitiv.

Prin urmare, în raport de soluția pronunțată de Consiliu și Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept, în concordanță cu principiile stabilite de Directiva de remediu și cu ansamblul reglementării interne analizate, autoritatea

contractantă nu era îndreptăţită a relua verificarea admisibilităţii ofertei motivat de faptul că rezultatul evaluării admisibilităţii ofertei SRL, consemnat în raportul procedurii nr. 22224/03.10.2024, nu a fost contestat. Consiliul a reţinut că a fost opţiunea SRL să nu conteste admisibilitatea ofertei depuse de SRL în termenul legal raportat la data luării la cunoştinţă a adresei de comunicare a rezultatului procedurii şi în raportul procedurii nr. 22224/03.10.2024, acesta asumându-şi, implicit, riscul respingerii, ca tardive, a criticilor formulate ulterior cu privire la oferta SRL.

Prin adresa nr. 6641/31.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 20652/01.04.2025, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestaţia formulată de SRL.

Pe cale de excepţie autoritatea contractantă solicită:

- admiterea excepţiei inadmisibilităţii contestaţiei ce face obiectul prezentului dosar cu consecinţa respingerii, ca inadmisibilă;
- admiterea excepţiei lipsei de obiect în formularea contestaţiei ce face obiectul prezentului dosar, cu consecinţa respingerii, ca lipsită de obiect;
- admiterea excepţiei lipsei de interes a contestaţiei ce face obiectul prezentului dosar, cu consecinţa respingerii ei ca lipsită de interes.

Pe fond, autoritatea contractantă solicită:

- respingerea contestaţiei formulată de SRL, ca nefondată, cu consecinţa:

- Menţinerii, ca temeinice şi legale, a tuturor actelor şi documentelor procedurii în urma punerii în aplicare a prevederilor Deciziei CNSC nr. 3342/C1/3651/25.11.2025, respectiv, declararea ofertei Asocierea SRL- ...SRL ca fiind ofertă neconformă, urmare a soluţiei pronunţate anterior de CNSC, definitivă referitoare la propunerea tehnică a acestora, cu consecinţa parcurgerii următoarelor etape, în condiţiile legii, respectiv de stabilire a unui nou rezultat al
- procedurii, pe baza aplicării criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile şi valabile, respectiv: SRL şi SRL, raportul procedurii nr. 5323 din 13 martie 2025, procesul verbal nr. 941/20.01.2025, procesul verbal nr. 2588 din 10.02.2025, raportul procedurii nr. 5323 din 13.03.2025 şi actele subsecvente acestora; şi

implicit, respingerea capătului de cerere privind reluarea procedurii de la etapa stabilirii ofertantului câştigător.

Preliminar, autoritatea contractantă prezintă un istoric al prezentei proceduri.

Susţine că a procedat la punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. 3342/C1/3651/25.11.2025 şi a Sentinţei Civile nr.328/F-CONT/30.12.2024, pronunţată de Curtea de Apel Piteşti, în dosarul nr.

844/46/2024, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 941/20.01.2025.

Așadar, arată că, exercitarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional a obligat autoritatea contractantă, de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a ofertei Asocieria SRL- ...SRL, de la etapa de evaluare a propunerii tehnice, în conformitate cu limitele dispuse prin decizia CNSC și hotărârea instanței și la parcurgerea celorlalte etape prevăzute pentru evaluare, atribuirea contractului și încheierea procedurii, în condițiile art. 207 alin. (1) și art. 211 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Ca urmare a finalizării procesului de reevaluare, a fost întocmit raportul procedurii nr. 5322 din 13 martie 2025, prin care a fost declarat ofertantul câștigător, respectiv SRL.

I. Pe cale de excepție, solicită admiterea excepției inadmisibilității, pentru următoarele considerente:

Apreciază că orice argumente invocate de către contestator în ceea ce privește admisibilitatea/oportunitatea prezentei contestații sau a legalității procesului de reevaluare parcurs de autoritatea contractantă și finalizat prin întocmirea celui de-al doilea raport al procedurii nr. 5322 din 13 martie 2025, în condițiile legii, a cărei anulare, în parte, se solicită, sunt inadmisibile, având în vedere și următoarele contra-argumente:

Limitele reevaluării realizate de către autoritatea contractantă au fost date de chestiunile litigioase dezlegate prin decizia CNSC, astfel încât reevaluarea finalizată prin întocmirea raportului procedurii menționat a fost raportată strict la aceste chestiuni.

Mai mult, în procesul de reevaluare, comisia de evaluare a avut în vedere temeiurile de drept la care contestatorul face trimitere, respectiv, interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin.(1) din HG nr. 395/2016.

Astfel, oferta SRL, declarată admisibilă și conformă, potrivit raportului procedurii nr. 22224/03.10.2024, dar, totodată necâștigătoare, nu a făcut obiectul niciunor critici sau analize, rămânând admisibilă și conformă, în mod definitiv, aspecte pe care autoritatea contractantă nu le-a negat niciodată, dimpotrivă și le-a însușit și a avut o conduită în acest sens, astfel:

- în etapa de reevaluare tehnică a fost analizată doar oferta Asocierii SRL- ...SRL care a fost declarată neconformă, fără a fi reanalizat din perspectiva vreunui element tehnic conținutul celorlalte oferte admisibile la acel moment și cu garanții de participare valabile.

- în următoarea etapă, Comisia de evaluare a continuat procesul de evaluare, astfel cum prevede legislația în materia achizițiilor publice, doar aplicând criteriul de atribuire și restabilind clasamentul ca urmare a declarării ofertei Asocierii SRL- ...SRL care inițial se afla pe primul

loc, ca neconformă, în urma reevaluării propunerii sale tehnice conform deciziei CNSC.

- În această etapă, celelalte oferte, respectiv ofertele și SRL cu garanții de participare valabile nu au fost analizate din perspectiva aspectelor financiare, fapt pentru care nu există nici anexe la aceste procese verbale cu rezultatele analizei ofertei, comisia apreciind că declararea ca admisibilă a ofertelor potrivit raportului procedurii înregistrat sub nr. 22224/03.10.2024, presupune că a fost deja efectuat procesul de evaluare a cerințelor stabilite solicitate prin anunțul de participare/factorii de evaluare și că aceasta a stabilit încă de la acel moment care oferte îndeplinesc cerințele impuse și rezultate evaluărilor aspectelor tehnice/financiare din cuprinsul propunerilor tehnice și financiare prezentate de cei doi ofertanți, astfel cum au fost consemnate în procesele verbale nr. 14881/20.06.2024 și anexele acestuia, nr. 15674/04.06.2024 și anexele acestuia, nr. 20790/16.09.2024.

Comisia de evaluare nu putea să nu parcurgă etapele impuse de legislația în materia achizițiilor, pentru ofertantul clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire, autoritatea contractantă având obligația să solicite prezentarea documentelor justificative actualizate pentru demonstrarea îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare și selecție, potrivit informațiilor cuprinse în DUAЕ, aspect dovedit de prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin procesul verbal nr. 1770/29.01.2025, comisia de evaluare a procedat la punerea în aplicare a prevederilor Deciziei nr. 3342/C1/3651 din 25.11.2024, pronunțată de CNSC, respectiv, declararea ofertei Asocierea SRL- ...SRL ca fiind ofertă neconformă, urmare a reevaluării propunerii tehnice, cu consecința parcurgerii celorlalte etape, în condițiile legii, de stabilire a unui nou rezultat al procedurii, pe baza aplicării criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, valabile la acest moment, respectiv: SRL și SRL.

Subliniază că autoritatea contractantă nu a realizat o reevaluare tehnică a ofertelor de mai sus, doar a schimbat clasamentul.

Menționează că. pentru controlul de calitate și regularitate a concluziilor fazei de evaluare referitoare la concluziile comisiei de evaluare privind evaluarea propunerilor tehnice și a conformității acestora, conform listelor de verificare și proceselor verbale nr. 1769/29.01.2025 și nr. 1770/29.01.2025. postate în SEAP în data de 29.01.2025, ANAP a emis avizul conform necondiționat nr. 4205/1191/DGVDPA/.../ 03.02.2025 .ca urmare a reevaluării conform Deciziei CNSC nr. 3342/C1/3651/25.11.2024.

Prin procesul verbal nr. 2588 din 10.02.2025, comisia de evaluare a „reevaluat” ofertele financiare cu oferte și garanții de participare valabile conform Deciziei CNSC și a Sentinței Civile nr. 328/F-CONT/30.12.2024, fără realizarea unei reevaluări propriu-zise a propunerilor financiare.

Arată că punctajele și clasamentul aferente ofertelor în urma parcurgerii procedurii de reevaluare conform Deciziei CNSC, sunt:

Nr. crt.	DENUMIRE OFERTANT	Punctaj componenta tehnică	Punctaj componenta financiara	Punctaj total	Clasament
1.	 SRL	15	85,00	100,00	I
2.	 SRL	15	75,86	90,86	II

Menționează că, pentru controlul de calitate și regularitate a concluziilor fazei de evaluare referitoare la concluziilor comisiei de evaluare privind evaluarea propunerilor financiare și a conformității acestora, conform listelor de verificare și procesului-verbal nr. 2588/10.02.2025, încărcat în SEAP la data de 10.02.2025, ANAP a emis avizul conform necondiționat nr. 4205/1658/DGVDPA/ .../13.02.2025, ca urmare a reevaluării conform Deciziei CNSC nr. 3342/C1/3651/25.11.2024.

Raportat la art. 196 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SRL, clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire urmare a reevaluării, să prezinte documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ, analiză ce face obiectul procesului verbal înregistrat sub nr. 4986 din 10 martie 2025 și anexa acestuia.

Pentru controlul de calitate și regularitate a concluziilor fazei de evaluare referitoare la concluziile comisiei de evaluare privind analiza documentelor-suport pentru îndeplinirea criteriilor de calificare prezentate de către ofertantul ce urmează a fi declarat câștigător în urma aplicării criteriului de atribuire, concluziile incluse în raportul procedurii de atribuire, precum și neconformitățile remediate de la momentul controlului ex-ante, conform listelor de verificare, Raportului final nr. 4205/8244/DGCEMSS/.../28.05.2024 privind implementarea măsurilor de remediere și Raportul procedurii, ANAP Avizul Conform Necondiționat nr. 4205/2853/DGCEMSS/CN 1067110/12.03.2025 .

Arată că, la momentul rămânerii definitive a deciziei CNSC, această fază nu fusese parcursă cu privire la SRL, încă un motiv pentru care contractul nu putea fi atribuit fără parcurgerea și acestei etape.

Autoritatea contractantă apreciază că prezenta contestație este inadmisibilă, raportat și la prevederile art. 10 lit. a), lit. e), lit. f) și lit. g) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere prevederile legale invocate și dat fiind faptul că sarcina probei revine celui care face o afirmație, iar, contestatorul SRL nu și-a probat niciuna dintre susținerile făcute sau faptele invocate, contestatorul se impune a fi sancționată procedural, iar, pretenția sa trebuie respinsă.

Autoritatea contractantă consideră că decizia CNSC anterior menționată, nefiind atacată cu plângere de către SRL, are și autoritate de lucru judecat, pentru toate aspectele care au fost deja tranșate prin intermediul acesteia.

În ceea ce privește excepția lipsei de obiect, autoritatea contractantă arată că, în urma finalizării procesului de reevaluare a ofertelor depuse pentru atribuirea contractului de achiziție publică menționat mai sus, oferta SRL a fost declarată câștigătoare, cu prețul de 219.883.285,50 lei fără TVA, clasându-se pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire, cu un total de 100,00 puncte.

În sensul recunoașterii caracterului definitiv al ofertelor SRL și SRL de la momentul întocmirii primului raport al procedurii - care, prin neatacare, a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice, autoritatea contractantă nu a mai reevaluat aspectele tehnice și financiare ale ofertelor celor doi ofertanți rămași în cursă, procedând doar la aplicarea criteriului de atribuire și schimbarea clasamentului - stau și considerentele prezentate și motivate pe larg în conținutul procesului verbal nr. 1769 din 29.01.2025 al comisiei de evaluare cu privire la analizarea corespondenței.

Raportat la aspectele de mai sus, autoritatea contractantă face trimitere la procesul verbal invocat, redând pasaje din conținutul acestuia.

În continuare, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes, precizând că nu pot fi reținute, în soluționare, susținerile contestatorului, conform cărora, a fost vătămat prin actele autorității contractante, deoarece, procesele verbale de reevaluare/raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii sunt doar în aparență noi acte administrative, în realitate, fiind doar acte de punere în executare a unei hotărâri definitive, doar cu privire la oferta Asocierii SRL - ...SRL.

Pe fondul cauzei, solicită respingerea contestației, ca nefondată, pentru toate motivele de drept și de fapt prezentate și argumentate în susținerea excepțiilor de mai sus.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 20198/31.03.2025, ... SRL, formulează cerere de intervenție voluntară, în cauza care face obiectul dosarului nr. 922/2025, prin care solicită cele precizate în preambulul prezentei decizii.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, invocă prevederile art. 17 alin. (3) din legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (1) și alin. (3) cpc.

Menționează că are un interes determinat, legitim, personal, născut și actual, ... SRL fiind ofertant admisibil, clasat pe locul II, la acel moment.

În opinia intervenientului, contestația SRL se impune a fi respinsă, ca lipsită de interes, în temeiul art. 2 alin. (1) și art. (3) alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 și art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33 cpc.

Arată că oferta SRL este clasată pe locul I, aceasta criticând strict limitele reevaluării făcute de autoritatea contractantă, ulterior emiterii Deciziei CNSC și hotărârii Curții de Apel Pitești.

Pe fondul cauzei, apreciază contestația depusă de SRL ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a Raportului nr. 5323/13.03.2025 și a Procesului-verbal nr. 2588/10.02.2025, precizează faptul că Decizia CNSC nr. 3342/C1/3651/25.11.2025 (la pag. 28) a constatat neconformitatea ofertei SRL, dispunând reevaluarea acesteia și continuarea procedurii cu ofertele rămase. Însă, prin excluderea ofertei SRL, s-a modificat în mod normal și clasamentul inițial, impunând o reanaliză a tuturor ofertelor admisibile pentru a asigura corectitudinea ierarhiei finale, în acord cu prevederile imperative ale art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Autoritatea contractantă nu a fost limitată strict la reevaluarea tehnică a unei singure oferte, ci, a avut obligația să verifice toate ofertele în raport cu criteriul „cel mai bun raport calitate- preț”. Sentința nr. 328F/30.12.2024 (pag. 11) a respins plângerile împotriva Deciziei CNSC, confirmând legalitatea procesului de reevaluare inițiat de autoritate. Curtea a subliniat că reevaluarea trebuie să respecte principiile transparenței și egalității, ceea ce include verificarea tuturor aspectelor relevante ale ofertelor rămase, iar nu doar a uneia singure.

În opinia intervenientului, ... SRL interpretează restrictiv considerentele Deciziei CNSC, ignorând faptul că eliminarea unui ofertant (..... SRL) necesită o reconfigurare a clasamentului, inclusiv a punctajelor financiare, pentru a reflecta realitatea competiției. Procesul-verbal nr. 2588/10.02.2025 și Raportul nr. 5323/13.03.2025 sunt acte subsecvente legale, iar nu acte „abuzive”.

În ceea ce privește caracterul „definitiv” invocat de SRL nu este absolut în contextul unei proceduri de achiziție publică. Conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și Deciziei ICO nr. 66/2018 (par. 45- 47), termenul de contestare curge de la data luării la cunoștință a unui act vătămător, iar nu de la o presupusă finalitate a evaluării.

Reevaluarea financiară din procesul-verbal nr. 2588/10.02.2025 nu a depășit limitele Deciziei CNSC, ... SRL fiind astfel în termenul de contestare.

În replică la cererea de intervenție formulată de SRL, autoritatea contractantă transmite răspunsul nr. 6952/03.04.2025, înregistrat la CNSC sub nr. 21779/04.04.2025.

Autoritatea contractantă precizează că își menține apărările/concluziile prezentate prin punctul de vedere nr. 6641/31.03.2025, înregistrat la CNSC sub nr. 20847/01.04.2025.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 21789/04.04.2025, ... SRL în calitate de lider al asocieri formată din SRL – ...SRL, formulează cerere de intervenție voluntară accesorie, în interesul autorității contractante, în cauza care face obiectul dosarului nr. 922/2025, prin care solicită cele precizate în preambulul deciziei.

..... SRL în calitate de intervenient, face un scurt istoric al prezentei proceduri.

Apreciază că cererea sa de intervenție este admisibilă, în principiu, cadrul legal aplicabil fiind prevederile art. 61 alin. (1) și (3) și art. 63 cpc.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL consideră că este neîntemeiată, apreciind că autoritatea contractantă a procedat în mod legal la evaluarea ofertelor depuse în procedură și că a respectat soluția și considerentele Deciziei CNSC nr. 3342/C1/3651/25.11.2025 și ale Hotărârii nr. 328/2024, astfel cum acestea au dobândit autoritatea de lucru judecat.

Subliniază că nici CNSC, nici instanța de judecată nu au limitat evaluarea ofertelor depuse în procedura de atribuire, în măsura în care o astfel de abordare era necesară pentru a fi garantate efectiv principiile care trebuie să guverneze orice procedură de atribuire și pentru a se stabili în mod legal rezultatul final al procedurii.

Precizează că justifică interesul în formularea prezentei cereri de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

În replică la cererile de intervenție formulate de SRL și SRL, contestatorul SRL transmite, prin adresa nr. 639/04.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 22768/08.04.2025, concluzii scrise în cauza care formează obiectul dosarelor nr. 922, nr. 941 și nr. 997/2025, concluzii pe calea cărora, solicită Consiliului să pronunțe, în cauzele conexe, o decizie prin care :

1. Să respingă excepția inadmisibilității, a lipsei de obiect și a lipsei de interes formulată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere și a lipsei de interes formulată prin Cererea de intervenție de contestatorul SRL și să admită contestația SRL în cauza ce formează obiectul dosarului CNSC nr. 922/C1/2025, pe cale de consecință să dispună:

I. Să anuleze, în parte, Raportul procedurii de atribuire nr. 5323/13.03.2025 și, în întregime, procesul verbal înregistrat cu nr. 2588 din 10.02.2025 prin care, în mod nelegal, cu încălcarea limitelor Deciziei CNSC nr. 3342/C1/3651/25.11.2024, definitivă, a procedat la reevaluarea propunerilor financiare, în condițiile în care evaluarea propunerii financiare a subscrisei a dobândit caracter definitiv, prin

procesul - verbal nr. 8 înregistrat sub nr. 20790/16.09.2024 și Anexa acestuia, parte a dosarului achiziției.

II. Să se constate faptul că oferta SRL a dobândit caracter admisibil și definitiv în toate aspectele sale trecând prin toate etapele evaluării, caracter care nu mai poate fi atacat la o distanță de aproximativ 6 luni de când a fost constatat,

III. Să oblige autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire de la etapa stabilirii ofertantului câștigător dintre ofertele admisibile;

IV. În temeiul prevederilor art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, cu modificările ulterioare, să dispună atribuirea contractului către SRL, având în vedere calitatea de ofertant câștigător, care rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației.

2. Să pronunțe o decizie prin care, având în vedere contestația SRL, formulată în cauza ce formează obiectul dosarului CNSC nr. 941/C1/2025, să dispună:

i. Respingerea, ca fiind inadmisibilă și lipsită de interes, a solicitării prin care, de o manieră care reprezintă un atac la esența statului de drept, contestatorul solicită Consiliului, contrar celor reținute cu caracter definitiv prin Decizia nr. 3342/C1/3651/25.11.2024, să se pronunțe în sensul în care:

Oferta tehnică depusă de Asocierea SRL în procedură respectă toate cerințele documentației de atribuire și este admisibilă, în condițiile, în care, atât Consiliul cât și instanța de judecată, în calea de atac a plângerii, au statuat sub puterea lucrului judecat, cu titlu definitiv, că oferta depusă de Asocierea SRL nu corespunde cerințelor documentației de atribuire, consecința fiind caracterul neconform al ofertei depuse de aceasta. Practic, contestatorul solicită Consiliului să se pronunțe complet contrar în raport de statuările definitive din Decizia nr. 3342/C1/3651 din 25.11.2024, ceea ce nu poate fi considerat a reprezenta o apărare a unor drepturi recunoscute în cauză, ci, de-a dreptul, o nesocotire a hotărârilor judecătorești.

ii. Respingerea, ca fiind tardivă, a aspectelor de neconformitate cu privire la propunerea tehnică și financiară a subscrisei, în condițiile în care autoritatea contractantă a finalizat evaluarea ofertei depuse de SRL:

1. La etapa de evaluarea a propunerilor tehnice, prin: Procesul - verbal nr. 4 înregistrat sub nr. 14881/20.06.2024 și Anexele acestuia, Procesul - verbal nr. 5 înregistrat sub nr. 15764/04.07.2024 și Anexele acestuia, care sunt parte a dosarului achiziției;

2. La etapa de evaluare a propunerilor financiare, prin: Procesul - verbal nr. 8 înregistrat sub nr. 20790/16.09.2024 și Anexa acestuia, care sunt parte a dosarului achiziției.

Deciziile comisiei de evaluare au fost consemnate în raportul procedurii de atribuire nr. 22224/03.10.2024, comunicat tuturor

oferanților în data de 07.10.2024, prin publicarea în SEAP, astfel admisibilitatea ofertei depuse de SRL fiind adusă la cunoștința contestatorului prin publicarea raportului în SEAP, dată de la care, conform jurisprudenței CJUE, contestatorul ar fi trebuit să-și exercite drepturile, aceasta fiind data de la care ar fi putut lua la cunoștință despre eventuale motive de inadmisibilitate/neconformitate, sau să solicite acces la dosarul achiziției pentru a putea lua la cunoștință, drept pe care l-a exercitat, iar, potrivit propriilor susțineri din contestație și din Anexa nr. 5 la contestația acestuia, aspectele criticate i-au fost cunoscute acestuia, începând cu data de 10.10.2024.

3. Având în vedere contestația formulată de contestatorul SRL în cauza ce formează obiectul dosarului CNSC nr. 941/C1/2025, solicită Consiliului să pronunțe o Decizie prin care să respingă contestația înaintată, ca fiind tardivă, admisibilitatea ofertei depusă de ... SRL în raport de evaluarea autorității contractante a fost stabilită la etapa de evaluare a propunerilor tehnice, prin Procesul - verbal nr. 4 înregistrat sub nr. 14881/20.06.2024 și Anexele acestuia, Procesul - verbal nr. 5 înregistrat sub nr. 15764/04.07.2024 și Anexele acestuia, care sunt parte a dosarului achiziției, iar, la etapa de evaluarea a propunerilor financiare, prin Procesul - verbal nr. 8 înregistrat sub nr. 20790/16.09.2024 și Anexa acestuia, care sunt parte a dosarului achiziției, admisibilitatea fiind consemnată în raportul procedurii de atribuire nr. 22224/03.10.2024, comunicat tuturor oferanților la data de 07.10.2024, etape și aspecte de evaluare care nu au fost tăgăduite de contestator, raportul procedurii nr. 22224/03.10.2024 consolidându-și caracterul definitiv și executoriu în ceea ce privește oferta SRL în raport de criticile acestui contestator.

Referitor la excepția lipsei de interes invocată și de autoritatea contractantă și de contestatarul SRL, solicită a fi respinsă; solicită a se constata că este neîntemeiată excepția lipsei de interes în soluționarea contestației.

Susține că, relevant în soluționare, este faptul că evaluarea ofertei sale, a trecut de toate etapele prin care autoritatea contractantă era obligată să verifice admisibilitatea, iar, aceste decizii ale autorității contractante au rămas definitive.

Referitor la cea de-a doua contestație, care formează obiectul dosarului CNSC nr. 941/C1/2025, promovată de SRL, solicită Consiliului următoarele:

i. Respingerea, ca fiind inadmisibil și lipsit de interes, a petitului nr. 1, prin care, de o manieră care reprezintă un atac la esența statului de drept, contestatorul solicită Consiliului, contrar celor reținute cu caracter definitiv prin Decizia nr. 3342/C1/3651 din 25.11.2024, să se pronunțe în sensul în care: Oferta tehnică depusă de Asocieria în procedura de atribuire respectă toate cerințele documentației de atribuire și este admisibilă, în condițiile în care Consiliul, a statuat cu titlu definitiv ca

oferta SRL - ...SRL nu corespunde cerințelor documentației de atribuire, consecința fiind caracterul neconform al ofertei depuse de aceasta.

ii. Respingerea ca fiind tardivă a aspectelor de neconformitate cu privire la propunerea tehnică și financiară a SRL, în condițiile în care autoritatea contractantă a finalizat evaluarea ofertei depuse:

1. La etapa de evaluarea a propunerilor tehnice, prin:

Procesul - verbal nr. 4 înregistrat sub nr.14881/20.06.2024 și Anexele acestuia, Procesul - verbal nr. 5 înregistrat sub nr. 15764/04.07.2024 și Anexele acestuia, care sunt parte a dosarului achiziției;

2. La etapa de evaluarea a propunerilor financiare, prin:

Procesul - verbal nr. 8 înregistrat sub nr. 20790/16.09.2024 și Anexa acestuia, care sunt parte a dosarului achiziției.

Cu privire la cea de a treia contestație, promovată de SRL în cauza ce formează obiectul dosarului CNSC nr. 997/C1/2025, solicită Consiliului să pronunțe o Decizie prin care să respingă contestația înaintată ca fiind tardivă, admisibilitatea ofertei depusă de SRL în raport de evaluarea autorității contractante a fost stabilită la etapa de evaluarea a propunerilor tehnice, prin Procesul - verbal nr. 4 înregistrat sub nr.14881/20.06.2024 și Anexele acestuia, Procesul - verbal nr. 5 înregistrat sub nr. 15764/04.07.2024 și Anexele acestuia, care sunt parte a dosarului achiziției, iar la etapa de evaluarea a propunerilor financiare, prin Procesul - verbal nr. 8 înregistrat sub nr. 20790/16.09.2024 și Anexa acestuia, care sunt parte a dosarului achiziției, admisibilitatea fiind consemnată în raportul procedurii de atribuire nr. 22224/03.10.2024, comunicat tuturor ofertanților la data de 07.10.2024, etape și aspecte de evaluare care nu au fost tăgăduite de contestatar, raportul procedurii consolidându-și caracterul definitiv și executoriu.

Prin adresa nr. 7006/09.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 23315/09.04.2025, autoritatea contractantă transmite răspuns în dosarul nr. 922/2024, cu privire la contestația formulată de SRL și cererea de intervenție formulată de SRL.

Precizează că, la acest moment, ... SRL nu mai prezintă interes în modificarea rezultatului procedurii și nu mai are calitatea de a introduce o nouă acțiune sau a face cerere de intervenție.

Apreciază că cererea SRL, pe lângă faptul că este inadmisibilă procedural, raportat la calitatea de ofertant exclus din procedură, nu poate fi analizată nici prin prisma admisibilității în interesul autorității contractante, câtă vreme, aceasta nu are nicio finalitate/interes, în menținerea rezultatului procedurii.

Autoritatea contractantă apreciază cererea de intervenție formulată de SRL în dosarul nr. 922/2025, ca fiind tardivă/lipsită de interes/inadmisibilă.

Subliniază că, la acest moment, ... SRL are calitatea de ofertant exclus definitiv din procedură, în înțelesul art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și a art. 2 alin. (2) din Directiva 89/665/CE și nu poate introduce nicio altă cale de atac.

II. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 18748/25.03.2025, care face obiectul dosarului nr. 941/2025, formulată de SRL în calitate de lider al asocierii formată din SRL – ...SRL, împotriva prezentei proceduri, s-au solicitat cele precizate în preambulul prezentei decizii.

Preliminar, contestatorul face un istoric al modului de desfășurare al procedurii.

Ca o precizare preliminară, arată că prin al doilea raport al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă se limitează la a reține că oferta tehnică depusă de Asocierea ar fi neconformă, întrucât, nu ar îndeplini cerințele minime impuse de caietul de sarcini cu privire la prezentarea Graficului Gantt. Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu face niciun fel de referire concretă la preținsele cerințe minime care nu ar fi fost întrunite de Asocierea, rezumându-se la a realiza o analiză pur formală și lipsită de fundament pentru a respinge o ofertă declarată inițial nu doar admisibilă, ci câștigătoare a procedurii

Susține că analiza realizată de autoritatea contractantă în reevaluarea ofertei tehnice a Asocierii a fost una pur formală, fără a fi avute în vedere componentele ofertei tehnice; în realitate, autoritatea contractantă limitându-se în „a lua act” de considerentele Deciziei Curții de Apel Pitești prin care s-a dispus reevaluarea.

A. Referitor la modalitatea de prezentare a Graficului Gantt

..... precizează că graficul Gantt cuprinde toate activitățile și sub-activitățile prevăzute de documentația de atribuire, inclusiv, activitățile de control al calității, toate acestea fiind relaționate și legate între ele, corespunzător cu tehnologia și metodologia prezentate în cadrul Propunerii Tehnice. Sub acest aspect, este important de menționat că sub-activitățile reprezintă totalitatea activităților necesare pentru realizarea activității principale.

Subliniază că metoda drumului critic (CPM) sau analiza căii critice (CPA) este un algoritm pentru programarea unui set de activități ale proiectului. O cale critică este determinată prin identificarea celei mai lungi întinderi de activități dependente și de măsurare a timpului necesar pentru a le finaliza de la început până la sfârșit - o succesiune de activități ce trebuie completate la timp pentru ca întregul proiect să fie terminat conform programului stabilit. Cu toate acestea, rigorile documentației de atribuire nu instituie obligația ca drumul critic să fie prezentat într-o anumită manieră, lăsând la latitudinea ofertanților modul/forma în care înțeleg să prezinte acest drum critic.

Din Graficul Gantt prezentat de Asocierea reiese, cu evidență, că drumul critic respectă principiile și rolul acestuia, respectiv, începe cu data de start a proiectului, trece prin toate activitățile critice și

se sfârșește la finalul proiectului, odată cu recepția la terminarea lucrărilor. Activitățile critice au fost marcate de asociere cu „Yes” în coloana „Critical” din Graficul Gantt, iar cele non-critice au fost marcate cu „No” în aceeași coloană.

B. Cu privire la personalul propus și responsabilul cu execuția tehnică.

Contestatorul precizează că și-a asumat asigurarea accesului la fiecare categorie de resurse umane necesare realizării tuturor activităților și sub-activităților prezentate în ofertă. În acest sens, a fost prezentată în cadrul ofertei Declarația de acces la resursele umane necesare execuției lucrărilor, astfel cum se observă la pag. 497 din propunerea tehnică depusă de contestator în procedura de atribuire în acord cu prevederile caietului de sarcini.

Menționează că a făcut dovada faptului că deține personalul necesar pentru a executa contractul. În acest sens, a arătat că a încheiat un contract individual de muncă cu un responsabil tehnic cu execuția în domeniul 8.1.- Rețele electrice, iar ,autorizația aferentă acestei categorii de personal va fi pusă la dispoziția autorității contractante la solicitarea acesteia, astfel cum este stipulat și în documentația de atribuire. De asemenea, a depus Contractul de prestări servicii încheiat cu Hidroasistența SRL, în cadrul căruia sunt prevăzute și activitățile de verificare a calității acestor lucrări (a se vedea pag. 521 din Propunerea tehnică); în continuare, lucrările speciale de fundații (foraj piloți de fundare) - domeniul 11.1 urmează a fi executate de către ... SRL, a cărei ofertă a fost prezentată de contestatoare în cadrul Răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 541/09.08.2024, cu respectarea tuturor condițiilor și fiind însoțită de toate documentele de calitate.

C. Cu privire la abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul contractului.

Contestatorul precizează că asociatul ...SRL a depus un contract similar în vederea demonstrării cerinței privind Experiența similară, solicitată prin fișa de date la cap. III. 1.3. lit. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, iar, toate documentele privind propunerea tehnică și financiară sunt semnate în numele prezentei asocieri - ofertantul asumându-și obligația de a respecta cerințele din documentația de atribuire în executarea investiției, care va fi realizată de către prezenta asociere. În acest sens, arată că și polița privind garanția de participare la procedură a fost constituită în numele Asocierii, acoperind, în mod solidar, ambii membri ai asocierii.

În ceea ce privește oferta SRL apreciază că este neconformă, dezvoltând critici cu privire la aceasta.

Față de contestația formulată de SRL, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 6640/31.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 20640/01.04.2025.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă solicită:

- admiterea excepției inadmisibilității/tardivității contestației ce face obiectul prezentului dosar, cu consecința respingerii plângerii ca inadmisibilă;
 - admiterea excepției autorității de lucru judecat față de oferta depusă/formulată de SRL și a puterii de lucru judecat față de celelalte oferte, cu consecința respingerii contestației ce face obiectul prezentului dosar;
 - admiterea excepției lipsei de interes a contestației ce face obiectul prezentului dosar, cu consecința respingerii ei, ca lipsită de interes;
Pe fondul cauzei solicită:
 - respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată, cu consecința:
 - menținerii, ca temeinice și legale, a tuturor actelor și documentelor procedurii în urma punerii în aplicare a prevederilor Deciziei CNSC nr. 3342/C1/3651 din 25.11.2024 respectiv declararea ofertei SRL- ca fiind ofertă neconformă, urmare a reevaluării propunerii tehnice, cu consecința parcurgerii celorlalte etape, în condițiile legii, de stabilire a unui nou rezultat al procedurii, pe baza aplicării criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile și valabile, respectiv: SRL și SRL, raportul procedurii nr. 5323 din 13 martie 2025 etc), procesul verbal nr. 941/20.01.2025, procesul verbal nr. 2588 din 10.02.2025, raportul procedurii nr. 5323 din 13.03.2025 și actele subsecvente acestora;
 - respingerea capetelor de cerere privind declararea ofertei Asocierii SRL - ...ca neconformă și reluarea procedurii de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, prin declararea ofertei SRL ca neconformă și a ofertei asocierii ca admisibilă, cu consecința stabilirii unui nou rezultat al procedurii de atribuire.
- Cu caracter prealabil și în susținerea caracterului nefondat al poziției contestatorului, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1. Raportul procedurii inițial a fost anulat doar în partea care privește oferta depusă de Asocierea SRL- ...SRL, în rest, raportul procedurii inițial produce efectele juridice stabilite inițial, fiind definitive prin necontestare, față de ofertanții care au înțeles să prelungească valabilitatea ofertei până la confirmarea definitivă a raportului procedurii;

2. Autoritatea contractantă, cu ocazia reevaluării ofertei conform dispozițiilor și în limitele stabilite prin deciziile de mai sus, nu a făcut altceva decât să aplice aceste decizii, în sensul constatării caracterului inacceptabil al ofertei contestatoarei, cu consecința excluderii din procedură, neavând nici un drept de apreciere asupra aspectelor deja analizate și dezlegate de CNSC și de instanță.

3. SRL are calitatea de ofertant exclus definitiv din procedură în înțelesul art. 3 alin.(3) din Legea nr. 101/2016 și a art. 2 alin. (2) teza a doua din Directiva 89/665/CE;

4. În cadrul procedurii jurisdicționale anterioare, contestatorul nu a invocat deficiențe cu privire la oferta SRL, nici prin cererea de intervenție depusă, nici prin contestația separată, ocazie cu care, trebuia să supună analizei criticile legate de această ofertă, demersul prezent fiind inadmisibil/tardiv și chiar lipsit de interes.

5. Evaluarea ofertelor sub aspectul caracterului admisibil a avut loc în etapa anterioară, materializată prin raportul procedurii nr. 22224/03.10.2024, cel care a format obiectul procedurii administrativ-jurisdicționale și jurisdicționale în dosarul nr. 3342/C1/2024.

Cu acea ocazie se puteau contesta și analiza toate ofertele indiferent de locul în clasament, cu consecința re poziționării acestora, după caz.

a). Pe cale de excepție, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției autorității de lucru judecat, cu consecința respingerii contestației, ca inadmisibilă.

Consideră că, la acest moment, conformitatea ofertei SRL nu mai poate fi repusă în discuție prin niciun demers judiciar al acesteia, opunându-se art.431 alin. 2 C.proc.civ.

Consideră, de asemenea, că, prin prezenta contestație SRL, într-un mod nelegal, tinde să lipească de efectele autorității de lucru judecat o hotărâre anterioară, prin care s-a statuat deja asupra aspectelor puse în discuție prin contestația de față.

Cum în relația dintre părți această prezumție are caracter absolut, înseamnă că nu se poate depune o nouă contestație în cadrul căreia să se pretindă stabilirea contrariului.

Or, în condițiile în care toate motivele care susțin contestația se referă chiar la problema privind neconformitatea ofertei depusă de către acestea, este evident că se impune admiterea excepția puterii lucrului judecat raportat la conținutul Sentinței Civile a Curții de Apel Pitești nr.328/F- CONT/30.12.2024.

Arată că, la momentul în care era în termen să își asigure/consolideze oferta în procedură, acesta nu a realizat-o, deoarece, rezultatul îi era satisfăcător, iar acum, nu îi mai este, și dorește o „repunere în termen” în vederea consolidării unei poziții (pierdute).

b). Apreciază că orice argumente invocate de către contestator în ceea ce privește admisibilitatea/oportunitatea prezentei contestații sau a legalității procesului de reevaluare parcurs de autoritatea contractantă și finalizat prin întocmirea celui de-al doilea raport al procedurii, nr. 5322 din 13 martie 2025, în condițiile legii, a cărei anulare se solicită, sunt inadmisibile.

Menționează, următoarele:

Limitele reevaluării realizate de către autoritatea contractantă au fost date de chestiunile litigioase dezlegate prin Decizia CNSC, astfel încât, reevaluarea finalizată prin întocmirea raportului procedurii menționat a fost raportată strict la aceste chestiuni.

Limitele reevaluării sunt date, în principal, de chestiunile litigioase dezlegate prin decizia CNSC, ceea ce înseamnă că reevaluarea trebuie raportată strict la aceste chestiuni.

Oferta SRL, declarată admisibilă și conformă, potrivit raport procedurii nr. 22224/03.10.2024, nu a făcut obiectul niciunor critici sau analize, rămânând admisibilă și conformă, în mod definitiv.

c). Raportul procedurii nr. 22224/03.10 2024 este, la acest moment, unul definitiv, anulat, în parte, doar în ceea ce privește oferta asocierii SRL- ...SRL, cealaltă parte A acestui raport fiind definitivă prin necontestare sau intrând sub noțiunea de autoritate de lucru judecat sau a puterii de lucru judecat, iar, evaluarea propunerilor tehnice și financiare în funcție de care s-a stabilit rezultatul evaluării ofertelor depuse de către ofertanți făcând obiectul proceselor verbale nr.4,5 și 8 cu anexele aferente la acesta, care reprezintă acte necontestate.

Oferta SRL a fost declarată admisibilă și conformă, în mod definitiv, încă din data de 03.10.2024, prin raportul procedurii nr. 22224/03.10 2024, nefăcând obiectul vreunui litigiu, acest rezultat nefiind contestat de nicio persoană interesată, fapt pentru care, solicită și admiterea excepției inadmisibilității/tardivității prezentei contestații, raportat la prevederile art. 8 alin.(1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În opinia autorității contractante, nu pot fi reținute în soluționare susținerile contestatorului, conform cărora, a fost vătămat prin actele autorității contractante, deoarece, procesele verbale de reevaluare/ raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii sunt doar în aparență noi acte administrative, în realitate, fiind doar acte de punere în executare a unei hotărâri definitive.

Autoritatea contractantă apreciază că prezenta contestație este inadmisibilă raportat și la prevederile art. 10 lit. a), lit. e), lit. f) și lit. g) din Legea nr.101/2016.

Susținerile contestatorului referitoare la necesitatea de reevaluare a ofertei SRL după pronunțarea deciziei CNSC este folosită în mod nelegal pentru dovedirea condiției interesului în cauză, simplul fapt că se invocă neconformitatea acestei oferte, nefiind de natură a justifica acest interes mai ales că aceasta a fost exclusă definitiv din procedură. Pentru a analiza aspectele de fond deduse judecății de una dintre părți, este necesar, mai întâi, ca aceasta să justifice interesul în declanșarea respectivului litigiu, în caz contrar, acțiunea nu este analizată pe fond, chiar dacă ar putea fi întemeiată, lipsa de interes fiind o excepție peremptorie.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes și respingerea contestației, ca lipsită de interes, autoritatea contractantă arată că este evident că asocierea contestatoare nu mai justifică un interes, în sens procesual civil, în formularea criticilor referitoare la oferta declarată câștigătoare în urma desfășurării procedurii de reevaluare și, de altfel, în formularea oricărei critici cu privire la documentele procedurii de atribuire/procedura de atribuire, în condițiile în care, caracterul neconform al ofertei sale nu mai poate fi înlăturat, în așa fel încât, contestatoarea să fie declarată câștigătoare a contractului. La acest moment, nu mai putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că SRL justifică existența unui interes/folos practic prin promovarea prezentei contestații.

Pe fond, ca dovadă a recunoașterii caracterului definitiv al ofertelor SRL și SRL, arată că de la momentul întocmirii primului raport al procedurii, care, prin neatacare, a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice, autoritatea contractantă nu a mai reevaluat aspectele tehnice și financiare ale ofertelor celor doi ofertanți rămași în cursă, procedând doar la aplicarea criteriului de atribuire și schimbarea clasamentului.

Autoritatea contractantă menționează că nu a repus în discuție admisibilitatea ofertelor, doar a luat act de admisibilitatea acestora astfel cum a fost analizată în cuprinsul proceselor verbale și a anexelor aferente etapei analizei financiare/ tehnice de la prima evaluare și a raportului procedurii nr. 22224/03/10.2024, urmând etapele prevăzute de Legea nr. 98/2016, pentru atribuirea contractului și încheierea acestuia, ținând cont de rezultatele acestora.

În replică la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, ... SRL, depune note scrise, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 23541/10.04.2025 prin care își susține argumentele prezentate în contestație.

III. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 19718/27.03.2025, care face obiectul dosarului nr. 997/2025, formulată de SRL, cu datele de identificare mai sus menționate, împotriva prezentei proceduri, s-au solicitat cele precizate în preambulul prezentei decizii.

..... SRL prezintă aspecte privind nelegalitatea rezultatul procedurii.

În ceea ce privește oferta SRL, susține că a prezentat o metodologie de execuție a lucrărilor incompletă/neconformă.

Precizează că SRL nu a prezentat metodologii de execuție pentru o serie de categorii de lucrări și lucrări conexe, pe care le enumeră în contestație.

Susține că analiza propunerii tehnice a SRL relevă următoarele neconformități majore:

a) Absența metodologiilor pentru lucrări esențiale: nu sunt prezentate metodologii de execuție pentru următoarele: execuția casetelor de lărgire, frezare îmbrăcăminte asfaltică, decapare sistem rutier degradat, blocaj din piatră brută, ranforsare cu geocompozit antifisură, refacere îmbrăcăminte beton rutier, execuție acostamente, ridicare la cotă cămine, podețe tubulare și prefabricate, amenajare torenți, dren longitudinal, ziduri de sprijin, protecție taluz cu geocelule, trotuare și lucrări conexe (relocare cămine, stâlpi electricitate și telecomunicații) etc.

b) Descrieri generale și neadaptate: în locul metodologiilor specifice solicitate, ... a copiat fragmente generale din mai multe caiete de sarcini, fără a le personaliza la cerințele proiectului (ex. scurgerea apelor-pag. 63-65). De exemplu, pentru îmbrăcămintea din beton rutier, metodologia descrie stații de autobuz, care au o structură rutieră diferită (Memoriu Tehnic, pag. 66), demonstrând lipsa de corelare cu documentația.

De asemenea, consideră că SRL a prezentat o organigramă incompletă/ neconformă, în sensul nerespectării cerințelor privind prezentarea structurii echipei încalcă prevederile documentației de atribuire, impunându-se, astfel, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, respingerea ofertei, ca neconformă.

Menționează că SRL a prezentat un plan al calității redactat la modul generic, fără adaptarea acestuia la obiectul contractului, în ceea ce privește nerespectarea cerințelor tehnice privind prezentarea unui plan al calității redactat la modul generic și încalcă prevederile documentației de atribuire, impunându-se astfel în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, respingerea ofertei, ca neconformă.

Menționează că SRL a prezentat un plan de control al calității ce conține proceduri generale. cât și lipsuri majore, prin nerespectarea cerințelor tehnice privind prezentarea unui plan de control al calității ce conține proceduri generale, cât și lipsuri majore și încalcă prevederile documentației de atribuire, impunându-se astfel în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, respingerea ofertei, ca neconformă.

Arată că SRL nu a prezentat și nu a indicat amenajarea organizării de șantier, arătând că lipsa metodologiilor de execuție, a procedurilor tehnice și a PCCVI se traduce în faptul că ofertantul nu a demonstrat conformitatea soluției sale tehnice cu cerințele documentației de atribuire, ceea ce justifică necesitatea respingerii ofertei acestuia, ca neconformă.

În ceea ce privește oferta financiară a acestuia, constată cotarea incorectă/nerealistă a distanțelor de transport.

Față de contestația formulată de SRL, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 6328/01.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 20953/01.04.2025.

Preliminar face un istoric al desfășurării procedurii.

Reiterează, punctual, aspecte deja menționate și în punctele de vedere mai sus menționate.

Invocă excepția tardivității contestației, a lipsei de obiect și a autorității de lucru judecat.

Apreciază că susținerile contestatorului referitoare la necesitatea de reevaluare a ofertei SRL după pronunțarea decizie CNSC este folosită în mod nelegal pentru acoperirea tardivității formulării prezentei contestații și, subsidiar, pentru dovedirea condiției interesului în cauză, simplul fapt că se invocă neconformitatea acestei oferte nefiind de natură a justifica acest interes.

Susține că pretinsul interes, constând în anularea raportului procedurii în vederea reevaluării, nu îndeplinește condițiile prevăzute la art. 33 din Cpc, cu modificările și completările ulterioare

Consideră că există autoritate de lucru judecat cu privire la admisibilitatea ofertei SRL care, în relația dintre părți, are caracter absolut.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului referitoare la obligarea la reevaluarea ofertei depuse de SRL, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia, în principal, ca fiind inadmisibilă/tardivă, în această fază a derulării procedurii de atribuire având în vedere că, oferta sa a fost declarată admisibilă cu ocazia primei evaluări, fapt necontestat la acel moment, astfel că, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) și art. 16 alin.(1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, termenul de contestare a acestor acte a expirat, iar, în subsidiar, să se constate că există putere de lucru judecat, întrucât, se pune în discuție un act al autorității contractante care a intrat în circuitul civil prin necontestare, emis în urmă cu mai mult de 5 luni.

Arată că noul rezultat al procedurii nu produce efecte distincte în ceea ce privește poziția SRL.

Pe fondul cauzei, precizează că oferta tehnică și financiară a SRL corespunde cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, acestea fiind evaluate de către comisia de evaluare în concordanță cu documentația de atribuire și răspunsul consolidat la solicitările de clarificări formulate de ofertanți la documentația de atribuire.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 22594/08.04.2025, ... SRL în calitate de lider al asocieri formată din SRL – ...SRL, cu datele de identificare mai sus menționate, formulează cerere de intervenție voluntară accesorie, în interesul SRL, în cauza care face obiectul dosarului nr. 997/2025, prin care solicită cele precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

..... SRL consideră că cererea sa de intervenție este admisibilă, în temeiul art. 61 alin. (1) și (3) Cpc. și art. 17 din Legea nr. 101/ 2016.

În replică la cererea de intervenție formulată de SRL în dosarul nr. 997/2025, autoritatea contractantă transmite adresa nr. 7214/09.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 23318/09.04.2025, reiterând argumentele menționate în punctele de vedere mai sus menționate.

Prin adresa nr. 6536/31.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 20847/01.04.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Întrucât, ... SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 23610/997/C1/10.04.2025, Consiliul i-a comunicat acestuia, termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 11.04.2025.

..... SRL formulează concluzii scrise, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 24878/16.04.2025, în dosarul nr. 997/2025, solicitând înlăturarea apărărilor autorității contractante din punctul de vedere.

În replică la excepțiile invocate de către autoritatea contractantă, ... SRL argumentează, după cum urmează:

1. Cu privire la excepția tardivității contestației, subliniază faptul că aceasta (contestația) a fost depusă în termenul legal de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. (a) din Legea nr. 101/2016, calculat de la comunicarea Raportului nr. 5323/13.03.2025 și a adresei nr. 5491/17.03.2025, care au modificat clasamentul, declarând câștigătoare și SRL pe locul al doilea al clasamentului final; aceste acte creând o situație juridică nouă, generând un prejudiciu direct și imediat intereselor SRL.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia, termenul ar trebui raportat la raportul inițial (nr. 22224/03.10.2024), ... SRL o consideră a fi neîntemeiată. Interesul de a contesta a apărut odată cu noul clasament, conform Deciziei ICCJ nr. 66/2018, care stabilește că termenul de contestație curge de la momentul în care un operator devine conștient de un act prejudiciabil.

2. Cu privire la excepția inadmisibilității contestației, arată că aceasta este admisibilă, deoarece, respectă rigorile indicate la art. 3 alin. (1) lit. (f) din Legea nr. 101/2016, demonstrând un interes legitim, decurgând din clasamentul nelegal al procedurii, respectiv, raportat la faptul că oferta neconformă a SRL a fost clasată superior ofertei conforme înaintată de SRL. Afirmația autorității contractante privind inadmisibilitatea, nu identifică nicio carență procedurală raportată la coordonatele contestației introductive.

3. Cu privire la excepția autorității de lucru judecat, conchide că afirmația autorității contractante privind autoritatea de lucru judecat asupra ofertei SRL este neîntemeiată. Decizia anterioară CNSC nr. 3342/C1/3651/25.11.2024 și Sentința Curții de Apel Pitești nr. 328/30.12.2024 au vizat doar neconformitatea ofertei - ..., iar nu

oferta SRL. Susține că nici o decizie administrativ- juridictională sau judiciară anterioară nu a analizat conformitatea ofertei SRL, astfel încât, nu se poate invoca aplicabilitatea unei autorități de lucru judecat, în conformitate cu prevederile art. 430 din Cpc.

4. Cu privire la excepția lipsei interesului procesual, ... SRL subliniază că are un interes clar determinat și legitim, conform definiției acestuia din cadrul art. 3 alin. (1) lit. (f) din Legea nr. 101/2016, pentru a contesta desemnarea nelegală a SRL ca și câștigătoare a procedurii, ceea ce vatămă oportunitatea SRL de a obține adjudecarea contractului.

5. Cu privire la excepția lipsei obiectului contestației, solicită respingerea acesteia, raportat la faptul că SRL a înaintat o contestație cu un obiect clar: anularea Raportului nr. 5323/13.03.2025 și a actelor conexe, precum și reevaluarea ofertei neconforme a SRL.

Pe fond, arată că a înaintat o contestație bine întemeiată, oferta SRL fiind neconformă cu cerințele documentației de atribuire.

În opinia sa, apărarea autorității contractante privind legalitatea actelor procedurii este superficială, deoarece, nu abordează neconformitățile substanțiale ale propunerii tehnice și financiare ale SRL.

Prin adresa nr. 573/27.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 19592/27.03.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211168365/1 din 26.03.2025, în cuantum de 2.000.000,00 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Slatina, pentru contestația care face obiectul dosarului nr. 922/2025.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 20645/01.04.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211168761/1 din 26.03.2025, în cuantum de 2.000.000,00 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala, pentru contestația care face obiectul dosarului nr. 941/2025.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 20301/31.03.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1 din 26.03.2025, în cuantum de 2.000.000,00 lei, eliberată de RAIFFEISEN BANK, pentru contestația care face obiectul dosarului nr. 997/2025.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Modernizarea DJ 676 Cerna (DJ 665) – Rugetu – Slătioara – Mogești – Gorunești – Stroești – Pojogi Cerna – Copăceni – Bondoci – Broșteni – Lăpușata – Mijați – Romanești – Roșiile – Nenciulești – Țepești – Tetoiu – Cârlogani – Chirculești – Irimești (DJ643), km 0+000-74+450 și DJ 676 B Glăvile (DJ 677A) – Voiculeasa

– Olteanca – Chiricești – Lăpușata (DJ 676), km 14+402-17+002”, cod CPV: 45233140-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../02.04.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 266.926.580,01 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate preț”.

În cauza care formează obiectul dosarului nr. 922/2025, constituit urmare a contestației formulată de SRL (ofertant desemnat câștigător în etapa de reevaluare a ofertelor), au fost formulate următoarele cereri de intervenție:

- SRL (ofertant situat pe locul 2) a formulat cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 20198/31.03.2025, prin care solicită, în esență, respingerea contestației formulată de SRL, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a actelor procedurii de atribuire, emise de autoritatea contractantă, în legătură cu reevaluarea ofertelor, respectiv cu declararea ofertei SRL ca fiind strict admisibilă, acceptabilă și conformă, cu consecința admiterii cererii de intervenție;

- SRL în calitate de lider al asocieri formată din SRL – ...SRL (ofertant respins în etapa de reevaluare a ofertelor) a formulat cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 21789/04.04.2025, solicitând, în esență, respingerea contestației formulată de SRL.

Din analiza celor 2 cereri de intervenție, Consiliul reține că acestea prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, motiv pentru care Consiliul califică cererile de intervenție drept cereri de intervenție accesorie, formulate în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate de SRL și SRL în dosarul nr. 922/2025, astfel cum a fost calificate, iar, în conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererile de intervenție aparținând SRL și SRL împreună cu contestația formulată de SRL.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de SRL în dosarul nr. 997/2025, constituit ca urmare a contestației formulată de SRL împotriva ofertei desemnată câștigătoare, aparținând SRL, Consiliul reține că, ... SRL a formulat o serie de critici cu privire la oferta SRL situată pe locul 1 în urma etapei de reevaluare a ofertelor.

Consiliul reține în soluționarea cererii de intervenție dispozițiile art. 61 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: *„Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de*

acesta și intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”.

Spre deosebire de cererea de intervenție accesorie, care are natura juridică a unei apărări, intervenția principală este folosită de terțul care urmărește să i se recunoască un drept propriu. Tocmai de aceea, cererea de intervenție în interes propriu este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată (art. 62 alin. (1) Cod procedură civilă) și se îndreaptă împotriva ambelor părți în proces.

În mod specific, în procedura administrativ-jurisdicțională, cererea de intervenție principală trebuie să aibă conținutul de la art. 10 din Legea nr. 101/2016 cu precizarea actului atacat al autorității contractante (lit. d). În plus, intervenientul principal, pentru a justifica legitimarea procesuală, trebuie să fie vătămat printr-un act al autorității contractante, condiție impusă de art. 8 din lege: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim”.*

În cazul unei cereri de intervenție principală, dreptul dedus judecății este unic, dar, revendicat de către cele două părți. În speța dedusă judecății, dreptul invocat de contestator și de intervenient este cel de ofertant desemnat câștigător, contestatorul urmărind obținerea acestui statut prin respingerea ofertei câștigătoare, iar, intervenientul, prin respingerea ofertei câștigătoare, concomitent cu reevaluarea ofertei sale, solicitată prin contestația care face obiectul dosarului nr. 941/2025.

Având a se pronunța asupra admisibilității cererii de intervenție formulată de SRL în dosarul nr. 997/2025, cu privire la oferta situată pe locul 1, Consiliul are în vedere că intervenientul (respins de către autoritatea contractantă în etapa de reevaluare dispusă de CNSC și Curtea de Apel Pitești) aduce critici cu privire la modul de evaluare a ofertei câștigătorului său, solicitări care conduc către o veritabilă contestație, ofertantul dorind, practic, o reconsiderare a poziției autorității contractante asupra deciziei de declarare câștigătoare a ofertei aparținând SRL, fără plata cauțiunii și cu depășirea termenului de contestare prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 stabilesc că: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.*

Cu luarea în considerare și a dispozițiilor art. 8 antecitate, calea aptă să conducă la anularea rezultatului procedurii nu este intervenția, ci contestația.

Raționamentul anterior se regăsește și în Decizia civilă nr. 5497/2017 pronunțată de Curtea de Apel - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Astfel cum rezultă din cele de mai sus, indiferent cum este formulată cererea, respectiv, cerere de intervenție voluntară/contestație, pentru a fi aptă să modifice rezultatul procedurii în partea dedicată ofertei câștigătoare, ea **trebuia depusă în termenul legal de contestare**, însoțită de **cauțiune**.

Pe de altă parte, cererea de intervenție a SRL nu poate fi considerat nici intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, deoarece, din conținutul acestuia rezultă că intervenientul critică actele întocmite de autoritate, respectiv, modul de evaluare a ofertei SRL, fiind invocată culpa autorității care nu a respins oferta SRL, ci, a declarat-o admisibilă și câștigătoare.

Cu toate acestea, Consiliul nu poate face abstracție de faptul că SRL a depus în cadrul prezentei proceduri o contestație, care face obiectul dosarului nr. 941/2025, care este formulată în termenul legal și este însoțită de cauțiune și are același obiect, respectiv, urmărește respingerea ofertei SRL, motiv pentru care, a procedat la compararea argumentelor invocate în contestație cu cele din cererea de intervenție.

În urma acestei verificări, Consiliul constată faptul că, prin contestația transmisă la data 24.03.2025, ... SRL a solicitat constatarea neconformității ofertei SRL din perspectiva distanțelor de transport iar, ulterior, prin așa-zisa cerere de intervenție din dosarul nr. 997/2025, transmisă în data 07.04.2025, a reprodus conținutul propriei sale contestații, la care a adăugat noi motive de neconformitate, constând în pretinsa lipsă a metodologiilor de execuție și faptul că organigrama ar fi incompletă.

Consiliul reține că prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 statuează în sensul că *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*.

Examinând cronologia actelor menționate anterior, Consiliul constată că, pentru a evita sancțiunea inadmisibilității noilor motive de contestare constând în lipsa metodologiilor de execuție și a organigramei incomplete, ... SRL a ales să disimuleze aceste noi critici și motive de contestare sub aspectul unei cereri de intervenție, transmisă la data 07.04.2025, la cca. 20 de zile de la luarea la cunoștință a actului atacat, respectiv, a adresei de comunicare a rezultatului din data 17.03.2025.

Prin urmare, Consiliul va recalifica așa-zisa cerere de intervenție formulată de SRL în dosarul nr. 997/2025 ca fiind completare la contestația formulată de SRL care face obiectul dosarului nr. 941/2025 și va respinge, ca inadmisibile, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, motivele de contestare cu privire la metodologiile de execuție și organigramă, formulate după expirarea termenului legal de contestare, urmând a analiza argumentele din completarea la contestație doar în măsura în care acestea se circumscriu limitelor cu care a fost investit Consiliul prin contestația formulată inițial de respectivul operator economic.

În temeiul art. 248 alin. (4) Cpc, Consiliul se va pronunța cu privire la excepțiile invocate odată cu pronunțarea pe fondul cauzei, deoarece, probele invocate pentru soluționarea excepțiilor sunt aceleași cu cele necesare soluționării fondului, ținând, în principal, de cronologia derulării procedurii de atribuire și limitele stabilite prin hotărârile anterioare.

În acest sens, Consiliul reține că, anterior, autoritatea contractantă a procedat la o primă evaluare a ofertelor, în care a fost desemnată câștigătoare oferta asocierii SRL – ...SRL.

Ca urmare a luării la cunoștință a acestui rezultat al procedurii, ofertantul situat pe locul 2 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire (..... SRL) a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 3651/2024, susținând că oferta asocierii SRL – ...SRL nu ar fi trebuit desemnată câștigătoare ci ar fi trebuit respinsă din motivele detaliate în contestație.

..... SRL (ofertant situat la acel moment pe locul 3) nu a fost parte în cauza care a constituit obiectul dosarului nr. 3651/2024.

Urmare a soluționării contestației formulată anterior de SRL, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a pronunțat Decizia nr. 3342/C1/3651 din data 25.11.2024, prin care a dispus astfel:

„Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, iar, pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție depusă de SRL. Anulează raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, inclusiv, adresa de comunicare a rezultatului, în partea care privește oferta depusă de Asocierea SRL- ...SRL și dispune reevaluarea acestei oferte, de la etapa de evaluare a propunerii tehnice, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, cu luarea în considerare a considerentelor deciziei, documentației de atribuire și legislației specifice în materia achizițiilor publice”.

Prin urmare, un prim aspect care trebuie subliniat este faptul că, fiind ținut, conform art. 26 alin. (2) din Legea nr.101/2016, strict de limitele cu care a fost investit de către contestatorul SRL, Consiliul s-a pronunțat strict cu privire la propunerea tehnică din oferta depusă de Asocierea SRL- ...SRL.

Restul aspectelor consemnate în raportului procedurii nr. 22224/03.10.2024 (act care a constituit obiectul contestației formulate anterior de SRL), inclusiv, conformitatea ofertei SRL nu au făcut obiectul vreunei contestații, motiv pentru care, nu au făcut obiectul analizei Consiliului.

Conform dispozitivului Deciziei nr. 3342/C1/3651 din data 25.11.2024, autoritatea contractantă trebuia să reevalueze oferta Asocierii SRL- ...SRL de la etapa de evaluare a propunerii tehnice cu respectarea considerentelor deciziei, în care s-a reținut, printre altele, că, oferta respectivă ar fi trebuit respinsă ca neconformă, urmând a proceda, ulterior, la aplicarea criteriului de atribuire, verificarea documentelor DUAЕ, întocmirea raportului procedurii, transmiterea adreselor de comunicare etc., astfel cum dispune legislația specifică din domeniul achizițiilor publice.

Consiliul reține că Decizia nr. 3342/C1/3651 din data 25.11.2024 a fost atacată cu plângere, la Curtea de Apel Pitești, atât de către autoritatea contractantă, cât și de SRL.

Prin Hotărârea nr. 328 din 30.12.2024, pronunțată în dosarul nr. 844/46/2024, Curtea de Apel Pitești a respins, ca nefondate, plângerile formulate de autoritatea contractantă împotriva Deciziei CNSC nr. 3342/C1/3651 din data 25.11.2024, care a devenit, astfel, definitivă și irevocabilă.

În acest sens, se reține că, prin Decizia CNSC nr. 3342/C1/3651 din data 25.11.2024, s-a reținut, în mod definitiv și irevocabil, că „(...) propunerea tehnică a Asocierii SRL- ...SRL nu corespunde cerințelor documentației de atribuire, consecința fiind caracterul neconform al ofertei depuse de aceasta (...)”.

Ulterior, autoritatea contractantă a respins oferta Asocierii SRL- ...SRL, a aplicat criteriul de atribuire celor 2 oferte rămase (..... SRL și SRL), a solicitat și verificat documentele doveditoare DUAЕ ale ofertantului SRL situat pe primul loc și a desemnat câștigătoare oferta acestuia.

Un prim aspect care decurge din cronologia anterioară este tardivitatea contestației formulate de SRL (dosar nr. 997/2025) și a părții din contestația SRL (dosar nr. 941/2025) care vizează oferta desemnată câștigătoare în urma reevaluării.

În acest sens, Consiliul constată că SRL se îndreaptă, prin contestația depusă, împotriva ofertantului desemnat câștigător (..... SRL), iar, ... SRL solicită, atât respingerea ofertei SRL, cât și reevaluarea propriei sale oferte.

Cu privire la ofertantul desemnat câștigător, ambii operatori economici contestatori invocă diverse motive de neconformitate, despre care susțin că autoritatea contractantă ar fi făcut abstracție.

Consiliul reține că, potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate

sesiza Consiliul într-un anumit termen, bine determinat raportat la data luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

În cauza C-532/2020, având ca obiect o cerere de decizie preliminară introdusă de Curtea de Apel, cu privire la termenul de exercitare a căii de atac reglementată de Legea nr. 101/2016, CJUE s-a pronunțat, la considerentele 23-38, astfel:

„23 Prin urmare, conform articolului 2c din Directiva 92/13, în cazul în care un stat membru prevede termene de introducere a unei căi de atac împotriva unei decizii a unei entități contractante luate în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract care intră în domeniul de aplicare al Directivei 2014/25 sau al Directivei 2014/23 sau în legătură cu o astfel de procedură, **termenele de exercitare a căii de atac împotriva deciziei menționate sunt stabilite în funcție de modalitățile de comunicare a deciziei entității contractante către ofertanți.**

24. Astfel, termenul trebuie să fie de cel puțin zece zile calendaristice începând cu ziua următoare transmiterii acestei decizii către ofertantul sau candidatul interesat, în cazul utilizării faxului sau a mijloacelor electronice. În cazul în care sunt utilizate alte mijloace de comunicare, acest termen este egal fie cu cel puțin cincisprezece zile calendaristice începând cu ziua următoare transmiterii deciziei menționate către ofertantul sau candidatul interesat, fie cu cel puțin zece zile calendaristice începând cu ziua următoare primirii aceleiași decizii. În cazul formulării unei căi de atac împotriva deciziilor prevăzute la articolul 2 alineatul (1) litera (b) din Directiva 92/13, care nu fac obiectul unei notificări speciale, termenul este de cel puțin zece zile calendaristice începând cu data[^] publicării deciziei respective.

25. În speță, dreptul român prevede că **termenul de zece zile începe să curgă**, pentru **toți ofertanții**, inclusiv pentru adjudecatar, începând cu ziua următoare celei în care s-a luat cunoștință de actul entității contractante. Astfel, adjudecatarul care are **intenția de a contesta o decizie prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă trebuie să introducă calea de atac în acest termen, independent, pe de o parte, de aspectul dacă sau, după caz, când a introdus acest ofertant o cale de atac împotriva acestei decizii și, pe de altă parte, de faptul că acest adjudecatar nu avea nicio informație referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei depuse de ofertantul menționat.**

26. Deși atât instanța de trimitere, în cererea sa de decizie preliminară, cât și părțile din litigiul principal și Comisia Europeană, în observațiile lor scrise respective, **abordează condiția interesului de a exercita acțiunea, trebuie să se constate că această instanță a ales să își limiteze întrebarea numai la problema momentului de la care începe să curgă termenul de introducere a căii de atac.**

27. În această privință, trebuie amintit că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 impune statelor membre să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, cel puțin **oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.**

28. Această dispoziție are vocația de a se aplica în special situației oricărui ofertant care apreciază că o decizie de admitere a unui concurent la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice este nelegală și riscă să îi cauzeze un prejudiciu, **acest risc fiind suficient pentru a întemeia un interes imediat pentru formularea unei căi de atac împotriva deciziei menționate, făcând abstracție de prejudiciul care poate, pe de altă parte, să decurgă din atribuirea respectivului contract unui alt candidat** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 36).

29. Astfel, Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, în măsura în care termenul

respectiv este rezonabil (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 40 și jurisprudența citată).

30. Rezultă că un adjudecatar poate fi obligat să respecte un termen pentru introducerea unei căi de atac împotriva unei decizii a entității contractante de admitere a participării la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice a unui ofertant necâștigător, chiar și în ipoteza în care această decizie face parte din decizia de desemnare a adjudecatarului ca atare și chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu a introdus sau nu a introdus încă o cale de atac împotriva acestei din urmă decizii.

31. Nu este însă exclus ca, în cadrul unor circumstanțe specifice sau având în vedere unele dintre modalitățile lor, aplicarea normelor naționale de decădere să poată aduce atingere drepturilor conferite particularilor de dreptul Uniunii, în special dreptului la o cale de atac efectivă și la o instanță judecătorească imparțială, consacrat la articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C-54/18, EU :C: 2019:118, punctul 43 și jurisprudența citată).

32. În această privință, trebuie amintit că **nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și jurisprudența citată).

33. În acest scop, **decizia entității contractante comunicată ofertanților trebuie, conform articolului 2c din Directiva 92/13, să fie însoțită de un rezumat al motivelor pertinente.**

34. **Acest rezumat al motivelor pertinente, care trebuie să însoțească atât deciziile entităților contractante notificate în mod specific ofertanților, cât și pe cele publicate care nu fac obiectul unei notificări speciale, urmărește să asigure că ofertanții interesați au sau pot avea cunoștință despre o eventuală încălcare a normelor aplicabile procedurilor de atribuire a contractelor.**

35. În speță, sub rezerva unei verificări de către instanța de trimitere, **motivele pertinente ale deciziei entității contractante de admitere a participării BraSig la procedura de atribuire a contractului în discuție în litigiul principal au putut fi deduse din raportul procedurii de atribuire a contractului menționat la punctele 14-16 din prezenta hotărâre, care, în temeiul dreptului român, trebuie să fie accesibil ofertanților interesați prin intermediul unei consultări la fata locului**

36. Cu toate acestea, **o asemenea garanție juridică de acces la motivele deciziilor entităților contractante nu echivalează cu o comunicare, cu ocazia publicării sau a notificării acestor decizii, a motivelor pertinente ale acestora către ofertanți.**

37. Astfel, în **asemenea împrejurări în care motivele pertinente ale unei decizii a autorității contractante nu au fost aduse la cunoștința ofertanților nici prin intermediul unei publicări, nici cu ocazia notificării acestei decizii, termenul în care adjudecatarul poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă începe să curgă nu de la data primirii acestei decizii, ci de la data comunicării către acest adjudecatar a motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează că adjudecatarul menționat a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază o astfel de decizie.**

38. Având în vedere considerațiile care precedă, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3), precum și articolul 2c din Directiva 92/13 trebuie interpretate în sensul că **termenul în care adjudecatarul unui contract poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a entității contractante prin care se declară admisibilă, în cadrul deciziei de atribuire a contractului respectiv, oferta unui ofertant necâștigător poate fi calculat luând ca punct de referință data primirii acestei decizii de adjudecare de către acest adjudecatar, chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu introdusese sau nu introdusese încă o cale de atac**

împotriva acesteia. în schimb, în cazul în care, cu ocazia notificării sau a publicării deciziei menționate, un rezumat al motivelor pertinente ale acesteia, precum informațiile referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei menționate, nu a fost, conform articolului 2c amintit, adus la cunoștința adjudecatarului menționat, termenul respectiv trebuie calculat luând ca punct de referință comunicarea unui astfel de rezumat către același adjudecatar.”

Aplicând, în mod corespunzător, considerentele jurisprudenței comunitare anterior iterate, Consiliul reține că, termenul de contestare a conformității ofertei SRL, a curs de la data comunicării motivelor pertinente ale evaluării respectivei oferte, termen care este legal indisolubil de data comunicării raportului procedurii în care a fost consemnată admisibilitatea acestei oferte, respectiv, a raportului procedurii nr. 22224/03.10.2024.

Cu alte cuvinte, astfel cum, ... SRL a fost în măsură să conteste oferta Asocierii SRL- ...SRL în termenul legal de la data luării la cunoștință a identității acestei oferte, la fel ar fi trebuit să procedeze SRL și SRL, dacă doreau să supună jurisdicției Consiliului conformitatea ofertei SRL, motivat de faptul că termenul de contestare începe să curgă, pentru toți ofertanții, inclusiv, pentru adjudecatar, începând cu ziua următoare celei în care s-a luat cunoștință de actul autorității contractante (paragraful 25 din jurisprudența comunitară reprodusă anterior).

Sustinerile SRL, prin care acesta justifică tardivitatea actualei contestații din perspectiva interesului, prin faptul că interesul său s-a „actualizat” (n.n. termenul aparține contestatorului) doar în momentul în care a sesizat că a ajuns pe locul 2, la un singur pas de poziția câștigătoare, nu pot fi reținute, deoarece, interesul și respectarea termenului de contestare sunt condiții distincte pentru exercitarea căii de atac.

Acest aspect rezultă și din considerentele Hotărârii CJUE reproduse anterior, în care Curtea subliniază că urmează a se pronunța doar cu privire la termenul de contestare din dreptul român, deși, părțile antamează și condiția interesului.

În ceea ce privește susținerile SRL, potrivit căroră, ar fi luat cunoștință doar ulterior de modalitatea de evaluare a ofertei SRL, Consiliul reține că nimic nu împiedica societatea contestatoare SRL să solicite autorității contractante, imediat după publicarea raportului procedurii nr. 22224/03.10.2024, acces la dosarul achiziției, din care să cunoască modalitatea de evaluare a ofertelor contracandidaților săi, astfel cum a procedat SRL conform considerentelor de la pag. 20-23 din Decizia nr. 3342/C1/3651 din data 25.11.2024, care sunt relevante și în prezenta speță:

„Consiliul reține că, ulterior luării la cunoștință a înscrisurilor anterior menționate, în data 08.10.2024 (ziua în care a luat cunoștință de adresa de comunicare a rezultatului procedurii prin care i s-a comunicat identitatea câștigătorului și faptul că se află pe locul 2 în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire), ... SRL a transmis autorității contractante adresa nr. 1850/08.10.2024, prin care a solicitat acesteia procesele verbale menționate în

raportul procedurii, în care se regăsește deschisă activitatea comisiei de evaluare pe perioada de evaluare a propunerilor tehnice, propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare și propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător.

Autoritatea contractantă a răspuns acestei solicitări în data 09.10.2024, prin adresa nr. 22807/09.10.2024, la care a anexat atât procesele verbale elaborate de comisia de evaluare pe durata evaluării propunerilor tehnice cât și propunerea tehnică din oferta desemnată câștigătoare.

Consiliul reține că, doar urmare a studierii acestor informații (atât propunerea tehnică desemnată câștigătoare cât și procesele verbale nr. 4 și 5, în care este analizată respectiva propunere tehnică), ... SRL a putut să aprecieze dacă modalitatea de evaluare a ofertei câștigătoare este sau nu de natură să îl vatăme.

Cu privire la același aspect CJUE s-a pronunțat și în cauzele C- 54/18, C- 538/13 și

C- 161/13 și C-406/08 (Hotărârea Uniplex (UK), EU:C:2010:45), relevante prin detalierea lor

fiind considerentele 25-35 ale acesteia din urmă, astfel:

„25 Prin intermediul primei întrebări, instanța de trimitere urmărește să afle, în esență, dacă articolul 1 din Directiva 89/665 impune ca **termenul de introducere a unei acțiuni** având ca obiect constatarea încălcării normelor de atribuire a contractelor de achiziții publice sau obținerea de daune interese pentru încălcarea acestor norme să **înceapă să curgă** de la data încălcării normelor menționate sau **de la data la care reclamanta** a luat cunoștință sau **ar fi trebuit să ia cunoștință** de această încălcare.

26 Directiva 89/665 urmărește garantarea existenței unor căi de atac eficiente în cazul încălcării legislației comunitare în domeniul achizițiilor publice sau a reglementărilor de drept intern pentru punerea în aplicare a acestei legislații, în scopul de a asigura aplicarea efectivă a directivelor privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice. Directiva menționată nu conține însă nicio dispoziție privind în mod specific condițiile legate de termenul de introducere a acțiunii pe care urmărește să le instituie. În consecință, este de competența ordinii juridice interne a fiecărui stat membru să definească aceste condiții

legate de termen (Hotărârea din 12 decembrie 2002, *Universale-Bau și alții*, C- 470/99, Rec.,

p. I- 11617, punctul 71).

27 Căile de atac în justiție menite să asigure protecția drepturilor conferite de dreptul comunitar candidaților și ofertanților lezați de unele decizii ale autorităților contractante nu trebuie să aducă atingere efectului util al Directivei 89/665 (*Hotărârea Universale-Bau și alții*, citată anterior, punctul 72).

28 În această perspectivă, trebuie să se verifice dacă, în privința finalității acestei directive, o reglementare națională precum cea în cauză în acțiunea principală nu aduce atingere drepturilor conferite particularilor de dreptul comunitar (*Hotărârea Universale-Bau și alții*, citată anterior, punctul 73).

29 În acest sens, trebuie amintit că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 impune statelor membre obligația de a asigura că deciziile ilegale luate de autoritățile contractante pot face obiectul unor căi de atac eficiente și cât mai rapide posibil (*Hotărârea Universale-Bau și alții*, citată anterior, punctul 74).

30 Or, faptul că un candidat sau un ofertant află că oferta sau candidatura sa a fost respinsă nu îl îndreptățește să formuleze efectiv o acțiune. Astfel de informații sunt insuficiente

pentru a permite unui candidat sau unui ofertant să afirme că există eventual o ilegalitate care poate face obiectul unei acțiuni.

31 Numai după ce a fost informat despre motivele pentru care a fost respins la procedura de atribuire a unui contract, candidatul sau ofertantul vizat are posibilitatea să își formeze o convingere clară în legătură cu existența unei eventuale încălcări a dispozițiilor aplicabile și cu oportunitatea formulării unei acțiuni.

32 În consecință, obiectivul stabilit la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, de a garanta existența unor căi de atac eficiente împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice, nu poate fi atins decât dacă **termenele impuse pentru a introduce aceste acțiuni încep să curgă numai de la data** la care reclamantul a luat cunoștință sau **ar fi trebuit să ia cunoștință** de pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea în acest sens Hotărârea Universale-Bau și alții, citată anterior, punctul 78).

33 Această **concluzie** este **confirmată** de faptul că **articolul 41 alineatele (1) și (2)** din Directiva 2004/18, care era în vigoare la data faptelor din acțiunea principală, **impune autorităților contractante să comunice** candidaților și altor ofertanți respinși **motivele** deciziei care îi vizează. Astfel de dispoziții sunt compatibile cu un sistem de termene de decădere în temeiul căruia **aceste termene încep să curgă de la data la care reclamantul a luat cunoștință** sau ar fi trebuit să ia cunoștință de pretinsa încălcare a dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice.

34 Aceeași concluzie este confirmată de asemenea de modificările aduse Directivei 89/665 prin Directiva 2007/66/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 decembrie 2007 de modificare a Directivelor 89/665/CEE și 92/13/CEE ale Consiliului în ceea ce privește ameliorarea eficacității căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziții publice (JO L 335, p. 31), deși termenul de transpunere a acestei directive a expirat după ce au intervenit faptele din acțiunea principală. Astfel, articolul 2c din Directiva 89/665, introdus prin Directiva 2007/66, prevede că **decizia autorității contractante se comunică** fiecărui ofertant sau candidat, **însotită de un rezumat al motivelor pertinente**, și că **termenul pentru formularea unei căi de atac nu expiră decât la un anumit număr de zile după această comunicare**.

În speță, motivele pertinente de evaluare a ofertei Asocierea SRL- ...SRL nu se regăsesc în raportul procedurii și nici în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, astfel încât termenul de contestare să fi curs de la data luării la cunoștință a acestor înscrisuri, ci se regăsesc în procesele verbale nr. 4 și 5, de al căror conținut (împreună cu propunerea tehnică din oferta desemnată câștigătoare) a luat cunoștință SRL la data 09.10.2024.

Prin urmare, aplicând în mod corespunzător raționamentul regăsit la considerentul 37 din Hotărârea pronunțată de CJUE în cauza C-532/2020, potrivit căruia „(...) în asemenea împrejurări în care motivele pertinente ale unei decizii a autorității contractante nu au fost aduse la cunoștința ofertanților nici prin intermediul unei publicări (n.n. cum este raportul procedurii), nici cu ocazia notificării acestei decizii (n.n. adresa de comunicare a rezultatului), termenul în care adjudecatorul poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă începe să curgă nu de la data primirii acestei decizii, ci de la data comunicării către acest adjudecator a motivelor pertinente ale deciziei menționate (n.n. procesele verbale și oferta câștigătoare), care garantează că adjudecatorul menționat a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază o astfel de decizie”, Consiliul stabilește că, în speța dedusă soluționării, cele 10 zile de contestare a ofertei câștigătoare nu au început să curgă pentru SRL nici de la data publicării în SEAP a raportului procedurii și nici de la data luării la cunoștință a adresei de comunicare a rezultatului, ci doar de la data 09.10.2024, când a putut să verifice efectiv dacă autoritatea contractantă a evaluat în mod corespunzător oferta contracandidatului său”.

Referitor la sintagma **„ar fi trebuit să ia cunoștință”** utilizată de instanța comunitară în toate cauzele anterior enumerate (începând cu Hotărârea pronunțată în cauza C-406/08, considerentul 32), Consiliul reține explicațiile de la considerentul 33 al aceleiași hotărâri, care face referire expres la art. 41 alin. (2) din Directiva 2004/18 potrivit căruia

„La cererea părții în cauză, autoritatea contractantă comunică (...)” fiecărui ofertant respins, motivele respingerii și fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă caracteristicile și avantajele referitoare la oferta selectată, precum și numele adjudecatarului sau al părților la acordul cadru.

Rezultă că sintagma **„ar fi trebuit să ia cunoștință”** menționată în jurisprudența comunitară anterior indicată se referă la situația în care ofertantul ar *„fi trebuit să ia cunoștință”* de pretinsa încălcare dacă ar fi solicitat, în calitate de *„parte interesată”* aceste informații autorității contractante în conformitate cu prevederile art. 42 alin. (2) din Directiva 2004/18.

Conform anexei XV intitulată *„tabel de corespondență”*, din Directiva 2014/24, prevederile art. 42 alin. (2) din Directiva 2004/18 au fost preluate la art. 55 alin. (2) din Directiva 2014/24, diferențele dintre acestea nefiind de fond ci doar de exprimare/topică a textului.

Rezultă că sintagma **„ar fi trebuit să ia cunoștință”** menționată în jurisprudența comunitară, ulterioară înlocuirii Directivei 2004/18 cu Directiva 2014/24, se referă tot la situația în care ofertantul ar *„fi trebuit să ia cunoștință”* de pretinsa încălcare dacă ar fi solicitat, informații, autorității contractante, privind evaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile art. 55 alin. (2) din Directiva 2014/24.

Relevant în soluționarea excepției este faptul că dispozițiile art. 41 alin. (2) din Directiva 2004/18 sunt similare nu doar cu cele de la art. 55 alin. (2) din Directiva 2014/24, ci și cu art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, în sensul că, după comunicarea rezultatului procedurii, stabilesc în sarcina autorității contractante obligația asigurării accesului la informații privind modalitatea de evaluare a ofertelor (în Legea nr. 98/2016, prevederea este mai detaliată decât cea din Directivă, respectiv *„La cererea candidatului sau a ofertantului interesat, autoritățile contractante, cât mai curând posibil și în orice caz în termen de 15 zile de la primirea unei cereri scrise, comunică (...)”*).

Prin urmare și sub acest aspect, contestația este tardivă, deoarece, termenul de la care *„ar fi trebuit”* să ia cunoștință contestatorul despre pretinsa evaluare nelegală a intervenientului era de 10 zile, începând cu cel prevăzut la art. 217 alin. (6), calculat de la raportul procedurii din 03.10.2024 și nu calculat de la raportul procedurii urmare a reevaluării în care nu s-a schimbat cu nimic concluzia autorității contractante privind admisibilitatea propunerii tehnice și propunerii financiare din oferta SRL (n.n. sintagma *„ar fi trebuit să ia cunoștință”* se regăsește expres menționată în jurisprudența comunitară anterior reprodușă).

Cu alte cuvinte, astfel cum a solicitat (și ulterior primit) de la autoritatea contractantă informațiile dorite după finalizarea reevaluării dispusă de Consiliu și Curte, contestatorul putea să solicite aceleași informații după comunicarea rezultatului procedurii din octombrie 2024,

situație în care ar fi putut (sintagma din jurisprudența comunitară este „*ar fi trebuit*”) să ia cunoștință de eventualele vătămări produse prin modalitatea pretins permisivă de evaluare a ofertelor.

Consiliul mai reține și faptul că, prin Decizia nr. 3342/C1/3651 din data 25.11.2024, nu s-a pronunțat asupra ofertei SRL, motiv pentru care autoritatea contractantă nu avea obligația să efectueze nicio verificare cu privire la propunerea tehnică și propunerea financiară din oferta acestuia.

Ulterior rămânerii definitive a Deciziei Consiliului nr. 3342/C1/3651 din data 25.11.2024, autoritatea contractantă a respins oferta asocierii SRL – ...SRL, a aplicat criteriul de atribuire celor 2 oferte rămase, a solicitat și verificat documentele DUAE de la ofertantul situat pe primul loc și a comunicat rezultatul procedurii, toate aceste demersuri fiind în concordanță cu măsurile dispuse, în mod definitiv și irevocabil, de Consiliu și Curtea de Apel.

Rezultă că singurele aspecte care mai pot fi contestate după reevaluarea ofertelor se referă la algoritmul de aplicare a factorului de evaluare financiar (acesta fiind stabilit proporțional între ofertele admisibile) și documentele justificative DUAE ale SRL.

Or, prin contestațiile depuse, nici SRL și nici SRL nu contestă modalitatea de evaluare a ofertei SRL sub aspectul punctajului financiar sau al documentelor justificative DUAE, ci, sub aspectul conformității, etapă depășită de cca. 5 luni.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 21 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă, ca tardive, contestația formulată de SRL și partea din contestația formulată de SRL privind oferta SRL.

Excepția lipsei de interes a contestatorului SRL, invocată de intervenientul SRL și autoritatea contractantă în dosarul nr. 922/2025 urmează a fi respinsă, deoarece, interesul SRL este bine determinat, constând în statutului său de ofertant admisibil, concomitent cu împiedicarea celorlalți operatori economici de a-i contesta oferta urmare a unei reevaluări formale a aspectelor verificate anterior.

Excepția inadmisibilității contestației formulată de SRL, invocată de autoritatea contractantă, urmează a fi respinsă, ca nefondată, motivat, pe de o parte, de faptul că argumentele autorității contractante se sprijină pe autoritatea de lucru judecat a hotărârilor pronunțate anterior în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, care sunt relevante în privind analizei fondului cauzei, nu în ceea ce privește admisibilitatea contestației, iar, sub alt aspect, deoarece, contestația conține suficiente informații de natura celor prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016, pentru a determina limitele investiției.

Excepția lipsei de obiect a contestației formulată de SRL, invocată de autoritatea contractantă, urmează a fi respinsă, ca

nefondată, deoarece obiectul contestației este bine determinat, respectiv, verificarea modalității în care a pus în aplicare autoritatea contractantă măsurile dispuse de Consiliu și Curtea de Apel.

Pe fond, Consiliul va soluționa unitar contestația SRL și partea din contestația SRL vizând oferta SRL, urmând a le respinge, ca nefondate, deoarece:

- contrar susținerilor SRL, autoritatea contractantă nu a procedat la o nouă reevaluare a ofertelor, ci, a continuat procedura cu etapele următoare (aplicarea criteriului de atribuire, verificarea documentelor DUAE etc.),

iar,

- contrar susținerilor SRL, respingerea ofertei acestuia este în concordanță cu măsurile dispuse, în mod definitiv și irevocabil, prin Decizia nr. 3342/C1/3651 din data 25.11.2024, în care s-a statuat neconformitatea ofertei acestuia din urmă; prin urmare, aspectele invocate de SRL cu privire la oferta sa nu mai pot fi analizate, față de neconformitatea ofertei acestuia existând, la acest moment, autoritate de lucru judecat.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestația formulată de SRL și partea din contestația SRL privind propria ofertă.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de SRL și partea privind oferta SRL din contestația formulată de SRL, ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL și partea din contestația SRL privind propria ofertă, ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă, iar, pe cale de consecință, admite cererile de intervenție formulate de SRL și SRL față de contestația formulată de SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor

în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 39 (treizecișinouă) pagini.