

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 123/30.03.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16252/30.03.2021, depusă de SC ...SRL, cu sediul în, reprezentată legal prin manager general ..., formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 4397/26.03.2021, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate privind atribuirea contractului având ca obiect „*Echipamente de laborator*” – *lotul 1*, cod CPV 33100000-1, s-a solicitat:

- *în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de atribuire pentru lotul 1, până la soluționarea contestației și a semnării contractului de achiziție;*

- *anularea raportului procedurii comunicat prin adresa nr. 4397/26.03.2021;*

- *constatarea faptului că SC SRL a oferat produse neconforme, nefiind dispozitive medicale autorizate de Ministerul Sănătății prin ANMD;*

- *desemnarea societății ...SRL ca fiind câștigătoare a procedurii, fiind singura ofertantă a unor produse care întrunesc cerințele Directivei 93/42/EEC, dispozitive medicale care pot fi comercializate în rețeaua medicală din România.*

- *accesul la dosarul procedurii, în temeiul art. 19 din Legea 101/2016.*

Prin Încheierea nr., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației, pe care l-a respins ca nefondat.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ...SRL critică decizia autorității contractante de a

respinge oferta sa, pentru lotul 1, ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL.

În fapt, prin adresa nr. 4397/26.03.2021, Spitalul Universitar de Urgență Elias i-a comunicat rezultatul procedurii, pentru lotul 1, astfel:

„- oferta pentru congelator este conformă;

- oferta pentru combina frigorifică NU este conformă, deoarece:

a) volumul congelatorului este egal cu volumul frigiderului, iar necesarul de spațiu de depozitare al reactivilor la 2-8 grade C este mai mare decât cel pentru reactivi la -20 grade C (...).”

Contestatoarea învederează că în caietul de sarcini s-a solicitat frigider cu volum de 200 L și congelator cu volum de 100 L, ofertând un frigider cu volum de 288 L și congelatorul cu volum de 288 L. Dimensiunile externe solicitate în caietul de sarcini au fost: adâncime 60cm, lățime 60cm și înălțime 200cm, iar SC ...SRL a oferat lățime 72cm, adâncime 86 cm și înălțime 199,7cm.

În opinia sa, este în beneficiul spitalului să primească un produs cu un volum mai mare de stocare, precum și kituri de laborator.

Totodată, petenta arată că produsele ofertate de operatorul economic declarat câștigător, respectiv SC ...SRL, nu sunt echipamente medicale, ca atare ele nu pot fi comercializate în rețeaua sanitară din România. Nici congelatoarele și nici combinele frigorifice nu întrunesc cerințele caietului de sarcini, nefiind avizate a fi comercializate de Ministerul Sănătății, prin organismul său specializat ANMDM.

Contestatoarea susține că, în evaluarea produselor ofertate de SC ...SRL, nu s-a ținut cont că cele două produse, respectiv Congelator -80 grade C și Combina frigorifică sunt echipamente medicale care întrunesc cerințele normelor 93/42 EEC, putând fi comercializate în rețeaua medicală din România, având aviz favorabil din partea ANMDM.

De asemenea, aceasta apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile exprese ale art. 155, 156 din Legea nr. 98/2016, prin aceea că în aprecierea unui produs ofertat trebuie să țină cont de sintagma „sau echivalent”. În opina sa, specificațiile tehnice inserate în caietul de sarcini reprezintă produsele unui anumit producător, comercializate de SC ...SRL, iar această situație înlătură din procedură orice alt concurent care nu îndeplinește întocmai cerințele de volum și dimensiuni exterioare, ducând la o încălcare a principiilor liberei concurențe.

Contestatoarea precizează că produsele ofertate de SC ...SRL, respectiv congelator -80 grade C și combina frigorifică, sunt neconforme cu cerințele caietului de sarcini pentru următoarele motive:

- congelatorul ofertat de firma ...SRL nu are în configurație sistemul dual cooling sau twin cooling, fiind un frigider normal cu un sistem de refrigerare în cascadă.

- combina frigorifică nu este dispozitiv medical, neputând fi comercializat în rețeaua sanitară din România, pentru că nu are avizul ANMDM.

Urmare contestației înaintate de SC ...SRL, ... a adoptat măsuri de remediere, prin Decizia nr. 2486/01.04.2021, dispunând:

- *anularea raportului nr. 4394/26.03.2021;*
- *anularea comunicărilor nr. 4395, 4396, 4397, 4398 din 26.03.2021, cu privire la rezultatul procedurii;*
- *suspendarea încheierii acordului-cadru pentru lotul 1;*
- *reevaluarea ofertelor tehnice depuse pentru lotul 1.*

Având în vedere măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă și ca urmare a studierii dosarului achiziției, contestatoarea a înaintat adresa nr. 140/05.04.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 17417/05.04.2021, prin care solicită respingerea propunerii autorității contractante ca fiind nelegală și netemeinică, precum și soluționarea fondului contestației, învederând următoarele:

SC ...SRL a oferat o combină frigorifică de uz casnic, fabricată de LIEBHERR, model LCV 4010, care se pretează la depozitarea produselor alimentare. În susținere, contestatoarea a depus broșura tehnică a acestui produs.

De asemenea, aceasta subliniază că propunerea autorității contractante de a relua procedura de reevaluare este inacceptabilă și nelegală, deoarece doar SC ...SRL a oferat produse medicale, conforme, ca reprezentantă a concernului danez

În concluzie, autoarea contestației solicită obligarea autorității contractante la încheierea contractului de furnizare, pentru lotul 1, cu SC ...SRL.

În urma primirii Încheierii CNSC nr. ..., cu privire la capătul de cerere de suspendare a procedurii de atribuire cuprins în contestația nr. 123/30.03.2021, autoarea contestației a transmis adresa nr. 154/12.04.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 18913/12.04.2021, prin care precizează că a solicitat judecarea fondului contestației și nu suspendarea acesteia.

Totodată, aceasta reiterează că produsele oferate de SC ...SRL, respectiv combinele frigorifice fabricate de ..., model LCV 4010, nu sunt dispozitive medicale, fiind frigidere pentru uz casnic.

Prin adresa nr. 156/13.04.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 19172/13.04.2021, contestatoarea a depus concluzii scrise prin care solicită obligarea autorității contractante la respingerea ofertei SC ...SRL, declararea ofertei sale ca fiind conformă și obligarea autorității contractante la încheierea contractului de achiziție, pentru lotul 1, cu SC ...SRL, precizând următoarele:

1. În contestația depusă în data de 05.04.2021 sub nr. 140, a sesizat Consiliul de prețul exagerat de mic al combinelor frigorifice oferate de SC ...SRL și pe cale de consecință, suspiciunea că produsele

oferate de aceasta nu sunt dispozitive medicale, ele neputând fi comercializate în rețeaua sanitară din România.

Pentru aceste produse, SC ...SRL nu a prezentat Avizul de funcționare emis de Ministerul Sănătății, respectiv ANMDM, din care să rezulte permisiunea de a comercializa acest produs.

Din broșura, depusă și la CNSC, pentru produsul combină frigorifică LCV 4010, fabricată de ..., rezultă că acesta este un produs de uz casnic, în care se pot depozita doar produse alimentare.

Astfel, petenta solicită Consiliului să constate că, în temeiul art. 215 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, oferta SC ...SRL este neconformă și neadecvată în egală măsură.

2. Singura ofertă care a îndeplinit cerințele caietului de sarcini este oferta sa prin care propune combine frigorifice de uz medical, produse de firma ARCTIKO Danemarca.

3. Aceasta învederează că sub aspectul dimensiunilor exterioare, dar și al volumului interior, acestea erau proprii, în cele mai mici detalii, produsului firmei ... LCV 4010 propus spre comercializare de SC ...SRL.

Contestatoarea menționează că, persoana care a întocmit caietul de sarcini a urmărit favorizarea SC ...SRL, chiar dacă aceasta propune produse neconforme și neadecvate. Arată că a sesizat acest aspect și în prima contestație, atunci când s-a procedat la reevaluarea ofertelor tehnice depuse de firmele participante. Reevaluarea a fost realizată, cu rea credință, de aceeași persoană care întocmise specificațiile tehnice din caietul de sarcini, adică șeful compartimentului achiziții, ca membru în comisia de licitație.

În opinia sa, în această speță sunt o serie de elemente care îmbracă aspect penal, dar care nu fac obiectul studiului CNSC, arătând că va sesiza Direcția Națională Anticorupție.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare în soluționarea contestației, atașat punctului de vedere nr. 5335/15.04.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 19627/15.04.2021, prin care învederează următoarele:

1. Autoritatea contractantă a suspendat încheierea acordului-cadru cu ofertantul situat pe primul loc în urma evaluării lotului în cauză, până la soluționarea contestației.

2. În decizia comisiei de evaluare, autoritatea contractantă a adoptat următoarele măsuri:

- *anulează raportul nr. 4394/26.03.2021;*
- *anulează comunicările cu nr. 4395, 4396, 4397, 4398 din 26.03.2021 cu privire la rezultatul procedurii;*
- *se suspenda încheierea acordului cadru pentru lotul 1;*
- *va reevalua ofertele tehnice depuse pentru lotul 1;*

Contestatoarea a fost informată cu celeritate în legătură cu decizia comisiei, prin adresa nr. 4671 /01.04.2021.

3. În urma reevaluării ofertelor depuse pentru Lotul 1, comisia de evaluare a identificat următoarele neconformități:

Specificații tehnice solicitate:

LOTUL 1:

1.1 CONGELATOR -80°C

- dimensiuni externe: lățime între 600-800 cm
adâncime între 500-700 cm
înălțime între 1500-1900 cm
- volum între 300-400 L
- domeniu setare temperatură între -50°C și -90°C
- display : LCD, touch screen
- sistem de răcire dublu, independent
- agent de refrigerare = HFC mix
- să prezinte sistem de asigurare a ușii
- să prezinte după caz una sau două uși interioare și 2-3 rafturi
- 4 role de deplasare, dintre care două pentru nivelare
- sistem de avertizare sonor și vizual
- să fie livrat cu containerele de stocare- ușa să fie prevăzută cu garnituri de etanșare

Evaluarea ofertelor tehnice ale ofertanților:

	CERINȚE ELIAS	...	...	...	...
ADÂNCIME (cm)	500-700	670	875	755	720
LĂȚIME (cm)	600-800	882	970	859,5	885
ÎNĂLȚIME (cm)	1500-1900	1840	1280	1999	1990
CAPACITATE (L)	300-400	360	340	385	393
DOMENIU SETARE TEMP -50°C -90°C	-50°C -90°C	-50°C -90°C	-60°C -86°C	-40°C -90°C	-40°C -86°C
DISPLAY: led, touch	led,touch	da	da	da	da
Sistem de răcire dublu		da	da	da	da
HCF mix		da	da	da	da
Sistem de asig a ușii		da	da	da	da
Uși interioare		2	da	da	5
rafturi		3	2	da	da
Role de deplasare		4	4	4	4
Sistem de avertizare		da	da	da	da
Containere de stocare		da	da	da	da
Ușa cu garnituri		da	da	da	da

Rezultatul evaluării ofertelor tehnice pentru poziția 1.1:

- Ofertantul ...SRL - neconform, lățime diferită față de cea solicitată (declarat neconform în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016)

- Ofertantul ... SRL - neconform, adâncime, lățime, înălțime diferite față de cele solicitate (declarat neconform în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016)

- Ofertantul ...SRL - neconform, adâncime, lățime, înălțime diferite față de cele solicitate (declarat neconform in baza art 137, alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016)

- Ofertantul ... SRL - neconform, adâncime, lățime, înălțime diferite față de cele solicitate (declarat neconform în baza art 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016)

1.2 COMBINĂ FRIGORIFICĂ MEDICALĂ (PENTRU LABORATOR)

- volum frigider ~ 200 L

- volum congelator ~ 100 L

- dimensiuni: adâncime = 60 cm

lăţime = 60 cm

înălţime ~ 200 cm

sistem de răcire = ventilat/static

decongelare = automată/ manuală

temperatura de lucru: frigider = 3° C - 10°C

congelator = - 9°C -> - 30°C

panou de comandă digital

afişare temperatură = extern digital

avertizare erori, defecţiuni: vizual şi acustic

rafturi din sticlă securizată

..	.	...	...	...	...
ADÂNCIME (cm)	~ 60	60.1	60	72	70
LĂŢIME (cm)	~ 60	61.8	62	86	52
ÎNĂLŢIME (cm)	~ 200	200.3	200	199.7	199.7
CAPACITATE (L) - frigider	~ 200	240	245	288	161
CAPACITATE (L) - congelator	~ 100	105	105	288	161
sistem de răcire	Ventilat/ static	da	da	da	da
decongelare	A/M	da	da	da	da
temperatura Fr	3°C -10°C	3°C -16°C	3°C -8°C	1°C -10°C	1°C - 10°C
Temperatura Cong	- 9°C ->30°C	- 9°C ->30°C	- 9°C ->30°C	- 10°C ->30°C	- 10°C ->30°C
panou de comanda	digital	da	da	da	da
afişare temp	digital	da	da	da	da
avertizare	Vizual, acustic	da	da	da	da
rafturi din sticlă		da	da	da	da

Rezultatul evaluării ofertelor tehnice pentru poziția 1.2:

- Ofertantul ...SRL - neconform, capacitate frigider „+40 L de la ~” temp frigider „3° C -16°C”, diferită față de cea solicitată de autoritatea contractantă (declarat neconform în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016)

- Ofertantul ... SRL - neconform, capacitate frigider „+45 L de la ~”, diferită față de cea solicitată (declarat neconform în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016)

- Ofertantul ...SRL - neconform, adâncime, lăţime, capacitate frigider şi congelator diferite față de cele solicitate de autoritatea contractantă (declarat neconform în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016)

- Ofertantul Unicomp SRL - neconform, adâncime, lăţime, capacitate frigider şi congelator diferite față de cele solicitate (declarat neconform în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016).

4. În caietul de sarcini, dimensiunile şi capacităţile sunt menţionate cu semnul „~”, tocmai pentru a nu favoriza vreun ofertant. Din punctul de vedere al laboratorului de analize medicale, este în beneficiul acestuia

să achiziționeze o combină frigorifică cu capacitățile și cu dimensiunile solicitate, potrivite spațiului de lucru căruia îi este destinat. Deoarece acesta are dimensiuni mici, dorește să instaleze o combină frigorifică cu dimensiuni cât mai apropiate de cele solicitate. Astfel, specificațiile tehnice menționate în caietul de sarcini reprezintă nevoia autorității contractante, singura în măsura să-și cunoască necesitățile.

Autoritatea contractantă precizează că la întocmirea specificațiilor tehnice nu s-a luat în calcul favorizarea niciunei societăți, cu atât mai puțin a SC ...SRL, cu care nu a avut relații de colaborare.

5. Autoritatea contractantă arată că a răspuns în aceeași zi, respectiv în 30.03.2021, la adresa prin care contestatorul a solicitat accesul la dosarul achiziției, astfel că petenta, prin reprezentantul împuternicit, s-a prezentat la sediu și a vizualizat dosarul procedurii.

În replică, petenta a transmis adresa nr. 164/20.04.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 20336/20.04.2021, prin care solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată, și obligarea autorității contractante să încheie contractul de achiziție cu SC ...SRL, având în vedere următoarele:

- SC ...SRL este singura care a oferat produse de uz medical (dispozitive medicale), conform Directivei CE 93/42 și conform cu solicitările caietului de sarcini.

- produsele oferate sunt înregistrate la Ministerul Sănătății, iar ANMDM a eliberat aviz de funcționare cu menționarea acestor produse.

- toate celelalte societăți au oferat produse care nu îndeplinesc cerința menționată.

a) Contestatoarea arată că autoritatea contractantă face o apreciere cu privire la lotul 1 Congelator -80 grade C, prin enumerarea unor specificații tehnice și dimensiuni exprimate în centimetri. Emite concluzia că nu corespund ofertele pentru că există o diferență în centimetri față de prevederile caietului de sarcini.

În opinia sa, aprecierea autorității contractante este „hilară, penibilă”, pentru că tabelul este conceput cu dimensiuni în centimetri, iar dimensiunile scrise în tabel sunt în milimetri. Diferențele sunt de câțiva centimetri (5-10 cm) pentru anumite dimensiuni, altele (cum este și cazul produselor sale) sunt mai mici.

Contestatoarea apreciază că problema cea mai gravă este că persoana care face aprecierea sub aspect tehnic nu are calificare de specialitate în domeniul frigotehnicii medicale sau, mai grav, este de rea credință. Se cere un sistem care se numește ... și se oferă un sistem în cascadă. Diferența dintre cele două sisteme este covârșitoare, sistemul reprezintă un sistem care presupune două instalații distincte de refrigerare care lucrează independent una de cealaltă. Dacă se defectează un sistem (o instalație), celălalt sistem rămâne în funcțiune asigurând o temperatură de lucru de -70 grade C, până la remedierea sistemului afectat (defect). Aceasta arată că doar SC ...SRL a oferat un

astfel de sistem, ceilalți ofertând sisteme de refrigerare în cascadă, sisteme perimate, care nu au fost cerute.

b) În ceea ce privește combina frigorifică medicală, petenta arată că niciunul dintre ofertanți, cu excepția SC ...SRL, nu a prezentat produse omologate medical, care să aibă avizul Ministerului Sănătății, respectiv ANMDM, acestea fiind dispozitive de uz casnic. Așa se explica prețul foarte mic ofertat de SC ...SRL.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 155 alin. (6) *„specificatiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”*.

Concluzia contestatoarei este că autoritatea contractantă caută motive pentru a anula procedura de atribuire.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin procedura simplificată, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect *„Echipamente de laborator”*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN1081028/14.01.2021.

Valoarea estimată a întregii proceduri este cuprinsă între 176.376,54 lei – 322.240,64 lei, fără TVA, cea a lotului 1 - *„Echipamente laborator 1”*, care face obiectul prezentului dosar, este de cuprinsă între 62.305 lei – 116.365 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost *„Prețul cel mai scăzut”*.

Conform procesului-verbal înregistrat cu nr. 1052/02.02.2021 pentru lotul 1 - *„Echipamente laborator 1”*, au depus oferte 4 operatori economici, printre care și contestatoarea.

Potrivit raportului procedurii nr. 2228/22.03.2021 pentru lotul 1 – *„Echipamente laborator 1”*, oferta depusă de SC ...SRL a fost declarată neconformă, în baza art. 137, alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta depusă de SC ...SRL fiind declarată câștigătoare după aplicarea criteriului de atribuire *„prețul cel mai scăzut”*.

Împotriva acestui rezultat, SC ...SRL a formulat prezenta contestație, criticând atât decizia de respingere ca neconformă a ofertei sale cât și decizia de declarare câștigătoare a ofertei depusă de SC ...SRL.

După depunerea contestației, SC ...SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 114/13.07.2020, în cuantum de 4.325,00 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Unitatea Calea București N1 a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr.

1919200373/1/02.04.2021, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă dosarului CNSC nr. 723/C4/2021.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

În analiza contestației, Consiliul constată că prin contestația formulată SC ...SRL, pe fondul cauzei, se solicită:

- *anularea raportului procedurii comunicat prin adresa nr. 4397/26.03.2021;*

- *constatarea faptului că SC ...SRL a oferat produse neconforme, nefiind dispozitive medicale autorizate de Ministerul Sănătății prin ANMD;*

- *desemnarea societății ...SRL ca fiind câștigătoare a procedurii, fiind singura ofertantă a unor produse care întrunesc cerințele Directivei 93/42/EEC, dispozitive medicale care pot fi comercializate în rețeaua medicală din România.*

Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depusă Decizie a comisiei de evaluare, înregistrată sub nr. 2486/01.04.2021, prin care, ca urmare a formulării contestației a hotărât adoptarea unor măsuri de remediere, respectiv:

- *„anulează raportul nr. 4394/26.03.2021;*
- *anulează comunicările cu nr.4395, 4396, 4397, 4398 din 26.03.2021 cu privire la rezultatul procedurii;*
- *se suspendă încheierea acordului cadru pentru lotul 1;*
- *va reevalua ofertele tehnice depuse pentru lotul 1”.*

Analizând prezenta cauză, Consiliul constată că, potrivit adresei nr. nr. 2486/01.04.2021, autoritatea contractantă a fost de acord cu solicitarea ofertantului și a decis reevaluarea ofertelor pentru lotul 1, aceasta făcând dovada comunicării măsurilor către contestatoare și ceilalți participanți la procedură a raportului procedurii de atribuire nr. 6697/12.05.2021.

Astfel, Consiliul constată că măsurile adoptate concordă cu solicitarea contestatoarei, în condițiile în care toate criticile formulate prin contestație vizează atât motivele de eliminarea a ofertei contestatoarei cât ofertat de câștigătorul SC ...SRL pentru lotul 1, reevaluarea acestor oferte cât și a celorlalte două oferte depuse pentru lotul 1 fiind măsura de remediere corectă, drept pentru care contestația este rămasă fără obiect.

În luarea deciziei Consiliul va reține că prin „Decizia” nr. 2486/01.04.2021, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere prin decizia de reevaluare a tuturor ofertelor depuse pentru lotul 1, respectiv de reevaluare a propunerilor tehnice, așa cum precizează prin acest document.

În fapt, solicitările care au făcut obiectul contestației au fost soluționate prin anularea raportului procedurii nr. 8483/14.09.2018, cât

și a comunicărilor către ofertanți, urmând a se emite un alt raport și alte comunicări la finalizarea reevaluării, demers care s-a concretizat prin emiterea raportul procedurii nr. 6697/12.05.2021 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 6698/12.05.2021, nr. 6699/12.05.2021, nr. 6700/12.05.2021 și 6701/12.05.2021, eventualele critici cu privire la noile acte putând avea loc doar pe calea unei noi contestații.

Pe cale de consecință, față de cele prezentate anterior, Consiliul stabilește că, în cauză, solicitările contestatoarei au rămas fără obiect și urmează a fi respinse ca atare, întrucât concordă cu măsurile luate de autoritatea contractantă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...

Redactată în 4 exemplare, conține 10 (zece) pagini.