

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2952/C1/3326

Data: 02.10.2025

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 59146/26.08.2025, formulată de SA, cu sediul în municipiul, înregistrată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub numărul, având CUI, reprezentată legal de împuternicit și convențional prin Av., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul, împotriva rezultatului procedurii, emis de către autoritate contractantă cu sediul în str., județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect: „Execuție lucrări în vederea realizării obiectivului „Dezvoltarea sistemului de management local prin implementarea unor infrastructuri inteligente la nivelul comunei Călărași, județul”, CPV: 45316110-9, s-a solicitat:

- anularea actelor de evaluare din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de Asocieria SRL – SRL, a fost declarată ca fiind admisibilă, acceptabilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;
- anularea deciziei autorității contractante, din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de Asocieria SRL – SRL a fost declarată ca fiind admisibilă, acceptabilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de Asocieria SRL – SRL;
- anularea proceselor verbale intermediare, întocmite în etapa de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de Asociera SRL
- SRL, cu motivarea că oferta depusă de această asocieră se impunea a fi declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă pentru motive suplimentare față de cele reținute de autoritatea contractantă în actele de evaluare;
- anularea deciziei prin care oferta SA, cu subcontractanți și SRL, a fost declarată admisibilă, însă clasată pe locul II (doi) în clasamentul

ofertelor, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de acesta pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din C.p.c.;

- asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la oferta depusă de Asocierea SRL – SRL.

Prin adresa nr. 857/03.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 61586/04.09.2025, ... SRL, cu sediul în , înregistrată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub numărul , având CUI , reprezentată legal prin administrator, transmite cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației formulate de SA, ca neîntemeiată.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul SA formulează contestație împotriva actelor publicate în SEAP la data de 18.08.2025, respectiv comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, înregistrată cu nr. 4942/18.08.2025 și raportul procedurii, înregistrat cu nr. 4939/ 18.08.2025, solicitând cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

Menționează că, potrivit raportului procedurii, s-a clasat pe locul 2 în clasamentul rezultat din aplicarea criteriului de atribuire.

II. Cu referire la accesul la dosarul achiziției, contestatorul solicită, în principal, obligarea Autorității contractante să îi acorde acces la dosarul achiziției, inclusiv, la oferta depusă de Asocierea SRL – SRL, potrivit prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, solicită acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

III. Pentru indicarea și detalierea motivelor de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei declarată câștigătoare, depusă de Asocierea SRL – SRL, precizează următoarele aspecte:

1. În opinia sa, oferta depusă de Asocierea SRL – SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor în temeiul prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că ofertantul nu respectă cerințele documentației de atribuire impuse cu privire la modalitatea de prezentare a graficului de implementare.

Evidențiază că, din cuprinsul actelor de evaluare, se constată următoarele:

✓ Graficul prezentat nu conține alocarea cantitativă a resurselor (materiale, resurse umane pe categorii de meserii, utilaje/echipamente, transport);

✓ Nu sunt evidențiate sectoarele de lucru și obiectivele corespunzătoare lucrărilor;

✓ Lipsesc sau nu sunt clar prezentate punctele cheie de control și drumul critic;

✓ Graficul nu respectă cerința de prezentare într-un format lizibil și structurat conform celor indicate (A3, listă de activități și cantități)

Preliminar, inserează print screen cu extras din prevederile documentației de atribuire și cele din fișa de date, apreciate de acesta ca fiind relevante în soluționarea prezentei critici (extras din fișa de date și extras din formularul nr. 9 Formular de propunere tehnică).

Totodată, contestatorul evidențiază că, în fișa de date au fost prevăzute, în mod expres, următoarele:

„Se va prezenta opisul propunerii tehnice (obligatoriu pentru a asigura evaluarea rapidă și atingerea de către ofertanți a tuturor punctelor impuse), indicându-se paginile unde este tratat fiecare punct solicitat. Nu se acceptă completarea propunerii tehnice. Oferta tehnică care nu conține Grafiul Gantt sub forma solicitată și care nu conține toate cerințele de mai sus, tratate punct cu punct, va fi considerată neconformă. Precizăm că orice denumire de marcă, proveniență, etc. existentă în caietul de sarcini este însoțită de sintagma „sau echivalent”.

Lipsa oricărei descrieri sau descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă. Prezentarea unui plan al calității general, fără particularizarea la proiectul în cauză, va conduce la declararea ofertei ca neconformă.

Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei, ca neconformă. Prezentarea unui plan al calității general, fără particularizarea la proiectul în cauză, va conduce la declararea ofertei ca neconformă.

Lipsa oricărui document solicitat pentru propunerea tehnică va conduce la desemnarea ofertei ca fiind neconformă.

Toate documentele/ofertele depuse pe SEAP trebuie semnate electronic (conform art. 123 alin. (3) din HG nr. 395/2016). În cazul în care oferta nu respectă cerințele prevăzute în documentația de atribuire, comisia de evaluare are dreptul de a o respinge. Ofertanții trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui contract. Se vor completa în mod corespunzător formularele de propunere tehnică din secțiunea formulare, lipsa acestora va conduce la desemnarea ofertei ca fiind neconformă.”

Așadar, menționează că autoritatea a subliniat, în mod repetat, obligația ofertanților de a respecta pe deplin rigorile documentației de atribuire.

Sustine că, potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016, operatorii economici au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile obligatorii ale documentației de atribuire.

În opinia sa, documentația de atribuire, astfel cum este redată aceasta în extras mai sus, este obligatorie atât pentru operatorii economici care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, care are obligația de a evalua ofertele prin prisma tuturor prescripțiilor obligatorii stabilite prin documentația publicată în SEAP.

Menționează că propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o propune autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

Astfel, consideră că, potrivit documentației de atribuire, ofertanții aveau obligația de a elabora graficul cu respectarea cerințelor minime indicate anterior.

Acesta susține că, rezultatul procedurii este unul nelegal, fiind pronunțat cu ignorarea faptului că ofertantul câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor citate anterior.

..... SA evidențiază că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta câștigătoare, ca neconformă, cu motivarea că aceasta nu respectă cerințele obligatorii referitoare la graficul de execuție, întrucât:

- ✓ Graficul prezentat nu conține alocarea cantitativă a resurselor (materiale, resurse umane pe categorii de meserii, utilaje/echipamente, transport);

- ✓ Nu sunt evidențiate sectoarele de lucru și obiectivele corespunzătoare lucrărilor;

- ✓ Lipsesc sau nu sunt clar prezentate punctele cheie de control și drumul critic;

- ✓ Graficul nu respectă cerința de prezentare într-un format lizibil și structurat conform celor indicate (A3, listă de activități și cantități).

În opinia sa, prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit și cerințele expres solicitate prin cerințele citate în debutul prezentei critici.

Riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre)“.

Prin urmare, contestatorul apreciază că, documentația tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele minime și obligatorii, aspect care ar fi trebuit să conducă la declararea ofertei ca neconformă.

2. Oferta Asocierii SRL – SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă. În temeiul prevederilor art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire - nerespectarea cerinței privind prezentarea listei furnizorilor principali.

În legătură cu această critică, ... SA prezintă următoarele aspecte:

✓ Ofertantul câștigător nu a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, lista furnizorilor principalelor produse și sursele de aprovizionare, împreună cu distanțele de transport

Astfel, pentru soluționarea prezentei critici acesta redă un extras relevant din documentația de atribuire, respectiv din formularul nr. 9, secțiunea 3 - planul de management al calității în cadrul contractului: „e) Prezentarea surselor de aprovizionare și a distanței or de transport pentru principalele produse sistem de telegestiune, stâlpi inteligenți,

sistem smart metering. Se va prezenta lista cu indicarea furnizorilor principalelor produse (denumire furnizor și indicarea adresei acestuia)”.

De asemenea, contestatorul evidențiază faptul că, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. Totodată, consideră că, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. Nu în ultimul rând, acesta subliniază că, prin Lege a fost instituită la baza atribuirii contractelor de achiziții publice stau următoarele principii: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, asumarea răspunderii.

Contestatorul susține că, astfel cum reiese din oferta depusă de asocierea câștigătoare, aceasta nu respectă prevederile documentației de atribuire referitoare la planul de management al calității în cadrul contractului prin care s-a impus prezentarea surselor de aprovizionare și a distanțelor de transport pentru principalele produse sistem de telegestiune, stâlpi inteligenți, sistem smart metering. De asemenea, din oferta câștigătoare nu rezultă îndeplinirea cerinței referitoare la prezentarea listei cu indicarea furnizorilor principalelor produse.

Menționează că, derularea superficială a activității de evaluare a ofertelor în prezenta procedură, are la bază culpa autorității contractante, ceea ce conduce la nerespectarea prevederilor legale în vigoare, susținerile sale fiind confirmate de conținutul actelor de evaluare, din cuprinsul cărora, se învederează faptul că autoritatea contractantă și-a încălcat propria documentație de atribuire, declarând ca fiind conformă o ofertă care nu conține lista furnizorilor principalelor produse și sursele de aprovizionare, împreună cu distanțele de transport, așa cum documentația de atribuire stipulează în mod explicit la punctul e.

Astfel, acesta consideră că lipsesc informațiile privind:

- denumirea furnizorilor pentru sistemul de telegestiune, stâlpii inteligenți și sistemul smart metering;
- adresele furnizorilor și distanțele de transport.

Din punctul său de vedere, această omisiune reprezintă o abatere de la cerințele minime impuse și conduce la neconformitatea ofertei, conform prevederilor caietului de sarcini, care solicită în mod expres prezentarea acestor elemente.

În privința obligației de a depune, la momentul ofertării, inclusiv, lista furnizorilor pentru principalele produse și sursele de aprovizionare,

împreună cu distanțele de transport, contestatorul apreciază că CNSC poate observa că documentația de atribuire a cuprins cerințe clare și explicite, sens în care, nu poate fi permisă completarea ofertei prin intermediul Răspunsului la clarificări.

Raportat la cele evocate și ținând seama că, printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, contestatorul susține că CNSC

poate constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, se impune o reevaluare a propunerii tehnice depusă de societatea a cărei ofertă s-a clasat pe primul loc.

3. Oferta Asocierii SRL – SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă în temeiul prevederilor art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire - neprezentarea documentelor suport solicitate pentru demonstrarea specificațiilor tehnice ale echipamentelor.

Cu privire la această critică, contestatorul prezintă următoarele argumente:

✓ Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat :

- fișa tehnică;
- certificat de conformitate emis de laboratorul acreditat;
- licența de utilizare a mărcii emisă de laborator acreditat;
- certificat de garanție;
- declarație de conformitate;
- raportul de testare fotometrică pentru aparatul de iluminat, emis de laborator acreditat;
- certificatele de conformitate pentru senzorul multifuncțional, care să ateste respectarea standardelor specificate.

În acest sens, contestatorul redă un extras relevant din fișa de date, în care au fost instituite următoarele cerințe, respectiv, inserează extras cu punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

De asemenea, în susținere, contestatorul inserează, sub formă tabelară, print screen cu extras din fișa tehnică nr. 1 Coloana multifuncțională.

În opinia sa, ofertantul declarat câștigător nu a prezentat documentele obligatorii solicitate, respectiv, fișe tehnice, certificat de garanție, declarație de conformitate, raportul de testare fotometrică pentru aparatul de iluminat, emis de laborator acreditat; certificatele de conformitate pentru senzorul multifuncțional, care să ateste respectarea standardelor specificate.

Pentru a susține cele afirmate, contestatorul inserează, sub formă tabelară, extras din fișa tehnică nr. 2 Punct de aprindere trifazat cu gateway cu ieșiri monofazate/trifazate.

Acesta susține că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat documentele obligatorii solicitate, respectiv, fișa tehnică, certificat de conformitate emis de laboratorul acreditat, licență de utilizare a mărcii emisă de laborator acreditat.

Contestatorul inserează print screen, sub formă tabelară, cu extras din fișa tehnică nr. 3 Smart Meter.

Astfel, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat documentele obligatorii solicitate, respectiv, fișa tehnică, certificat de conformitate emis de laboratorul acreditat, licență de utilizare a mărcii emisă de laborator acreditat, rapoarte de testare care să demonstreze respectarea tuturor cerințelor.

Acesta apreciază că, după cum se constată, cerințele documentației de atribuire evidențiate mai sus erau clare, iar, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorității contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria

documentație de atribuire care guvernează procedura de atribuire, documentația publicată în SEAP fiind definitivă, în lipsa atacării acesteia.

Raportat la claritatea cerințelor documentației de atribuire, contestatorul susține că, o solicitare de clarificări pentru remedierea omisiunilor ofertei nu se poate dispune în mod legal, neputând fi permisă completarea ofertei prin intermediul răspunsului la clarificări.

Menționează că, din oferta Asocierii câștigătoare se relevă modul superficial de elaborare a propunerii tehnice, aceasta nerespectând rigorile impuse de autoritatea contractantă prin specificațiile tehnice evidențiate mai sus.

Câtă vreme ofertantul nu a demonstrat în cadrul ofertei sale că sunt îndeplinite toate cerințele obligatorii ale documentației, iar, prin fișa de date, s-a stabilit că nu se acceptă nicio abatere, contestatorul apreciază că se impune respingerea ofertei, ca neconformă.

Menționează că, este drept că legiuitorul prevede posibilitatea adresării de clarificări, însă, rolul acestora nu poate fi de completare a ofertei cu multiple informații și documente lipsă, cum este situația ofertei Asocierii SRL – SRL. În situația descrisă, orice solicitare de clarificări conduce la situația completării în mod nepermis a ofertei și, implicit, la încălcarea principiului tratamentului egal.

Totodată, acesta precizează că, toate neconformitățile redată mai sus, denotă modul superficial de elaborare a propunerii tehnice, care nu asigură respectarea rigorilor impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire. Or, cât timp ofertantul cunoștea cerințele, clar detaliate cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice, avea obligația de a le respecta, întocmai, în caz contrar, asumându-și riscul respingerii ofertei, ca neconformă. În mod evident, culpa pentru elaborarea și transmiterea unei oferte neconforme aparține exclusiv Asocierii câștigătoare, iar, autoritatea contractantă avea obligația de a sancționa comportamentul ofertantului.

În opinia sa, comisia de evaluare a încălcat și propriile reguli stabilite prin fișa de date, IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor din caietul de sarcini. Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței cu specificațiile tehnice prevăzute în cadrul caietului de sarcini. Pentru eventualele neclarități și omisiuni sesizate cu privire la caietul de sarcini, ofertanții au dreptul de a solicita clarificări numai anterior datei limită de depunere a ofertelor, în condițiile descrise în prezenta documentație de atribuire. Ofertanții trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate activitățile

ce fac obiectul acestui contract. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activități și cantități incomplete. Orice necorelare, omisiune sau neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, poate conduce la respingerea ofertei.”

Pe cale de consecință, susține că, oferta Asocierii SRL – SRL se impune a fi respinsă, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu

dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, prin raportare la cele mai sus evidențiate.

Jurisprudențial, referitor la neconformitatea unei oferte ce decurge din lipsa prezentării unui raport de testare, contestatorul invocă Decizia CNSC nr. 2728/C3/2904 din 26.09.2024 și considerentele Deciziei nr. 381/R din Ședința publică din 27 septembrie 2023, pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș, în cadrul dosarului 161/43/2023.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să constate că, din interpretarea gramaticală, logică și sistematică a prevederilor documentației de atribuire, rezultă că, pentru a demonstra îndeplinirea de către echipamentele oferite a specificațiilor tehnice prevăzute în proiectul tehnic, ofertanții aveau 2 (două) obligații care trebuiau îndeplinite, cumulativ, la momentul depunerii ofertelor:

a) să completeze fișele tehnice puse la dispoziție de entitatea contractantă, respectiv să completeze coloanele 2 și 3 ale fișelor tehnice puse la dispoziție de către achizitoare, anexe ale documentației de atribuire;

b) ofertanții aveau obligația ca, pentru produsele oferite, în continuarea fișelor tehnice puse la dispoziție de entitatea contractantă, să anexeze documentația de la producător, respectiv fișele tehnice de la producător care să confirme informațiile completate în coloanele 2 și 3 ale fișelor tehnice puse la dispoziție de către achizitoare.

✓ Lipsa unei fișe tehnice de la producător/a unui certificat de conformitate/raport de testare din oferta depusă în SEAP, până la data limită stabilită de entitatea contractantă și transmiterea ulterioară depunerii ofertei a documentului lipsă nu poate reprezenta proba unei erori/omisiuni sau un viciu de procedură/formă, ci faptul că ofertantul nu a luat în considerare un risc ce îi este opozabil, contestatorul apreciind că această susținere este confirmată de jurisprudența expusă și detaliată în Decizia civilă nr. 101/2024 din Ședința publică din 30 ianuarie 2024, pronunțată în dosarul 1146/33/2023, Curtea de Apel Cluj.

4. Oferta Asocierii-..... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire referitoare la prezentarea gestionării deșeurilor cu determinarea procentului

✓ Asocierea câștigătoare nu a prezentat gestionarea deșeurilor, determinarea procentului (în greutate) din deșeurile nepericuloase rezultate din construcții și demolări și generate pe șantier și nici nu a determinat ca acest procent este >70%; în susținere, contestatorul inserând extras din formular nr. 9 - formular de propunere tehnică: „Se va descrie în detaliu gestionarea deșeurilor, inclusiv a categoriilor care necesită incinerare - deșeuri din construcție, deșeuri rezultate din

ambalaje materiale, etc. Determinarea procentului (în greutate) din deșeurile nepericuloase rezultate din construcții și demolări (cu excepția materialelor naturale definite în categoria 17 05 04 - pământ și pietriș altele decât cele vizate la rubrica 17 05 03 din lista europeană a deșeurilor stabilit prin Decizia 2000/1532/CE a Comisiei, preluată în HG nr. 856/2002, cu modificările și completările ulterioare) și generate pe șantier ce vor fi pregătite, respectiv sortate pentru reutilizare, reciclare și alte operațiuni de valorificare material, inclusiv operațiuni de umplere care utilizează deșeuri pentru a înlocui alte materiale, în conformitate cu

ierarhia deșeurilor și cu Protocolul UE de gestionare a deșeurilor din construcții și demolări. În cazul în care procentul determinant este <70% oferta va fi respinsă ca neconformă. Se va descrie în detaliu și modalitatea de reutilizare a materialelor desființate”.

Contestatorul susține că, din cadrul documentelor de evaluare întocmite de comisia de evaluare reiese că ofertantul nu a respectat cerința din formularul de propunere tehnică, situație care trebuia să atragă respingerea ofertei ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Sub un prim aspect, acesta precizează că se constată că ofertantul nu a prezentat modalitatea efectivă de gestionare a deșeurilor (în detaliu), inclusiv, a deșeurilor care necesită incinerare-deșeuri din construcție, deșeuri rezultate din ambalaje materiale etc.

Sub un alt doilea aspect, contestatorul menționează că, se constată că ofertantul nu a prezentat determinarea concretă a procentului (în greutate) din deșeurile nepericuloase rezultate din construcții și demolări și generate pe șantier și pentru care, se impune pregătirea, respectiv sortarea pentru reutilizare, reciclare și alte operațiuni de valorificare material.

Acesta menționează că, asocierea câștigătoare ignoră prevederilor obligatorii ale documentației de atribuire și nu evidențiază, în cadrul ofertei, categoriile de informații referitoare la gestionarea deșeurilor.

În opinia sa, raportat la omisiunea prezentării acestor categorii de informații, se poate concluziona că autoritatea contractantă nu a avut la dispoziție informațiile care să îi permită verificarea respectării procentului de sub 70%. Pe cale de consecință, apreciază că, se poate afirma că autoritatea contractantă nu a evaluat, în concret, dacă, Asocierea câștigătoare a ofertat un procent <70%, situație care, potrivit documentației de atribuire, ar fi atras respingerea ofertei ca neconformă.

Astfel, raportat la lipsurile din propunerea tehnică, astfel cum au fost acestea indicate în cele ce precedă, contestatorul solicită admiterea criticii formulată, cu motivarea că oferta se impunea a fi respinsă ca neconformă și în considerarea faptului că, nu este respectată cerința documentației de atribuire.

Din punctul său de vedere, o astfel de omisiune de prezentarea a unor categorii întregi de informații nu poate fi considerată o simplă eroare de formă, în sensul prevederilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 întrucât textul legal este aplicabil doar în cazul unei erori sau a unei omisiuni din cadrul unui document, nefiind aplicabil în situația lipsei totale a informațiilor.

Cu aplicabilitate pentru toate criticile expuse în cele ce precedă, contestatorul solicită să se constate că, în etapa de evaluare, oferta Asocierii SRL - SRL nu poate fi completată cu

datele lipsă și, cu atât mai puțin, cu documentele lipsă. În cazul în care s-ar efectua aceste completări în etapa de evaluare, oferta depusă de Asocieria SRL – SRL se impune a fi declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a), coroborate cu dispozițiile alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că, în ceea ce privește omisiunile sesizate, ofertantul completează și modifică oferta în etapa de evaluare.

În raport de motivele expuse, consideră că se impune a fi sancționat faptul că autoritatea contractantă a derulat procesul de

evaluare cu superficialitate, declarând ca fiind admisibilă o ofertă care nu îndeplinește cerințele minime impuse prin documentația de atribuire, fiind de notorietate faptul că, un singur motiv de respingere a ofertei, dacă este apreciat a fi întemeiat, conduce la respingerea ofertei, ca neconformă.

Pentru toate motivele de fapt și de drept iterate, ... SA solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 5196/29.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 60410/01.09.2025, autoritatea contractantă, ... transmite punct de vedere față de contestația formulată de SA, solicitând respingerea contestației, ca nefondată.

Autoritatea contractantă face o scurtă expunere a situației de fapt, precizând că, a transmis, spre publicare, în SEAP, anunțul de participare simplificat SCN1163878/12.06.2025, privind procedura de achiziție „Execuție lucrări în vederea realizării obiectivului „Dezvoltarea sistemului de management local prin implementarea unor infrastructuri inteligente la nivelul comunei Călărași, județul”, procedură la care au participat Asocierea SRL - SC SRL și SA, subcontractant SRL, subcontractant SRL.

Precizează că, în cadrul acestei proceduri s-a elaborat raportul procedurii nr 4939/18.08.2025 și s-au emis comunicările finale către toți ofertanții, respectiv:

- adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 4941/18.08.2025 către Asocierea SRL - SRL;

- adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 4942/18.08.2025 către SC SA, subcontractant SRL, subcontractant SRL.

În urma comunicării rezultatului procedurii, ofertantul SA, a formulat contestația prin care a solicitat cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

Autoritatea contractantă menționează că a transmis contestatorului comunicarea finală nr. 4942/18.08.2025 prin care i s-a comunicat acestuia faptul că oferta sa este declarată admisă și acceptabilă, fiind declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul II, cu prețul de 1.498.429,43 lei, fără TVA și 78.22 puncte, conform raportului procedurii întocmit de comisia de evaluare.

Cu privire la accesul la documentele dosarului, autoritatea contractantă precizează că dosarul achiziției a fost transmis spre contestator, prin adresa nr. 5030/21.08.2025, cu protejarea confidențialității ofertei, în conformitate cu declarațiile de confidențialitate depuse în cadrul propunerii tehnice depuse în cadrul ofertelor prezentei proceduri de achiziție.

Menționează că tratamentul egal a fost respectat, către ambii participanți la procedură, astfel încât, și ofertantul declarat câștigător, respectiv Asociera SRL – SRL, a solicitat dosarul achiziției, care a fost pus la dispoziție în aceleași condiții ca și ofertantului contestator, prin adresa nr. 5156/28.08.2025.

Aceasta precizează că accesul la dosarul achiziției publice se realizează conform art. 217 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016.

Confidențialitatea vizează în mod special propunerile tehnice și financiare ale ofertanților, precum și rapoartele de evaluare care conțin

analize ale acestora, elemente ce includ secrete comerciale, know-how și strategii de preț. Divulgarea unor astfel de date ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici și ar afecta concurența loială pe piață, aspect interzis de jurisprudența constantă a Curții de Justiție a Uniunii Europene (cauza C-450/06, Varec, precum și cauzele C-927/19, T-363/14, T-339/10 și T-532/10, între altele).

Totodată, atât Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și instanțele naționale (ex. Curtea de Apel Ploiești, decizia nr. 354/2021), au confirmat obligația autorității contractante de a proteja informațiile confidențiale și de a trata în mod egal toți ofertanții, în baza principiilor transparenței și egalității de tratament.

În acest context, apreciază că se impune constatarea că autoritatea contractantă a asigurat accesul la dosarul achiziției în limitele prevăzute de lege, oferind părților toate informațiile necesare pentru exercitarea unei căi de atac efective, dar cu respectarea drepturilor concurenților la protecția secretelor comerciale. Contestatorul nu se poate prevala de un drept absolut la acces nelimitat la informații, întrucât, o asemenea interpretare ar contraveni principiilor fundamentale de concurență loială și protecție a informațiilor confidențiale, consacrate atât de legislația națională, cât și de dreptul Uniunii Europene.

Prin urmare, în opinia sa, critica formulată este nefondată, autoritatea contractantă respectând integral atât cadrul normativ, cât și jurisprudența relevantă, iar dosarul achiziției a fost pus la dispoziția părților cu protejarea datelor confidențiale, în condiții de legalitate deplină.

În ceea ce privește motivele invocate prin contestația formulată, referitoare la pretinsa neconformitate a ofertei depuse de Asocierea SRL – SRL, analizând distinct fiecare critică din contestație, autoritatea contractantă prezintă următoarele aspecte:

Punctul 1:

„Referitor la criticile contestatorului: Oferta depusă de Asocierea SRL – SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că ofertantul nu respectă cerințele documentației de atribuire impuse cu privire la modalitatea de prezentare a graficului de implementare.”

Menționează că, din cuprinsul actelor de evaluare, se constată următoarele:

- Graficul prezentat nu conține alocarea cantitativă a resurselor (materiale, resurse umane pe categorii de meserii, utilaje/echipamente, transport);

- Nu sunt evidențiate sectoarele de lucru si obiectivele corespunzătoare lucrărilor;
- Lipsesc sau nu sunt clar prezentate punctele cheie de control si drumul critic;
- Graficul nu respectă cerința de prezentare într-un format lizibil și structurat conform celor indicate (A3, listă de activități și cantități).

Susține că, în documentația de atribuire, în cadrul formularului de propunere tehnică, s-au solicitat următoarele:

1. Grafic general de realizare a investiției publice (fizic și valoric)

[Autoritatea contractantă trebuie să indice în mod clar modalitatea în care Ofertanții trebuie să prezinte Graficul general de realizare a investiției publice (fizic și valoric), având în vedere următoarele:

- a. Necesitatea evaluării propunerilor tehnice;
- b. Necesitatea utilizării graficului general de realizare a investiției publice (fizic și valoric) ca data de intrare în managementul/gestionarea relației dintre contractant și autoritatea contractantă pe perioada derulării contractului și în special pentru monitorizarea performanței pe perioada derulării contractului.]

„[În acest capitol, ofertantul trebuie să prezinte graficul general de realizare a investiției publice (fizic și valoric). Acesta trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a activităților în Contract.]

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în această secțiune a propunerii tehnice:

- a. Denumirea lucrărilor
- b. Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării obiectivului de investiții/construcției din Contract;
- c. Durata/sucesiunea activităților și inter-relaționarea lor;
- d. Punctele cheie de control (jaloane/milestones);
- e. Resursele alocate activităților.

Graficul general de realizare a investiției publice (fizic) propus trebuie să conțină resursele planificate pentru realizarea activităților și trebuie:

- a. să aibă corespondent în informațiile incluse în caietul de sarcini, atât la nivelul pieselor scrise cât și la nivelul pieselor desenate
- b. să demonstreze:
 - i. înțelegerea cerințelor caietului de sarcini;
 - ii. abilitatea de a transpune informațiile din piesele scrise și piesele desenate într-un grafic general de realizare a investiției publice (fizic fezabil, de așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în caietul de sarcini;
- c. să fie realizat utilizând un software de planificare a timpului (inclusiv Excel) compatibil cu infrastructura TIC existentă la nivel de autoritate contractantă, astfel cum este indicat de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini;
- d. să utilizeze o scală de planificare a duratei/duratelor activității/activităților (calendar lunar/ săptămânal/zi lucrătoare - astfel cum este solicitarea autorității contractante);

e. să permită corelarea informațiilor incluse în graficul general de realizare a investiției publice (fizic) cu informațiile din Propunerea Financiară (fluxul de numerar, pentru aceeași unitate de planificare)

Graficul de execuție Gantt (graficul lucrărilor) se va realiza la nivel de categorie de lucrări, din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin planificarea fizică a activităților și subactivităților, cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor (cu durata de timp necesară pe activități și poziționarea în timp a acestora, precum și

evidențierea punctelor de control/jaloanelor relevante pentru urmărirea lucrărilor, respective intervale de timp aplicabile) împreună cu alocarea resurselor pe parcursul execuției (în funcție de responsabilitățile/atribuțiile deținute pentru realizarea fiecărei activități în parte), drumul critic și intercondiționările (interdependențele între activități). La perioadele de timp alocate activităților contractului se va ține cont de specificațiile caietelor de sarcini aferente (timpi tehnologici).

Graficul de eșalonare calendaristică va cuprinde totalitatea activităților specificate în contract și punctele de referință stabilite.

A) Graficul Gantt va fi elaborat în conformitate cu următoarele cerințe:

a) Programul de execuție - va fi alcătuit din activitățile necesare pentru executarea contractului, conform specificațiilor, pieselor desenate și listei de cantități (centre de cost) și va fi prezentat într-o structură astfel încât, să fie identificate:

- Principalele faze ce alcătuiesc executarea contractului (inclusiv achiziții, construcții, inspecții, testare, recepții, serviciile de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și verificarea tehnică);
- Obiectele de construcții din care sunt alcătuite lucrările;
- Categoriile de lucrări sau stadiile fizice care alcătuiesc lucrările;

- Sectoarele de lucru sau locul în care se vor pune în operă activitățile de construcții;

- Pe activitățile proiectului privind execuția lucrărilor, în Graficul Gantt se vor evidenția: alocarea cantitativă de resurse (materiale, resurse umane pe categorii de meserii și utilaje/echipamente de construcții și mijloace de transport corelate cu extrasele de materiale, manoperă, utilaje și transport) în concordanță cu listele de cantități de lucrări și cu precizarea duratelor aferente (start/finish), precum și a interdependențelor dintre activități. Analiza efectivă a drumului critic al proiectului, în baza graficului Gantt.

Precizări:

a) Graficul va fi realizat utilizând un program/software care să permită conversia documentului într-unul din următoarele formate uzuale: xls,xlsx, xlsx, mpp sau echivalent.

b) Acesta va fi organizat astfel încât să fie lizibil pe format (e) A3.

c) În elaborarea graficului fizic de execuție ofertanții vor lua în considerare și vor evidenția perioadele necesare pentru obținerea avizelor și acordurilor conform termenelor legale, perioadele de aprobare a livrabilelor, recepția la terminarea lucrărilor și recepția finală, precum și alte constrângeri identificate în cadrul propunerii sale tehnice.

Prezentarea graficelor și descrierilor care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept neconformă. Ofertanții vor lua în considerare la întocmirea graficului toate fazele determinante precum și zilele libere și condițiile de lucru pe timp friguros.

Din graficul general de realizare a contractului, prezentat de către ofertant și care va cuprinde durata, succesiunea activităților și interrelaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activităților în

cadrul contractului prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor, să rezulte că termenul de execuție asumat poate fi respectat, cu parcurgerea tuturor etapelor/activităților solicitate prin normele aplicabile activităților din cadrul contractului.”

În continuare, arată că, în cadrul propunerii tehnice, depuse de Asocierea SRL – SRL, se regăsesc următoarele documente:

Începând cu pagina 266 – 294 - se regăsesc Graficele de execuție.

„Graficul prezentat conține alocarea cantitativă a resurselor (materiale, resurse umane pe categorii de meserii, utilaje/echipamente, transport); - REPREZENTATA IN COLOANA RESOURCE NAMES.”, inserând print screen pentru exemplificare.

Referitor la critica potrivit căreia oferta depusă nu ar conține alocarea cantitativă a resurselor necesare implementării contractului, autoritatea subliniază că, în opinia sa, această afirmație este neîntemeiată.

Astfel, aceasta susține că, în graficul de execuție prezentat în cadrul propunerii tehnice, se regăsește explicit alocarea resurselor, structurată pe categorii distincte - materiale, resurse umane (pe meserii), utilaje/echipamente și mijloace de transport. Acestea sunt evidențiate în mod direct în coloana intitulată „Resource Names”, unde pentru fiecare activitate din grafic sunt asociate resursele corespunzătoare, atât sub aspectul naturii lor, cât și al volumului implicat.

Ca și exemplu, menționează că, pentru lucrările aferente infrastructurii și instalațiilor sunt menționați operatorii calificați („Instalator electric”, „Electrician”, „Săpător”), resursele materiale („Oțel beton profil periodic”, „Ciment II B 32,5 N”, „Material mărunț electric”), precum și echipamentele sau soluțiile software necesare implementării („Software IP - componentă standard”).

Prin urmare, apreciază ca fiind evident faptul că graficul conține alocarea cantitativă și specifică a resurselor, conform cerințelor documentației de atribuire, acestea fiind detaliate și atașate fiecărei activități. Așadar, critica formulată nu poate fi reținută, întrucât, oferta analizată respectă cerința de a include resursele necesare, prezentate distinct în coloana dedicată acestora din programul de execuție.

Totodată, autoritatea afirmă că sunt evidențiate sectoarele de lucru și obiectivele corespunzătoare lucrărilor;

Precizează că, prin sectoare de lucru și obiectivele corespunzătoare, se înțeleg categoriile de lucrări, așa cum este evidențiat, inclusiv, în oferta depusă de contestator.

Având în vedere natura proiectului, care nu presupune desfășurarea lucrărilor pe amplasamente distincte de tip sectoare teritoriale, autoritatea susține că, noțiunea de sectoare de lucru este asimilată

categoriilor/ domeniilor de lucrări ce compun contractul (ex. lucrări de infrastructură IT&C, montaj echipamente, lucrări de construcții-montaj aferente, activități de integrare software, testare și recepție). Apreciază că, în acest mod, programul de execuție este structurat pe faze și pe categorii de activități relevante, respectând cerința de identificare a sectoarelor de lucru în sens funcțional, nu geografic.

Analizând atât oferta declarată câștigătoare, cât și oferta depusă de contestator, autoritatea apreciază că structura graficului de execuție este identică sub aspectul tipologiei activităților prevăzute, al categoriilor de

lucrări evidențiate, precum și al modului de reprezentare a etapelor contractului. Ambele oferte au utilizat aceeași abordare: prezentarea fazelor și a obiectivelor de lucru prin raportare la categoriile de lucrări ce compun contractul, fără a delimita în sens geografic „sectoare de lucru”. În aceste condiții, consideră că, nu se poate reține diferențierea între modul de întocmire a graficelor de execuție, întrucât atât contestatarul, cât și ofertantul declarat câștigător au respectat aceeași logică de structurare, respectiv interpretarea noțiunii de sectoare de lucru ca fiind categoriile de lucrări aferente obiectivelor contractului.

Mai mult, autoritatea susține că în oferta depusă de contestator se regăsește această abordare, prin care sectoarele de lucru sunt asimilate cu categoriile de lucrări, ceea ce confirmă că interpretarea este una comună și acceptată de ambii participanți.

Prin urmare, dacă s-ar considera că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerința privind evidențierea sectoarelor de lucru, aceasta apreciază că, aceeași concluzie s-ar impune și cu privire la oferta contestatorului, întrucât ambele au utilizat aceeași metodologie. Astfel, apreciază că această critică este lipsită de fundament.

Cu privire la critica potrivit căreia lipsesc sau nu sunt clar prezentate punctele cheie de control și drumul critic, autoritatea contractantă consideră că, în logica cerinței, „puncte cheie de control (jaloane/ milestones)” nu sunt altceva decât acele momente obligatorii, verificabile și documentabile din derularea contractului, prin care se confirmă că lucrarea avansează conform cerințelor tehnice și legale.

Susține că ele se traduc, practic, prin:

- verificările intermediare (de exemplu, verificări de calitate la faze determinante conform Legii nr. 10/1995 și HG nr. 273/1994);
- încercările și testele de calitate/funcționalitate (teste de presiune, probe tehnologice, măsurători tehnice etc.);
- procesele-verbale de recepție calitativă pe faze (fie la lucrări ascunse, fie la final de etapă);
- procesele-verbale de recepție intermediară și finală, în baza cărora se validează trecerea la etapa următoare.

Astfel, prin puncte cheie de control, autoritatea înțelege acele jaloane/milestones care marchează verificări obligatorii, încercări și testări, precum și întocmirea proceselor-verbale de recepție calitativă pe faze de execuție. Aceste momente constituie elemente de control esențiale pentru derularea contractului, asigurându-se astfel că fiecare etapă este realizată conform cerințelor tehnice și de calitate, înainte de a se trece la activitățile următoare. În consecință, punctele de control reprezintă, în mod concret, verificările, încercările și procesele-verbale de recepție calitativă, așa cum sunt acestea reglementate de legislația în domeniul calității construcțiilor.

Susține că acestea se regăsesc pentru fiecare obiect din cadrul graficului prezentat, redând, ca și exemplu, extras din graficul prezentat.

Puncte cheie de control/jaloane (milestones) identificate de autoritatea contractanta:

1.1.11 - verificări si încercări conform planului calității

□ 1.1.12 - proces verbal de recepție calitativă pe obiect

□ 1.1.15 - verificări si încercări conform planului calității 1.1.16

- proces verbal de recepție calitativă pe obiect 1.1.19 - verificări si încercări conform planului calității

□ 1.1.20 - proces verbal de recepție calitativă pe obiect

În ceea ce privește critica referitoare la lipsa punctelor cheie de control (jaloane/milestones) din cadrul propunerii tehnice, autoritatea contractantă subliniază că aceasta este nefondată. Susține că, potrivit documentației depuse, aceste jaloane au fost identificate și prezentate explicit în graficul de execuție, în corelare cu activitățile prevăzute și cu cerințele caietului de sarcini.

Astfel, subliniază că, prin puncte cheie de control se înțeleg acele momente obligatorii de verificare, încercare și recepție calitativă, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții și ale reglementărilor tehnice incidente. În cadrul ofertei depuse, aceste jaloane se regăsesc în mod expres sub forma unor activități distincte, după cum urmează:

- „Verificări și încercări conform Planului Calității”;
- „Proces verbal de recepție calitativă pe obiect”.

În opinia sa, aceste puncte sunt introduse în grafic la mai multe etape ale execuției (de exemplu, pozițiile 1.1.11, 1.1.12, 1.1.15, 1.1.16, 1.1.19 și 1.1.20), reprezentând jaloane clare prin care se validează respectarea cerințelor de calitate și se marchează trecerea către activitățile următoare.

Prin urmare, apreciază că afirmația potrivit căreia propunerea tehnică ar fi lipsită de puncte cheie de control, nu reflectă realitatea, întrucât acestea sunt evidențiate explicit în grafic, într-o formă conformă atât cu legislația în vigoare, cât și cu cerințele documentației de atribuire. În consecință, aceasta susține că oferta analizată respectă cerința privind identificarea și prezentarea jaloanelor/milestones, neexistând motive obiective pentru a o considera neconformă sub acest aspect.

Inserând extras din cadrul graficului de execuție din drumul critic, aceasta susține că acesta este clar identificat cu culoarea roșu.

Menționează că, graficul nu respectă cerința de prezentare într-un format lizibil și structurat conform celor indicate (A3, listă de activități și cantități).

Subliniază faptul că începând cu pagina 266 – 294 - se regăsesc Graficele de execuție.

Referitor la critica potrivit căreia graficul de execuție nu ar respecta cerința de a fi prezentat într-un format lizibil și structurat conform specificațiilor din documentația de atribuire (format A3, listă de activități și cantități), autoritatea afirmă că această susținere este neîntemeiată.

Evidențiază că, începând cu paginile 266-294 ale documentației depuse, se regăsesc graficele de execuție, care au fost întocmite și prezentate în formatul solicitat (lizibil), respectând cerințele de claritate, lizibilitate și structurare prevăzute în caietul de sarcini. Aceste grafice

includ atât lista activităților, cât și cantitățile aferente, fiind structurate cronologic și logic, conform standardelor de bune practici în planificarea execuției lucrărilor.

În opinia sa, din conținutul acestora reiese, fără echivoc, că oferta depusă respectă în integralitate cerința privind forma de prezentare a graficului, acesta fiind complet, lizibil și în deplină concordanță cu prevederile documentației de atribuire. În consecință, critica formulată nu poate fi reținută, întrucât, documentele depuse demonstrează îndeplinirea corespunzătoare a cerinței.

Cu privire la critica formulată de contestator, potrivit căreia, oferta declarată câștigătoare nu ar respecta cerințele obligatorii privind prezentarea graficului de execuție, autoritatea consideră că această susținere este lipsită de temei.

Arată, în acest sens, că, a analizat comisia de evaluare, în mod detaliat, întreaga propunere tehnică depusă de ofertantul câștigător, cu raportare directă la toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire, precizând că în cadrul acestei analize, s-a constatat că graficul de execuție respectă cerințele minime impuse, întrucât:

- alocarea resurselor (materiale, resurse umane defalcate pe categorii de meserii, utilaje și mijloace de transport) este evidențiată în grafic, în mod explicit, în coloana dedicată „Resource Names”;

- sectoarele de lucru și obiectivele corespunzătoare au fost prezentate prin asimilarea acestora cu categoriile de lucrări aferente contractului, exact în aceeași manieră regăsită și în oferta contestatarului;

- drumul critic, punctele cheie de control (jaloane/milestones) se regăsesc în grafic prin menționarea verificărilor, încercărilor și a proceselor-verbale de recepție calitativă, acestea fiind momentele de validare obligatorii în conformitate cu Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții;

- graficul este lizibil și structurat conform cerințelor documentației, fiind depus în format lizibil, pe intervalul paginilor 266-294, incluzând lista de activități și cantități corespunzătoare.

Prin urmare, susține că, a verificat și confirmat comisia că oferta declarată câștigătoare respectă, în integralitate, prevederile documentației de atribuire și cerințele legale incidente. În consecință, apreciază că susținerile contestatarului privind neconformitatea graficului de execuție nu pot fi reținute, întrucât nu sunt susținute de probe, iar documentele depuse de ofertant demonstrează îndeplinirea corespunzătoare a tuturor cerințelor impuse.

Punctul 2: „Referitor la criticile contestatorului: Ofertantul câștigător nu a prezentat în cadrul ofertei tehnice lista furnizorilor principalelor produse și sursele de aprovizionare, împreună cu distanțele de transport (...)”

Astfel, lipsesc informațiile privind:

- denumirea furnizorilor pentru sistemul de telegestiune, stâlpii inteligenți și sistemul smart metering;

- adresele furnizorilor și distanțele de transport.

Autoritatea contractantă menționează că, așa cum este cerința din documentația de atribuire, în cadrul propunerii tehnice, la pagina 120, se regăsesc surse de aprovizionare și distanțe de transport.

Referitor la critica formulată de contestator, potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu ar fi prezentat lista furnizorilor principalelor produse, sursele de aprovizionare și distanțele de transport, autoritatea contractantă susține că această afirmație este nefondată.

Aceasta menționează că, din analiza documentelor depuse în cadrul propunerii tehnice, rezultă că ofertantul câștigător a prezentat, în mod expres și conform cerințelor documentației de atribuire, o secțiune distinctă intitulată „Surse de aprovizionare și distanțe de transport” (a se vedea documentele depuse, începând cu pagina corespunzătoare). În

cadrul acesteia sunt identificate sursele de aprovizionare pentru principalele echipamente și sisteme solicitate (inclusiv pentru sistemul de telegestiune, stâlpii inteligenți și sistemul de smart metering), precum și locațiile aferente și distanțele de transport.

Totodată, aceasta menționează că aceste informații au caracter confidențial, întrucât privesc relații comerciale directe ale operatorului economic, fiind protejate de dispozițiile art. 57 alin. (4) și art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, afirmând că, dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale ofertantului și ar afecta concurența loială, motiv pentru care nu pot fi comunicate către contestatar.

În concluzie, susține că, documentele prezentate demonstrează, în mod clar, că, ofertantul declarat câștigător a respectat cerința privind prezentarea furnizorilor, surselor de aprovizionare și distanțelor de transport, iar, critica formulată de contestatar este lipsită de fundament.

Punctul 3: Referitor la critica contestatorului: „Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat:

- fișa tehnică;
- certificat de conformitate emis de laboratorul acreditat;
- licența de utilizare a mărcii emisă de laborator acreditat;
- certificat de garanție;
- declarație de conformitate;
- raportul de testare fotometrică pentru aparatul de iluminat, emis de laborator acreditat;
- certificatele de conformitate pentru senzorul multifuncțional, care să ateste respectarea standardelor specificate.”, evidențiază următoarele:

În documentația de atribuire - se solicită prezentarea fișelor tehnice, documente ce se regăsesc în propunerea tehnică, începând de la pagina 704 - 718.

Susține că, în cadrul fișelor tehnice, se regăsesc îndeplinite toate cerințele solicitate în documentația de atribuire, inclusiv cele specificate în contestație, inserând cu titlu de exemplu, sub formă tabelară, punctul 2.2.

Cu privire la critica formulată de contestator, potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu ar fi prezentat documentele obligatorii (fișe tehnice, certificate de garanție, declarații de conformitate, rapoarte de testare fotometrică, certificate pentru senzori), autoritatea apreciază că această susținere este lipsită de temei.

Totodată, susține că ofertantul declarat câștigător a depus în cadrul ofertei fișele tehnice aferente echipamentelor propuse, respectând, în totalitate, cerința impusă de documentația de atribuire. În acest sens, consideră că este important de subliniat că, analizând cu atenție

documentația de atribuire, nicăieri nu se regăsește obligația de a depune, în etapa de ofertare, certificate de garanție, declarații de conformitate sau rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate.

Afirmă că cerința stabilită de autoritatea contractantă a fost una clară și limitată: aceea de a prezenta fișele tehnice ale produselor propuse, pentru a se putea verifica dacă specificațiile tehnice declarate corespund cerințelor minime obligatorii. Din punctul său de vedere, această cerință a fost respectată întocmai de către ofertantul declarat

câștigător, care a anexat documentației de ofertă fișele tehnice solicitate, fără a fi necesară atașarea altor documente suplimentare.

În opinia sa, orice interpretare contrară - precum cea susținută de contestator - ar conduce la o suprapunere artificială a unor obligații inexistente, prin care s-ar impune ofertanților să prezinte documente care, prin natura lor, se emit numai după achiziția și montajul produselor. În consecință, solicitarea prezentării acestora în etapa de ofertare ar fi contrară principiului legal al proporționalității și ar depăși cadrul expres al cerințelor de calificare și conformitate stabilite prin documentația de atribuire.

Mai mult, menționează că jurisprudența constantă a CNSC și a instanțelor de judecată în materie de achiziții publice subliniază faptul că autoritatea contractantă nu poate sancționa un ofertant pentru neprezentarea unor documente care nu au fost solicitate în mod explicit prin documentația de atribuire. În etapa de ofertare, operatorii economici au obligația de a răspunde exact cerințelor din documentație, nici mai mult, nici mai puțin, iar comisia de evaluare are obligația de a analiza conformitatea ofertelor strict în raport de aceste cerințe.

Astfel, menționează că, în condițiile în care documentația de atribuire a prevăzut expres prezentarea fișelor tehnice și nimic mai mult, iar ofertantul declarat câștigător a respectat această cerință, orice critică întemeiată pe lipsa unor documente suplimentare (certificate, rapoarte, declarații) este lipsită de fundament juridic și tehnic.

Mai mult decât atât, autoritatea consideră că, documentele suplimentare invocate de contestatar - certificatele de garanție, declarațiile de conformitate, rapoartele de testare fotometrică sau certificatele aferente senzorilor - reprezintă documente de conformitate și de garanție aferente produselor fizic livrate și montate, care, prin natura lor, nu pot fi depuse în etapa de ofertare. Aceste documente sunt emise exclusiv după achiziționarea, livrarea și montarea produselor și se regăsesc obligatoriu în cartea tehnică a construcției, conform prevederilor Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții și reglementărilor tehnice incidente.

De altfel, subliniază că fișele tehnice depuse de ofertantul câștigător prevăd explicit faptul că raportul de testare fotometrică pentru întreg aparatul de iluminat se va emite ulterior, de către un laborator acreditat, pentru confirmarea performanțelor minime. În opinia sa, acest aspect confirmă că obligația legală și contractuală este aceea de a prezenta aceste documente la momentul recepției echipamentelor și lucrărilor, nu la momentul depunerii ofertei.

Din punctul său de vedere, solicitarea acestor documente în etapa de ofertare, ar echivala cu impunerea indirectă a unei obligații ca ofertantul să achiziționeze în avans produsele propuse, înainte de

atribuirea și semnarea contractului. Subliniază că, o asemenea condiție ar fi vădit disproporționată, ar restrânge în mod nejustificat concurența și ar contraveni principiilor fundamentale ale achizițiilor publice, consacrate de Legea nr. 98/2016, respectiv principiile proporționalității, tratamentului egal și asigurării unei concurențe reale.

În plus, chiar și în ipoteza în care un ofertant ar depune în această etapă un certificat de garanție sau o declarație de conformitate, acestea ar putea proveni de la un produs similar, montat într-un alt proiect, neavând astfel nicio relevanță juridică sau tehnică pentru prezenta

procedură. Susține că, numai documentele emise ulterior, pentru produsele efectiv livrate și montate în cadrul contractului, pot garanta respectarea cerințelor minime și pot confirma calitatea echipamentelor.

Autoritatea afirmă că, documentele invocate de contestatar (certificate de garanție, declarații de conformitate, rapoarte de testare fotometrică, certificate aferente senzorilor multifuncționali) sunt, prin natura și scopul lor, documente de conformitate post-livrare. Ele nu reprezintă elemente de ofertă, ci documente doveditoare ale calității produselor efectiv furnizate și montate, care se emit abia după achiziția și integrarea echipamentelor în cadrul lucrării.

Susține că, acest fapt rezultă, în primul rând, din practica curentă a producătorilor și furnizorilor de echipamente electrice și sisteme inteligente: niciun producător nu emite un certificat de garanție sau un raport fotometric pentru un produs care nu a fost încă achiziționat și pus în operă. Mai mult, legislația aplicabilă (Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, HG nr. 273/1994 privind recepția lucrărilor de construcții, reglementările tehnice specifice iluminatului public) prevede în mod expres că aceste documente se depun la faza de execuție și recepție, ca parte integrantă a cărții tehnice a construcției.

În al doilea rând, autoritatea evidențiază că, fișele tehnice aferente documentației de atribuire prevăd mențiuni exprese că raportul de testare fotometrică pentru întreg aparatul de iluminat va fi emis ulterior, de către un laborator acreditat, pentru confirmarea performanțelor minime solicitate. În opinia sa, aceasta demonstrează că obligația legală și tehnică este una ulterioară atribuirii contractului, fiind indisolubil legată de punerea în operă a echipamentelor.

Din punctul său de vedere, a impune, prin interpretarea contestatorului, ca aceste documente să fie depuse, deja, în etapa de ofertare, ar echivala cu o obligație nejustificată pentru ofertanți de a achiziționa în avans produsele propuse, fără a avea garanția atribuirii contractului. Totodată, consideră că, o asemenea abordare ar fi:

- neproportională, întrucât ar depăși obiectivul rezonabil al verificării conformității ofertei;
- discriminatorie, întrucât ar restrânge nejustificat numărul de ofertanți care și-ar permite achiziția anticipată a echipamentelor;
- contrară principiului concurenței reale, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016;
- contrară principiului proporționalității, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. c) din aceeași lege.

În al treilea rând, susține că, și în ipoteza în care un ofertant ar depune un certificat de garanție sau o declarație de conformitate „în avans”, acestea ar putea proveni de la produse similare montate pe alte proiecte, ceea ce nu ar oferi nicio garanție reală că echipamentele efectiv

livrate în cadrul prezentului contract respectă cerințele documentației de atribuire. Doar documentele emise pentru produsele efectiv livrate și montate și verificate prin testări fotometrice ulterioare, pot avea valoare juridică și tehnică pentru autoritatea contractantă.

Astfel, în opinia sa, este evident că ofertantul declarat câștigător a respectat în întregime cerința documentației de atribuire prin depunerea fișelor tehnice solicitate. Cerința prezentării documentelor aferente fișelor tehnice (certificate, rapoarte, declarații) este una care se naște și devine opozabilă numai în etapa de execuție și recepție a contractului,

atunci când produsele sunt deja livrate și montate, și nu în etapa de evaluare a ofertelor.

Prin urmare, apreciază că oferta câștigătoare este conformă cerințelor, întrucât, a depus fișele tehnice solicitate, iar, documentele suplimentare invocate de contestatar fac obiectul exclusiv al etapei de execuție și recepție a lucrărilor, fiind anexate cărții tehnice și având caracter obligatoriu doar după livrarea efectivă a produselor.

În concluzie, susține că ofertantul declarat câștigător a respectat integral cerința documentației de atribuire prin prezentarea fișelor tehnice, iar documentele suplimentare invocate de contestatar fac obiectul etapei de execuție și recepție, fiind anexate la cartea tehnică, nu la dosarul de ofertă. În opinia sa, critica formulată este, așadar, lipsită de fundament.

Referitor la jurisprudența invocată de contestator, respectiv, Decizia nr. 381/R din 27 septembrie 2023 a Curții de Apel Târgu Mureș, autoritatea contractantă precizează că aceasta nu este aplicabilă în speța de față.

Aceasta susține că, în cauza respectivă, documentația de atribuire conținea o cerință expresă privind prezentarea licenței de utilizare a mărcii/fabricației, emisă conform SR EN 17065:2013, distinctă de alte documente de certificare (ENEC sau similare). Instanța a reținut că, nefiind prezentat documentul expres solicitat, oferta era neconformă.

În opinia sa, situația de față este fundamental diferită: în documentația de atribuire aferentă prezentei proceduri, nu există nicio prevedere care să impună depunerea în etapa de ofertare a certificatelor de garanție, declarațiilor de conformitate, rapoartelor de testare fotometrică sau altor documente suport.

Menționează că, singura cerință expres formulată a fost prezentarea fișelor tehnice ale echipamentelor propuse, tocmai pentru a permite comisiei de evaluare să verifice conformitatea ofertei cu specificațiile tehnice minime.

Autoritatea susține că, această cerință a fost respectată întocmai de ofertantul declarat câștigător, care a depus fișele tehnice aferente produselor propuse.

Consideră că, orice extrapolare prin care s-ar solicita documente suplimentare (certificate, rapoarte, garanții) în această etapă ar echivala cu o modificare nelegală și post-factum a cerințelor documentației de atribuire, ceea ce este inadmisibil. Evaluarea ofertelor se realizează strict prin prisma cerințelor publicate, nu prin raportare la dorințele contestatarilor sau prin analogii cu spețe diferite, având obiect și condiții distincte.

Prin urmare, autoritatea susține că, jurisprudența invocată de contestator nu poate fi reținută, întrucât, în prezenta procedură

documentația de atribuire a prevăzut expres doar depunerea fișelor tehnice, ceea ce ofertantul câștigător a realizat, întocmai.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că susținerea contestatorului este lipsită de temei, întrucât se întemeiază pe o interpretare eronată și pe o jurisprudență neaplicabilă speței de față.

Astfel, evidențiază că, în Decizia civilă nr. 101/2024 a Curții de Apel Cluj (invocată de contestatar), instanța a reținut neconformitatea unei oferte, în contextul în care, documentația de atribuire cerea expres două obligații cumulative: (i) completarea fișelor tehnice puse la dispoziție de

autoritatea contractantă și (ii) anexarea documentației de la producător (fișe tehnice emise de producător, certificate de conformitate, rapoarte de testare).

Neîndeplinirea acestor obligații exprese a determinat constatarea neconformității ofertei.

Apreciază că, situația prezentă este fundamental diferită. În documentația de atribuire aferentă procedurii de față, cerința este una unică și clară: prezentarea fișelor tehnice aferente echipamentelor propuse.

Menționează că, niciunde în documentație nu este prevăzută obligația cumulativă de a depune certificate de conformitate, rapoarte de testare sau alte documente suport, la momentul depunerii ofertei.

Or, în opinia sa, ofertantul declarat câștigător a depus fișele tehnice solicitate, îndeplinind exact cerința documentației de atribuire. A solicita, pe cale de interpretare extensivă sau prin analogie cu alte spețe, documente care nu sunt menționate în documentație, ar însemna o modificare ex-post a cerințelor de calificare și conformitate, contrară principiilor legalității, transparenței și tratamentului egal consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, susține că, documentele suplimentare invocate de contestator (certificate, rapoarte de testare, declarații) sunt, prin natura lor, documente post-achiziție și post-montaj, care se prezintă obligatoriu la faza de execuție și recepție a lucrărilor, ca parte a cărții tehnice a construcției, în conformitate cu Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

Prin urmare, apreciază că speța invocată de contestator nu poate fi reținută ca precedent, întrucât condițiile de fapt și de drept sunt complet diferite. În prezenta procedură, cerința a fost una clară - prezentarea fișelor tehnice - iar aceasta a fost îndeplinită integral de către ofertantul declarat câștigător.

Punctul 4: Referitor la critica contestatorului: „Asocierea câștigătoare nu a prezentat gestionarea deșeurilor determinarea procentului (în greutate) din deșeurile nepericuloase rezultate din construcții și demolări și generate pe șantier și nici nu a determinat ca acest procent este >70%.

Din cadrul documentelor de evaluare întocmite de comisia de evaluare reiese că ofertantul nu a respectat cerința din Formularul de propunere tehnică, situație care trebuia să atragă respingerea ofertei ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Sub un prim aspect, se constată că ofertantul nu a prezentat modalitatea efectivă de gestionare a deșeurilor (în detaliu), inclusiv a deșeurilor care necesită incinerare-deșeuri din construcție, deșeuri rezultate din ambalaje materiale etc.

Sub un alt doilea aspect, se constată că ofertantul nu a prezentat determinarea concretă a procentului (în greutate) din deșeurile nepericuloase rezultate din construcții și demolări și generate pe șantier, și pentru care se impune pregătirea, respectiv sortarea pentru reutilizare, reciclare și alte operațiuni de valorificare material.

Asocierea câștigătoare ignoră prevederilor obligatorii ale documentației de atribuire și nu evidențiază în cadrul ofertei categoriile de informații referitoare la gestionarea deșeurilor.

Raportat la omisiunea prezentării acestor categorii de informații, se poate concluziona că autoritatea contractantă nu a avut la dispoziție informațiile care să îi permită verificarea respectării procentului de sub 70%. Pe cale de consecință, se poate afirma că autoritatea contractantă nu a evaluat în concret dacă Asocierea câștigătoare a oferat un procent <70%, situație care, potrivit documentației de atribuire, ar fi atras respingerea ofertei ca neconformă.”

Autoritatea contractantă apreciază critica formulată de contestator ca fiind neîntemeiată, aceasta nereflectând conținutul real al propunerii tehnice depuse de asocierea câștigătoare.

Astfel, contrar susținerilor contestatorului, autoritatea menționează că, documentele tehnice atașate ofertei câștigătoare conțin, în mod explicit, atât modalitatea de gestionare a deșeurilor generate pe șantier, cât și determinarea procentului de minimum 70% (în greutate) deșeuri nepericuloase, rezultate din construcții și demolări care urmează să fie reutilizate, reciclate sau valorificate material.

Susține că, din analiza documentației (pagina 674-691) rezultă, în mod expres:

- respectarea cadrului legislativ aplicabil (OUG nr. 92/2021, HG nr. 856/2002, Legea nr. 249/2019, Protocolul UE privind gestionarea deșeurilor din construcții și demolări);
- angajamentul că cel puțin 70% din deșeurile nepericuloase rezultate vor fi pregătite și sortate pentru reutilizare, reciclare și alte operațiuni de valorificare materială, inclusiv operațiuni de umplere;
- enumerarea și clasificarea categoriilor de deșeuri, cu trimitere la codurile din Lista Europeană a Deșeurilor (ambalaje de hârtie și carton - 15 01 01, ambalaje din plastic - 15 01 02, ambalaje din lemn - 15 01 03, deșeuri de fier - 17 04 05, deșeuri EEE - 20 01 36, deșeuri municipale - 20 03 01 etc.);
- procedura de colectare selectivă, sortare la locul de producere și predarea către operatori autorizați, respectând obligația de evidență lunară a deșeurilor, conform HG nr. 856/2002.

De asemenea:

- la pagina 214-216 este prezentată Procedura tehnică de execuție - Colectarea selectivă a deșeurilor, care detaliază modul efectiv de gestionare a deșeurilor generate pe șantier;
- la pagina 549-562 este inclus un Plan de gestionare a deșeurilor pentru lucrare, în care sunt identificate categoriile și subcategoriile de deșeuri rezultate din execuția lucrărilor, precum și responsabilitățile asociate gestionării acestora.

Prin urmare, apreciază că oferta câștigătoare conține toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire, inclusiv determinarea procentului minim de 70% pentru reciclare și reutilizare,

precum și procedurile concrete pentru gestionarea categoriilor de deșeuri.

Susține că este important de subliniat că documentația de atribuire nu impunea prezentarea unor calcule numerice detaliate, ci, asumarea explicită a modalității de gestionare a deșeurilor și a respectării procentului minim impus de legislația aplicabilă. Menționează că aceste angajamente sunt prevăzute expres în propunerea tehnică și sunt opozabile ofertantului devenit contractant, urmând a fi verificate în faza de execuție.

În concluzie, autoritatea consideră că susținerile contestatorului nu pot fi reținute, întrucât, se bazează pe o interpretare eronată și restrictivă a cerințelor din documentația de atribuire. În opinia sa, comisia de evaluare a procedat corect atunci când a apreciat conformitatea propunerii tehnice, întrucât ,aceasta cuprinde toate elementele necesare referitoare la gestionarea deșeurilor și la respectarea procentului de minim 70%, conform cerințelor legale și documentației de atribuire.

Pentru toate considerentele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, apreciind că nu există motive pentru solicitările contestatorului prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

Prin adresa nr. 857/03.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 61586/04.09.2025, ... SRL, formulează, cerere de intervenție prin care solicită admiterea cererii sale de intervenție și respingerea contestației formulate de SA împotriva raportului procedurii cu nr. 4939/18.08.2025 și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 4942/18.08.2025, emise de către JUDEȚUL, ca neîntemeiată.

Intervenientul menționează că a participat la prezenta procedură de atribuire, având calitatea de ofertant clasat pe primul loc și desemnat câștigător, cu un preț de 1.465.131,02 lei, fără TVA, astfel fiind interesată să intervină în prezentul litigiu.

Menționează că, în data de 26.08.2025, prin intermediul serviciilor poștale, a luat la cunoștință de formularea unei contestații în procedură, din conținutul căreia, reiese că se contestă raportul procedurii cu nr. 4939/ 18.08.2025 și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire cu nr. 4942/18.08.2025, solicitându-se anularea lor.

Cu privire la capetele de cerere invocate de către contestator, solicită respingerea acestora, reiterând următoarele considerente:

1. În principiu, contestatorul solicită obligarea autorității contractante în a-i acorda accesul la dosarul achiziției, respectiv, la oferta depusă de către Asocieria SRL - SRL

2. In subsidiar, contestatorul își întemeiază apărările pe invocarea anumitor aspecte punctuale ce vizează documentația de atribuire, susținând faptul că Asocieria SRL - SRL nu ar fi respectat întocmai cerințele impuse de către entitatea contractantă, raportate la:

- Modalitatea de prezentare a graficului de implementare;
- Prezentarea listei furnizorilor principali;
- Prezentarea documentelor suport solicitate pentru demonstrarea specificațiilor tehnice ale echipamentelor;

- Prezentarea gestionării deșeurilor cu determinarea procentului.

Acesta solicită respingerea susținerilor contestatorului, ca neîntemeiate, luând în considerare următoarele raționamente:

Cu privire la primul capăt de cerere, intervenientul menționează faptul că a depus odată cu oferta declarația de confidențialitate, în cuprinsul căreia a motivat și probat criteriile pe care își întemeiază susținerile, fapt pentru care, consideră absurde solicitările contestatorului, referitor la acordarea accesului la dosarul achiziției.

În susținere, acesta face trimitere la obligațiile autorității contractante prevăzute în cadrul art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, la prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, la prevederile art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, subliniind faptul că, în virtutea art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, motivele pentru care informațiile mai sus menționate sunt confidențiale, sunt următoarele:

Menționează că, în cadrul propunerii financiare s-au declarat confidențiale toate documentele, deoarece confidențialitatea acestor documente este reprezentată de conținutul lor. Modul de justificare a elementelor de cost ale ofertei reprezintă soluția intelectuală și economică a fiecărui operator în parte, în speța de față reprezentând proprietatea intelectuală și secretul comercial al societății noastre. De asemenea, susține că se regăsesc date de identificare (nume, prenume, CNP). obligativitatea protejării lor fiind statuată de Legea protecției datelor cu caracter personal nr. 368/2018 și Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European.

Totodată, acesta face trimitere la dispozițiile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

2. Referitor la cel de-al doilea capăt de cerere subliniază că, în opinia sa, în primul rând, acestea se bazează pe simple supoziții, fără a fi aduse în susținere probe care să justifice aspectele învederate de către contestatoare.

Consideră că, din moment ce aceasta nu a avut accesul la dosarul achiziției, respectiv la dosarul ofertei depuse de către acesta, împrejurare confirmată prin solicitarea adresată instanței în cuprinsul contestației formulate.

În eventualitatea în care i s-ar fi acordat accesul contestatorului la dosarul achiziției de către autoritatea contractantă, apreciază că această faptă ar fi contrară dispozițiilor prevăzute în materie și, prin urmare, ar prejudicia, grav, atât legalitatea procedurii de atribuire, cât și interesele subscrisei.

În al doilea rând, ținând cont că oferta a fost deja evaluată de către entitatea contractantă, fiind ulterior declarată admisibilă și, totodată, câștigătoare, intervenientul apreciază că toate verificările au fost efectuate în conformitate cu prevederile legale și regulile impuse în materia achizițiilor publice.

Cu toate acestea, contestatorul susține faptul că autoritatea contractantă a încălcat obligația de a verifica, efectiv, oferta sa. Acesta arată, că: în exercitarea atribuțiilor sale comisia de evaluare, conform art. 45 din Regulamentul intern alin. (1) și alin. (3), (...) are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea financiară trebuie să se

încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial respectiv, precum și să nu se afle în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului/acordului cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, în caz contrar oferta va fi considerată inacceptabilă.

Subliniază că, în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit reguli clare privind modul de prezentare al propunerii tehnice, financiare și a cheltuielilor ce trebuie luate în considerare, stabilind, de asemenea, modul în care vor fi întocmite

documentele, motiv pentru care, dacă am fi încălcat aceste reglementări, consecința ar fi fost tocmai aceea de a-i fi respinsă oferta. Or, în opinia sa, din moment ce aceasta a fost declarată admisibilă și ulterior, câștigătoare, este evident faptul că oferta depusă a fost conformă și întocmită în mod corect și complet.

În plus, susține că, dacă autoritatea contractantă ar fi inclus cerințe contrare normelor legale în materie, s-ar fi aflat în situația în care ar fi îngrădit dreptul operatorilor economici de a participa la procedura de atribuire. Cu siguranță că autoritatea contractantă a efectuat verificări atât ale ofertei tehnice cât și, cu precădere, ale celei financiare, drept urmare, mențiunile contestatoarei cu privire la efectuarea unor verificări suplimentare, nu-și găsesc utilitatea și, mai mult decât atât, ar putea crea o stare de incertitudine în sarcina ofertanților, referitoare la capacitatea de analiză și puterea decizională atribuită autorității contractante.

Menționează că oferta sa este una reală, sustenabilă și respectă atât principiile care guvernează achizițiile publice prevăzute în art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cât și obligațiile privind evaluarea ofertelor prin analizarea modului de formare a acestora, conform art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, subliniază că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația de a face verificările care se impuneau în speța de față cu privire la oferta sa și că, de fapt, contestatorul nu emite critici punctuale prin raportare la aceasta, iar susținerile precum că oferta depusă nu cuprinde toate documentele prevăzute în cadrul documentației de atribuire sunt neîntemeiate.

Pe cale de consecință, luând în considerare cele expuse anterior, ... SRL solicită admiterea cererii sale de intervenție și respingerea contestației.

Având în vedere documentele depuse de SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv, propunerea tehnică și propunerea financiară, precum și raportat la faptul că SA solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 64651/3326/C1/17.09.2025, Consiliul îi solicită acestuia să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții

în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

..... SRL răspunde prin adresa nr. 904/19.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 65599/18.09.2025, în susținerea confidențialității ofertei sale făcând trimitere la declarația de confidențialitate ce a fost depusă odată cu oferta, invocând prevederile art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016; Directiva 2014/24, jurisprudența națională, CJUE, precum și cea a CNSC, astfel, solicitând menținerea caracterului confidențial al informațiilor indicate, astfel, în cadrul ofertei.

Prin adresa nr. 66104/3326/C1/23.09.2025 Consiliul îi comunică contestatorului SA, termenul de studiere a dosarului cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 24.09.2025.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 59749/27.08.2025, ... SA depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211615116/1 din 27.08.2025 în cuantum de 30.100,00 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... În calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect: „Execuție lucrări în vederea realizării obiectivului „Dezvoltarea sistemului de management local prin implementarea unor infrastructuri inteligente la nivelul comunei Călărași, județul”, CPV: 45316110-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare SCN1163878/12.06.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 1.505.000,00 lei fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cauza care formează obiectul prezentei, ... SRL a formulat cererea de intervenție nr. 857/03.09.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 61586/04.09.2025, care are natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece, în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL desemnată câștigătoare a procedurii, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP

a contestației. (...)” și art. 5 din același act normativ care prevede că:
„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că, la data de 26.08.2025, autoritatea contractantă a publicat în SEAP sub

identificatorul: „[SCN1163878/00046] Contestatie
VODAFONE_CALARASI_2025.pdf”, contestația formulată de SA,
Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termenul
legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză intervenientul (membru al asocierii desemnată câștigătoare) solicită, în principal, menținerea deciziei entității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată, iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție aparținând SRL împreună cu contestația formulată de SA.

Având în vedere marcarea ca fiind „Confidențiale” a documentelor depuse de Asocieria SRL – SRL (clasată pe locul 1) în cadrul procedurii de atribuire sus menționată, respectiv propunerea tehnică/financiară, precum și raportat la faptul că SA solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, motivat de faptul că autoritatea contractantă a refuzat accesul la documentele ofertei câștigătoare și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun, în mod expres și imperativ, faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul a solicitat SRL prin adresa nr. 64651/3326/C1/17.09.2025, să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, ofertantul în cauză prin adresa nr. 904/19.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 65599/18.09.2025 a formulat un răspuns generic, prin care explică, în principiu, că propunerea tehnică/financiară include contracte care includ date cu caracter personal ale clienților săi, sau date/ informații protejate de un drept de proprietate intelectuală iar, propunerea financiară cuprinde date sensibile, cum ar fi, prețuri negociate, facturi, structura costurilor

detaliate, fără, însă, a demonstra/dovedi, în concret, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit, urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsul SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului SA, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, se reține că o primă critică din contestația formulată de SA vizează graficul Gantt din

propunerea tehnică a Asocierii SRL – SRL, despre care susține că nu ar conține alocarea cantitativă a resurselor (materiale, resurse umane pe categorii de meserii, utilaje/echipamente, transport), nu ar avea evidențiate sectoarele de lucru și obiectivele corespunzătoare lucrărilor, din acesta ar lipsi sau nu ar fi clar prezentate punctele cheie de control și drumul critic și nu ar respecta cerința de prezentare într-un format lizibil și structurat conform celor indicate (A3, listă de activități și cantități).

Ca un prim aspect, Consiliul reține că societatea contestatoare a formulat critici generice, aspect explicabil prin modalitatea restrictivă în care i-a răspuns autoritatea contractantă la solicitarea de accesare la oferta desemnată câștigătoare, situație în care, ... SA pare să-și fi elaborat oferta pe baza interpretării cerințelor documentației de atribuire și a informațiilor consemnate de către comisia de evaluare în documentele din dosarul achiziției.

Totodată, se reține că, deși, a studiat dosarul cauzei și a primit acces la toate documentele transmise de autoritatea contractantă (inclusiv oferta desemnată câștigătoare), ... SA nu a formulat concluzii scrise prin care să argumenteze criticile generice din contestație și nici nu a formulat noi critici, motiv pentru care, Consiliul va verifica punctual dacă oferta Asocierii SRL – SRL conține sau nu informațiile despre care a menționat SA că lipsesc din aceasta.

În acest sens, se reține că graficele de execuție din oferta acestuia se regăsesc în cadrul propunerii tehnice, la pag. 266-294 din fișierul „Propunere Tehnica Calarasi Partea 1-semnat.pdf”, în folderul „0 OFERTE COMPLETE\ALFA\TEHNIC” de pe memoria externă USB stick, transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, care, conțin informațiile despre care susține contestatorul că ar lipsi.

Astfel cum evidențiază autoritatea contractantă în punctul de vedere, resursele umane, materiale, utilaje etc. sunt reprezentate în coloana „*resource names*”, atât ca denumire, cât și cantitativ.

Totodată, se reține că, în graficul de execuție din oferta intervenientului sunt evidențiate sectoarele de lucru și obiectivele corespunzătoare lucrărilor, prin acestea înțelegându-se categoriile de lucrări, similar cu cele din oferta contestatorului.

În ceea ce privește susținerea că, din oferta desemnată câștigătoare, ar lipsi punctele cheie de control/milestones și drumul critic, Consiliul reține că, potrivit legendei graficului, punctele cheie de control sunt figurate cu romb, iar, drumul critic cu linie roșie.

Or, în grafic, sunt mai multe astfel de simboluri (romburi care desemnează puncte cheie de control) și este desenat drumul critic cu linie roșie.

Consiliul va reitera faptul că societatea contestatoare a studiat dosarul cauzei și a primit propunerea tehnică a intervenientului în format electronic, însă, nu a profitat de aceste noi informații pentru a explica/detalia de ce, anume, nu ar fi corespunzătoare punctele cheie și drumul critic din oferta Asocierii SRL – SRL.

Scopul obligației de motivare, prin raportare la date concrete, este acela de a arăta Consiliului, în calitate de organism administrativ-jurisdicțional, în speță sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru soluționarea contestației și, totodată, explicațiile pentru care

drepturile contestatorului au fost lezate prin conduita presupus nelegală a autorității contractante.

Cu alte cuvinte, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat; simplele presupuneri nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind, de niciunde, temeinicia criticilor rămase la nivel declarativ.

Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare „*in integrum*” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții, pornind de la premisa că, în cursul soluționării contestației, Consiliul va găsi/identifica o presupusă neconformitate.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „*probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat*”.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține, în soluționare, faptul că literatura juridică, dar și practica judiciară, au statuat că, în cadrul procesului civil, sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță, între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului, care, potrivit art. 254 alin. (5) C.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare, chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale. Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece, dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar, adversarul va triumfa.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit să indice și să dovedească/probeze de ce nu sunt corespunzătoare punctele cheie și drumul critic din graficul de execuție al intervenientului.

Or, contestatorul nu a formulat niciun argument privind pretinsa neconformitate a jaloanelor și drumui critic în urma studierii integrale a respectivei oferte, motiv pentru care criticile generice din contestația acestuia urmează a fi respinse, ca nefondate.

Pe de altă parte, Consiliul urmează să admită criticile de la punctul 2 din contestație, potrivit cărora, ofertantul câștigător nu ar fi prezentat în cadrul ofertei tehnice lista furnizorilor principalelor produse și sursele de aprovizionare, împreună cu distanțele de transport deoarece, la pagina 120 din fișierul „*Propunere Tehnica Calarasi Partea 1-semnat.pdf*”, indicată de autoritatea contractantă în punctul de vedere se regăsește o listă cu 11 denumiri de operatori economici, cu sedii în diverse regiuni ale țării, însoțite de mențiunea stereotipă „(...) va

asigura aprovizionarea conform deviz/fise tehnice, către sediul logistic al societății SC SRL”.

Analizând lista anterior menționată, Consiliul constată că societatea intervenientă nu a menționat ce categorie de produse vor fi aprovizionate de la fiecare dintre furnizori, situație în care respectiva listă nu ar putea fi utilizată pe durata executării contractantului.

Totodată, Consiliul apreciază că, în cazul materialelor voluminoase, cum sunt, cu titlu de exemplu, cei 120,960 metri cubi de beton de ciment B150 sau 51,166 metri cubi de beton de ciment B400 sau cei 84,852 metri cubi de nisip sau 14,558 tone de pavele sau 1070 kg de confecții metalice înglobate în beton este foarte puțin probabil organizarea menționată de intervenient, respectiv, ca, furnizorul să livreze materialele la sediul acestuia, iar, respectivul ofertant să le transporte ulterior pe șantier, cu atât mai mult cu cât unele materiale, cum este betonul de ciment, trebuie puse în operă, într-un anumit interval de timp de la preparare.

În ceea ce privește fișele tehnice de la pag. 704-718 din propunerea tehnică a Asocierii SRL – SRL (critica 3 din contestație), Consiliul reține că respectivul ofertant nu a completat formularele puse la dispoziție de autoritatea contractantă cu specificațiile/caracteristicile unor anumite echipamente/dotări pe care ar intenționa să le furnizeze autorității contractante, ci, a procedat la simpla copiere prin metoda copy/paste a cerințelor de pe coloana din stânga, stabilite de proiectant, pe coloana din dreapta, care era destinată enumerării caracteristicilor produselor oferite, cu toate erorile de OCR rezultate în mod numeros din procesul de scanare, cu toate mențiunile alternative stabilite de proiectant, din care ofertantul trebuia să precizeze varianta ofertată, cum ar fi tipul de comunicație (prin radio sau prin liniile de alimentare cu energie electrică), clasa de izolație electrică (clasa I sau clasa II) și cu toate dimensiunile fizice indicate de proiectant sub formă de interval sau valori limită, pentru care ofertantul nu a precizat o anumită valoare a unui echipament ofertat ci a copiat limitele intervalelor stabilite de proiectant, prin sintagme de forma „*dimensiuni: înălțime: minim 4,5 metri; secțiune: maxim 200x200 mm*”.

În ceea ce privește consecințele unei astfel de modalități de elaborare a propunerii tehnice, Consiliul reține că, la secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul „[SCN1163878/00010] FisaDate_DF1247383.pdf”, intitulate generic „*fișa de date*”, autoritatea contractantă a precizat, printre altele, următoarele aspecte:

„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să

reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/ obligațiilor din caietul de sarcini. Ofertanții vor întocmi propunerea tehnica astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței cu specificațiile tehnice prevăzute în cadrul caietului de sarcini.

(...)

Descrierile prezentate nu vor fi o copiere (Copy/ paste) a cerințelor autorității contractante, fără a se detalia descrierea modului propriu de abordare a execuției lucrărilor. În această situație, oferta va fi respinsă ca fiind inacceptabilă în baza art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori cu prevederile legislației în vigoare va conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus.

(...)

NOTA 1: Oferta tehnică poate conține orice informații pe care ofertantul le consideră necesare pentru fundamentarea ofertei sale.

Ofertele care nu respectă cerințele minime impuse de caietul de sarcini, vor fi considerate neconforme în temeiul art. 133 din HG 395/2016 și vor fi respinse.

În sensul art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/ 2016, autoritatea contractantă exclude posibilitatea abaterii, omisiunii de prezentare/descriere a tuturor lucrărilor prezentate și/sau rezultate din Caietul de sarcini, conform cerințelor de prezentare de la punctele anterioare, aceasta atrăgând neconformitatea ofertei.

(...)

NOTA 2: Nu se admite înlocuirea operațiunilor prevăzute în listele de prețuri cuprinse în caietul de sarcini, ofertanții având obligația de a realiza încadrările pe articole din indicatoarele de norme de deviz.

(...)

2. Orice oferta care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă.

Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informații cărora le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțiativ și/sau enumerativ, fără referință la proiectul propus, dar în conformitate cu legislația în vigoare (...).

*În soluționarea contestației, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016, operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016, prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea **concretă** pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.*

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor produse care să îndeplinească anumite caracteristici și specificații tehnice au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia, relevante în acest caz, fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016, iar riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un

operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul documentației de atribuire nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind

obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Or, astfel cum s-a reținut anterior, Asocierea SRL – SRL nu a precizat în formularele F5 ce produse se obligă să furnizeze autorității contractante în etapa de executare a contractului, ci, s-a limitat la simpla copiere copy/paste a cerințelor stabilite de proiectant, contrar precizărilor autorității contractante, din fișa de date, potrivit căreia *„Descrierile prezentate nu vor fi o copiere (Copy/ paste) a cerințelor autorității contractante, fără a se detalia descrierea modului propriu de abordare a execuției lucrărilor”*.

În soluționarea contestației, Consiliul va avea în vedere prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care pun în sarcina autorității contractate obligația *„(...) de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*.

Cu privire la obligația autorității de a informa în mod complet, corect și precis, operatorii economici, cu privire la modalitatea în care le vor fi evaluate ofertele, care decurge din principiile tratamentului egal și transparenței, s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în cauza **C-42/13**, astfel:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din **principiul egalității de tratament** și din **obligația de transparență** care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc** în anunțul de participare sau în caietul de sarcini,

*astfel încât, în primul rând, **să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact** și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.*

Din analiza prevederilor legale și a jurisprudenței comunitare anterior reprodusă, Consiliul reține că, procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică sunt caracterizate de un grad ridicat de predictibilitate, astfel încât, potențialii ofertanți să fie informați cu privire

la fiecare amănunt care i-ar putea împiedica să acceadă la calitatea de ofertant desemnat câștigător și, implicit, la obținerea profitului rezultat din executarea contractului.

Acest aspect rezultă și din considerentele reținute de **CJUE** la punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15**, potrivit căreia „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”, cele de la punctul 42 din aceeași hotărâre, în care a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Or, un astfel de amănunt îl reprezintă și modalitatea de elaborare a propunerii tehnice din prezenta procedură, pentru care autoritatea contractantă a exclus din start posibilitatea copierii caietului de sarcini sau a înscrisurilor anexate acestuia, cum este proiectul tehnic și fișele tehnice F5 elaborate de proiectant.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să desemneze câștigătoare oferta Asocierii SRL – SRL, motivat de faptul că acesta nici măcar nu a indicat, în fișele tehnice, ce produse ar intenționa să-i furnizeze (model, variantă, codificare, product number sau altă variantă de identificare), cu atât mai puțin, caracteristicile tehnice corespunzătoare fiecăreia dintre cerințele enumerate de autoritatea contractantă, drept specificații tehnice, în formularele F5 din anexa proiectului tehnic, ci, ar fi trebuit să o respingă, ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Contrar susținerilor neîntemeiate ale autorității contractante, identificarea unor echipamente care să corespundă specificațiilor tehnice din caietul de sarcini și din înscrisurile anexate acestuia nu este o etapă de executare a contractului de achiziție publică, ci, este o etapă a procedurii de atribuire.

Cu alte cuvinte, conformitatea propunerilor tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini trebuie verificată de către comisia de evaluare înainte de desemnarea ofertei câștigătoare și, implicit, înainte de semnarea contractului de achiziție public, nu ulterior acesteia, aspect reglementat, printre altele, de următoarele prevederi legale:

- art. 65 alin. (2) din HG nr. 395/2016: „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul

de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”;

- art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016: *„În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”;*
- art. 137 alin. (4) și (5) din HG nr. 395/2016: *„(4) Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și*

- evaluării reprezintă oferte admisibile; (5) Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”;*
- art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:*

a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162;

b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere”.

Consiliul mai reține faptul că numeroasele specificații tehnice din fișele tehnice F5 elaborate de proiectant nu sunt cerințe formale, care să poate fi copiate în cadrul ofertelor prin metoda copy/paste, ci, reprezintă partea esențială a documentației de atribuire, prin care, autoritatea contractantă a descris produsele care îi sunt necesare și care, potrivit prevederilor legale reproduse anterior, servește ca etalon comisiei de evaluare pentru stabilirea conformității ofertelor depuse, iar, înscrisurile despre care susține autoritatea contractantă că ar fi trebuit depuse doar de ofertantul câștigător (fișe tehnice de la producător prin care să probeze ofertantul caracteristicile reale ale produselor oferite, declarații de conformitate, rapoarte de testare conform numeroaselor standarde precizate în fișele tehnice) ar fi trebuit depuse de fiecare ofertant, pentru anumite produse, descrise pe coloana din dreapta din formularele F5, astfel încât, să poată fi verificate de către comisia de evaluare comparativ cu cerințele din proiectul tehnic.

Totodată, având în vedere caracterul superficial al informațiilor din formularele F5 depuse de Asocieria SRL – SRL și de lipsa oricăror informații prin care să fi fost identificate, în mod precis și inechivoc, echipamentele oferite, autoritatea contractantă nu ar avea dreptul să-i solicite, la acest moment, completarea ofertei cu documentele care să probeze îndeplinirea tuturor cerințelor stabilite de proiectant prin fișele F5 din anexa proiectului tehnic, având în vedere faptul că, un astfel de demers, ar determina apariția unui avantaj evident în favoarea respectivului ofertant, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în transformarea unei oferte care nu conține produsele solicitate prin caietul de sarcini și documentele anexate acestuia (situație reglementată, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu respingerea ofertei ca neconformă), într-o ofertă admisibilă și, eventual câștigătoare.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante potrivit căroră, oferta contestatorului ar fi fost întocmită într-o modalitate similară, Consiliul reține că acestea nu reflectă adevărul, deoarece, în anexa formularelor F5 din oferta contestatorului se regăsesc numeroase înscrisuri de natură tehnică care conțin informații de natura celor solicitate prin fișele din proiectul tehnic, cum sunt fișe tehnice de la producători în care se regăsesc caracteristicile constructive ale anumitor echipamente și parametrii de funcționare, declarații de conformitate,

certificate de conformitate emise în urma efectuării unor teste de laborator, certificate de acreditare a laboratoarelor etc.

Având în vedere caracterul clar, neconform, al ofertei Asocierii SRL – SRL, Consiliul nu va mai analiza restul criticilor din contestația formulată de SA, acesta fiind de prisos, câtă vreme, respectiva ofertă ar fi trebuit, oricum, respinsă din motivele reținute anterior.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SRL, va anula raportul procedurii în partea aferentă ofertei desemnată câștigătoare și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei Asocierii SRL – SRL cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Referitor la solicitarea contestatorului privind acordarea cheltuielilor de soluționare, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. **Cuquantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației**”.*

Ori, întrucât contestatorul nu a depus documente doveditoare din care să rezulte natura și cuantumul cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge, ca nedovedită, solicitarea acestuia privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de soluționare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Admite contestația formulată de SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SRL, anulează raportul procedurii în partea aferentă ofertei desemnată câștigătoare și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei Asocierii SRL – SRL cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatorului SA
privind acordarea cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de
10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practica
deciziei

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 41 (patruzeci și una) pagini