CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 176/08.01.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1689/12.01.2018, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 218/21.12.2017, precum și a adresei nr. 222/28.12.2017, reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, acte emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție: «Reabilitare cămin cultural ...»”, se solicită anularea adreselor nr. 218/21.12.2017, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și nr. 222/28.12.2017, de răspuns la notificarea prealabilă, solicitarea din partea autorității contractante, către acesta, de prelungire e perioadei de garanție și valabilitate a ofertei, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, conform Hotărârii Civile nr. ..., pronunțată la data de 29.11.2017 de către Curtea de Apel ... – Secția ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... critică rezultatul procedurii de atribuire, emis de autoritatea contractantă ..., în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

În cuprinsul contestației, ... precizează că, potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 218/21.12.2017, oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (1), coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. i) din H.G. nr. 395/2016.

... arată că, înainte de a se adresa Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, a notificat autoritatea contractantă prin adresa nr. 173/26.12.2017, la care a primit răspuns prin adresa nr. 222/28.12.2017.

Prin adresele nr. 2176/123/C7/16.01.2018 și nr. 2183/123/C7/16.01.2018, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității introducerii contestației, prin raportare la prevederile art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) coroborate cu art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 138/18.01.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2575/18.01.2018, ... arată că la data de 29.12.2018, ora 10:46, a transmis contestatorului, prin e-mail, răspunsul său la notificarea prealabilă, comunicând faptul că nu adoptă măsuri de remediere.

Autoritatea contractantă precizează, în continuare, că ..., nemulțumită de răspunsul la notificarea prealabilă, a formulat, în data de 08.01.2018, sub nr. de înregistrare 176, după 10 zile de la comunicarea răspunsului la notificarea prealabilă, contestația care face obiectul acestei cauze.

Raportat la data formulării (08.01.2018) și depunerii contestației (comunicată în 11.01.2018), autoritatea contractantă apreciază că respectiva contestație a fost formulată tardiv, fiind depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, ... solicită C.N.S.C. constatarea tardivității formulării contestației de către ..., cu consecința legală a respingerii acesteia ca tardivă.

Până la data redactării prezentei decizii, ... nu a formulat niciun răspuns cu privire la solicitarea Consiliului de a transmite un punct de vedere referitor la excepția tardivității contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție: «Reabilitare cămin cultural ...»”, cod CPV 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ....

În invitația de participare și în documentația de atribuire, criteriul de atribuire stabilit a fost „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare, în valoare de 1.382.163,43 lei, fără TVA.

Procedând la soluționarea contestației, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea

excepției tardivității contestației, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, excepție invocată din oficiu.

Prin urmare, potrivit rolului activ al Consiliului, acesta trebuie să verifice dacă a fost legal învestit cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea pe fond a contestației.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege; prin constatarea decăderii dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate; excepțiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

În acest sens, în vederea soluționării contestației nr. 176/08.01.2018, formulată de ..., Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității introducerii contestației.

Consiliul reține în soluționare argumentația autorității contractante din adresa nr. 138/18.01.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2575/18.01.2018, potrivit căreia în data de 29.12.2017 a informat operatorul economic că nu urmează să adopte măsuri de remediere, iar această dată este asumată de ... în cuprinsul contestației și, prin urmare, data de la care curge termenul prevăzut la art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 este 29.12.2017, în timp ce ultima zi a termenului de contestare era 03.01.2018 (a cincea zi).

Potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:*

(...)

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii. (...)”, și a celor ale alin. (10) al aceluiași articol conform cărora *„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă*”.

Consiliul constată că ... a notificat autoritatea contractantă prin adresa nr. 173/26.12.2017, existentă la dosarul cauzei, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 222/28.12.2017, transmisă prin e-

mail la data de 29.12.2017, ora 10:46, specificând că *„nu urmează să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări”.*

În data de 08.12.2017, ... a transmis contestația nr. 176/08.01.2018, către Consiliu și către autoritatea contractantă, prin Poșta Română, astfel cum reiese din actele existente la dosarul cauzei.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016:

„Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...);

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere.”

Totodată, potrivit art. 16 alin. (1) din lege, „*sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*”.

Luând în considerare data de 08.01.2018, data transmiterii contestației la Consiliu și la autoritatea contractantă și ținând cont de data la care societatea contestatoare a luat la cunoștință răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, transmisă de ... în data de 29.12.2017, având în vedere valoarea estimată a contractului de lucrări (1.382.163,43 RON) și calculând termenul legal în care ... putea înainta contestația, având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016 (antemenționate), se constată că, în speță, contestația a fost transmisă, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, în afara termenului legal prevăzut de legislația în vigoare.

... avea obligația de a transmite contestația în termenul legal, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că potrivit art. 3 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

Consiliul consideră că acest termen, fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2006, nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii potrivit principiului de drept *„nemo censetur ignorare legem*".

În acest sens, Consiliul reține că, potrivit acestui temei legal, persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

Prin urmare, termenul de 5 zile de contestare a răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă nr. 222/28.12.2017, transmisă prin e-mail la data de 29.12.2017, ora 10:46, s-a împlinit în data de **03.01.2018**, astfel că transmiterea contestație către Consiliu și către autoritatea contractantă în data de 08.01.2018 (în afara termenului legal) conduce la respingerea contestației ca fiind tardiv formulată, având în vedere dispozițiile legale antemenționate.

În acest context, Consiliul constată că societatea contestatoare nu a respectat termenul legal de transmitere a contestațiilor către Consiliu și către autoritatea contractantă, iar prin transmiterea contestației în afara termenului legal, ... nu a respectat dispozițiile legale antemenționate, contestația fiind tardiv formulată, motiv pentru care admite excepția tardivității contestației formulată de ..., invocată din oficiu.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", precum și ale art. 26 alin. (6) din același act normativ, Consiliul respinge contestația depusă de ..., ca tardiv formulată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., invocată din oficiu.

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini.