C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ..., cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI R0 ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, formulată împotriva adresei nr. 1178864 din 10.12....., reprezentând comunicare ..... procedură, emisă de ....., cu sediul în ....., ..., județului ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura simplificată organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Reabilitare termo-energetică a pavilionului C1 (Corpuri C1 și C2) din cadrul imobilului 49-273, sediul Serviciului Teritorial al Poliției de Frontieră ....., proiectare, execuție și asistență tehnică”, inițiată cu anunț de participare simplificat nr. ..... din ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – .. SRL, atacă adresa de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de ....., în procedura amintită, potrivit căreia oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în baza prevederilor art. 167 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016, pe motiv că

participarea anterioară a asociatului .. la pregătirea procedurii de atribuire ar fi condus la distorsionarea concurenței.

Justificând interesul în promovarea contestației, întrucât a participat cu ofertă în cadrul procedurii, contestatoarea arată că, în cadrul fișei de date a achiziției, în Secțiunea III 1.) *Condiții de participare*, sunt precizate numele persoanelor cu funcție de decizie implicate în procedura de atribuire, fără ca în această listă să apară menționate și persoanele implicate în elaborarea DALI din partea .. SRL.

Or, în raport cu neprecizarea acestor informații din cadrul fișei de date a achiziției, contestatoarea susține că participarea SC .. SRL, în calitate de elaborator DALI și, totodată ofertant asociat în procedură, nu ar fi de natură a distorsiona concurența, conform art. 167 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016, invocat de autoritatea contractantă.

Contestatoarea mai arată că, în contractul de prestări servicii nr. 3302805 din 18.08.2017, încheiat între SC .. SRL și autoritatea contractantă, obiectul acestuia a fost strict determinat de elaborarea documentațiilor de expertiză tehnică, audit energetic și DALI și nu de prestare servicii auxiliare achiziției publice, adică nu și de furnizor de servicii de achiziție. Mai mult, conform procesului-verbal de recepție a acelor servicii, au fost predate toate documentațiile care au format obiectului contractului și, în urma parafării acestuia, au încetat toate obligațiile contractuale care legau părțile și s-a transferat dreptul de proprietate intelectuală asupra lor, conform art. 7.5 din acel contract.

Prin urmare, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu trebuie să declare proiectantul în cauză ca furnizor de servicii de achiziție și participarea în noua procedură nu poate fi apreciată potențial generatoare de conflict de interese, în raport cu prevederile art. 59 - 60 din Legea nr. 98/2016.

Invocând prevederile art. 140, art. 167 alin. (1) lit. f) și art. 139 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă trebuia să ia toate măsurile necesare pentru a se asigura că participarea respectivului candidat/ofertant la procedura de atribuire nu este de natură a distorsiona concurența.

De asemenea, invocând dispozițiile art. 3 lit z) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu ale art. 7 și 12 din HG nr. 907/2016, contestatoarea le apreciază ca fiind relevante în delimitarea obligațiilor proiectantului realizator al documentațiilor DALI și cele ale proiectantului realizator al proiectului tehnic, legislația în vigoare neinterzicând, de altfel, așa cum greșit interpretează autoritatea contractantă, să poată fi elaborate de același operator economic.

Or, atâta timp cât legislaţia nu stipulează în mod expres interzicerea participării operatorului care a întocmit documentaţiile de DALI/SF la următoarele faze de proiectare, petenta susține că primează principiile fundamentale care stau la baza legislaţiei achiziţiilor publice, adică transparenta, nediscriminarea și egalitatea de tratament a participanților.

Contestatoarea mai arată că, în cadrul documentației de atribuire, document realizat de autoritatea contractantă, fără nicio implicare a

elaboratorului documentației DALI, se precizează „Proiectul tehnic se elaborează, în situaţia în care nu sunt solicitate alte soluţii prin prezentul caiet de sarcini, în conformitate cu prevederile Documentaţiei de Avizare pentru Lucrări de Intervenţie".

Din analiza acestei cerințe, reiese că, în cadrul serviciilor de proiectare, dar și al execuţiei de lucrări, prioritar este caietul de sarcini aprobat în data de 21.09....., dată la care raporturile contractuale între elaboratorul DALI-ului și autoritatea contractantă erau de mult timp încheiate.

Prin urmare, se apreciază de contestatoare că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal și al discriminării, precum și prevederile art. 215 alin. 2 pct. a-b din Legea nr. 98/2016, întrucât a exclus oferta sa, fără a argumenta vreun motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

Invocând și prevederile art. 134 alin. 1 din HG nr. 395/2016, contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări înainte de declararea ofertei ca neconformă, însă aceste dispoziții nu au fost respectate.

În finalul contestației, amintește o poziție formulată de ANAP cu referire la speța de față, din care reiese fără echivoc că: *Potrivit art. 59 din Legea 98/2016, prin CONFLICT DE INTERESE se înţelege orice situaţie în care membrii personalului autorității sau ai unui furnizor de servicii de achiziţie care acționează în numele autorității contractante, care sunt implicați în desfășurarea procedurii de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparțialitatea ori independența lor în contextul procedurii de atribuire. Din speţa dvs. reiese că obiectul contractelor au fost de servicii de întocmire a unor SF/DALI și nu de prestare a unor servicii de achiziţie publică prin care să acţioneze în numele autorității contractante. În consecinţă, nu ne aflăm în situația descrisă de legiuitor ca fiind un conflict de interese potrivit art. 60 alin (1) din Legea 98/2016. Conflictul de interese/concurența neloială îmbracă mai multe forme, dintre care menționăm riscul contractării unor consultanți care să includă în documentația de atribuire elemente care conduc la avantajarea unui anumit ofertant, fapt care denaturează concurența. Referitor la DENATURAREA CONCURENȚEI ca urmare a întocmirii de către operatorul economic a unor SF/DALI, sau răspunsul la clarificări asupra aspectelor tehnice rezultate din SF/DALI sediul materiei îl constituie art. 140. din Legea 98/2016. În situaţia în care un candidat/ofertant sau o entitate care are legaturi cu un candidat/ofertant a oferit opinii, sugestii sau recomandări autorității contractante în legătură cu pregătirea procedurii de atribuire, (...) a participat în alt mod la pregătirea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă ia toate măsurile necesare pentru a se asigura că participarea respectivului candidat/ofertant la procedura de atribuire nu este de natura a denatura concurența. " De altfel, conform alin. 2 al art. antemenționat cu titlu exemplificativ sunt enumerate câteva măsuri pe care autoritatea le*

poate adopta în exercitarea obligației prevăzută la alin.1, pentru a se asigura că participarea respectivului candidat/ofertant la procedura nu este de natură a denatura concurența, astfel are posibilitatea de a comunica către ceilalţi candidati/ofertanți a informațiilor relevante care au fost transmise în contextul participării candidatului/ofertantului la pregătirea procedurii de atribuire sau care decurg din aceasta participare și stabilirea unor termene corespunzătoare pentru depunerea ofertelor. În acest context, participarea operatorului economic în cauză la procedura de atribuire a proiectului tehnic este posibilă, AUTORITATEA CONTRACTANTĂ AVÂND OBLIGAȚIA ÎNSĂ DE A SE ASIGURE CA NU SE DENATUREAZĂ CONCURENȚA prin implementarea măsurilor prevăzute de lege la art. 140 alin. (2), menționate mai sus. În ceea ce priveşte completarea DUAE în cazul menționat de dvs., apreciem că ofertantul, respectiv operatorul economic care a elaborat studiul de fezabilitate/DALI și care participa la procedura de elaborare proiect tehnic poate bifa în DUAE la secţiunea C - Motive legate de insolvență conflicte de interese sau abateri profesionale la: „ Conflict de interese care decurge din participarea la procedura de achiziţie publică" - NU, având în vedere mențiunele de mai sus, IAR la „Implicare directă sau indirectă în pregătirea acestei proceduri de achiziţii publice" - DA, detaliind prin prisma prevederilor art. 140 din Legea nr. 98/2016 informaţiile relevante legate de întocmirea studiul de fezabilitate/DALI în condiţiile legale și fără a afecta cadrul competițional de aplicare a procedurii.

Mai mult, contestatoarea susține că autoritatea contractantă poate să-i impute, cel mult, faptul că nu a completat în DUAE, în secțiunea dedicată, informația referitoare la calitatea SC .. .. SRL, de elaborator al studiului de fezabilitate, informaţie pe care, evident, nu a intenționat să o ascundă, cu atât mai mult cu cât aceasta era cunoscută autorității contractante (dat fiind faptul că aceasta a recepţionat DALI-ul elaborat de către SC .. SRL), pretinsă cauză de excludere a ofertei sale din procedură.

Pentru motivele expuse în contestație, SC ..... SRL solicită admiterea contestației, anularea actului atacat și a actelor subsecvente lui, reevaluarea ofertei sale, cu efectul revocării raportului de anulare a procedurii, iar în drept invocă prevederi din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 1178947/14.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 51953/17.12....., autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere la contestația formulată de SC ..... SRL și ulterior dosarul achiziției publice, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că SC ..... SRL a participat în cadrul procedurii în asociere cu SC ... SRL, depunând ofertă comună.

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de a nu se afla în niciuna din situațiile de excludere prevăzute la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a constatat că operatorul SC ..

SRL, a elaborat completarea și actualizarea rapoartelor de expertiză tehnică, de auditare energetică şi a Documentaţiei de Avizare a Lucrărilor de Intervenţie (DALI) pentru pavilionul CI din cadrul imobilului 49-273, sediul Serviciului Teritorial al Poliţiei de Frontieră ....., în baza contractului de servicii nr. 3302805 din 18.08.2017, atribuit prin achiziţie directă. Documentaţia elaborată de către acesta s-a constituit ca anexă la caietul de sarcini nr. 1177875 din 21.09....., care este parte a documentaţiei de atribuire nr. 1177986 din 03.10..... privind achiziţia serviciilor de proiectare tehnică, execuţie de lucrări şi asistenţă tehnică pentru "REABILITARE TERMO-ENERGETICA A PAVILIONULUI CI (CORPURI CI ŞI C2) DIN CADRUL IMOBILULUI 49-273, SEDIUL SERVICIULUI TERITORIAL AL POLIŢIEI DE FRONTIERĂ .....".

Raportat la cele constatate, comisia de evaluare a hotărât, în baza 167 alin. (1) lit. f) și în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, excluderea asocierii contestatoare, cu considerarea că participarea anterioară a operatorului economic SC .. SRL – parte a asocierii, la pregătirea procedurii de atribuire, fapt ce a condus la distorsionarea concurenței, iar această situație nu poate fi remediată, prin alte măsuri mai puțin severe.

De asemenea, s-a apreciat de către comisia de evaluare că nu este necesară solicitarea privind depunerea unui nou DUAE revizuit, prin care să se precizeze calitatea operatorului economic SC MOD..SRL, întrucât avea cunoștință de calitatea acestuia.

În continuare, autoritatea contractantă apreciază că, raportat la dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. ll) din Legea nr. 98/2016, persoanele implicate în elaborarea documentelor pentru "Expertiză tehnică, audit energetic și DALI, reabilitare termoenergetică STPF .....", din partea SC MODVEST CONSTRUCT 2000 SRL, nu reprezintă persoane cu funcții de decizie.

Referitor la poziția formulată de ANAP și menționată de contestatoare în cuprinsul cererii ei, autoritatea contractantă concluzionează că nu a identificat, în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, nici un indiciu din care să rezulte că asocierea s-ar afla în oricare din situațiile menționate în speța respectivă, iar referirile la denaturarea concurenței sau la conflictul de interese nu se pot asocia distorsionării concurenței.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază că motivele prezentate de contestatoare nu sunt justificate sau probate, iar în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/....., comunicarea rezultatului procedurii a cuprins și motivele care au stat la baza respingerii ofertei asocierii contestatoare.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 18 din Legea nr. 101/2016, art. 3, art. 164, art. 165, art. 167, art. 207, art. 215, art. 224 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 15 și art. 223 din Codul de procedură civilă.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a organizat o procedură simplificată, în vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Reabilitare termo-energetică a pavilionului C1 (Corpuri C1 și C2) din cadrul imobilului 49-273, sediul Serviciului Teritorial al Poliției de Frontieră ....., proiectare, execuție și asistență tehnică”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..... din ....., la care a atașat și documentația de atribuire aferentă.

Din raportul procedurii de atribuire rezultă participarea unei singure oferte, care a fost respinsă, dar și anularea procedurii, pentru absența ofertelor admisibile.

Considerând nejustificată decizia de respingere a ofertei sale, SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC .. SRL, a înaintat Consiliului contestația de față, prin care solicită anularea acesteia (așa cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului nr. 1178864 din 10.12.....) și a actelor subsecvente ei, reevaluarea ofertei sale, ca efect al ”revocării” raportului de anulare a procedurii.

Consiliul constată, prealabil, că autoarea contestației a îndeplinit și procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul depunerii unei cauțiuni, conform celor consemnate prin Recipisa de consemnare nr. 205100991/1 din data de ....., emisă de CEC Bank – Sucursala ....., în valoare de 35.020,00 lei.

În referire la disputa părților, Consiliul constată că ea a fost generată de aprecierea autorității contractante (prin comisia de evaluare a ofertelor) că nu ar putea accepta în competiție participarea unui operator economic care a fost implicat, în precedent, în activitatea de pregătire a unei părți din documentația de atribuire necesară ofertării.

Consiliul constată, de asemenea, că autoritatea contractantă s-a raportat, exclusiv, la dispozițiile art. 167 alin. (1) litera f) din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii:*

f) participarea anterioară a operatorului economic la pregătirea procedurii de atribuire a condus la o distorsionare a concurenţei, iar această situaţie nu poate fi remediată prin alte măsuri mai puţin severe.

În același timp, Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut distincție (conform raportului procedurii de atribuire nr. 1178863 din 10.12.....) între două posibile motive, diferite, de respingere a unor oferte, rezultând din lege și din cazuistica evocată a ANAP, ce ar fi cauzate de nevoia de a preveni, pe de o parte, distorsionarea concurenței, iar pe de altă parte, de a preveni o posibilă denaturare a concurenței.

Din analiza situației de fapt, Consiliul constată că oferta contestatoarei nu se regăsește în situația reglementată, explicit, prin dispozițiile art. 167 alin. (1) litera f) din Legea nr. 98/2016.

Deși este evidentă implicarea SC ... SRL în pregătirea unei părți a documentației de atribuire, adică a acelor documente, atașate anunțului de participare și fișei de date a achiziției, ce poartă chiar informația privind identitatea celui ce le-a întocmit (antetul întocmitorului DALI), nu

există indicii că participarea acestui operator economic, ca asociat al SC ..... SRL, în procedura de față, a condus la o distorsionare a concurenței din procedură.

În primul rând, în lipsa altor ofertanți, nu există vreun indiciu că acest ofertant ar putea fi preferat, datorită implicării sale anterioare, în procesul de analiză comparativă a ofertelor.

În al doilea rând, elementele determinante în pregătirea și evaluarea ofertelor nu ar putea să fi condus la o avantajare evidentă în pregătirea ofertei. Astfel, autoritatea contractantă a pus la dispoziția tuturor celor interesați toate documentele necesare ofertării și a stabilit o durată de pregătire a ofertei (35 zile) semnificativ mai mare decât limita minimă impusă prin prevederile art. 113 alin. (5) litera c) din Legea nr. 98/2016 (15 zile).

Mai mult, nu se permite nici ofertarea alternativă și nici criteriul de atribuire nu cuprinde factori de evaluare ce ar releva preferințe pentru prestarea serviciilor sau derularea lucrărilor în condiții de timp sau prin proceduri tehnice care ar fi putut să fie cunoscute/deținute de acest ofertant în mod suplimentar.

Prin urmare, nu se poate demonstra că lipsa altor oferte ar fi cauzată de eventuale condiții de derulare a procedurii ce ar fi avantajoase doar pentru contestatoare.

Consiliul constată, în același timp, că autoritatea contractantă nu a analizat situația în discuție (pretinsa distorsionare a concurenței) nici în raport cu condiția cumulativă cuprinsă în partea finală a reglementării la care s-a raportat, adică dacă este într-o evidentă imposibilitate de a lua măsuri mai puțin severe: ”situaţie nu poate fi remediată prin alte măsuri mai puţin severe”. Această apreciere a autorității contractante reflectă o analiză strict formală, dar și incompletă a situației de fapt și de drept în care se regăsește oferta exclusă.

De altfel, și distincția dintre cele două sintagme (*distorsionarea concurenței* versus *denaturare a concurenței*) regăsite în lege, în cuprinsul unor dispoziții diferite, dar în referire la aceeași situație de drept, reflectă refuzul unei analize de fond a situației faptice.

Deși în cuprinsul art. 167 alin. (1) litera f) din Legea nr. 98/2016 se utilizează sintagma ”distorsionarea concurenței”, iar în art. 140 alin. (1) din lege sintagma ”denaturarea concurenței”, cele două expresii au semnificație identică. Mai mult, din analiza conținutului Directivei 2016/24, transpusă prin Legea nr. 98/2016, rezultă că sintagma de interes este ”denaturarea concurenței” (art. 57 alin. 4 litera (f) având următorul conținut: *în cazul în care o denaturare a concurenței din cauza participării anterioare a operatorilor economici la pregătirea procedurii de achiziții, astfel cum se menționează la articolul 41, nu poate fi remediată prin alte măsuri mai puțin intruzive,*).

Astfel, referirile contestatoarei la aplicabilitatea dispozițiilor art. 140 din Legea nr. 98/2016, precum și la posibilitatea de raportare a autorității contractante la unele spețe prezentate de ANAP, ca soluții practice ale unor probleme de analiză a ofertelor, sunt considerate de Consiliu întemeiate.

Consiliul consideră că situația de fapt în care se găsește oferta contestatoarei este reglementată prin dispozițiile amintitului art. 140 din Legea nr. 98/2016:

Art. 140. - (1) În situaţia în care un candidat/ofertant [...] a participat în alt mod la pregătirea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă ia toate măsurile necesare pentru a se asigura că participarea respectivului candidat/ofertant la procedura de atribuire nu este de natură a denatura concurenţa.

(2) Măsurile prevăzute la alin. (1) pot include, printre altele, comunicarea către ceilalţi candidaţi/ofertanţi a informaţiilor relevante care au fost transmise în contextul participării candidatului/ofertantului la pregătirea procedurii de atribuire sau care decurg din această participare şi stabilirea unor termene corespunzătoare pentru depunerea ofertelor.

În același timp, pe site-ul ANAP (www.anap.gov.ro), în secțiunea ”Biblioteca de spețe”, se regăsește o situație similară celei de față, în care autoritatea de reglementare din domeniu prezintă îndrumare metodologică, Speța 215: *În conformitate cu prevederile art. 167 alin. (1) lit. f) din același act normativ „Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: […] f) participarea anterioară a operatorului economic la pregătirea procedurii de atribuire a condus la o distorsionare a concurenței, iar această situație nu poate fi remediată prin alte măsuri mai puțin severe; […]”. În situația în care un candidat/ofertant sau o entitate care are legături cu un candidat/ofertant a oferit opinii, sugestii sau recomandări autorității contractante în legătură cu pregătirea procedurii de atribuire, în cadrul consultărilor prevăzute la art. 139 din legea anterior menționată sau în orice alt mod, inclusiv ca parte a unor servicii de consultanță, ori a participat în alt mod la pregătirea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă ia toate măsurile necesare pentru a se asigura că participarea respectivului candidat/ofertant la procedura de atribuire nu este de natură a denatura concurența (art. 140 alin. (1) din Legea nr. 98/2016). Prin urmare, în speța de față, considerăm că prevederile art. 167 alin (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016 pot deveni incidente în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de proiectare și/sau execuție lucrări, numai în măsura în care autoritatea contractantă poate demonstra fără echivoc că participarea anterioară a operatorului economic OEX la elaborarea studiilor de fezabilitate/DALI sau proiectelor tehnice pentru obiectivele de investiții respective este de natură a distorsiona concurența, întrucât societatea în cauză se afla în posesia unor informații pe care ceilalți participanți la procedură nu le cunoșteau, cât și faptul că deținerea acestor informații ar crea un avantaj inițial, menit să conducă din start la defavorizarea celorlalți operatori economici. Mai exact, pentru a se putea prevala de dispozițiile articolului sus-citat, autoritatea contractantă trebuie să se afle în posesia unor dovezi de necontestat că prestarea serviciilor de elaborare a studiilor de fezabilitate/DALI sau proiectelor tehnice de către operatorul economic*

respectiv conduc la distorsionarea concurenței în atribuirea contractelor de proiectare și/sau execuție lucrări pentru aceleași obiective și, totodată, să se afle în imposibilitatea de a remedia aceasta situație prin alte măsuri mai puțin severe.

Drept urmare, Consiliul consideră eronată motivarea respingerii ofertei contestatoarei, așa cum a fost precizată de autoritatea contractantă în raportul procedurii de atribuire (nr. 1178863 din 10.12.....) și în adresa de comunicare a rezultatului evaluării ei (nr. 1178864/10.12.....), iar în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 va admite contestația și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, în maxim 15 zile de la primirea deciziei, pornind de la considerentul că participarea ei în procedură nu determină o distorsionare a concurenței.

În același timp, Consiliul va anula decizia de respingere a ofertei, consemnată în cele două documente, dar și, implicit, decizia anulării procedurii de atribuire, dispusă de autoritatea contractantă.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC .. SRL, formulată în contradictoriu cu ....., autoritate contractantă în procedura simplificată inițiată cu anunț de participare simplificat nr. ..... din .....

Anulează decizia de respingere a ofertei contestatoarei, consemnată în raportul procedurii de atribuire (nr. 1178863 din 10.12.....) și în adresa de comunicare a rezultatului evaluării ei (nr. 1178864/10.12.....), dar și decizia anulării procedurii de atribuire, dispusă de autoritatea contractantă.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, în maxim 15 zile de la primirea deciziei, pornind de la considerentul că participarea ei în procedură nu determină o distorsionare a concurenței.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în temeiul prevederilor art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
..... **.....** **.....**

....