



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....

Data:

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./....., depusă de SC SRL, cu sediul în municipiul, ..., județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect ".....", cod CPV 45221110-6, organizată de COMUNA, cu sediul în comuna, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În preambul, contestatorul arată că împotriva adresei nr. 1344/20.02....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, a formulat notificarea prealabilă nr. 71/22.02....., la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 1627/28.02....., menținându-și decizia luată.

În fapt, contestatorul arată că potrivit fișei de date a achiziției, secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Experiența

similară, s-a solicitat completarea DUAЕ cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante.

Contestatorul precizează că societatea sa s-a ghidat conform indicațiilor din fișa de date a achiziției, completând DUAЕ cu informațiile solicitate, și care a fost depus la dosarul achiziției.

De asemenea, contestatorul arată că, prin adresa nr. 468/20.01....., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost clasată pe locul I, motiv pentru care i-a solicitat depunerea documentelor justificative care dovedesc îndeplinirea celor declarate în DUAЕ, în SEAP, până la data de 25.01.....

Contestatorul menționează că documentele au fost încărcate în SEAP, la secțiunea întrebări, în termenul prevăzut de autoritatea contractantă, însă, dintr-o eroare materială, viciu de formă, în loc de contractul nr. 53/07.07.2015, au fost încărcate două contracte de lucrări/modernizare drumuri.

După comunicarea făcută prin adresa nr. 655/29.01....., contestatorul precizează că a observat această eroare și a depus atât în SEAP, cât și la adresa autorității contractante, copia lizibilă a contractului nr. 53/07.07.2015, care probează îndeplinirea experienței similare.

Prin adresa nr. 1344/20.02....., contestatorul arată autoritatea contractantă l-a informat că oferta sa, în valoare de 541.613,37 lei, fără TVA, a fost declarată inacceptabilă, deoarece nu îndeplinește una sau mai multe criterii de calificare stabilite în documentația de atribuire, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de..... SRL, cu o propunere financiară de 562.106,17 lei, fără TVA.

Invocând prevederile art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016, contestatorul precizează nu a avut timp suficient pentru pregătirea documentației solicitate, deoarece solicitarea a fost postată în SEAP în data de 20.01....., ora 10:46, cu termen limită de 25.01....., având la dispoziție doar 2 (două) zile lucrătoare, 24.01..... fiind zi nelucrătoare.

De asemenea, invocând prevederile art. 137 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016 și cele ale art. 209 lin. (1) din Legea nr. 98/2016, contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu i-a solicitat un punct de vedere cu privire la documentele încărcate eronat, ci a considerat ofertă inacceptabilă, și mai mult nici nu a luat în considerare adresa sa prin care a notificat autoritatea contractantă în legătură cu viciul de formă, eroarea materială.

Față de cele antemenționate, contestatorul consideră că oferta sa îndeplinește toate criteriile de calificare și selecție, și prin urmare este admisibilă, urmând a fi declarată câștigătoare, având prețul cel mai scăzut (acesta fiind și criteriul de atribuire).

Prin adresa nr. 2166/13.03..... înregistrată la Consiliu sub nr. 8921/15.03....., COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă arată că în urma verificărilor efectuate de comisia de evaluare a garanțiilor de participare, a formularului DUAЕ, a propunerilor tehnice și financiare, contestatorul s-a aflat pe locul I în clasamentul intermediar, fapt care a condus la solicitarea de depunere, în SEAP, a documentelor justificative care dovedesc îndeplinirea celor declarate în DUAЕ. Acestea au fost încărcate în SEAP, în termenul solicitat.

Comisia de evaluare a verificat documentele depuse și a constatat că informațiile cuprinse în DUAЕ privind experiența similară se referă la contractul nr. 53/07.07.2015, beneficiar Județul pentru obiectivul de investiție „Pod din beton armat pe drumul județean..... - ..., județul”, iar informațiile prezentate de contestator în cadrul solicitării de clarificări erau următoarele:

- contractul de lucrări nr. 7333/03.11.2015 - beneficiar ... pentru obiectivul de investiție „Modernizare drum comunal ...”;

- contractul de lucrări nr. G11/11.05.2015 - beneficiar ... SA pentru obiectivul de investiție „Modernizare drum comunal ...”.

Autoritatea contractantă arată că potrivit prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *”Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme”*, iar conform aceluiași articol alin. (2) lit. b) *”(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă”*.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă arată că a transmis contestatorului o adresă de comunicare intermediară, prin care i s-a comunicat faptul că oferta a fost respinsă ca inacceptabilă.

În data de 23.02.2016, autoritatea contractantă menționează că a fost depusă la sediul său notificarea prealabilă a SC SRL înregistrată cu nr. 1481/23.02.....

Autoritatea contractantă precizează că a efectuat demersurile legale în vederea comunicării celorlalți operatori economici a faptului că s-a depus o notificare prealabilă, urmând să analizeze aspectele notificate și dacă se impun măsuri de remediere sau se mențin actele întocmite. De asemenea, în conformitate cu Legea nr. 101/2016 semnarea contractului a fost suspendată.

În data de 27.02....., în cadrul ședinței de evaluare, s-au analizat aspectele notificate și motivele invocate, s-au revizuit actele procedurale, iar comisia de evaluare a decis să nu revoce actele emise, să mențină raportul procedurii, precum și actele subsecvente lui. Decizia comisiei de evaluare a fost comunicată atât contestatorului, cât și celorlalți operatori economici.

În urma transmiterii adresei nr. 655/29.01..... prin care ofertantul SC SRL a fost înștiințat că oferta a fost respinsă, acesta a depus atât în SEAP, cât și la sediul autorității contractante, adresa nr. 066/03.02..... înregistrată cu nr. 890/03.02....., prin care a comunicat comisiei de evaluare că, dintr-o eroare, s-au trimis

alte lucrări similare, depunând fără solicitarea autorității contractante documentele aferente DUAE.

Comisia de evaluare a apreciat faptul că acceptând aceste documente, deși nu au fost solicitate prin adresa antemenționată, creează un avantaj acestui operator economic, încălcând astfel principiile prevăzute de legislația în vigoare.

Autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile legale, a solicitat depunerea tuturor documentelor justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE. În urma evaluării de către comisia de evaluare a documentelor suport aferente DUAE, s-a constatat că documentele prezentate nu justifică experiența similară prezentată în cadrul formularului, oferta fiind respinsă ca inacceptabilă.

Față de decizia comisiei de evaluare, SC SRL a înaintat contestația cu nr. 1856/06.03....., prin care solicită anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și declararea ca și câștigătoare a ofertei depuse.

Invocând prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă menționează că, așa cum este precizat și în articolul de lege, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, în cazul de față nefiind vorba de completări formale sau de confirmare, deoarece operatorul economic a pus alte documente față de ceea ce a specificat în DUAE.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că acuza operatorului economic privind termenul scurt acordat pentru pregătirea documentelor, nu se justifică întrucât acesta a depus documentele în termenul limită, aceasta fiind doar o scuză a faptului că nu a întocmit oferta corespunzător, cele 3 zile lucrătoare fiind acordate deoarece și data de 25.01..... este considerată zi lucrătoare, nefiind specificată o oră anume.

În ceea ce privește încadrarea în categoria viciilor de formă, autoritatea contractantă precizează că acestea se referă doar la propunerea tehnică și financiară, și nu la documentele de calificare, aspect prevăzut de art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016.

Față de cele antemenționate, autoritatea contractantă solicită menținerea actelor procedurale emise în cadrul procedurii și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca neîntemeiată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect ".....", cod CPV 45221110-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr./....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În raportul procedurii nr. 1289/17.02....., s-a consemnat depunerea a 6 oferte, respingerea a 2 oferte, printre care și a contestatorului, admisibilitatea celorlalte 4 oferte, precum și

desemnarea ofertei depuse de..... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 562.106,17 lei fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 1344/20.02....., SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr./.....

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația SC SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Verificând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a luat decizia respingerii SC SRL, ca inacceptabilă, motivând că nu a demonstrat în mod corespunzător îndeplinirea integrală a tuturor criteriilor de calificare, respectiv documentele prezentate nu justifică experiența similară prezentată în cadrul formularului DUAE.

Potrivit dispozițiilor art.196 alin.(2) și alin.(3) din Legea nr.98/2016 *„Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați.*

(3) Autoritatea contractantă poate invita candidații/ofertanții să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (1) sau (2)“.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului contestator depunerea în SEAP a documentelor justificative care dovedesc îndeplinirea celor declarate în formularul DUAE, întrucât oferta acestuia s-a aflat pe locul I în clasamentul intermediar.

Totodată Consiliul reține că, pentru demonstrarea experienței similare, așa cum a fost solicitată în fișa de date a achiziției, SC SRL a indicat în formularul DUAE contractul nr. 53/07.07.2015, beneficiar Județul pentru obiectivul de investiție „Pod din beton armat pe drumul județean..... -”. În schimb, la momentul transmiterii documentelor justificative care să susțină cele declarate în respectivul formular, contestatorul a încărcat în SEAP contractul de lucrări nr. 7333/03.11.2015 - beneficiar Comuna ... și contractul de lucrări nr. G11/11.05.2015 - beneficiar SC

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul mai constată și că autoritatea contractantă a solicitat SC SRL în data de 20.01..... (conform adresei nr.468/20.01.2016-vineri) prezentarea tuturor documentelor justificative care să demonstreze îndeplinirea cerințelor de calificare în conformitate cu cele declarate în formularul DUAE, precizând ca termen limită de transmitere a acestora

data de 25.01.2016, în condițiile în care următoarea zi lucrătoare zilei de 20.01.2016 a fost data de 25.01.2016 (miercuri), întrucât zilele de 23 și 24 ianuarie 2016 (luni și marți) au fost declarate zile nelucrătoare.

Astfel, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, contrar susținerilor sale, nu a acordat un termen rezonabil care să țină seama de volumul și complexitatea informațiilor solicitate, conduită care a condus poate la eroarea de prezentare a altor documente justificative privind experiența similară, respectiv în loc de contractul nr. 53/07.07.2015 fiind încărcate în SEAP două contracte de lucrări/modernizare drumuri.

Totodată, Consiliul mai reține că decizia de respingere a ofertei SC SRL a fost luată de autoritatea contractantă care a analizat documentele suport DUAЕ ale acestui ofertant, fără a solicita clarificările necesare, cu atât mai mult cu cât în cauză, pe de o parte, contestatorul a precizat numărul și obiectul contractului în formularul DUAЕ (a cărui veridicitate putea fi verificată de însăși autoritatea contractantă, beneficiarul fiind o instituție publică) iar pe de altă parte dispozițiile legale anterior citate permit completarea/clarificarea documentelor justificative care dovedesc îndeplinirea celor declarate în formularul DUAЕ.

În opinia Consiliului solicitările de clarificări (în speța de fata și nu numai) nu reprezintă o încălcare a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute la art. 2 alin (2) din Legea nr.98/2016, cu modificările și completările ulterioare. Interesul oricărei autorități contractante este de a se edifica asupra situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare sau specificațiilor tehnice prin solicitări de clarificări temeinice și nu de a căuta motive formale de respingere a ofertelor. În aprecierea Consiliului, potrivit prevederilor legislative și potrivit principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, autoritățile contractante au obligația ca prin solicitări de clarificări să se asigure asupra îndeplinirii/neîndeplinirii cerințelor de calificare sau asupra îndeplinirii/neîndeplinirii specificațiilor tehnice de către operatorii economici participanți la procedura și să accepte toate documentele relevante care pot determina o decizie corectă.

Prin urmare, în aprecierea Consiliului, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări contestatorului SC SRL referitoare la inadvertențele semnalate în ceea ce privește documentele suport pentru demonstrarea experienței similare, în temeiul dispozițiilor art. 196 alin. (3) coroborate cu dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL și va dispune anularea raportului procedurii nr. 1289/17.02..... și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SC SRL potrivit prezentei motivări.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 admite contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu COMUNA

Dispune anularea raportului procedurii nr. 1289/17.02..... și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SC SRL potrivit prezentei motivări și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

.....

...

...