

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 97/04.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva adresei nr. DRDPBV/BV01_22/IE/22327/31.10.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. „DRDPBV/SACH37/BV22/INT/1637/31.10.2022”, precum și a actelor subsecvente, documente emise de către ... SA, prin ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, derulată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de pază cu personal - Spații de servicii Autostrada ... km 33+205 stg+dr” - DRDP ...”, cod CPV 79713000-5 - Servicii de pază, invitația de participare nr. BV01_22/IE/18520 din 13.09.2022, publicată pe site-ul propriu, respectiv www.brasov.cnadnr.ro, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„- Să admiteți că temeinică și legală contestația formulată de SC ... SRL;

- Să anulați raportul procedurii nr. DRDPBV/SACH37/BV22/INT/1637/31.10.2022, comunicarea privind rezultatul procedurii nr. DRDPBV/BV01_22/IE/22327/31.10.2022 precum și toate actele subsecvente și procesele verbale privind evaluarea ofertei clasate pe locul 1 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare, respectiv SC ... SRL;

- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice, a muncii dar și a legislației incidente amintite în contestație;

- *Solicităm accesul la dosarul achiziției publice în vederea formulării concluziilor scrise în conformitate cu art. 21 alin. 2 din Legea nr. 101/2016;*

- *Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 97/04.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., SC ... SRL critică adresa nr. DRDPBV/BV01 _22/IE/22327/31.10.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii, raportul procedurii nr. „DRDPBV/SACH37/BV22/INT/1637/31.10.2022”, precum și actele subsecvente, documente emise de către ... SA, prin ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, derulată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Servicii de pază cu personal - Spații de servicii Autostrada ... km 33+205 stg+dr*” - DRDP ...”, solicitând cele redate în partea introductivă.

Argumentând, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, sens în care arată următoarele:

- Raportându-se la cele consemnate în raportul procedurii, precizează că ofertantul SC ... SRL nu a îndeplinit cerința privind experiența similară, întrucât nu a depus în cadrul procedurii certificate/documente emise sau contrasemnate de către beneficiari care să confirme prestarea respectivelor servicii, valoarea exprimată în lei fără TVA, precum și perioada de prestare a lor, ci a depus acordul cadru nr. 550/79/09.05.2017 și acordul cadru nr. 550/80/09.05.2017.

Invocând prevederile art. 3 alin. (1) lit. c) și lit. l) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea precizează că acordul-cadru nu este echivalent contractului de achiziție publică, sens în care se referă la obiectul acestora.

Apreciază că, în condițiile în care autoritatea contractantă ar accepta îndeplinirea cerinței privind experiența similară printr-un acord-cadru, ar defavoriza ofertanții care au înțeles să demonstreze îndeplinirea acestei cerințe prin invocarea unui contract, și ar încălca principiul egalității de tratament.

- Susține că ofertantul SC ... SRL nu a respectat cerința privind experiența similară prin raportare la perioada solicitată de autoritatea contractantă, respectiv 3 ani anteriori datei depunerii ofertelor, adică cel mai târziu de la 25.09.2019, deoarece a depus acordurile-cadru nr. 550/79 și nr. 550/80 încheiate în data de 09.05.2017.

- Invocând documentele depuse în cadrul procedurii, contestatoarea susține că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări privind experiența similară ofertantului clasat pe locul 1, iar acesta nu a depus documente justificative emise sau contrasemnate de către beneficiar din care să rezulte că îndeplinește cerința privind experiența similară, astfel că oferta este inacceptabilă potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Precizează că o nouă solicitare de clarificări ce ar viza demonstrarea experienței similare de către ofertantul clasat pe locul 1, ar conduce la crearea unui avantaj evident în favoarea acestuia, aspect interzis de dispozițiile legale în materia achizițiilor publice.

- Referindu-se la cerințele caietului de sarcini, autoarea contestației precizează că autoritatea contractantă a organizat procedura pentru două posturi de pază permanente, respectiv 24/24 ore, 7/7 zile, la două spații de servicii situate pe Autostrada ... km 33+205 stg+dr.

Raportându-se la obligațiile prestatorului, prevăzute la capitolul 4 din caietul de sarcini, contestatoarea susține că tariful ofertat de către SC ... SRL, de 18,68 lei/oră, este unul neobișnuit de scăzut, și nu include costurile cu echipamentul de lucru și dotarea tehnică a agenților de pază.

„Luând în calcul un cost minim de 250 lei/uniforma de lucru, inclusiv încălțăminte pentru fiecare anotimp + 80 lei costuri cu spray iritant lacrimogen, telefon mobil și abonamentul la telefon, fluier, registre x 10 agenți de pază: 35040 ore= 0,09 lei/oră”, indică autoarea contestației.

- SC ... SRL susține că ofertantul declarat câștigător nu a inclus în cadrul tarifului ofertat costurile cu transportul agenților de pază la și de la locul de muncă. Posturile de pază sunt amplasate pe ... Iernut-Chețani, fiind la o distanță foarte mare de domiciliul agenților de pază, ceea ce implică costuri semnificative pentru ofertantul în cauză și trebuiau incluse în tariful ofertat.

Precizează că nu există niciun fel de analiză din partea autorității contractante privind neincluderea în tariful ofertat de SC ... SRL a costurilor cu transportul agenților de pază la cele două posturi.

- Autoarea contestației susține că un alt motiv de neconformitate pentru oferta declarată câștigătoare este reprezentat de faptul că societatea în cauză nu a inclus costurile cu cele două cabine de pază pentru posturile de pază.

Raportându-se la informațiile existente pe internet, contestatoarea arată că o cabină de pază are o valoare de minimum 4000 lei x 2 bucăți= 8000 lei: 35040 ore/contract= 0,22 lei/oră.

- SC ... SRL precizează că ofertantul declarat câștigător nu a inclus în structura tarifului ofertat costurile cu coordonatorul serviciilor de pază, deși a primit punctaj maxim la factorul de evaluare referitor la coordonatorul de contract, iar în oferta financiară nu a inclus costurile cu persoana nominalizată pentru această funcție. Astfel, SC ... SRL nu a

corelat propunerea tehnică cu cea financiară, iar autoritatea contractantă, în mod eronat, i-a acordat punctaj maxim la factorul de evaluare „coordonator de contract”.

Prețul ofertat de participantul clasat pe locul 1 este neobișnuit de scăzut, și nu include toate costurile anterior prezentate, prevăzute în cadrul documentației de atribuire, conchide autoarea contestației, apreciind că sunt incidente prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 139 din HG nr. 395/2016, pe care le redă.

Subliniază că oferta clasată pe primul loc este inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. d) și neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din H.G. nr. 395/2016.

SC ... SRL susține că, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta societății sale este prima admisibilă în clasament, fiind întrunite condițiile privind declararea acesteia ca ofertă câștigătoare, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea 101/2016, pe care le redă.

Astfel, solicită Consiliului să admită contestația, ca temeinică și legală, și să dispună „în concordanță cu prevederile legale aplicabile în materie”.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, precum și cele indicate în cadrul contestației.

Prin adresa nr. .../.../.../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada consemnării cauțiunii în sumă de 7.151,66 lei.

Prin adresa nr. 41/107/10.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., autoritatea contractantă ... SA, prin ..., a formulat punct de vedere cu privire la contestația SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În cadrul documentului, autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii de atribuire și menționează că au fost depuse 4 oferte, sens în care indică și numerele sub care au fost înregistrate la sediul instituției.

Precizează că, în termenul legal, SC ... SRL a formulat contestație împotriva raportului procedurii nr. DRDPBV SACH37/BV22/INT/1637/31.10.2022.

În combaterea criticilor din cadrul contestației, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

- Referitor la experiența similară a societății ... SRL, precizează că, prin „Instrucțiunile către ofertanți”, aceasta trebuia să facă dovada că a prestat și dus la bun sfârșit, în ultimii 3 ani, servicii similare cu cele care fac obiectul contractului, respectiv servicii de pază în valoare de minimum 250.000,00 lei, fără TVA, la nivelul a minimum un contract - maximum 3 contracte. Prin sintagma servicii duse la bun sfârșit se înțelege servicii recepționate la sfârșitul perioadei de prestare.

Susține că, în temeiul art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, i-a solicitat ... SRL să transmită documentul de recepție 10/703/24.03.2021, menționat în formularul 5, iar prin răspunsul înregistrat la DRDPBV01_22/IN/20439/07.10.2022, ofertantul a transmis recomandarea întocmită de beneficiar pentru Acordul cadru nr. 550/79/09.05.2017 și pentru Acordul cadru nr. 550/80/09.05.2017. Din recomandare a reieșit că acordurile cadru s-au finalizat la data de 09.05.2021, iar pentru perioada 01.01.2018 - 31.12.2020 valoarea serviciilor prestate și recepționate a fost de peste 10.000.000 lei.

Autoritatea contractantă subliniază că ofertantul a prestat servicii similare în ultimii trei ani, iar având în vedere valoarea celor două contracte, a considerat că cerința a fost îndeplinită.

- În ceea ce privește susținerile contestatoarei potrivit cărora ... SRL nu a inclus costurile cu echipamentul de lucru și dotarea tehnică a agenților de pază, transportul agenților de pază la și de la locul de muncă, precum și costurile cu coordonatorul de pază, organizatoarea procedurii precizează că, în cadrul cheltuielilor indirecte, conform modelului pe care l-a atașat, sunt incluse: alte sporuri „(în afara dărilor către stat)”, uniforme, logistică, telefoane, stații, echipaje, combustibil, asigurări, personal TESA.

Cu privire la costurile cu transportul, arată că, în cadrul propunerii tehnice (pagina 9), ... SRL a menționat că „va asigura transportul agenților la/și de la postul de pază, costul acestora fiind inclus în tariful oferat”.

Comisia de evaluare a considerat că aceste cheltuieli au fost incluse de ofertantul clasat pe locul întâi în cadrul cheltuielilor indirecte, cheltuieli care nu erau nejustificat de mici, precizează organizatoarea procedurii.

- În combaterea criticii ce viza prețul neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă arată că acesta este de 18,68 lei/oră, iar oferta contestatoarei este de 18,78 lei/oră, existând o diferență de doar de „0.10 bani/oră”, astfel că nu s-ar putea reține această critică, întrucât și contestatoarea ar fi în aceeași situație.

Totodată, susține că, în urma analizării și verificării propunerii financiare a ofertantului ... SRL, în conformitate cu art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, i-a solicitat să transmită modul de calcul detaliat pentru fiecare componentă din cadrul devizului tarif orar prezentat, iar prin răspunsul său, societatea a clarificat modul de întocmire a prețului, comisia de evaluare fiind lămurită cu privire la modul în care a fost întocmit devizul tarif orar.

- Cu privire la critica contestatoarei referitoare la neincluderea în costuri a cabinelor de pază, organizatoarea procedurii precizează că nu erau necesare cabine de pază având în vedere prevederile caietului de sarcini - punctul 3 „Obiectul caietului de sarcini - Obiectivele care urmează a fi păzite sunt: Două Spații de servicii situate pe fiecare parte

a autostrăzii ... km 33+205 (stg+dr). Pentru acestea sunt necesare două posturi fixe de pază cu personal calificat 24/24 ore care va asigura paza conform planului stabilit, fiind amenajat un loc special pentru agentul de pază”.

Dintr-o eroare a rămas această mențiune, însă din conținutul caietului de sarcini reieșea că exista un spațiu special amenajat pentru personalul care asigură paza, precizează autoritatea contractantă.

În concluzie, raportându-se la aspectele prezentate, ... SA, prin ..., consideră că a evaluat în mod corect, transparent și nediscriminatoriu oferta câștigătoare, astfel că solicită respingerea contestației SC ... SRL, ca nefondată.

Dovada comunicării documentului către societatea contestatoare a fost atașată.

Prin adresa nr. DRDPBV/BV01_22/IE/23569/14.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., autoritatea contractantă ... SA, prin ..., a transmis la dosarul cauzei, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Conform solicitării din cadrul contestației, prin adresa nr. .../.../.../..., Consiliul i-a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul cauzei, iar reprezentantul acesteia s-a prezentat la sediul instituției în data de 18.11.2022, a studiat dosarul cauzei, cu excepția documentelor declarate confidențiale, și a obținut fotocopiile solicitate.

Prin adresa nr. 109/17.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., SC ... SRL a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

În cadrul documentului, în combaterea argumentelor prezentate de către organizatoarea procedurii, societatea reia considerente deja prezentate în cadrul contestației, solicitând admiterea acesteia, ca temeinică și legală.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, precum și cele indicate în răspuns.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. 111/21.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL a formulat *Concluzii scrise* prin care a solicitat admiterea contestației, ca temeinică și legală.

Argumentând, societatea combate susținerile autorității contractante cu referire la oferta SC ... SRL, sens în care reia și detaliază critici deja prezentate în cadrul contestației.

În dovedire au fost atașate înscrisuri. Dovada comunicării concluziilor scrise către autoritatea contractantă a fost atașată.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de

consemnare nr. ... din ..., a sumei de 7.152,00 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... SA, prin ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie, derulată off line, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de pază cu personal - Spații de servicii Autostrada ... km 33+205 stg+dr” - DRDP ...”, cod CPV 79713000-5 - Servicii de pază, prin publicarea pe site-ul propriu, respectiv www.brasov.cnadnr.ro, a invitației de participare nr. BV01_22/IE/18520 din 13.09.2022, precum și a documentației de atribuire corespunzătoare.

Conform acestui anunț, valoarea estimată a serviciilor este de 357.583,20 lei, fără TVA, pentru o durată de 12 luni.

Criteriul de atribuire indicat de către organizatoarea procedurii este „cel mai bun raport calitate-cost”, având următorii factori de evaluare: „prețul ofertei” – pondere 90 % și „experiența coordonatorului serviciilor de pază” – pondere 10%.

Conform raportului procedurii nr. DRDPBV/SACH37/BV22/INT/1627/31.10.2022, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 4 oferte, de către SC ... SRL, ... SRL, SC ... SRL, respectiv SC ... SRL, toate fiind admisibile.

De asemenea, după evaluarea acestora și aplicarea criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a întocmit următorul clasament:

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj componentă tehnică Experiența coordonatorului serviciilor de pază	Punctaj componentă financiară Valoare ofertă (lei, fără TVA)	puncte	Punctaj total	clasament
1	SC ... SRL	10 puncte	327.448,80	90	100	I
2	SC ... SRL	10 puncte	329.025,60	89,5	99,5	II
3	... SRL	10 puncte	350.049,60	84	94	III
4	SC ... SRL	10 puncte	354.254,40	83	93	IV

În concluzie, organizatoarea procedurii a consemnat faptul că oferta SC ... SRL a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe primul loc.

Această decizie a fost transmisă, prin adresa nr. DRDPBV/BV01_22/IE/22327/31.10.2022, către SC ... SRL, care,

nemulțumită fiind, în termenul legal, a formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din Instrucțiuni către ofertanți, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de prestări servicii, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei, și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Din analiza conținutului contestației formulate de către SC ... SRL, Consiliul reține că, aceasta critică declararea câștigătoare a ofertei depuse de SC ... SRL, considerând că aceasta este *inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. d) și neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016.*

Referitor la susținerea contestatoarei, potrivit căreia: *"ofertantul SC ... SRL nu a îndeplinit cerința privind experiența similară",* deoarece *"a depus acordul cadru nr. 550/79/09.05.2017 și acordul cadru nr. 550/80/09.05.2017",* și nu un contract de prestări servicii, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată.

În acest sens, este de reținut că, potrivit documentului *Instrucțiuni către ofertanți*, înregistrat cu nr. 852/13.09.2022, pag. 331 – 345, la pct. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, autoritatea contractantă a specificat următoarele:

"Cerința 1 – Privind experiența similară

Ofertanții vor demonstra că au prestat și dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani servicii similare cu cele care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv servicii de pază, a căror valoare cumulată este de minimum 250.000,00 lei fără TVA, la nivelul a minimum un contract – maximum a 3 contracte. Ultimii 3 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor cu aplicarea corespunzătoare a Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017.

Prin sintagma servicii duse la bun sfârșit se înțelege servicii recepționate la sfârșitul perioadei de prestare. (...)".

Modalitatea de îndeplinire

Se va prezenta o Declarație privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani, care va cuprinde: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, beneficiarul acestuia și datele sale de contact, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora, fără TVA (Formular nr. 5).

Documentele justificative care probează îndeplinirea cerinței, sunt:

- certificate/documente emise sau contrasemnate de către beneficiari care să confirme prestarea respectivelor servicii, valoarea exprimată în lei fără TVA, precum și perioada de prestare a lor. Certificatele/documentele sunt următoarele, fără a se limita, enumerarea nefiind cumulativă: - copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit sau certificate de predare-primire, sau recomandări, sau certificate constatatoare”.

În cadrul documentației de ofertare, prezentată inițial de SC ... SRL, s-a regăsit Formularul nr. 5 – Declarație privind lista principalelor prestări servicii în ultimii 3 ani, în care sunt precizate:

1. Servicii de pază și patrulare

- ”Denumirea/numele beneficiarului - CNAIR - DRDP Timișoara – AC 550/79/09.05.2017

- Data și numărul documentului de recepție – 10/703/24.03.2021

- Calitatea prestatorului - ofertant unic

- Prețul total al contractului – 5365831,68 lei

- Procent îndeplinit de prestator 100%

- Perioada de derulare – 01.01.2018 – 31.12.2020”;

2. Servicii de pază și patrulare

- ”Denumirea/numele beneficiarului - CNAIR - DRDP Timișoara – AC 550/80/09.05.2017

- Data și numărul documentului de recepție – 10/703/24.03.2021

- Calitatea prestatorului - ofertant unic

- Prețul total al contractului – 5420850,68 lei

- Procent îndeplinit de prestator 100%

- Perioada de derulare – 01.01.2018 – 31.12.2020”.

Urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, din adresa nr. 20373/06.10.2022: ”să transmiteți Documentul de recepție 10/703/24.03.2021”, SC ... SRL a răspuns prezentând documentul respectiv, intitulat ”Recomandare - experiența similară Servicii de pază și patrulare”, emis de Serviciul Întreținere Drumuri Autostrăzi și Plan din Direcția Regională de Drumuri și Poduri Timișoara, care cuprinde: ”recomandările privind serviciile de pază și patrulare efectuate în baza acordurilor cadru nr. 550/79/ 09.05.2017, respectiv nr. 550/80/09.05.2017:

1. Acord Cadru nr. 550/79/09.05.2017 – Asigurare pază patrimoniu prin patrulare și posturi fixe pe Autostrada A1 – Ilia – Remetea Mare, km 391+874 – km 494+236, A6 km 0+000 – 10+518.

(...)

6. Data semnării acordului cadru – 09.05.2017

Data încheierii acordului cadru – 09.05.2021

7. Valoarea totală a serviciilor prestate și recepționate aferente perioadei 01.01.2018 – 31.12.2020 – 5.365.831,68 lei fără TVA.

(...)

2. Acord Cadru nr. 550/80/09.05.2017 – Asigurare pază patrimoniu prin patrulare și posturi fixe pe Autostrada A1 – Cunta – Ilia, km 292+450 – km 391+874.

(...)

6. Data semnării acordului cadru – 09.05.2017

Data încheierii acordului cadru – 09.05.2021

7. Valoarea totală a serviciilor prestate și recepționate aferente perioadei 01.01.2018 – 31.12.2020 – 5.420.850,68 lei fără TVA”.

Din conținutul documentului mai sus prezentat, Consiliul reține că, prin acesta beneficiarul în cauză, certifică: *”Valoarea totală a serviciilor prestate și recepționate aferente perioadei 01.01.2018 – 31.12.2020 – 5.365.831,68 lei fără TVA + 5.420.850,68 lei fără TVA.*

Astfel, în condițiile în care, prin documentația de atribuire, s-a specificat:

”Cerința 1 – Privind experiența similară

Ofertanții vor demonstra că au prestat și dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani servicii similare cu cele care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv servicii de pază, a căror valoare cumulată este de minimum 250.000,00 lei fără TVA, la nivelul a minimum un contract – maximum a 3 contracte. Ultimii 3 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor cu aplicarea corespunzătoare a Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017”, ultimii 3 ani luați în calcul vor începe cu data de 26.09.2019.

Or, în aceste condiții valoarea totală cumulată precizată în documentul intitulat *Recomandare*, nr. 10/703/24.03.2021, de 5.365.831,68 lei fără TVA + 5.420.850,68 lei fără TVA, depășește cu mult valoare cumulată de minimum 250.000,00 lei fără TVA, solicitată prin documentația de atribuire.

Privitor la susținerea potrivit căreia, ofertantul în cauză, nu a făcut dovada experienței similare solicitate, prin documentația de atribuire, deoarece *”nu a depus în cadrul procedurii certificate/documente emise sau contrasemnate de către beneficiari care să confirme prestarea respectivelor servicii, (...)”*, Consiliul constată că, cerința, în cauză, potrivit documentului *Instrucțiuni către ofertanți*, făcea referire la:

”Documentele justificative care probează îndeplinirea cerinței, sunt:

- certificate/documente emise sau contrasemnate de către beneficiari care să confirme prestarea respectivelor servicii, valoarea exprimată în lei fără TVA, precum și perioada de prestare a lor. Certificatele/documentele sunt următoarele, fără a se limita, enumerarea nefiind cumulativă: - copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit sau certificate de predare-primire, sau recomandări, sau certificate constatatoare”. Or, alegerea ofertantului declarat câștigător, de a prezenta Recomandare, nr. 10/703/24.03.2021, pentru a demonstra îndeplinirea cerinței privind experiența similară, este în acord cu cerințele enumerate anterior.

Referitor la susținerea contestației potrivit căreia: *"tariful ofertat de către SC ... SRL, de «18,68 lei/oră», este unul neobișnuit de scăzut"*, Consiliul constată că este neîntemeiată. În acest sens, Consiliul reține că, raportat la valoarea estimată a contactului ce urmează a fi atribuit, de 357.583,20 lei, fără TVA, propunerea financiară a SC ... SRL în valoare de 327.448,80 lei fără TVA reprezintă **91,57%**.

Astfel, apar ca fiind relevante dispozițiile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016: *"În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv"*, condiție pe care propunerea financiară a SC ... SRL, nu o îndeplinește pentru a fi analizată din acest punct de vedere.

În ce privește susținerile contestației potrivit căreia, tariful ofertat de SC ... SRL de "18,68" lei/oră, nu include: *"costurile cu echipamentul de lucru și dotarea tehnică a agenților de pază"; "costurile cu transportul agenților de pază la și de la locul de muncă"; "costurile cu coordonatorul serviciilor de pază"*, Consiliul constată că, sunt neîntemeiate.

În acest sens, Consiliul reține că potrivit Anexei 1 la Formular nr. 10 – Deviz tarifar orar (pag. 375) din cuprinsul Documentației de atribuire, autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților un model de deviz, care, conține, printre altele mențiuni privind: *"Cheltuieli indirecte (alte sporuri, uniformă, logistică, telefoane, stații, echipaje, combustibil, asigurări, personal tesa, etc.)"*.

În cadrul propunerii financiare, în Anexa la Formularul nr. 10, ofertantul SC ... SRL, la rândul privind *Cheltuieli indirecte* a specificat un procent de 0,5% cu o valoare orară de 0,14 lei, valoare a tarifului care va acoperi o parte din costurile generale de funcționare ale societății comerciale, în consonanță cu scopul alocării cheltuielilor indirecte. Spre comparație, tariful orar ofertat de contestație, este, așa cum arată și autoritatea contractantă în punctul său de vedere la contestație, de **18,78 lei/ora**, ceea ce înseamnă o diferență de doar **0,09 lei/ora** față de cel ofertat de SC ... SRL de **18,69 lei/ora**.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice a SC ... SRL, la pag. 9 se precizează: *"- ... SRL, va asigura transportul agenților la/și de la postul de pază, costul acestora fiind inclus în tariful ofertat; - ... SRL, va desemna un Coordonator al serviciilor de pază"*, suma alocată în tariful orar fiind de 0,14 lei.

Având în vedere că valoarea totală ofertată de către SC ... SRL, reprezintă un procent de 91,57% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, așa cum s-a menționat anterior, autoritatea contractantă nu avea motive să solicite justificarea tarifului orar astfel ofertat. În acest context trebuie menționat și faptul că autoritatea contractantă a solicitat *"în conformitate cu art. 134 alin. 1 din HG nr. 395/2016"*, inclusiv ofertantului SC ... SRL, cu adresa nr.

21100/14.10.2022, transmiterea *"modului de calcul detaliat pentru fiecare componentă din cadrul Devizului tarif orar prezentat în cadrul propunerii financiare"*, la care ofertantul a răspuns cu adresa înregistrată cu nr. 1539/18.10.2022.

Referitor la susținerea contestatoarei, potrivit căreia, ofertantul declarat câștigător *"nu a inclus costurile cu cele două cabine de pază pentru posturile de pază"*, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată.

În acest sens, este de reținut că în cadrul caietului de sarcini pus la dispoziția ofertanților, se menționează, printre altele, și:

"3. Obiectul caietului de sarcini

(...)

Obiectivele care urmează a fi păzite sunt: Două Spații de servicii situate pe fiecare parte a autostrăzii ... km 33+205 (stg+dr). Pentru acestea sunt necesare două posturi fixe de pază cu personal calificat 24/24 ore care va asigura paza conform planului stabilit, fiind amenajat un loc special pentru agentul de pază.

(...)

4. Cerințe obligatorii impuse pentru activitatea de pază

Prestatorul are obligația:

(...)

- Prestatorul va asigura cabina de pază pentru agenți".

Așadar, lipsa menționării explicite unor costuri privind *cabina de pază pentru agenți*, nu poate fi imputată ofertantului în cauză, cu atât mai mult cu cât, *autoritatea contractantă a precizat în punctul său de vedere la contestație: "Cu privire la critica contestatoarei referitoare la neinclusiunea ofertantului în costuri a cabinelor de pază, facem următoarele precizări: nu erau necesare cabine de pază având în vedere prevederile caietului de sarcini punct 3. (...). Dintr-o eroare a rămas această mențiune, însă din conținutul caietului de sarcini reieșea, fără dubiu, că există un spațiu special amenajat pentru personalul care asigură paza"*.

Mai mult, Consiliul constată că autoarea contestației nu a făcut nicio precizare privind imposibilitatea prestării serviciilor ce fac obiectul contractului în cauză, în condițiile unui tarif de 18,69 lei/ora, motiv pentru care va respinge, ca neîntemeiate, aceste susțineri.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... SA, prin ..., cu sediul în municipiul

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.