CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28079/19.07.2019, înaintată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin ... – administrator și convențional de Cab. Av. ..., cu sediul ales pentru comunicare actelor procedurale în ..., formulată împotriva rezultatului procedurii, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Hârtie de ziar tip offset”, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației și:

- anularea parțială a raportului procedurii nr. 8721/10.07.2019, cu privire la punctajele acordate ofertei depuse de ... și de ofertantul declarat câștigător, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 8723/10.07.2019 și nr. 8722/10.07.2019, precum și anularea tuturor actelor administrative emise de autoritatea contractantă, care au stat la baza deciziei de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de ...;

- reevaluarea ofertei depuse de ... și a ofertei declarate câștigătoare și declararea ofertei depuse de ..., în principal, ca fiind inadmisibilă, cu consecința declarării admisibilă și câștigătoare a ofertei ..., iar, în subsidiar, ca fiind necâștigătoare, având un punctaj inferior ofertei ....

Prin adresa nr. 148/25.07.2019, înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29149/26.07.2019, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal de ... - administrator, s-a solicitat

Consiliului respingerea contestației depusă de ..., ca nefondată, cu cheltuieli de judecata.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., în calitate de ofertant, critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 8723/10.07.2019 și potrivit raportului procedurii nr. 8721/10.07.2019, conform căruia oferta sa a acumulat 95,08 puncte (punctajul prețului - 67,2 puncte, punctaj factor de evaluare - gradul de alb -13,04 puncte, punctaj factor de evaluare - opacitate de tipărire - 14,84 puncte), fiind clasată pe locul 2, iar oferta desemnată câștigătoare, cea depusă de ..., a acumulat 100 puncte (punctajul prețului - 70 puncte, punctaj factor de evaluare - gradul de alb -15 puncte, punctaj factor de evaluare - opacitate de tipărire - 15 puncte).

Contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare este inadmisibilă, sub aspectul neconformității, potrivit art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu respectă documentele achiziției, în ceea ce privește indicatorul tehnic de calitate supus evaluării - gradul de alb - minim 60% și opacitatea de tipărire - minim 92%, pentru următoarele motive:

1. Potrivit caietului de sarcini, una dintre caracteristicile fizico-mecanice vizează gradul de alb, iar, pentru a putea fi declarată admisibilă oferta, gradul de alb minim, este de 60%. Conform fișei de date, punctajul maxim pentru factorul de evaluare gradul de alb este de 15 puncte și este acordat ofertei cu gradul de alb cel mai mare, iar, pentru celelalte oferte, punctajul se calculează astfel:

P(n)=(gradul de alb ofertă n)/(gradul de alb maxim ofertat)*15 puncte

Conform raportului procedurii, petenta a prezentat în cadrul ofertei un grad de alb de 60%, pentru care a primit 13,04 puncte, iar ofertantul declarat câștigător a primit 15 puncte la acest factor de evaluare, apreciindu-se că aceasta a oferit cel mai mare grad de alb.

Aplicând formula de mai sus, 13,04 = (60/x) * 15, unde x este gradul de alb cel mai ridicat, pentru care se acordă 15 puncte, rezultă că x=69, adică ... ar fi ofertat hârtie de ziar cu grad de alb de 69%.

Acest grad de alb trebuie interpretat coroborat cu altă caracteristică fizico-mecanică a hârtiei, respectiv opacitatea, care nu poate fi cea oferită de ....

2. Potrivit caietului de sarcini, una dintre caracteristicile fizico-mecanice vizează opacitatea de tipărire, iar, pentru a putea fi declarată admisibilă oferta, opacitatea de tipărire minimă este de 92%. Conform fișei de date, punctajul maxim pentru factorul de evaluare opacitate de

tipărire este de 15 puncte și este acordat ofertei cu opacitatea cea mai mare, iar, pentru celelalte oferte, punctajul se calculează astfel:

P(n)=(opacitate ofertă n)/(opacitate maxim ofertat) * 15 puncte

Conform raportului procedurii, petenta a prezentat în cadrul ofertei o opacitate de tipărire de 95%, pentru care a primit un punctaj de 14,84 puncte, iar ofertantul declarat câștigător a primit 15 puncte la acest factor de evaluare, apreciindu-se că aceasta a oferit cea mai mare opacitate.

Aplicând formula de mai sus, 14,84 = (95/x) * 15, unde x este opacitatea cea mai ridicată, pentru care se acordă 15 puncte, rezultă că x=96%, adică ... ar fi ofertat hârtie de ziar cu opacitate de 96%.

Toți producătorii de hârtie de ziar se raportează în procesul de producție la aceleași standarde internaționale, respectiv ISO 2470 pentru gradul de alb și ISO 2471 pentru opacitate.

Conform Asociației internaționale a producătorilor și utilizatorilor de hârtie de ziar, WAN 1FRA (World Association of Newspapers and News Publishers), la care toți producătorii europeni de hârtie sunt afiliați, există o legătură de dependență între cei doi parametrii tehnici: gradul de alb și opacitatea.

Niciunul dintre producătorii europeni de hârtie de ziar nu produce hârtie de ziar care să îndeplinească simultan ambele condiții de calitate: grad de alb 69% și opacitate 96%.

În susținere, contestatoarea prezintă, un tabel comparativ cu trei producători europeni reprezentativi de hârtie de ziar, sorturile produse și caracteristicile tehnice ale acestora, care se regăsesc pe site-urile oficiale ale producătorilor (www.upmpaper.com, www....skog.com și www.storaenso.com). Astfel, conform tabelului prezentat, la o valoare a opacității de 96%, valorile gradului de alb sunt 59% (...) și respectiv 58% (UPM), ambele inferioare cerinței minime din caietul de Sarcini (gradul de alb minim 60%).

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea consideră că ofertantul declarat câștigător nu putea oferta hârtie de ziar care să îndeplinească simultan indicatorii tehnici, grad de alb 69% și opacitate 96%.

3. Potrivit caietului de sarcini, indicatorii tehnici de calitate reprezentați de gradul de alb și opacitate vor trebui să fie certificați prin declarații de conformitate emise de producător, iar, pentru a nu exista niciun dubiu cu privire la noțiunile utilizate în cadrul documentației de achiziție, respectiv ce înțelege autoritatea contractantă prin noțiunile de producător și vânzător, prin adresa din data de 31.05.2019, ... a solicitat definirea acestor termeni, la care, autoritatea contractantă a răspuns, prin adresa nr. 6925/07.06.2019.

Contestatoarea subliniază că, în cazul în care oferta tehnică, împreună cu certificarea acesteia de producătorul hârtiei ofertate de ... este menționat un grad de alb de 69%, conform standardelor internaționale (ISO și WAN IFRA), această valoare conduce la concluzia că hârtia ofertată este din sortul de hârtie de ziar îmbunătățit, care, la

nivel internațional, are prețul cu minim 50 euro/tonă (aproximativ 0,23 lei/kg) mai mare decât prețul pentru hârtia de ziar standard. Astfel, rezultă că prețul ofertat de ... este neobișnuit de mic pentru sortul de hârtie de ziar îmbunătățit, situație în care oferta financiară (2,64 lei/kg) nu are fundament economic.

4. Conform caietului de sarcini, o altă caracteristică fizico-mecanică pe care trebuie să o îndeplinească hârtia ofertată este netezimea - min. 70 s, pentru care rugozitatea este aproximativ 80 ml/min, existând o directă corelare între valorile netezimii și cele ale rugozității (cu cât crește valoarea rugozității, cu atât scade valoarea netezimii).

Având în vedere valorile rezultate privind gradul de alb și opacitatea, precum și rugozitatea hârtiei, conform celor trei fișe tehnice menționate, rezultă că există dubii privind respectarea gradului minim de netezime de către oferta ....

În același sens, ... critică și celelalte caracteristici din oferta tehnică, fiind quasi-imposibil ca acestea să fie respectate cumulativ, în condițiile indicatorilor tehnici de calitate evaluați.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. 9279/24.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 28649/24.07.2019, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere, solicitând respingerea contestației, ca nefondată, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă evocă pct. 3.4.1. Cantitate și condiții tehnice de calitate și pct. 3.4.2. Evaluarea ofertelor din caietul de sarcini și secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției, precizând că ... a ofertat: grad de alb - 69 % și opacitate de tipărire - 96% și a anexat, la propunerea tehnică, Declarația de conformitate emisă de ..., care certifică acești indicatorii tehnici de calitate, și Certificatul HFA-COC-0037 (valabil până în 31.12.2023 - www.pefc.org) emis de ..., care certifică faptul că ... produce hârtie de ziar conform standardelor.

Referitor la prezumția contestatoarei, precum că „în cazul în care oferta tehnică, împreună cu certificarea acesteia de producătorul hârtiei ofertate de ... este menționat un grad de alb de 69%, conform standardelor internaționale (ISO și WAN IFRA), această valoare conduce la concluzia că hârtia ofertată este din sortul de hârtie de ziar îmbunătățit”, apreciind că prețul ofertat de ... este neobișnuit de mic pentru sortul de hârtie îmbunătățit și atunci oferta financiară (2,64 lei/kg) nu are fundament economic, autoritatea contractantă menționează că, după analizarea și verificarea propunerilor financiare, comisia de evaluare, în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016, a solicitat, prin adresa nr. 8249/01.07.2019, ... clarificări privind justificarea prețului propus, precum și dacă beneficiază de un ajutor de stat, iar acesta, prin adresa nr. 139/04.07.2019, înregistrată la ... cu nr. 8457/04.07.2019, a furnizat informațiile solicitate, justificând prețul propus și comunicând faptul că nu beneficiază de un ajutor de stat.

Referitor la prețurile ofertate în cadrul procedurii, autoritatea contractantă precizează că prețurile ofertate de ... și ... sunt apropiate ca ordin de mărime și se înscriu în prețurile actuale practicate pe piață, evocând, în acest sens, Nota din adresa nr. 15/04.07.2019 postată în SICAP de ..., înregistrată la ... cu nr. 8471/04.07.2019, în care ofertanta arată că: „În trimestrul doi al acestui an, la nivel mondial producția de hârtie de ziar a depăși nevoia de consum. în aceste condiții de piață unii producători s-au adaptat schimbărilor și au ajustat prețul în consecință. începând cu luna aprilie 2019 există o tendință de reașezare a prețului hârtiei de ziar, contrar celor întâmplate în perioada septembrie 2017-ianuarie 2019 când prețurile au crescut cu până la 25-30%...".

Referitor la dubiile contestatoarei privind respectarea gradului minim de netezime din propunerea tehnică depusă de ... (pct. 4 din contestație), autoritatea contractantă susține că ... a anexat la propunerea tehnică declarația de conformitate emisă de ..., care certifică acest parametru, precizând că, raționamentul privind corelarea între valorile netezimii și cele ale rugozității, prezentat de contestatoare, nu are obiect, deoarece, prin caietul de sarcini nu a impus cerință în ceea ce privește rugozitatea.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că a atribuit procedura de achiziție publică, cu respectarea prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice, buna sa credință fiind dovedită prin înscrisurile dosarului achiziției publice.

În probațiune, autoritatea contractantă depune copii ale documentelor din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 07-2534/22.072019, înregistrată la Consiliu cu nr. 28911/25.7.2019, ... depune traducerile înscrisurilor depuse în limba engleză odată cu contestația.

Prin adresa nr. 148/25.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 29149/26.07.2019, ..., a cărei ofertă a fost considerată conformă de către autoritatea contractantă, astfel cum rezultă din adresa nr. 8722/10.07.2019, solicită respingerea contestației depusă de ..., ca nefondată, apreciind că cele trei critici "propuse" de contestatoare, legate de gradul de alb, opacitatea și gradul netezime al hârtiei de ziar, sunt nefondate, fiind irelevante și fără a avea vreo legătură cu oferta sa.

În susținerea faptului că produsul ofertat respectă din totalitate cerințele tehnice și financiare din caietul de sarcini, ... precizează că, fiind vorba despre o cantitate mare, societatea a negociat cu producătorul, atât sortimentul de hârtie și specificațiile tehnice ale acestuia, cât și prețul care trebuie menținut pe toată durata contractului de 3 ani.

De asemenea, ... susține că, conform caietului de sarcini, pe lângă gradul de alb și opacitate, mai trebuiau respectate anumite caracteristici fizico-mecanice, cum ar fi lungime de rupere, rezistență la sfâșiere, grad de impurificare etc., cerințe pe care societatea le-a respectat în totalitate, dar, care nu se regăsesc în fișele tehnice prezentate de contestatoare, ceea ce dovedește exemplele aleatoriu "propuse" de

petentă. În plus, fisele tehnice prezentate de contestatoare nu sunt prezentate în limba română, astfel nu reiese clar că valorile prezentate de aceasta sunt pentru gradul de alb și opacitate.

Totodată, ... arată că, pentru dovedirea îndeplinirii specificațiilor tehnice minime din caietul de sarcini, a prezentat fișa tehnică și declarațiile de conformitate emise de producător, însoțite de traducerea autorizată în limba română, care dovedesc îndeplinirea cerințelor tehnice minime din caietul de sarcini, inclusiv cerințele referitoare la gradul de alb și opacitate.

În opinia ..., nu sunt fondate nici "precizările" contestatoarei privind faptul că oferta sa financiară nu are fundament economic, deoarece, prin adresa nr. 139/04.07.2019, a răspuns solicitării autorității contractante, din adresa nr. 8249 din 01.07.2019, de a preciza fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, precum și soluțiile tehnice adoptate de care beneficiază pentru furnizarea produselor, demonstrând îndeplinirea tuturor condițiilor, precum și oferirea tuturor lămuririlor necesare. Altfel, răspunsul a fost apreciat ca fiind admisibil, și s-a trecut mai departe la etapa de evaluare îndeplinire DUAE, unde s-a demonstrat îndeplinirea celor asumate prin DUAE.

Prin adresa nr. 07-2610/30.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 29643/30.07.2019, ... transmite „Punct de vedere”, având în vedere punctul de vedere al autorității contractante, solicitând respingerea argumentelor autorității contractante și admiterea contestației și precizând, pe lângă aspectele deja prezentate, următoarele:

I. Referitor la susținerea autorității contractante privitoare la faptul că „... a anexat la propunerea tehnică declarația de conformitate emisă de ..., declarație care certifică acești indicatori tehnici de calitate”, petenta arată că:

1 Declarația de conformitate nu este datată și semnată, nu este indicat numele niciunei persoane care să-și asume certificarea faptului că indicatorii tehnici de calitate sunt respectați, conform caietului de sarcini, cap. 3.4.2, și fișei de date a achiziției, purtând numai ștampila și semnătură ... și o ștampilă cu mențiunea "conform cu originalul".

2. Caracteristica fizico-mecanică "gradul de alb" - conform informațiilor publice disponibile, fișa tehnică emisă de ...cu privire la hârtia ..., caracteristicile acestui sort de hârtie sunt diferite de cele prezentate de ... în declarația de conformitate atașată propunerii tehnice, în condițiile în care ambele documente apar ca fiind emise de ...cu referire la același sort de hârtie.

Având în vedere, ISO 11475, care prevede că procedura pentru determinarea culorii de alb atunci când este privită sub iluminare D65/10 (standard stabilit de Comisia Internațională privind Iluminarea), care simulează lumina naturală în spații deschise, și ISO 2470, care prevede că procedura pentru determinarea factorului de reflexie difuză în albastru atunci când este privită sub iluminare C (standard stabilit de Comisia Internațională privind Iluminarea), care simulează lumina naturală în

spațiile închise (fără componente UV), în industria hârtiei, "gradul de alb" se determină prin raportare la factorul de reflexie difuză în albastru, respectiv ISO 2470, aspect confirmat de Decizia nr. 16/05.01.2000 privind Normele tehnice de interpretare a sistemului armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, și de faptul că, pe site-ul ASRO - Organismul Național de Standardizare în România (www.asro.ro), pentru determinarea „gradului de alb" sunt indicate standardele :STAS 4752-66 (anulat) pentru semifabricate fibroase și produse finite din industria celulozei și hârtiei și STAS 4752-79 (anulat) pentru semifabricate fibroase și produse finite din industria hârtiei.

Urmare a e-mail-ul din 28.07.2019, prin care ... a întrebat care este semnificația faptului că cele două standarde au fost anulate și cu ce standarde au fost înlocuite, iar ASRO a răspuns că cele două standarde au fost înlocuite cu 1SRO 3688:2001 (aplicabil pentru celuloză) și cu ISO 2470-1:2009, conform singurului organism cu atribuții în acest domeniu, gradul de alb în industria hârtiei se determină prin ISO 2470.

3. Standardul diferit utilizat de ...

În condițiile în care ... a ofertat hârtie cu "brightness (ISO 2470) = 60", iar participantul descalificat ... a ofertat hârtie cu "brightness (R457C) = 59,5)" (standardul R457C este același cu ISO 2470), rezultă că valoarea "Witness (ISO 11475) = 69", din propunerea tehnică a ..., nu corespunde cu caracteristica fizico-mecanică "gradul de alb" prevăzută în caietul de sarcini. Iar, nefiind precizată în propunerea tehnică a ... valoarea determinată conform ISO 2470, care reprezintă gradul de alb, oferta este neconformă.

Așa cum rezultă din raportul procedurii, luând în considerare caracteristica "brightness (R457C) = 59,5", autoritatea contractantă a apreciat că ... „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, valorile parametrului grad de alb fiind „sub minimele prevăzute în caietul de sarcini”, prin urmare, aceasta a luat în calcul standardul R457C (identic cu ISO 2470) pentru a verifica îndeplinirea caracteristicii "gradul de alb", iar, de asemenea, luând în considerare aceeași caracteristică "brightness (R457/ISO 2470) = 60", autoritatea contractantă a apreciat că ... a avut gradul de alb cel mai mic dintre cele două oferte admisibile, luând în calcul tot standardul ISO 2470 (conform propunerii tehnice) pentru a verifica îndeplinirea caracteristicii "gradul de alb".

Asemenea măsuri sunt conforme cu Decizia nr. 16/05.01.2000 privind Normele tehnice de interpretare a Sistemului armonizat de denumire și codificare a mărfurilor emisă de Directorul General al Direcției Generale a Vămilor, și cu poziția ASRO, conform cărora, în industria hârtiei, gradul de alb se măsoară prin ISO 2470 prin măsurarea factorului de reflexie difuz în albastru.

Or, luând în considerare o altă caracteristică "whitness (ISO 1 1472) = 69", autoritatea contractanta a apreciat că ... a avut gradul de alb cel mai mare, primind maximul de punctaj, raportându-se la un alt standard - ISO 11472.

Prin urmare, la parametrul gradul de alb, autoritatea contractantă a comparat valoarea determinată - conform ISO 2470 cu valoarea determinată - conform ISO 11475, ceea ce este inadmisibil, fiind evident vorba despre standarde diferite.

4. Neîndeplinirea condiției "gradul de alb" minim 60

Observând fișa tehnică publică și oficială emisă de ... Skog Bruck, hârtia ... de 48,8 g/mp (hârtia ofertată de ...), rezultă că această hârtie are caracteristica "brightness (ISO 2470) = 59", adică sub minimul de 60 prevăzut în caietul de sarcini.

Argumentul ... din cuprinsul cererii de intervenție, că „fiind vorba despre o cantitate mare (...)", „așa se explică faptul că am obținut și prezentat în ofertă un anumit produs care respectă în totalitate cerințele tehnice din caietul de sarcini", nu poate fi reținut, deoarece ofertantul a prezentat explicit sortul de hârtie ...- hârtia ... de 48,8 g/mp, care nu poate exista sub această denumire comercială decât cu caracteristicile publice și oficiale ofertate de .... În ipoteza în care producătorul ar fi adaptat caracteristicile „fiind vorba despre o cantitate mare", acesta nu ar fi denumit produsul cu aceeași denumire comercială - hârtie ... de 48,8 g/mp.

În aceste condiții, întrucât, conform caietului de sarcini, parametrul avut în vedere este gradul de alb, adică "brightness (ISO 2470)" și nu "whitness (ISO 11475)", rezultă evident că nu prezintă relevanță, cu referire la hârtia ofertată de ..., caracteristica "whitness 69", ci caracteristica "brightness 59", care este sub valoarea minimă de 60.

Astfel, aplicând același standard ca pentru ... (descalificată pentru caracteristica "brightness 59,5", sub minimul de 60), autoritatea contractantă trebuia să procedeze la verificarea conformității propunerii tehnice a ... prin raportare la caracteristica "brightness 59" și să respingă oferta ca fiind neconformă.

II. Susținerile autorității contractante, precum că „prețurile ofertate de ... și ... sunt apropiate ca ordin de mărime și se înscriu în prețurile actuale practicate pe piață", sunt apreciate de contestatoare ca fiind incorecte, de vreme ce prețul de 2,64 lei/kg pentru hârtia cu grad de alb "brightness ISO 2470 = 69" nu se înscrie în prețul practicat pe piața pentru acest sort de hârtie, ci în prețul practicat pe piață pentru hârtia cu grad de alb "brightness ISO 2470 = 59 sau 60".

În aceste condiții, prețul oferit pentru hârtia cu "brightness ISO 2470 = 69 ar fi evident nejustificat de mic față de prețul pieței, prin raportare la produsul pretins ofertat (pretins sort de hârtie de ziar îmbunătățit), la propunerea tehnică și la caracteristica "gradul de alb" și la afirmația ... și ... că valoarea 69 ar reprezenta "gradul de alb". În ipoteza în care valoarea 69 ar reprezenta caracteristica "whit-ness (ISO 1 1472)", atunci valoarea brightness (ISO 2470) este 59, fiind sub valoarea minimă cerută prin caietul de sarcini, iar oferta nu ar fi admisibilă.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Hârtie de ziar tip offset”, prin publicarea anunțului de participare nr. .... Valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare ce urmează a fi încheiat este 12.600.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii a fost comunicata ... prin adresa nr. 8723 din 10.07.2019, în care se arată că oferta acesteia a fost declarată admisă cu 95,08 puncte (preț – 67,20 puncte; gradul de alb – 13,04 puncte; opacitate de tipărire – 14,84 puncte), câștigătoare fiind declarată oferta ... cu 100 puncte (preț – 70 puncte; gradul de alb – 15 puncte; opacitate de tipărire – 15 puncte).

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de 144.000 lei, cu recipisa de consemnare nr. 205594718/1 din 19.07.2019, emisă de CEC Bank SA – Sucursala ...), solicitând admiterea contestației și:

- anularea parțială a raportului procedurii nr. 8721/10.07.2019, cu privire la punctajele acordate ofertei depuse de ... și de ofertantul declarat câștigător, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 8723/10.07.2019 și nr. 8722/10.07.2019, precum și anularea tuturor actelor administrative emise de autoritatea contractantă, care au stat la baza deciziei de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de ...;

- reevaluarea ofertei depuse de ... și a ofertei declarate câștigătoare și declararea ofertei depuse de ..., în principal, ca fiind inadmisibilă, cu consecința declarării admisibilă și câștigătoare a ofertei ..., iar, în subsidiar, ca fiind necâștigătoare, având un punctaj inferior ofertei ....

Ca o chestiune prealabilă, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ..., dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta ..., raportat la cele susținute de contestatoare, Consiliul observă că, în propunerea tehnică a acestei societăți se regăsește documentul „Certificat/Declaratie de conformitate”, emis de ... Skog, producător al hârtiei ofertate, în care sunt declarați și următorii parametri ai produsului: opacitate (ISO 2471) - 96%, grad de alb (ISO 11475) – 69%, netezime (ISO 5627) – 75s.

Cu privire la acest document, Consiliul constată că nu este semnat și datat de către emitent, respectiv ... Skog, deși cerința autorității contractante a fost în sensul ca parametrii amintiți să fie certificați prin declarație de conformitate emisă de producător. Or, documentul în cauză, deși este denumit conform cerinței, nu poartă însemnele

emitentului (semnatură, eventuală ștampilă), deși în fișa de date a achiziției, punctul IV.4.3 „Modul de prezentare a ofertei”, autoritatea contractantă a specificat că *„Documentele eliberate de instituții/organisme oficiale abilitate sau de către terți trebuie să fie datate, semnate si, după caz, parafate conform prevederilor legale în vigoare și se vor prezenta scanate în format lizibil, cu mențiunea „conform cu originalul” și semnate electronic de către ofertant.”* Față de acest aspect, Consiliul observă că putea face obiectul unor clarificari cu ofertanta, în aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Consiliul mai constată că, în forma în limba engleză a actului, caracteristica „grad de alb” este tradusă cu noțiunea „whiteness”.

Ca probă în susținerea celor ce le afirmă, contestatoarea depune un document purtând sigla ... Skog, de asemenea nesemnat și neștampilat, în care, pentru produsul la care se refera, se regăsesc parte din specificațiile tehnice descrise în actul prezentat de câștigătoare, cu aceleași valori, însă, pentru caracteristica grad de alb D65 (tradusă „brightness D65”) – ISO 2470, valoarea este 59.

Așa cum susține contestatoarea, produsul pe care ea l-a ofertat deține caracteristica grad de alb cu valoarea 60, valoare stabilită prin testarea conformă ISO 2470.

Consiliul remarcă faptul că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a indicat standardul în baza căruia gradul de alb să fie testat și stabilit, contrar susținerii contestatoarei.

Văzând diferența între cele două oferte, în ceea ce privește modalitatea de stabilire a valorii gradului de alb, prin testare conform unor standarde diferite, Consiliul stabilește că îi revenea autorității contratante sarcina de a cere ofertantelor clarificări privind această specificație tehnică, în sensul verificării dacă produsele ofertate au caracteristici stabilite în funcție de aceleași standarde, aspectul fiind important în compararea ofertelor, cu atât mai mult cu cât gradul de alb a reprezentat și factor de evaluare a ofertelor. Or, nu se poate reține valida și legala evaluare a ofertelor cu luarea în considerare a unor valori determinate în mod diferit, principiul egalitatii de tratament fiind, în mod evident, afectat.

Drept urmare, Consiliul reține că, pentru stabilirea conformității ofertei ... și pentru corecta evaluare a acesteia, este necesar ca autoritatea contractantă sa clarifice chestiunea expusă.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia parametrii tehnici amintiți conferă hârtiei ofertate un caracter îmbunătățit, situație în care prețul pe care îl propune ... nu are fundament economic, Consiliul reține că, prin adresa nr. 8249 din 01.07.2019, autoritatea contractantă a cerut societății, în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016, să prezinte:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază pentru furnizarea produselor;

c) daca beneficiază de un ajutor de stat.

... a răspuns prin adresa nr. 139 din 04.07.2019, înregistrată la autoritate cu nr. 8457 din 04.07.2019, în care arată că transmite informațiile cerute. Anexat răspunsului său, societatea comunică autorității și oferta de preț de la furnizorul său, SC Papyrus Romania SRL, pentru hârtia de ziar tip offset ofertata, prețul din oferta de la furnizor acoperind costul de producție și transport până la beneficiarul final.

Însă, în lumina celor evocate în analiza conformității din punct de vedere tehnic a ofertei ..., Consiliul stabilește că și evaluarea financiară a acesteia suportă modificări în consecință.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... și să anuleze actele autorității contractante privind aplicarea criteriului de atribuire și declararea ofertei ... câștigătoare, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusa de ....

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt nefondate, astfel încât Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de ..., precum și solicitarea acesteia de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de soluționare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ... în contradictoriu cu ....

Anulează actele autorității contractante privind aplicarea criteriului de atribuire și declararea ofertei ... câștigătoare, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusa de ....

Încuviințează în principiu și respinge ca nefondată cererea de intervenție depusă de ..., precum și solicitarea acesteia de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de soluționare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.