



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3364/C8/3464

Data: 27.11.2024

Prin contestația nr. 2550/04.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 63545/07.10.2024, formulată de către înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având, reprezentată convențional prin împotriva documentației de atribuire, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Acord-cadru de furnizare produse de curățenie și igienă”, se solicită, pentru lotul 1 „Soluții și accesorii soluții”:

- obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini al produselor nr. 24, 76 - 80 inclusiv;
- suspendarea procedurii;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Cu privire la cererea de suspendare a procedurii, Consiliul respins-o, ca nefondată, prin Încheierea nr. 3184/C8/3464 din data de 09.10.2024.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică modul de definire al cerințelor/specificațiilor tehnice ale produselor nr. 24, 76-80 ale lotului 1, solicitând reformarea caietului de sarcini.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă își propune să achiziționeze produse capabile să asigure curățenia dar și dezinfecția spațiilor/bunurilor pe care le administrează ea și instituțiile mandatate prin utilizarea de produse chimice.

Autoarea contestației solicită obligarea autorității contractante la solicitarea de acte doveditoare ale punerii pe piață a produselor oferite (aviz CNPB, pentru produsele biocide conform art. 5 al HGR.nr. 617/2014) OMS nr. 10/2010.

În cazul produselor biocide, avizul CNPB trebuie să menționeze tipul 2, respectiv și 4 (cazul produsului 79) conform ANEXEI V la REGULAMENTUL UE nr.528/2012:

„Tipul de produs 2: Dezinfectante și algicide care nu sunt destinate la oameni sau animale.

Produse utilizate pentru dezinfectarea suprafețelor, materialelor, și mobilierului și care nu sunt utilizate în contact direct cu produsele alimentare sau cu hrana pentru animale.

Sunt în special destinate piscinelor, acvariilor, apelor de bazin sau altor ape; sistemelor de climatizare; și pereților și podelelor din amplasamente private, publice și industriale și din alte amplasamente destinate activităților profesionale.”

Respectiv

„Tipul de produs 4: Produse alimentare și hrană pentru animale

Produse utilizate pentru dezinfectarea echipamentelor, recipientelor, ustensilelor de consum, suprafețelor sau conductelor folosite pentru producția, transportul, depozitarea sau consumul produselor alimentare sau al hranei (inclusiv apa potabilă) destinate oamenilor și animalelor.

Produse utilizate pentru impregnarea materialelor care pot intra în contact cu produsele alimentare.”

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la recunoașterea aplicabilității OMS nr. 1761/2021, în ceea ce privește stabilirea compatibilității dezinfectanților achiziționați prin prezenta procedură cu utilizare a acestora (dezinfecția), acolo unde nu există prevederi speciale care să înlăture aplicarea sa.

Produsele chimice dezinfectante sunt achiziționate spre realizarea dezinfecției.

Așadar, ele trebuie să fie apte a îndeplini și a se conforma procedurilor aferente realizării dezinfecției; cu alte cuvinte, calitățile solicitate la achiziționare trebuie să concorde cu modul în care trebuie folosite în cadrul procedurilor de dezinfecție.

Altminteri, achiziția devine inutilă, iar fondurile publice sunt cheltuite inefficient.

Contestatoarea susține că singurul domeniu al vieții sociale în care există reguli de efectuare a dezinfecției este cel medical; aceste reguli sunt consemnate normativ în ordin - *„pentru aprobarea normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia”*.

Avându-se în vedere obligația prevăzută în sarcina tuturor persoanelor juridice din România de art. 3 Legea nr. 95/2006 (*„Protecția sănătății publice constituie o obligație a autorităților administrației publice centrale și locale, precum și a tuturor persoanelor fizice și juridice sănătatea publică fiind definită*

- *ibid.*, art.4 lit. a) - „starea de sănătate a populației în raport cu determinanții stării de sănătate: socio-economi, biologi, de mediu, stil de viață, asigurarea cu servicii de sănătate, calitatea și accesibilitatea serviciilor de sănătate;”), autoarea contestației consideră că nu poate exista un vid de reglementare în ce privește dezinfectia în zona instituțională.

..... consideră că soluția este cea arătată în art. 1 C. civ. (Legea nr. 287/2009 fiind aplicabilă domeniului achizițiilor publice conform art. 231 Legea nr.98/2016).

Astfel, se asigură respectarea obligațiilor prevăzute de Legea nr. 95/2006 în sarcina tuturor entităților activând în sfera instituțională la un nivel reglementat (cel medical), adică la cel mai înalt nivel ce poate fi oferit în sistemul de asistență publică de sănătate din România.

PRODUSUL 24 -Detergent lichid universal, produs concentrat cu efect dezinfectant, cu maximă eficiență bactericida, fungicidă și virucidă, 5 L.

Autoarea contestației solicită obligarea autorității contractante la precizarea ca spectrul de activitate microbicidă astfel definit (bactericidă, fungicidă și virucidă) trebuie dovedit prin testări realizate în condiții de murdărie.

Având în vedere definiția condițiilor de testare în condiții de murdărie prezentată în STANDARD, p. 15;

3.3.4.2

dirty conditions

conditions representative of surfaces which are known to or potentially contain organic find/or inorganic substances

(„3.3.4.2.

condiții de murdărie/condiții reprezentative pentru suprafețele care sunt cunoscute că ar conține sau ar putea conține substanțe organice și/sau anorganice”).

Or, suportul de dezinfectat (suprafețele) este cunoscut că ar putea conține asemenea substanțe interferente, a căror prezență poate reduce efectul operațiunii de dezinfecție.

Față de solicitarea autorității contractante ca produsul să aibă o întrebuințare „universală” (adică pe orice suprafețe), contestatoarea solicită autorității să impună operatorilor economici să prezinte dovezi (precum rapoarte tehnice de evaluare a conformității) privind compatibilitatea produsului oferit cu materialul tuturor suprafețelor sau cel puțin al celor care se întâlnesc frecvent în spațiile sale, respectiv ale mandanților care trebuie indicate pentru o ofertare corespunzătoare).

De asemenea contestatoarea, subliniază că scopul oricărei achiziții publice îl constituie achiziția în „*condiții de eficiență economică și socială*.”

Cumpărarea unor produse, despre care nu se poate afirma cu certitudinea atestării unui organism recunoscut că nu pot produce afectarea suprafețelor pe care se aplică respectivele produse, este în mod evident contrară scopului citat mai sus.

Iar interesul societății contestatoare este de a concura cu operatorii economici care, nefăcând rabat la calitatea produsului oferit, sunt în măsură a face asemenea dovadă.

Se asigură astfel respectarea principiului egalității de tratament (operatorii economici oferind produse cu calități solicitate de autoritatea contractantă,

dovedite: în condiții de seriozitate tehnică și științifică, concurează pentru adjudecarea acordului-cadru prin ofertarea la un preț propriu și corect).

PRODUSUL 76- *Detergent universal dezinfectant, curăță în profunzime, redă strălucirea suprafețelor, distruge bacteriile și microbii, parfum plăcut, amestec omogen de surfactanți anionici (10-20%); neionici (5-15%), conservanți, apă, ambalajul este confecționat din polietilenă tip HDPE ce se poate recicla, 1000ml.*

Autoarea contestației solicită obligarea autorității contractante la modificarea parțială a cerinței „distruge bacteriile și microbii, prin precizarea științifică și legală a microbicide solicitate produsului”.

Se înțelege din modul de redactare al cerinței că autoritatea contractantă dorește o eficacitate bactericidă („distruge bacteriile”), dar solicitarea „distruge microbii” este imprecisă (și oricum o include pe prima). Așa cum se arată în STANDARD, p.61 - *„The terms "antibacterial, antifungal, antimicrobial, antiviral" may be used as common words (not as scientific terms). Since the mode of action is not precise, these terms may not be used in a requirement for the activity or the efficacy of a product.”*

Se impune deci obligarea autorității contractante la definirea precisă (și științifică) a necesității sale de dezinfecție prin stabilirea unei specificații tehnice corespunzătoare.

În raport de datele sumare oferite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini produs, contestatoarea estimează că acesta este destinat realizării unei dezinfecții de nivel scăzut (ceea ce presupune eficacități bactericidă, levuricidă, virucidă - art. (1) lit. f) sau de nivel intermediar/mediu (ceea ce presupune eficacități fungicida, micobactericidă, virucidă - art. (1) lit. e) din ORDIN).

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței stabilind o anumită compoziție a produsului - amestec omogen de surfactanți anionici (10-20%); conservanți, apă.

Un produs cu altă compoziție decât cea dorită de autoritatea contractantă, dar care are eficacitatea și toate celelalte calități solicitate prin caietul de sarcini lot nu poate fi exclus din competiția pentru atribuirea contractului.

Față de solicitarea autorității contractante ca produsul să aibă o întrebuințare „universală” (adică pe orice suprafețe), contestatoarea solicită autorității contractante să impună operatorilor economici să prezinte dovezi (precum rapoarte tehnice de evaluare a conformității) privind compatibilitatea produsului oferit cu materialul tuturor suprafețelor sau cel puțin al celor care se întâlnesc frecvent în spațiile sale, respectiv ale mandanților săi (materiale care trebuie indicate pentru o ofertare corespunzătoare).

PRODUSUL 77 - *Detergent dezinfectant diferite domenii de utilizare, nu conține aldehide, acțiune bactericida (MRSA), tuberculocida, fungicida, virucida, ușor alcalin. 5 L.*

Autoarea contestației solicită autorității contractante precizarea sintagmei „diferite domenii de utilizare”.

Solicită eliminarea cerinței de testare a eficacității bactericide printr-o testare pe tulpină MRSA.

Lipsește utilitatea unei asemenea testări, MRSA fiind o bacterie ce se dezvoltă în mediul spitalicesc ca urmare a apariției fenomenului rezistenței la antibiotice.

Prin inutilitatea ei, cerința devine o restricționare artificială a competiției art. 50, art. 155 alin. (6) și art. 156 alin. (2) Legea nr.98/2016).

În plus, niciunul dintre standardele europene (EN) de evaluare bactericide a unui produs dezinfectant nu utilizează acest microorganism în metodologia sa drept tulpină de testare (iar faptul că unii producători înțeleg să facă asemenea testare, care este în afara metodologiilor de evaluare - este un indiciu în plus de restricționare a competiției și dirijare a acesteia către acești „ unii producători”).

Solicită obligarea autorității contractante la precizarea că spectrul de activitate microbică astfel definit trebuie dovedit prin testări realizate în condiții de murdărie.

PRODUSUL 78- *Dezinfectant concentrat, pentru suprafețe și echipamente din laboratoare medicale/cabinete, conține: digluconat de clorhexedrină, clorura de didecil dimetil amoniu <10%, 5 L.*

Autoarea contestației solicită autorității contractante stabilirea spectrului de activitate al produsului (așa cum a procedat, uneori în mod imperfect, în cazul altor produse).

De asemenea, solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței stabilind compoziția produsului - conține: digluconat de clorhexedrina, clorura de didecil dimetil, amoniu).

PRODUSUL 79- *Cloramina pentru dezinfectat vase, conține dicloroizocianurat de sodiu dihidrat 70- 80%, cu activitate virucida, 200 tablete/cutie.*

Contestatoarea subliniază că solicitarea doar a unei singure eficacități microbicide - cea virucidă - este contrară scopului achiziționării unui produs în condiții de eficiență socială (art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016) și normelor tehnice în materie de dezinfecție a suprafețelor.

Potrivit standardului EN 14885:2022, p.23, respectiv p. 48 eficacitatea virucidă este, în aria medicală, doar o eficacitate adițională (pe lângă cele stabilite cu caracter obligatoriu), respectiv doar o activitate necesară în domeniul alimentar.

Așadar, obligația autorității contractante de a asigura procurarea unui produs care să asigure protecția interesului public (sănătatea publică) - art. 3 din Legea nr. 95/2006 - trebuie să se reflecte în primul rând în calitățile dezinfectante ale respectivului produs.

PRODUSUL 80 - *Pastile de clor pentru dezinfectat, cu dizolvare rapidă, 300 tablete/cutie*

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la stabilirea spectrului de activitate microbică al produsului.

Solicită autorității contractante la precizarea că spectrul de activitate astfel definit trebuie dovedit prin testări realizate în condiții de murdărie.

Prin adresa nr. 15272/31.10.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 69867/31.10.2024, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

EXPUNEREA DE MOTIVE PRIVIN LIPSA DE TEMEINICIE

Ca și chestiuni prealabile, autoritatea contractantă apreciază că se impun câteva precizări legate de cadrul legal incident și de legitimitatea unui astfel de demers prin raportare la interesul legitim.

Cu privire la interesul legitim, prin raportare la următoarele premise:

- i) Autoritatea contractantă este titular unei anumite necesități,
- ii) Necesitatea identificată la nivelul unei autorități contractante este exprimată și descrisă prin intermediul documentației de atribuire,
- iii) Operatorilor economici le revin obligația și interesul de a răspunde nevoii autorității contractante, așa cum a fost aceasta descrisă,
- iv) Ajustarea nevoii autorității contractante în funcție de interesul unui operator economic nu este în sarcina/obligația acesteia,

În cadrul promovării unei contestații împotriva documentației de atribuire, interesul legitim privat se subsumează interesului legitim public. Cu alte cuvinte, orice eventuală solicitare de remediere a unei documentații de atribuire se impune a fi analizată prin raportare la cui profită demersul: dacă operatorul economic susține un interes privat propriu care nu servește/satisface interesul public, autoritatea contractantă apreciază că în cauză nu sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate a contestației.

Cu privire la cadrul legal incident, contrar susținerilor contestatoarei, potrivit cărora se impune a se constata incidența Ordinului nr. 1761/2021 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfectia mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia, prin asimilare, motivat de o presupusă lipsă de reglementare (vid legislativ), autoritatea contractantă arată că există un Normativ privind curățenia în instituțiile publice, și anume NORMA din 4 februarie 2014 de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației.

Actul normativ invocat mai sus, prin dispozițiile CAPITOLUL VI: Norme de igienă pentru unitățile de folosință publică, stabilește normele de igienă ce se aplică categoriilor de instituții publice centrale și locale, instituții sau unități economice, de alimentație publică, de turism, comerciale, culturale, sociale, de educație, sportive, colectivităților temporare de muncă sau de recreere, precum și unităților în care se efectuează prestări de servicii pentru populație, denumite în continuare unități.

Art. 50 din actul antementionat reglementează condițiile minime ce privesc curățarea, dezinfectia, dezinsecția, deratizarea, precollectarea și evacuarea deșeurilor solide.

Concluzie 1: Prin urmare, în considerarea atât a unui cadru legal specific, reprezentat de NORMA din 4 februarie 2014, precum și de interpretarea corectă a dispozițiilor art. 1 C. Civ., reiese în mod evident că nu se poate reține nicidecum incidența Ordinului nr. 1761/2021 în cazul de față.

Concluzie 2: Specificitatea Ordinului nr. 1761/2021 este dată chiar de destinatarul acestuia și anume unități sanitare publice/private, iar o eventuală asimilare a cadrului legal asupra și/sau în legătură cu altă categorie de destinatari nu se poate admite decât dacă legea se interpretează în sensul în care poate produce efecte (*Actus interpretandus est potius ut valeat quam pereat*). Acest adagiu latin exprimă regula de interpretare logică a legii civile conform căreia orice normă juridică trebuie astfel interpretată încât să se identifice posibilitatea aplicării ei, iar nu să se motiveze imposibilitatea aplicării ei.

Concluzie finală: Criticile petentei în temeiul cărora se solicită recunoașterea de către autoritatea contractantă a incidenței Ordinului nr. 1761/2021 (pct. 2.2 și următoarele care fac trimitere la acesta) se impune a fi respinsă. NORMA din 4 februarie 2014 reglementează acest domeniu pentru instituțiile publice, existând, așadar un act normativ specific. Mai mult decât atât, așa cum a arătat autoritatea contractantă, condițiile din instituțiile publice nu se pot asimila celor din unitățile sanitare publice/private, așa încât Ordinul nr. 1761/2021 nici nu ar putea fi aplicat la nivelul instituțiilor publice, neregăsindu-se condițiile și cazuistica care a generat actul normativ în discuție. Pentru aceste considerente, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea, ca neîntemeiată, a criticii asociate punctului 2.2.

Față de invocarea de către petentă a unui istoric favorabil cu privire la critica de la punctul 2.2, autoritatea contractantă invocă Decizia nr. 102/C5/2652/13.01.2023.

Subsecvent punctelor anterioare discutate și prin raportarea la dispozițiile art. 20 alin. (10), (11) și (12) din HG. nr. 395/20162, caietul de sarcini conține caracteristici tehnice minime care:

- (i) corespund și descriu obiectiv nevoia autorității contractante și
- (ii) permit fiecărui produs să răspundă acestei nevoi.

De asemenea, în analiza temeiniciei criticii contestatoarei, autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe că:

(i) activitatea de curățenie și dezinfecție la nivelul instituțiilor publice este reglementată prin intermediul NORMEI din 4 februarie 2014;

(ii) actul normativ de reglementare antemenționat nu impune nicio obligativitate specifică, nici cu privire la aplicarea vreunui standard și nici cu privire la tipul de materiale ce se vor folosi, așa încât acolo unde legea nu distinge nici interpretul nu o poate face;

(iii) legislația în domeniul achizițiilor publice instituie principiul suveranității autorității contractante, aceasta fiind responsabilă și răspunzătoare pentru modalitatea de desfășurare a procedurii de achiziție publică

Concluzie 1: Acceptarea criticii privind demonstrarea efectuării testărilor în condiții de murdărie (punctele 2.4.1, 2.5.2, 2.6.3, 2.8.2, 2.9.2) echivalează atât cu încălcarea dreptului autorității contractante de a stabili cerințele minime și obligatorii ce răspund nevoii, precum și cu aplicarea unei restricții privind produsele oferite fără niciun temei legal. Dimpotrivă, chiar solicitarea L contravine Normei din 4 februarie care nu impune alte cerințe minime decât cele de la nivelul caietului de sarcini.

Concluzie 2: Nici din punct de vedere procedural, critica petentei nu are susținere. Condițiile cumulative privind persoana vătămată nu sunt îndeplinite. Modalitatea actuală a cerinței permite petentei să depună ofertă, ofertarea unui produs superior fiind o decizie proprie acesteia. Dezideratul acesteia de a-și promova interesul propriu prin restrângerea neîntemeiată a concurenței nu poate subscrie interesului public, așa încât se impune respingerea ca neîntemeiată a criticilor de la punctele 2.4.1, 2.5.2, 2.6.3, 2.8.2, 2.9.2.

În ceea ce privește solicitarea GB INDCO SRL de a obliga autoritatea contractantă la completarea documentației de atribuire cu obligativitatea operatorilor economici de a demonstra întrebuintarea universală a anumitor produse oferite, autoritatea contractantă arată că aceasta este cel puțin

redundantă, având în vedere că o astfel de cerință se regăsește la nivelul documentației de atribuire - a se vedea punctul 9 din caietul de sarcini însoțit de Nota 1 (pag. 10 & 11 din acesta).

Autoritatea contractantă solicită, pe cale de consecință, respingerea ca neîntemeiate a criticilor de la punctele 2.4.2, 2.5.4, 2.6.4, 2.7.4.

În același sens este și critica de la punctul 2.1. prin care obligă autoritatea contractantă la completarea documentației de atribuire cu solicitarea de a se prezenta avizul CNPB pentru biocide. Autoritatea contractantă solicită a se avea în vedere cerințele din caietul de sarcini, cap. 9) precum și principiul potrivit căruia nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii.

Pe cale de consecință, solicită Consiliului respingerea ca neîntemeiată a criticii de la punctul 2.1.

Cu privire la critica de obligare a autorității contractante la definirea precisă și științifică a necesității de dezinfecție, autoritatea contractantă arată că:

(i) standardul 14885 invocat și Ordinul nr. 1761/2021 nu sunt solicitate ca fiind obligatorii, normativul aplicabil fiind Norma 4, așa cum a arătat anterior;

(ii) potrivit Normei 4, dezinfecția reprezintă reducerea numărului de microorganisme în/sau pe o matrice neînsuflețită, realizată prin acțiunea ireversibilă a unui produs biocid, la un nivel considerat a fi adecvat pentru un scop definit;

(iii) caracteristicile tehnice sunt clar și obiectiv definite, pentru fiecare produs în parte, fiind indicat tipul produsului, aspecte ce țin de concentrații, ambalaj și gramaj,

(iv) caietul de sarcini, prin cap. 9), impune prezentarea oricăror documente din care să reiasă modul de îndeplinire a cerințelor, inclusiv fișe tehnice, buletine de analiză, etc.

Prin raportare la definiția științifică din Norma 4 a procedurii de curățenie, descrierea produselor din caietul de sarcini îndeplinește toate cerințele privind asigurarea de către autoritatea contractantă a unei informări complete, corecte și explicite privind modul de desfășurare a procedurii și obiectul acesteia. Presupusa lipsă de claritate invocată de contestatoare este determinată de confuzia cu privire la cadrul legal aplicabil care nu este Ordinul 1761 ci Norma 4, ante menționată. Autoritatea contractantă solicită, prin urmare, respingerea ca neîntemeiate și a criticilor de la punctul 2.5.1.

Cu privire la critica de la punctul 2.6.2., cu titlul prealabil se impun câteva precizări corecte privind termenul utilizat ca referință MRSA.

Infecția MRSA este prescurtarea pentru infecția cu stafilococ aureus rezistent la metilicilină. Infecția apare din cauza accentuării bacteriei care rămâne neafectată de antibiotice folosite în mod obișnuit pentru a trata infecțiile cu stafilococ care apar în fiecare zi. Acum sunt cunoscute două tipuri de infecții MRSA. Acestea sunt infecția HA-MRSA și infecția CA-MRSA. HA-MRSA vine de la infecțiile MRSA. Cele mai multe infecții sunt infecțiile HA-MRSA. Acestea apar la oamenii care au fost în spital sau în alte centre medicale și care au experimentat tipuri de proceduri care includ operațiile, tubajul intravenos sau articulațiile artificiale. Celălalt tip, infecțiile CA-MRSA, apare la oamenii

sănătoși ca și o boală dureroasă care poate fi răspândită prin contactul cu pielea.

Cu alte cuvinte, MRSA este un timp de infecție care nu este determinat doar de mediul spitalicesc, ci și de cel generat de comunitate, cum este cazul de față. Autoritatea contractantă susține că își menține cerința ca fiind justificată prin raportare la nevoia sa. Apreciază de altfel că se impune și observația potrivit căreia, deși a susținut aplicabilitatea Ordinului nr 1761, în mod total selectiv și oportunist, GB INDCO SRL declină acum spectrul de acțiune pentru produsul în discuție, contrar principiului antamat care obligă la asimilare, acolo unde nu este cadru legal. Observația are ca rol susținerea argumentelor autorității contractante privind intenția GB INDCO SRL de a promova exclusiv un interes privat propriu.

Cu privire la criticile de la punctele 2.7.1, 2.8.1 și 2.9.1, autoritatea contractantă arată că aceasta se substituie autorității contractante și impune, neîntemeiat și nemotivat, anumite cerințe minime și obligatorii.

Astfel, toate specificațiile produselor au fost stabilite prin raportare la un minim de caracteristici. Orice produs superior este acceptat. Stabilirea specificațiilor minime și obligatorii reprezintă un atribuit exclusiv al autorității contractante.

Din modalitatea de argumentare a criticii reiese în mod evident faptul că societatea contestatoare dorește modificarea caracteristicilor de la minimul la stabilit la valori superioare. Or, având în vedere că scopul demersului este acela de a aduce un avantaj concret petentei, este pertinent și logic ca autoritatea contractantă să afirme că dacă contestatoarea ar îndeplini cerințele superioare reclamate pentru produsele în discuție, cu siguranță le îndeplinește și pe cele minime din caietul de sarcini.

Față de considerentele de la punctele anterioare, autoritatea contractantă susține că solicitarea este neîntemeiată, iar scopul avut în vedere este restrângerea artificială a concurenței pentru ca acestea să îi crească șansele de câștig, aspect ce nu poate reprezenta argument de temeinicie în promovarea criticii. Autoritatea contractantă solicită Consiliului, să respingă și criticile pentru punctele 2.7.1, 2.8.1 și 2.9.1.

Cu privire la criticile de la punctele 2.5.3, 2.7.3 și 2.8.3, pentru claritate apreciază că se impun câteva considerații introductive privind surfactanții și rolul acestora în soluția de curățare, respectiv în detergenți.

Surfactanții sau agenții activi de suprafață sunt, pe scurt, definiți ca acele materiale ce pot reduce într-o mare măsură tensiunea apei, atunci când sunt folosiți în concentrații mici. Astfel, ei se concentrează la suprafața soluției, solubilizând materialele ce manifestă o oarecare afinitate unele față de celelalte.

În concluzie, surfactanții ajută soluția de curățare să pătrundă în suprafața ce urmează a fi curățată pentru a desprinde și îndepărta murdăria.

Regulamentul nr. 907/2006 stabilește criterii privind biodegradabilitatea primară, așa încât procentul de compuși surfactanți stabiliți prin caietul de sarcini are la bază nivelul de biodegradabilitate primară menționat în anexa la Regulament, fiind situat sub 0,2%.

Clorhexidina, numită și digluconat de clorhexidină, este o moleculă cu proprietăți antiseptice (dezinfectante). Are o acțiune bactericidă și fungicidă. Aplicată ca atare, poate elimina infecțiile bacteriene.

Dicloroizocianuratul de sodiu dihidrat este utilizat ca dezinfectant pentru purificarea apei. Omoară rapid tot felul de bacterii. Este ușor de utilizat și rezultatele durează o perioadă mai lungă de timp.

Specificațiile minime și obligatorii din caietul de sarcini au ca reper în fundamentarea lor nu doar normative și/sau regulamente, ci și proporționalitatea și justificarea în raport de obiectul contractului de achiziție publică.

Or, în cazul de față, având în vedere că surfactanții sunt compuși care se regăsesc obligatoriu în toți detergenții, nivelul stabilit prin caietul de sarcini are legătură cu necesitatea protejării mediului prin raportare la frecvența și cantitatea de detergent utilizate în cadrul prezentului contract. Față de aceste premise, procentul menționat reprezintă nevoia autorității contractante de a acorda atenție și mediului înconjurător. Cerința astfel formulată este justificată prin aceea că: (i) are legătură cu obiectul contractului ce urmează a se atribui, (ii) este proporțională și nu afectează concurența și (iii) exprimă clar nevoia autorității contractante. Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că nu este fundamentată critica, nu este susținută și probată, nu arată concret în ce anume constă presupusa acțiune vătămătoare reclamată.

În ceea ce privește ceilalți doi compuși (pct. 2.7.3 și 2.8.3) necesitatea unei compoziții minime este determinată de scopul utilizării produsului ce se va achiziționa, cerința astfel formulată fiind justificată prin aceea că: (i) are legătură cu obiectul contractului ce urmează a se atribui, (ii) este proporțională și nu afectează concurența și (iii) exprimă clar nevoia autorității contractante.

În concluzie, pentru cele expuse anterior, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulate.

Prin adresa nr. 2889/04.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 70649/04.11.2024, ... a transmis Consiliului „răspuns la punctul de vedere al autorității contractante” prin care solicită:

Cu referire la criticile 2.1, 2.2, 2.4.1., 2.5.1, 2.5.3., 2.6.2, contestatoarea își menține criticile și solicită Consiliului admiterea lor.

Cu privire la critica 2.4.2, cererea contestatoarei are două componente:

- obligarea autorității contractante la indicarea materialelor suprafețelor pe care urmează a fi aplicat dezinfectantul;
- obligarea autorității contractante la stabilirea obligativității ofertanților de a dovedi compatibilitatea cu suprafețele pe care urmează a fi aplicat dezinfectantul cu probe precum rapoarte tehnice de evaluare a conformității.

Contestatoarea arată că își menține cererea doar sub prima componentă și solicită admiterea ei.

Prin adresa nr. 2550/04.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 63545/07.10.2024, ... a transmis, atașat contestației, factura seria 2, nr. 041/03.10.2024 în sumă de 2.900,00 lei reprezentând cheltuieli judecată. a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 210635824/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria la data de 04.10.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 45.708,86 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru,

divizat pe loturi, având ca obiect „Acord-cadru de furnizare produse de curățenie și igienă”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr./25.09.2024.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru, este de 36.291.369,69 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că operatorul economic este nemulțumit de documentația de atribuire elaborată și solicită cele din partea introductivă pentru Lot 1.

În ceea ce privește Critica TP2-TP4 (Spectrul de eficiență al produselor și claritatea documentației)

Contestatoarea a subliniat lipsa clarității în definirea cerințelor pentru produsele biocide (TP2-TP4) din caietul de sarcini. În special nu sunt detaliate cerințele de eficiență bactericidă, fungicidă și virucidă pentru dezinfectanții incluși în TP2-TP4 și se invocă termenii generali, precum „microbi,” fără specificarea clară a standardelor aplicabile (ex. EN 14885), ceea ce poate duce la confuzii sau favorizarea unor produse neconforme .

Autoritatea a răspuns prin punctul de vedere că documentația de atribuire este suficient de clară și detaliată. Spectrul de eficiență este descris suficient, produsele trebuie să demonstreze eficacitatea prin documente justificative (certificate, fișe tehnice), conform standardelor aplicabile .

Această este deliberată pentru a permite ofertanților să propună soluții diversificate, favorizând competiția.

Contestatoarea a reiterat necesitatea detaliilor clare privind spectrul de eficiență, invocând riscul admiterii unor produse inadecvate .

Consiliul constată că documentația este conformă cu art. 154 alin. (1) din Legea 98/2016, oferind toate informațiile necesare pentru ofertare. Specificațiile permit verificarea conformității prin documente justificative (ex. certificate de conformitate), respectând standardele europene aplicabile.

Este justificată prin nevoia de a permite ofertanților o participare diversificată. Această abordare este în conformitate cu principiul transparenței și egalității de tratament, critica fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica privind aplicarea normelor OMS nr. 1761/2021.

Contestatoarea susține că există un vid legislativ în reglementarea procedurilor de dezinfecție pentru instituțiile publice, în afara sectorului sanitar. Astfel, invocă necesitatea aplicării normelor OMS nr. 1761/2021, specifice unităților sanitare, considerându-le un reper de calitate superioară pentru protecția sănătății publice.

Autoritatea contractantă respinge aplicarea normelor OMS nr. 1761/2021, argumentând că acestea sunt destinate exclusiv unităților sanitare publice și private. În cazul instituțiilor publice, se aplică **Norma din 4 februarie 2014**, care stabilește cerințe generale pentru curățenie și dezinfecție. Autoritatea contractantă subliniază că normele sanitare sunt specifice unui mediu mult mai strict reglementat (unități spitalicești) și nu pot fi extinse prin analogie la instituțiile publice de altă natură.

Contestatoarea contestă suficiența Normei din 4 februarie 2014, susținând că aceasta nu reglementează adecvat dezinfecția și invocă art. 1 alin. (2) din Codul civil, care prevede aplicarea dispozițiilor similare în cazuri nereglementate. De asemenea, menționează că utilizarea normelor OMS nr.

1761/2021 ar preveni riscurile de sănătate publică asociate utilizării unor produse neadecvate.

Consiliul constată ca Normele OMS nr. 1761/2021 reglementează specific dezinfecția, curățarea și sterilizarea în **unități sanitare publice și private**, unde riscurile pentru sănătatea umană sunt ridicate (ex. prevenirea infecțiilor nosocomiale). Instituțiile publice, cum ar fi școlile sau birourile administrative, nu implică riscuri similare. Astfel, utilizarea acestor norme ar reprezenta o extindere nejustificată a aplicabilității lor.

Norma din 4 februarie 2014 prevede condiții minime de igienă și curățenie pentru instituțiile publice. Deși mai generale decât OMS nr. 1761/2021, ele sunt adecvate nevoilor acestor instituții. Potrivit principiului juridic *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, norma trebuie aplicată așa cum este, fără a introduce cerințe suplimentare care nu sunt prevăzute de legiuitor.

Conform art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a-și stabili propriile cerințe, atâta timp cât acestea sunt proporționale și conforme cu scopul achiziției. În acest caz, specificațiile din caietul de sarcini sunt suficiente pentru a răspunde nevoilor identificate (igienizarea instituțiilor publice). Introducerea normelor OMS nr. 1761/2021 ar adăuga o cerință disproporționată care ar putea restricționa competiția.

Contestatoarea nu a demonstrat cum aplicarea normelor OMS nr. 1761/2021 ar fi obligatorie sau necesară în acest caz. Conform principiului *onus probandi*, revine părții care formulează acuzația (contestatoarea) să probeze afirmațiile făcute. În absența unei astfel de probe, cererea este nefondată.

Autoritatea a invocat corect Decizia 102/C5/2652/2023 care susține poziția autorității contractante că aplicarea normelor OMS nr. 1761/2021 nu este justificată pentru dezinfecția în instituțiile publice non-sanitare. Normele specifice din domeniul sanitar nu trebuie extinse, deoarece ar încălca principiile proporționalității și ar impune cerințe nejustificate. Specificațiile din caietul de sarcini sunt conforme și proporționale scopului procedurii, critica fiind nefondată.

În ceea ce privește critica privind cerințe tehnice restrictive pentru produsele din Lotul I (pozițiile 24, 76-80).

Contestatoarea susține că cerințele tehnice pentru produsele din lotul 1 sunt restrictive și favorizează anumiți producători prin:

- specificarea unor concentrații chimice precise, precum surfactanți 10-20% (produsul 76) și clorura de didecil dimetil amoniu <10% (produsul 78);
- lipsa testării produselor în condiții reale de utilizare (condiții de murdărie).

Definirea vagă a spectrului de activitate microbică pentru produse precum 24, 79 și 80.

Autoritatea susține că cerințele tehnice sunt proporționale cu scopul achiziției și reflectă nevoile reale:

- „Caietul de sarcini descrie cerințele minime obligatorii pentru a asigura utilizarea unor produse conforme și eficiente.”
- specificațiile au fost elaborate pentru a respecta reglementările naționale și europene privind protecția mediului și sănătatea publică: „Cerințele

privind surfactanții sunt conforme cu normele de biodegradabilitate și siguranță.”

Introducerea testării suplimentare, în condiții de murdărie (cum solicită contestatorul) ar încălca principiul proporționalității, prevăzut de Legea 98/2016.

Contestatoarea susține că specificațiile restrictive limitează competiția și solicită:

- eliminarea cerințelor stricte privind concentrațiile chimice;
- introducerea testării produselor în condiții reale de utilizare

Față de criticile privind specificarea unor concentrații chimice precise, precum surfactanți 10-20% (produsul 76) și clorura de didecil dimetil amoniu <10% (produsul 78), Consiliul constată că, în conformitate cu art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul să stabilească specificații tehnice proporționale cu scopul achiziției.

În ceea ce privește Critica MRSA (Testarea pe tulpina bacteriană MRSA)

Contestatoarea solicită eliminarea cerinței de testare pe tulpina MRSA (Meticilin-rezistent *Staphylococcus aureus*), considerând-o nejustificată și respctivă. Aceasta susține că MRSA este specifică mediului spitalicesc și nu are relevanță pentru produsele utilizate în instituțiile publice.

Autoritatea a justificat această cerință prin prisma protecției sănătății publice. Testarea pe tulpina MRSA garantează că produsele au eficiență împotriva agenților patogeni rezistenți, care pot apărea inclusiv în spații publice frecvent utilizate. Cerința este proporțională cu scopul achiziției, având în vedere frecvența utilizării produselor în medii cu risc crescut de expunere la bacterii rezistente .

Contestatoarea a susținut că această cerință creează o limitare nejustificată pentru ofertanții ale căror produse nu au fost testate pe tulpina MRSA, dar care îndeplinesc alte cerințe de eficacitate .

Consiliul constată că testarea pe MRSA este justificată de contextul utilizării produselor în spații publice, unde există riscul expunerii la agenți patogeni rezistenți. Conform art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea 98/2016, autoritatea are dreptul să includă astfel de cerințe dacă sunt proporționale cu scopul achiziției. Cerința este aplicabilă în mod uniform tuturor ofertanților și nu limitează competiția, ci garantează eficiența produselor achiziționate .

Testarea pe tulpina MRSA nu depășește ceea ce este necesar pentru atingerea obiectivelor de sănătate publică, fiind proporțională cu scopul achiziției.

Specificațiile tehnice solicitate de autoritate sunt justificate de nevoia de a achiziționa produse sigure, eficiente și conforme cu standardele de mediu aplicabile. Proporționalitatea este demonstrată prin adaptarea cerințelor la scopul dezinfectării în spații publice frecvent utilizate, spații ce nu sunt destinate domeniului sanitar, nefiind domeniul de acțiune al autorității.

Cerințele incluse în caietul de sarcini permit participarea oricărui operator economic care oferă produse conforme. Nu există dovezi că acestea ar favoriza un anumit producător, iar contestatoarea nu a probat acest fapt prin contestație.

Mai mult, prevederile art. 156 alin. (2) din Legea 98/2016 interzic doar acele cerințe tehnice care limitează nejustificat competiția. Autoritatea a demonstrat că cerințele sunt minimale și accesibile.

Solicitarea contestatoarei de a introduce testarea în condiții de murdărie ar introduce cerințe disproporționate. Introducerea unor cerințe care nu sunt esențiale ar putea restrânge competiția, critica fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica pricinind lipsa de informații clare și precise în documentația de atribuire.

Contestatorul consideră că documentația de atribuire este insuficient de clară, deoarece:

- folosește termeni generali, precum „distruge bacteriile și microbii”;
- nu definește standardele exacte pentru testare (ex. EN 14885) și spectrul de eficacitate.

Autoritatea afirmă că documentația este clară și completă, oferind toate informațiile esențiale pentru ofertare:

- „termenii generali sunt utilizați pentru a permite o ofertare flexibilă și diversificată.”
- fișele tehnice și certificatele solicitate sunt suficiente pentru a demonstra conformitatea.

Contestatoarea afirmă prin răspuns la punctul de vedere că utilizarea termenilor generali creează confuzie și solicită o clarificare mai detaliată pentru fiecare produs.

Consiliul constată că documentația de atribuire respectă art. 154 alin. (1) din Legea 98/2016, care prevede obligația autorității de a furniza informații complete și clare pentru ofertare.

Utilizarea termenilor generali, cum ar fi „microbi,” este justificată prin nevoia de a permite flexibilitate în ofertare și diversificarea soluțiilor tehnice propuse.

Privitor la solicitările contestatoarei de solicitare a unor dovezi pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor tehnice, se poate constata că autoritatea a solicitat documente standardizate (fișe tehnice, certificate), care sunt suficiente pentru a demonstra conformitatea produselor. Lipsa unor detalii suplimentare invocate de contestatoare nu afectează principiul transparenței, critica fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica *definirea vagă a eficacității produselor*

Contestatoarea afirmă faptul că termeni precum „microbi” și „distruge bacteriile” sunt considerați generici și insuficient definiți.

Autoritatea contractantă susține că termenii generali permit o ofertare mai flexibilă, iar demonstrarea eficienței este reglementată prin standarde europene aplicabile (EN 14885).

Contestatoarea solicită detalierea specifică a cerințelor privind eficacitatea bactericidă, fungicidă și virucidă.

Consiliul constată că, în conformitate cu legislația aplicabilă, autoritatea contractantă are dreptul să utilizeze termeni generali pentru a permite o ofertare diversificată, fără a limita nejustificat competiția. Documentele justificative solicitate, precum certificatele de conformitate, oferă suficiente informații pentru evaluarea eficienței produselor, critica fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica privind sintagma „diferite medii de utilizare”

Contestatoarea invocă faptul că sintagma „diferite medii de utilizare” din documentația de atribuire este vagă și ambiguă, fără a fi însoțită de o descriere clară sau specificații tehnice precise. Aceasta susține că această exprimare

poate genera confuzii în ofertare și evaluare, lăsând loc interpretării subiective a conformității produselor.

Autoritatea contractantă argumentează că utilizarea sintagmei „diferite medii de utilizare” este justificată prin nevoia de a permite utilizarea produselor achiziționate în diverse contexte operaționale:

Produsele trebuie să fie aplicabile într-o gamă variată de medii (ex. spații publice, birouri, instituții școlare), iar descrierea generală permite o ofertare diversificată și flexibilă.

Autoritatea a inclus cerințe minime obligatorii și metode de demonstrare a conformității, eliminând orice risc de interpretare subiectivă.

Contestatoarea reafirmă prin adresa de răspuns la punctul de vedere că lipsa unei descrieri detaliate a sintagmei „diferite medii de utilizare” creează o ambiguitate care poate afecta egalitatea de tratament între ofertanți și poate genera incertitudini în evaluarea conformității.

Decizia autorității contractante de a include cerințe tehnice precise și de a utiliza sintagme generale, precum „diferite medii de utilizare,” este justificată atât din perspectiva legală, cât și din punctul de vedere al oportunității și necesității achiziției publice. Fiecare specificație tehnică din documentația de atribuire reflectă nevoile și obiectivele reale ale autorității, fiind rezultatul unei analize interne, realizate de compartimentele specializate din cadrul instituției. Aceste specificații sunt fundamentate pe necesitatea de a asigura un standard minim de eficiență, siguranță și adaptabilitate în utilizarea produselor achiziționate.

Sintagma „diferite medii de utilizare” reflectă flexibilitatea necesară în utilizarea produselor biocide în contexte variate, cum ar fi spații publice, școli sau birouri, fără a restrânge competiția. Aceasta permite ofertanților să propună soluții diversificate, asigurând respectarea principiului proporționalității și a libertății de ofertare. Conform art. 154 alin. (1) din Legea 98/2016, documentația de atribuire trebuie să fie clară și completă. În acest caz, autoritatea a respectat această cerință, iar toate specificațiile incluse sunt precise și transparente, fiind susținute de metode obiective de demonstrare a conformității (ex. fișe tehnice și certificate).

Prin urmare, decizia autorității contractante de a include cerințe clare, proporționale și fundamentate în documentația de atribuire este în deplină concordanță cu legislația în domeniu. Solicitățile contestatoarei de a modifica cerințele sau de a introduce standarde suplimentare sunt nejustificate și contravin principiilor transparenței, egalității de tratament și proporționalității. Consiliul apreciază că documentația de atribuire respectă prevederile legale și va respinge contestația ca nefondată.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unui produs, serviciu sau lucrare care să îndeplinească anumite cerințe minime obligatorii și de calitate este o prerogativă exclusivă a fiecărei autorități contractante. Aceasta este stabilită în funcție de necesitățile, obiectivele și prioritățile definite intern, pe baza analizelor și recomandărilor compartimentelor specializate din cadrul instituției.

Conținutul documentației de atribuire reprezintă fundamentul procedural al achiziției publice și are un caracter obligatoriu, atât pentru operatorii economici care participă la procedură, cât și pentru autoritatea contractantă. Conform art. 123 din HG nr. 395/2016, operatorii economici trebuie să-și

elaboreze ofertele în conformitate cu cerințele stabilite în documentație, iar autoritatea contractantă este obligată să respecte prevederile acesteia, alături de dispozițiile legale aplicabile.

Astfel, documentația de atribuire funcționează ca un set de reguli ce garantează egalitatea de tratament între ofertanți, transparența procesului și predictibilitatea evaluării. Orice cerințe tehnice incluse în aceasta sunt stabilite pentru a reflecta nevoile reale ale autorității contractante și sunt fundamentate pe criterii obiective și proporționale, în conformitate cu art. 156 alin. (2) din Legea 98/2016.

Modificarea cerințelor după publicarea documentației sau introducerea de standarde suplimentare care i-ar profita doar unui ofertant ar încălca principiile fundamentale ale achizițiilor publice, afectând competiția și echilibrul procedural.

Autoritatea contractantă a acționat în conformitate cu legislația aplicabilă, iar cerințele incluse în documentația de atribuire sunt proporționale, transparente și conforme cu scopul achiziției. Solicitățile contestatoarei de modificare a cerințelor sau de introducere a unor noi standarde sunt nejustificate și vor fi respinse ca neîntemeiate.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de GB INDCO SRL, în contradictoriu cu, ca nefondată, pentru lotul 1.

Va respinge cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată formulate de, ca neîntemeiată, contestația fiind respinsă.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către, în contradictoriu cu, ca nefondată, pentru lot 1.

Respinge cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată formulate de, ca neîntemeiată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 4 exemplare originale, conține 17 pagini.