



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: 12.11.2025

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 71429/13.10.2025, formulată de către asociera cu sediul în Localitatea Bistrița,, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .., având CUI, împotriva raportului procedurii nr. 96408/06.10.2025, emis de către, cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „..... »”, se solicită:

I. anularea raportului procedurii nr. 96408/06.10.2025, comunicării privind rezultatul procedurii nr. 96414/06.10.2025 și a proceselor verbale de evaluare, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara conformă și câștigătoare oferta depusă de asociera

II. anularea tuturor actelor întocmite subsecvent raportului procedurii nr. 96408/06.10.2025

III. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, la reevaluarea ofertei depuse de asociera, iar ca urmare a reevaluării, să stabilească și să comunice un nou rezultat al procedurii, să emită un nou raport al procedurii de atribuire, cu luarea în considerare a motivelor prezentate în contestație

IV. accesul la dosarul achiziției publice, inclusiv, dar fără limitare la orice documente pentru care nu a fost dovedit caracterul confidențial.

V. repunerea contestatoarei în termenul de contestare/completare a motivelor ce vizează caracterul neconform/inacceptabil, respectiv a modalității de evaluare a ofertei clasate pe primul loc.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 75960/29.10.2025,, cu sediul în, reprezentată convențional prin SCA Basarab, Todor, Tămâian cu sediul procesual ales în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea pe fond a contestației și menținerea ca legale a actelor atacate.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocieria critică decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei asocieria

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a inițiat procedura la 18.07.2025, având ca obiect proiectarea și execuția lucrărilor pentru alimentarea cu gaze naturale. Procedura s-a derulat online, cu aplicarea criteriului „cel mai bun raport calitate-preț”, iar oferta contestatoarei a fost clasată pe locul II cu 92,11 puncte, în timp ce asocieria a obținut 100 de puncte și a fost desemnată câștigătoare.

Contestatoarea justifică existența interesului legitim prin dispozițiile Legii nr. 101/2016, întrucât se consideră vătămată în dreptul de a fi declarată câștigătoare.

Contestația a fost depusă în termenul de 7 zile prevăzut de lege, calculat de la data comunicării rezultatului. Contestatoarea arată că va constitui cauțiunea legală.

II. Considerente juridice

1. Refuzul de acces la dosarul achiziției

Societatea contestatoare susține că a depus două cereri de acces la dosar, însă autoritatea contractantă a refuzat furnizarea documentelor, motivând că acestea ar fi confidențiale. A fost transmisă doar declarația de confidențialitate a ofertantului câștigător. Contestatoarea menționează că confidențialitatea poate acoperi doar informații tehnice, financiare sau secrete comerciale ale ofertantului, iar autoritatea contractantă nu poate declara confidențiale propriile sale acte (procese-verbale, clarificări, DUAE).

Se invocă jurisprudența CNSC și CJUE care confirmă necesitatea accesului efectiv la documentele relevante pentru a formula critici concrete.

2. Cererea de repunere în termen

Autoarea contestației solicită repunerea în termen pentru dezvoltarea motivelor contestației după obținerea accesului la dosar. Arată că a depus toate diligențele, iar refuzul autorității a împiedicat-o să-și exercite dreptul la apărare. Sunt invocate decizii CNSC și instanțe care confirmă această soluție, cu referiri la cauza CJUE C-532/20.

III. Critici privind evaluarea ofertei câștigătoare

3. Verificarea incompletă a experienței experților cheie

Contestatoarea arată că autoritatea nu a verificat diplomele, autorizațiile și documentele care dovedesc experiența experților cheie ai asocierii câștigătoare, deși documentația impunea verificarea acestora. În absența verificării, acordarea punctajului maxim de 30 puncte este nejustificată și reprezintă încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal.

4. Metodologia de implementare – acordare nefundamentată a punctajului

Asocierea contestatoare susține că autoritatea a acordat punctaj maxim pentru metodologie fără justificare și fără analiză efectivă, contrar HG 395/2016. Lipsa grilelor, notelor de evaluare și comentariilor tehnice demonstrează un proces formal, arbitrar și netransparent.

5. Lipsa documentelor privind personalul tehnic autorizat pentru sudură
Contestatoarea susține că ofertantul câștigător nu a dovedit că deține:

- sudori autorizați ISCIR,
- proceduri de sudură omologate,
- responsabil tehnic cu sudura (RTS), deși legislația tehnică și caietul de sarcini impun aceste condiții.

De asemenea învederează faptul că lipsa documentelor atrage neconformitatea ofertei.

6. Nedecларarea și neevidențierea costurilor privind paza șantierului

Contestatoarea arată că ofertantul câștigător nu a inclus în deviz costurile pentru paza șantierului, deși există obligație expresă în documentație. O declarație formală nu poate substitui costurile obligatorii prevăzute în deviz. O astfel de omisiune face oferta neconformă.

7. Nerespectarea distanțelor minime de siguranță

Oferta declarată câștigătoare nu demonstrează îndeplinirea cerințelor tehnice esențiale privind respectarea distanțelor minime de siguranță prevăzute în Normele Tehnice pentru proiectarea și execuția sistemelor de alimentare cu gaze naturale (NTPEE 2018), aprobate prin Ordinul ANRE nr. 89/2018.

Conform prevederilor caietului de sarcini și ale fișei de date, ofertanții aveau obligația de a include în propunerea tehnică planșe, secțiuni și detalii de execuție care să demonstreze conformitatea soluției tehnice propuse cu cerințele impuse de NTPEE 2018. Aceste norme stabilesc distanțele minime de amplasare a conductelor de gaze naturale față de alte utilități, construcții, drumuri publice, limite de proprietate și elemente structurale.

8. Nerespectarea cerinței privind proiectele de specialitate - personal autorizat pentru refacerea drumurilor

Contestatoarea arată că conform caietului de sarcini, pagina 9, ofertanții au obligația expresă ca proiectele de specialitate (traversare căi ferate, ape, refacere carosabil etc.) să fie comandate de proiectant firmelor specializate, iar modul de realizare a lucrărilor să fie stabilit în funcție de situația din teren, de comun acord cu proiectantul și autoritatea contractantă.

Această prevedere impune, în mod implicit, ca ofertantul să dețină sau să asigure personal specializat - inginer proiectare drumuri, apt să elaboreze proiectele tehnice aferente refacerii drumurilor, lucrărilor de traversare și refacerii carosabilului, conform reglementărilor tehnice specifice (AND, STAS, normative CNP și indicativ CD), confirmată de răspunsul autorității contractante postat pe SEAP în data de 08.08.2025

"Solicitare de clarificare nr.10

Vă rugăm să confirmați că oferta pentru realizarea lucrărilor din obiectivul de investiții "Alimentare cu gaze naturale localitatea componentă Sărata, municipiul Bistrița județul Bistrița- Năsăud" ofertanții vor cuprinde refacerile zonelor afectate la starea inițială.

Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificare nr.10

Ofertanții vor cuprinde în ofertă toate lucrările necesare realizării obiectivului de investiții, inclusiv refacerile zonelor afectate la starea inițială.”

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a verificat îndeplinirea acestei cerințe - nu există în raportul procedurii niciun document sau mențiune privind:

- existența unui inginer proiectare drumuri nominalizat;
- dovada calificării acestuia (diplomă, certificat atestare profesională, experiență similară);
- documente justificative privind colaborarea cu firme specializate

În lipsa acestor dovezi, oferta declarată câștigătoare nu este sigur că respectă cerința tehnică impusă de caietul de sarcini și fișa de date a achiziției.

9. Lipsa unei motivări concrete pentru care oferta asocierii INST NISTOR a fost declarată câștigătoare

Contestatoarea arată că oferta asocierii primește, conform raportului procedurii, 100 de puncte fără ca achizitoarea să motiveze și să detalieze acest punctaj și modalitatea de îndeplinire a acestuia.

Astfel, asocierea contestatoare subliniază că autoritatea:

- Nu menționează niciun fel de informații privind modalitatea de acordare a punctajului aferent factorilor de evaluare tehnici: nu se regăsește modul în care a fost aplicat punctajul maxim acordat și nici minime referințe la informațiile și documentele furnizate de către ofertantul declarat câștigător în susținerea îndeplinirii factorilor de evaluare tehnici.

- Nu indică niciun fel de informații privind raționamentul comisiei de evaluare în punctarea ofertei. Redarea simplistă și generică a punctajului obținut de asocierea INST NISTOR nu denotă o motivare corespunzătoare a raționamentului pentru care oferta acesteia a fost punctată maxim și desemnată câștigătoare, nefiind posibilă în atare situație stabilirea sau nu a legalității evaluării și concluziilor comisiei de evaluare.

Pentru toate aceste considerente asocierea contestatoare solicită Consiliului admiterea contestației și anularea rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. 101516/20.10.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 73407/21.10.2025, transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către asocierea DIANOVA INSTAL SRL-....., solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare a solicitat acces la dosar, transmitând două cereri în 07.10.2025 și 09.10.2025. Achizitoarea a răspuns, comunicând faptul că ofertantul declarat câștigător a marcat ca fiind confidențiale: documentele de calificare și DUAЕ, propunerea tehnică integral cât și propunerea financiară integrală.

Autoritatea contractantă a explicat că nu poate transmite procesele-verbale de analiză și conținutul integral al ofertelor întrucât acestea includ informații confidențiale declarate expres de ofertanți. A fost transmisă doar declarația de confidențialitate a asocierii câștigătoare.

Totodată, achizitoarea arată că aceeași abordare a fost aplicată și cererii de acces formulate de ofertantul câștigător privind oferta contestatoarei, asigurând tratament egal.

Autoritatea susține că nu a restricționat accesul la dosarul achiziției, ci a respectat legislația privind confidențialitatea și principiile aplicabile achizițiilor publice.

Înainte de a răspunde punctelor contestatoarei, achizitoarea prezintă pe scurt cerințele minime pentru experții solicitanți și factorii de evaluare stabiliți în documentație pentru proiectare și execuție, incluzând algoritmi de punctare.

În ceea ce privește critica privind experții cheie și punctarea acestora, contestatoarea susține că nu există dovezi ale verificării diplomelor, autorizărilor și experienței similare.

Achizitoarea arată că oferta câștigătoare conține lista experților, CV-urile, diplomele, autorizările ANRE și alte documente suport; documentele se regăsesc în fișierele propunerii tehnice, cu pagini identificate; pentru expertul-cheie nr. 1 au fost verificate diplomele, autorizările PGD/PGIU/EGD, recomandările și documentele privind proiecte similare iar pentru expertul-cheie nr. 2 au fost analizate diploma de studii, autorizările ANRE valabile și opt recomandări de la

Comisia de evaluare susține că a acordat punctaj maxim în mod justificat.

Cu privire la critica privind metodologia de implementare, contestatoarea susține lipsa analizei concrete a metodologiei.

Autoritatea explică faptul că analiza a fost efectuată conform fișei de date, iar ofertantul a detaliat responsabilitățile, fluxurile de lucru și resursele umane, ceea ce justifică punctajul maxim.

În ceea ce privește critica privind personalul tehnic – sudorii și RTS, contestatoarea susține că lipsesc dovezi privind sudorii autorizați, omologări și RTS. Astfel autoritatea contractantă prezintă lista nominală a sudorilor autorizați ISCIR, certificatele de calificare, deciziile de nominalizare, și argumente tehnice privind cerințele PT CR 9-2013 (autorizarea individuală dovedește implicit formarea profesională).

Se respinge necesitatea aplicării PT CR 7-2013 în acest context.

Cu privire la critica privind paza șantierului, contestatoarea susține că ofertantul nu a inclus costuri în deviz.

Autoritatea contractantă precizează că se solicită doar declarație de angajament, nu costuri în deviz, iar ofertantul a prezentat declarația conform cerințelor.

Cu privire la critica privind distanțele minime de siguranță, autoritatea contractantă arată că respectarea distanțelor minime este parte a proiectului tehnic ce urmează a fi elaborat și că ofertantul a inclus proceduri tehnice cu referire la Normele ANRE.

Cu privire la critica privind cerința proiectelor de specialitate drumuri, autoritatea menționează că nu a solicitat personal autorizat pentru refacerea drumurilor, însă ofertantul a prezentat oricum experți în domeniu.

În ceea ce privește critica privind motivarea rezultatului, autoritatea arată că motivarea există și este cuprinsă în procesele-verbale și în raportul procedurii.

Autoritatea contractantă consideră argumentele contestatoarei nefondate, întrucât: oferta câștigătoare respectă cerințele tehnice și legale,

evaluarea s-a realizat conform documentației de atribuire, punctajul maxim acordat este justificat, accesul la documente confidențiale a fost legal limitat.

Municipiul Bistrița solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 75960/29.10.2025, cu sediul îneprezentată convențional prin, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea pe fond a contestației și menținerea ca legale a actelor atacate pentru următoarele motive:

Intervenienta arată că are un interes direct în soluționarea cauzei, întrucât, în situația respingerii contestației, aceasta are șanse reale de a încheia contractul de achiziție publică pentru care a depus o ofertă conformă. Intervenția este formulată în termenul legal prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

II. Lipsa motivării contestației

Societatea intervenientă arată că nu a motivat contestarea ofertei declarate câștigătoare, limitându-se la afirmații generale fără fundament factologic sau juridic.

Contestatoarea reclamă preținse neconformități ale ofertei interveniente precum:

- verificarea calificărilor experților cheie
- punctajul acordat pentru metodologie
- personalul tehnic și procedeele de omologare
- paza șantierului
- respectarea unor distanțe minime
- personal autorizat pentru drumuri
- lipsa motivării punctajului de 100 puncte.

Însă, contestatoarea nu indică argumente concrete care să demonstreze neconformitatea ofertei, ci critică doar formularea raportului procedurii. Intervenienta arată că toate verificările au fost efectuate, fiind consemnate în procese-verbale menționate expres în raportul procedurii.

Se invocă jurisprudența CNSC și CJUE privind obligația de motivare a contestațiilor și inadmisibilitatea afirmațiilor speculative.

III. Solicitarea contestatoarei privind accesul la informațiile confidențiale ale ofertei Asocierii

Asocierea intervenientă respinge cererea contestatoarei de acces la elementele confidențiale ale ofertei, argumentând că:

- confidențialitatea a fost declarată și justificată conform legii
- contestatoarea însăși și-a declarat propria ofertă confidențială în mod identic
- acordarea accesului ar crea un tratament inegal și ar încălca principiul concurenței loiale.

Asocierea intervenientă arată că oferta conține informații sensibile: know-how, date salariale, CV-uri și certificări, proceduri interne, liste furnizori și alte documente protejate.

III.1. Tratament preferențial cerut de contestatoare

Se evidențiază faptul că solicită acces la oferta societății interveniente, dar își protejează în același timp propria ofertă, ceea ce

reprezintă o cerere de tratament privilegiat, inadmisibil în procedura de achiziție publică.

III.2. Caracterul justificat al confidențialității

Intervenienta detaliază existența procedurilor interne, a clauzelor contractuale și a măsurilor de protecție a informațiilor comerciale și tehnice, dovedind că îndeplinește toate cerințele legale privind protecția secretelor comerciale.

IV. Cererea contestatoarei de repunere în termen

Societatea intervenientă solicită respingerea cererii de repunere în termen formulate de contestatoare, întrucât nu există nicio culpă a autorității contractante.

Mai mult, legea 101/2016 interzice expres invocarea de noi motive după termenul de contestație.

V. Solicitarea Asocierii privind accesul reciproc la ofertă (în subsidiar)

În eventualitatea în care s-ar admite cererea contestatoarei de acces la documentele confidențiale ale societății interveniente, aceasta solicită acces simetric la oferta contestatoarei, pentru a menține egalitatea de tratament.

În concluzie,, solicită Consiliului respingerea contestației, menținerea actelor procedurii ca legale, respingerea cererii de acces la informații confidențiale, respingerea cererii de repunere în termen, iar, subsidiar, în cazul admiterii accesului contestatoarei, acordarea accesului și societății interveniente la oferta acesteia.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 78155/06.11.2025, a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante prin care arată că în primul rând, este subliniat că autoritatea contractantă a refuzat accesul contestatoarei la dosarul achiziției publice, cu excepția declarației de confidențialitate a ofertantului declarat câștigător. Deși autoritatea susține că a respectat principiile legale și confidențialitatea, în realitate a restricționat accesul nu doar la informațiile confidențiale, ci la întreg dosarul procedurii, incluzând procese-verbale de evaluare, solicitări și răspunsuri de clarificare, documente de calificare și DUAЕ. Această conduită reprezintă o restrângere nejustificată a accesului la informații de interes public și, implicit, o limitare a accesului la justiție, ceea ce contravine principiului transparenței și dreptului la apărare. În atare situație, subscrisa solicită repunerea în termen pentru formularea contestației privind oferta asocierii declarate câștigătoare.

Se aduce în discuție modul în care experiența și calificările experților cheie ai ofertei câștigătoare au fost verificate. Potrivit art. 215 alin. 2 lit. c din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a evidenția avantajele ofertei desemnate câștigătoare față de oferta subscrisei, ceea ce nu s-a întâmplat în comunicarea transmisă. Este detaliat algoritmul de acordare a punctajului pentru experiența profesională a experților cheie: pentru expertul-cheie nr. 1, manager/coordonator de proiect, era necesară diploma de inginer instalații pentru construcții și experiență relevantă în contracte similare. Cu toate acestea, ofertantul câștigător a propus un expert cu diplomă de inginer petrol și gaze, calificare diferită de cea impusă și atestată pentru specialitatea cerută de documentația de atribuire. În plus, nu se dovedește calitatea de manager/coordonator de proiect pentru expertul propus – documentele depuse nu reflectă această funcție, iar simpla

participare la proiecte similare nu este suficientă, așa cum reiese și din jurisprudența CNSC prezentată detaliat.

De asemenea, este evidențiat că lipsesc documente emise de beneficiarii lucrărilor care să confirme atât existența contractelor similare, cât și calitatea concretă de manager/coordonator în cadrul acestora. Inspectoratul de Stat în Construcții nu poate certifica decât controlul tehnic al lucrărilor, nu și implicarea contractuală a expertului în poziția necesară. În ce privește expertul-cheie nr. 2 (instalator autorizat ANRE PGD), din analiza documentelor rezultă că la data executării multora dintre proiectele avizate, expertul nominalizat nu deținea autorizația ANRE necesară, iar în alte cazuri, documentele dovedesc implicarea altor persoane ca proiectanți, nu a expertului propus.

În final, societatea contestatoare arată că autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității și al tratamentului egal acordând punctaj maxim fără verificare riguroasă a documentelor justificative privind experiența și calificările experților-cheie ai ofertei câștigătoare. Solicită, pe cale de consecință, admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, conform prevederilor legale indicate.

Atașat răspunsului contestatoarei la punctul de vedere al autorității contractante, a transmis Factura Seria BBR-4065/16.10.2025, în sumă de 6050,00 reprezentând onorariu avocațial.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 74372/23.10.2025, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei documente din dosarul achiziției, în format electronic, necesare soluționării contestației.

..... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC BANK Sucursala Bistrița la data de 16.10.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, MUNICIPIUL BISTRIȚA a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Proiectare (PT+CS+DE) + asistență tehnică pe parcursul execuției lucrărilor și execuție lucrări , aferent obiectivului de investiții: « Alimentare cu gaze naturale localitatea componentă »”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.scn1165554/18.07.2025.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului este delei fără TVA.

Față de contestația depusă de a formulat **cerere de intervenție**.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei intervenții accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de ofertantul

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în calitate de ofertant câștigător, a solicitat respingerea contestației formulate de

oferantul SRL, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Analizând conținutul criticilor din contestație aflată la dosarul cauzei, Consiliul constată că operatorul economic este nemulțumit de evaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă și solicită cele din partea introductivă.

Contestatoarea a solicitat accesul la toate documentele din dosarul achiziției care nu au fost declarate și dovedite ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit art. 217 alin. (6) teza a II-a din Legea nr. 98/2016.

În cererea sa, a enumerat expres documentele vizate:

- procesele-verbale privind verificarea condițiilor de participare, calificarea, evaluarea tehnică și financiară;
- solicitările de clarificări și răspunsurile Asocierii
- DUAЕ-ul acesteia;
- procesele-verbale privind verificarea documentelor suport;
- procesul-verbal al ședinței de deschidere;
- eventualele rapoarte ale experților cooptați.

Autoritatea contractantă (.....), prin răspunsul nr. 97338/08.10.2025, a refuzat acordarea accesului, motivând că ofertantul declarat câștigător a declarat confidențiale integral propunerea tehnică, financiară și documentele de calificare (inclusiv DUAЕ-ul).

Singurul document transmis contestatoarei a fost Declarația de confidențialitate a Asocierii

În urma acestui refuz, contestatoarea a revenit cu o a doua cerere (nr. 97943/09.10.2025), reiterând solicitarea de acces; însă autoritatea, prin răspunsul nr. 97909/09.10.2025, și-a menținut poziția inițială.

Contestatoarea susține că nu i s-a acordat acces la niciun document din dosarul achiziției, deși, în opinia sa, multe dintre acestea nu pot fi legal considerate confidențiale.

Față de susținerile din contestație privitoare la accesul la ofertele contracandidaților, la Consiliu, respectiv la neacordarea, de către autoritatea contractantă, a dreptului de studiere a dosarului achiziției, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor Legii nr. 98/2016, accesul la dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante, se face în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6), potrivit cărora: „(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul **acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/ justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.** (6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/ justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.

De asemenea, sunt reținute și prevederile art. 57 din același act normativ, alin. (1): „Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală” și alin. (4): „Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)”.

Din economia acestor prevederi legale, Consiliul constată că accesul persoanelor la dosarul achiziției publice se realizează cu respectarea legislației privind liberul acces la informațiile de interes public.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a făcut nicio analiză a caracterului confidențial al ofertelor. În raportul procedurii, comisia de evaluare s-a rezumat la a prelua, din declarațiile de confidențialitate, documentele menționate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, oferta a fost declarată confidențială integral pentru a proteja secretul comercial și interesele legitime ale societății, vizând informații sensibile despre furnizori, tehnologii, personal și dotări tehnice.

Așadar, sub acest aspect, comisia de evaluare nu a finalizat analiza ofertelor reclamate sub toate aspectele, respectiv al existenței documentelor confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Această interpretare este susținută de faptul că excepția indicată la art. 217 alin. (6), anterior citat, face referire la termenul în care ofertanților/candidaților în cadrul unei proceduri de achiziție publică li se asigură accesul și la tipul de documente la care le este permis accesul, iar nu la legislația în baza căreia se realizează acest demers.

De asemenea, o repunere în termenul de contestare nu poate fi luată în considerare, întrucât dispozițiile Legii nr. 101/2016 (normă specială aplicabilă achizițiilor publice ce exclude norma generală) stabilesc, în mod clar, care sunt condițiile și termenele pentru depunerea unei contestații.

Astfel, termenul de contestare este expres prevăzut de legiuitor și începe să curgă de la data luării la cunoștință a actului autorității contractante considerat nelegal, conform art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației, care să înceapă să curgă de la o altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat, în cadrul actului normativ, în vigoare, nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestuia. Or, când legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu

trebuie să distingă, potrivit principiului de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”.

Numai prin respectarea art. 57 alin. (1) și (4) și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea 98/2016 poate fi asigurat accesul la o cale de atac efectivă și dreptul la apărare, conform Legii nr. 101/2016 și Directivei 89/665/CEE.

În lipsa accesului la informațiile din dosarul achiziției, dreptul la o cale de atac este golit de conținut, devenind o formă fără fond, iar transparența procedurii de atribuire este complet anihilată (aspecte invocate și de intervenientă).

Din documentele transmise de autoritatea contractantă se constată că nu au fost depuse, de către ofertanți, dovezi privind caracterul confidențial al documentelor din ofertele prezentate în cadrul acestei proceduri, în afară de cele referitoare la datele personale ale celor care vor fi implicați în contract.

Lipsa probelor din cuprinsul declarațiilor nu dovedește confidențialitatea ofertelor. De altfel, nicio dovadă a unui prejudiciu nu a fost depusă. Or, astfel de susțineri nu puteau fi luate în considerare ca dovezi pentru limitarea accesului contestatoarei la ofertele contracandidaților săi.

În acest sens, Consiliul apreciază ca relevantă atât practica CNSC cât și practica judiciară, respectiv decizii ale Consiliului ce au rămas definitive prin respingerea plângerilor, respectiv:

- decizia nr., rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Ploiești – dosar nr. – hotărârea nr.;
- decizia nr., rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel București – dosar nr. ... – hotărârea nr.;
- decizia nr., rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Ploiești – dosar nr. – hotărârea nr.;
- decizia nr., rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Alba-Iulia – dosar nr. – hotărârea nr.;
- decizia nr., rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Cluj – dosar nr. – hotărârea nr.;
- decizia nr., rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Bacău – dosar nr. – hotărârea nr.;
- decizia nr. 2092/C8/2244, 2467/25.07.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel București – dosar nr. 5213/2/2024 – hotărârea nr. 586/18.09.2024;
- decizia nr., rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Timișoara – dosar nr. – hotărârea nr.;
- decizia nr., rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Bacău – dosar nr. – hotărârea nr.;
- decizia nr., rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Timișoara – dosar nr. – hotărârea nr.;
- decizia nr., rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel București – dosar nr. – hotărârea nr.;
- decizia nr., rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Brașov – dosar nr. – hotărârea nr.;
- decizia nr., rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Cluj – dosar nr. – hotărârea nr.;
- decizia nr., rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Timișoara – dosar nr. – hotărârea nr.;

- decizia nr., rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Ploiești – dosar nr. ... – hotărârea nr.

Totodată, Consiliul prezintă, în extras, următoarele:

- **Hotărârea nr., pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, dosar nr.**, în care s-au reținut următoarele: „Curtea reamintește că, tot *supra*, a reținut că în cuprinsul art. 57 alin. 1 și alin. 4 din Legea nr. 98/2016, legiuitorul vorbește expres despre dovezi privind caracterul confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum despre motive/argumente/sustineri/alegații/teoretizări. Astfel, pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a cauzei/motivelor/argumentelor/sustinerilor/alegațiilor/teoretizărilor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezile privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, dovezile trebuie anexate acesteia - ele devenind astfel, anexe la ofertă. Practic, verificarea îndeplinirii de către ofertant, a celor patru obligații de rezultat expuse supra pct. 1-4, cumulativ impuse de art. 57 alin. 1 și 4 din Legea 98/2016, pentru activarea obligației autorității contractante, prevăzută de art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, de a nu dezvălui informațiile de al căror caracter confidențial se prevalează acesta, presupune în final, posibilitatea identificării și corelării dovezilor de confidențialitate anexate ofertei, cu dovezile de confidențialitate indicate în cuprinsul ofertei”;

- **Hotărârea nr., pronunțată de Curtea de Apel Brașov în dosarul nr.**: „Respinge ca neîntemeiată plângerea formulată în dosarul nr. 481/64/2023 de către petenta Asocieria Gott Strasse S.R.L. – Perfect Consult Europe S.R.L., prin lider al Asocierii, Gott Strasse S.R.L., în contradictoriu cu intimații Municipiul Codlea și Euro Strada S.R.L., împotriva Deciziei nr. 2038/C8/2181,2185 din data de 01.09.2023 emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Respinge ca neîntemeiată plângerea formulată în dosarul conexat nr. 485/64/2023 de către petenta societatea Euro Strada S.R.L. în contradictoriu cu intimații Municipiul Codlea și societatea Gott Strasse S.R.L., împotriva Deciziei nr. 2038/C8/2181,2185 din data de 01.09.2023 emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Obligă petenta Gott Strasse S.R.L., în calitate de lider al Asocierii Gott Strasse S.R.L. – Perfect Consult Europe S.R.L., să plătească intimatului Municipiul Codlea suma de 4.462,5 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Obligă petenta societatea Euro Strada S.R.L. să plătească intimatului Municipiul Codlea suma de 4.462,5 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Definitivă. Pronunțată azi, 10.10.2023, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței”, de menținere a deciziei nr. 2038/C8/2181,2185/01.09.2023, prin care s-a dispus: „Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de EURO STRADA SRL. Conexează contestațiile formulate de GOTT STRASSE SRL și de EURO STRADA SRL. Admite, în parte, contestațiile formulate de GOTT STRASSE SRL și de EURO STRADA SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL CODLEA și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Obligă autoritatea contractantă să refacă raportul procedurii și să emită noi comunicări privind rezultatul procedurii, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și să permită contestatoarelor accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale. Respinge, ca premature, restul cererilor contestatoarelor, cu referire la ofertantele aflate înaintea lor în clasament (ofertanta declarată câștigătoare și/sau cea clasată pe locul 2). Admite cererea de intervenție formulată de EURO STRADA SRL”;

- **Decizia nr., emisă de Curtea de Apel Pitești, pronunțată în dosarul nr.**, într-o cauză similară:

«Curtea constată că în cuprinsul declarației de confidențialitate depuse la Consiliu, justificările consemnate apar a avea un conținut mai mult teoretic, abstract, afirmându-se că secretele comerciale ce sunt conținute de respectivele documente sunt protejate prin

măsurile apreciate de ofertant ca fiind dovezi suficiente pentru a demonstra caracterul confidențial, enumerând patru astfel de măsuri, *cu titlu de exemplu, fără a se regăsi însă dovezi privind aceste măsuri, în documentația pusă la dispoziția instanței.*

Caracterul teoretic al justificărilor este vădit, în special, în raport cu anumite documente din conținutul propunerii tehnice, spre exemplu cele intitulate „Fișa cu date de securitate”, în cadrul cărora sunt redată secțiunile 2 – 16, *aceleași fișe fiind accesibile oricărei persoane pe site-ul Linde Gaz S.R.L., într-un conținut identic cu cel redat de documentele astfel intitulate depuse în cadrul propunerii tehnice.*

Într-un asemenea context, este dificil de conceput că un document care este accesibil oricărei persoane, poate fi declarat confidențial și, astfel, inaccesibil participanților interesați într-o procedură de atribuire a contractului de achiziție publică, procedură ce este caracterizată, esențialmente, prin transparență. La fel, dificil de conceput este și că prezumția generală reținută de Consiliu, acoperă astfel de documente.

Potrivit art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, datele și informațiile ce pot fi indicate ca fiind confidențiale, de către operatorii economici participanți la o procedură de atribuire, sunt numai cele care se încadrează în una dintre categoriile enumerate de acest text legal, și anume date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau date/informații protejate de un drept de proprietate intelectuală, același regim juridic avându-l fundamentările/justificările de preț/cost și, în toate cazurile, dreptul operatorilor economici de a le declara confidențiale trebuie să îndeplinească dubla condiție expres prescrisă de legea internă, și anume condiția de a justifica caracterul confidențial, indicând categoria căreia îi aparțin datele/informațiile declarate confidențiale și condiția de a dovedi acest caracter.

Se subînțelege, astfel, că, în cazuri precum cel aici analizat, în care se afirmă că documentele declarate confidențiale constituie secrete comerciale, în înțelesul Legii nr. 11/1991, nu este suficientă o simplă declarație de confidențialitate dată în acest sens, fiind necesară, pentru a opera prezumția reținută de Consiliu, o argumentare tehnică și plauzibilă, cerință ce nu este îndeplinită în cauza de față în ceea ce privește documentele referite în exemplul redat în precedentele considerente.

Curtea consideră că, având la dispoziție dosarul achiziției publice, Consiliul putea și trebuia să observe caracterul insuficient justificat al declarației de confidențialitate pentru datele și informațiile de natura celor din documentele menționate cu titlu de exemplu și, astfel, să oblige autoritatea contractantă să acționeze în conformitate cu legea, iar nu să mențină această restricție în totalitate pentru propunerea financiară și în parte pentru propunerea tehnică, dispunând a se permite accesul petentei „la partea din propunerea tehnică depusă de Linde Gaz S.R.L. nedeclarată confidențială”, întrucât, așa cum rezultă din dispozițiile legale analizate, simpla declarație de confidențialitate nu este suficientă pentru a se restricționa accesul altui participant la respectivele date/informații.

Menținerea restricției doar în considerarea declarației de confidențialitate unită cu prezumția generală reținută de Consiliu, deși confidențialitatea a fost insuficient justificat, este contrară prevederilor art. 217 alin. 4, 5 și 6 din Legea nr. 98/2016 (...).

Așa cum rezultă din textele legale redată, condiția probării caracterului confidențial este esențială pentru ca datele/informațiile având acest caracter să beneficieze de protecție, în acest sens fiind prevederile art. 57 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, conform cărora: (4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1) ale aceluiași articol, potrivit căruia: Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice

sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Norma din dreptul intern enunțată asigură echilibrul ce trebuie menținut între interesul celui ce declară confidențialitatea unor date/informații din oferta depusă într-o procedură de atribuire precum cea din prezenta cauză și interesul public ce constituie fundamentul principiului transparenței a cărei funcționare trebuie asigurată în cadrul unei astfel de proceduri, astfel că este conformă și cu exigențele dreptului european, așa cum rezultă din jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, sens în care trebuie citată Hotărârea din cauza C-927/19, prin care, în partea relevantă pentru cauză, s-a statuat astfel:

„(...) 5) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în lumina principiului general de drept al Uniunii la o bună administrare, trebuie interpretate în sensul că o autoritate contractantă, sesizată de un operator economic cu o cerere de comunicare a informațiilor considerate confidențiale

cuprinse în oferta unui concurent căruia i-a fost atribuit contractul, nu este obligată să

comune aceste informații atunci când transmiterea lor ar conduce la încălcarea normelor de drept al Uniunii referitoare la protecția informațiilor confidențiale, chiar dacă cererea operatorului economic este prezentată în cadrul unei căi de atac a aceluiași operator privind legalitatea aprecierii de către autoritatea contractantă a ofertei concurentului. Atunci când refuză să transmită asemenea informații sau când, odată cu formularea unui astfel de refuz, respinge calea de atac administrativă formulată de un operator economic cu privire la legalitatea aprecierii ofertei concurentului în cauză, autoritatea contractantă este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului la bună administrare și dreptul concurentului la protecția informațiilor confidențiale, așa încât decizia sa de refuz sau decizia sa de respingere să fie motivată, iar dreptul la o cale de atac eficientă de care beneficiază un ofertant respins să nu fie lipsit de efect util.

6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse

în documentația transmisă de concurentul căruia i-a fost atribuit contractul sau cu o cale de

atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.»;

- **Decizia nr., emisă de Curtea de Apel București, pronunțată în dosarul nr., într-o cauză similară: «Admite în parte**

plângerea. Modifică în parte decizia CNSC atacată, în sensul că admite în parte contestația, obligând autoritatea contractantă la permiterea accesului la studierea ofertei desemnate câștigătoare, în integralitatea sa. Respinge, celelalte critici ca prematur formulate. Definitivă»;

- **Decizia nr. . din, emisă de Curtea de Apel Oradea, pronunțată în dosarul nr.**, într-o cauză similară: «Admite plângerea formulată de petenta în contradictoriu cu intimatul, împotriva Deciziei nr. 2025/C4/1399/16.07.2025 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, pe care o modifică în parte în sensul că: Obligă autoritatea contractantă să asigure petentei accesul la întreg dosarul achiziției (...)».

- **Încheiere de ședință din, emisă de Curtea de Apel Cluj, pronunțată în dosarul nr.**, într-o cauză similară: «Admite cererea petenteiL. Dispune obligarea intimatei Comuna Panticeu să asigure petentei accesul la oferteleL. în integralitate, cu anonimizarea datelor cu caracter personal, în termen de 5 zile de la pronunțarea prezentei (...)»;

- **Decizia nr., emisă de Curtea de Apel Brașov, pronunțată în dosarul nr.**, într-o cauză similară: «Admite în parte plângerea formulată de petenta, în calitate de leader al asocierii împotriva Deciziei nr. 635/C4/33 din 11.03.2025 pronunțată de Consiliul de Soluționare a Contestațiilor, în contradictoriu cu intimatale și în consecință: Modifică în parte Decizia nr. 635/C4/33 din 11.03.2025 pronunțată de Consiliul de Soluționare a Contestațiilor în sensul că admite în parte contestația formulată de contestatoarea în contradictoriu cu autoritatea contractantă și cu intervenienta: Obligă autoritatea contractantă Comuna să asigure contestatoarei accesul și la documentele ofertelor depuse de ofertanții și Respinge ca premature criticile contestatoarei din secțiunile VII – X, reținute de Consiliul de Soluționare a Contestațiilor ca fiind nemotivate (...)».

Față de cele prezentate, Consiliul determină că, în mod nelegal, autoritatea contractantă nu a asigurat accesul contestatoarei la documentele prezentate de contracandidații săi.

Prin urmare, analizarea integrală a ofertelor (adică și sub aspectul probării caracterului confidențial al acestora) și informarea legală a ofertanților reprezintă o obligație ce îi revine autorității contractante în justificarea actelor sale și pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, dar și ca un instrument efectiv pus la dispoziția operatorului economic diligent, care cunoaște obligațiile autorității contractante, care înțelege ca, în scopul depunerii contestației, să acceseze informațiile din actele pe care autoritatea contractantă este obligată să i le pună la dispoziție și care dorește să investească organismul de soluționare cu o contestație care să respecte toate rigorile Legii nr. 101/2016, pentru preîntâmpinarea situațiilor ce pot atrage sancțiuni din partea organismului administrativ-jurisdicțional.

În aceste condiții, Consiliul va admite cererea contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă să-i permită acesteia accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.

Totodată, Consiliul are în vedere că apreciază că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu conține informațiile statuate de legiuitor, respectiv caracteristicile și avantajele relative ale ofertelor contracandidaților săi, în raport cu oferta sa, în corelare cu modalitatea de

departajare a ofertelor, respectiv modalitatea de acordare a punctajului aferent factorilor de evaluare tehnici.

Cu referire la acest aspect, jurisprudența Consiliului și a instanțelor de judecată este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare.

În baza art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, comisiei de evaluare îi revine atribuția de a elabora procese-verbale aferente fiecărei ședințe, iar în temeiul art. 131 alin. (4) din aceleași norme, fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.

Art. 1 alin. (4) din HG nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic sau financiar.

Conținutul Raportului procedurii este reglementat expres de legiuitor astfel cum dispune art. 216 din Legea nr. 98/2016: „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi raportul procedurii de atribuire pentru fiecare contract de achiziție publică atribuit sau acord-cadru încheiat, precum și pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat. (11) Raportul intermediar și raportul procedurii se publică în SEAP, semnate cu semnătură electronică calificată, în aceeași zi cu transmiterea comunicării prevăzute la art. 215 alin. (1), fără referire la informațiile pe care operatorul economic le precizează și probează ca fiind confidențiale sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. (2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații: (...)”, iar art. 215, prevede: „(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.

Prin sintagma „caracteristicile și avantajele” se înțelege atât diferențierea de punctaj precum și motivarea în fapt, respectiv aspectele concrete din ofertă care au format convingerea comisiei de evaluare în luarea deciziei de punctare în acel mod.

Textul legal nu face altceva decât să particularizeze obligația autorității contractante de motivare a actului pe care îl emite, obligație care de altfel există în cazul oricăror acte administrative.

În lipsa comunicării tuturor informațiilor potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, evaluarea autorității contractante, consemnată în fișele de punctaj, anexate procesului-verbal de evaluare, conduce la oferirea de informații suplimentare privind informațiile/documentele care au fost sau nu luate în considerare, respectiv justificări cu privire la acestea, precum și caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa având în vedere criteriul de atribuire stabilit cel mai bun raport calitate-preț, cu următorii factori de evaluare: „prețul ofertei – 40%; termenul de garanție acordat lucrării – 15%; experiența profesională a experților cheie – 30%; demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților – 15%”.

Cu toate acestea, comunicarea rezultatului procedurii trebuia să cuprindă informații justificate privind modalitatea de acordare a punctajului aferent factorilor de evaluare tehnici.

De asemenea, modalitatea de comunicare a rezultatului unei proceduri de achiziție publică nu reprezintă o formalitate, ci o înștiințare a participantului la procedură cu referire la toate acele informații care au concurat la determinarea deciziei comunicate, legiuitorul a înțeles să reglementeze, în mod expres, această etapă a procedurii, cu indicarea precisă a conținutului pe care demersul autorității contractante trebuie să îl aibă pentru fiecare situație în care se poate afla o ofertă, dar și din următoarele prevederi ale Legii nr. 101/2016:

- art. 10 „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

d) precizarea actului atacat al autorității contractante;

e) obiectul contestației;

f) motivarea în fapt și în drept a contestației;

g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil.”

- art. 11 „(1) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.”

- art. 21 „(3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”

Prin urmare, informarea legală a ofertantului reprezintă o obligație ce îi revine autorității contractante în justificarea actelor sale și pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, dar și ca un instrument efectiv pus la dispoziția operatorului economic diligent, care cunoaște obligațiile autorității contractante, care înțelege ca, în scopul depunerii contestației, să acceseze informațiile din actele pe care autoritatea contractantă este obligată să i le pună la dispoziție și care dorește să investească organismul de soluționare cu o contestație care să respecte toate rigorile Legii nr. 101/2016, pentru preîntâmpinarea situațiilor ce pot atrage sancțiuni din partea organismului administrativ-jurisdicțional.

Raportat la dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, la analiza comunicării rezultatului procedurii prin prisma criticilor formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a achitat doar formal de sarcinile sale prin necomunicarea către contestatoare, în mod concret, a caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, precum și oferirea de informații suplimentare privind informațiile/ documentele care nu au fost luate în considerare, respectiv justificări cu privire la acestea.

În aceste condiții, Consiliul dispune remedierea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, sub aspectul completării acesteia cu detalierea elementelor descrise la art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere cele expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să emită o nouă comunicare privind rezultatul procedurii, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 și să-i permită contestatoarei/oricărui participant la procedură, accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca premature, cererile contestatoarei cu referire la oferta clasată pe primul loc.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

Cât privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul o va admite, în parte, luând în considerare admiterea în parte a contestațiilor.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere următoarele dispoziții legale:

- art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”;

- art. 454 din Codul de Procedură Civilă, care prevăd: „Pârâtul care a recunoscut, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, pretențiile reclamantului, nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată, cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere (...);”

- art. 451 din Codul de procedură civilă, care stipulează următoarele: „(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului. (2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând

seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său. (3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3). (4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- art. 452 din Codul de procedură civilă, care stipulează următoarele: „Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- art. 453 din Codul de procedură civilă, care stipulează următoarele: „(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. (2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată.”

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante, motiv pentru care apreciază că, în speță, se impune obligarea acesteia la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 6050,00 lei și reprezintă onorariu avocat, conform Factura Seria BBR-4065/16.10.2025 și OP electronic din data de 16.10.2025.

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de aceasta este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, criticile admise, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea

onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 6050,00 lei, la suma de 2.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020, prin care s-au statuat următoarele: „(...) în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă.”

În temeiul art. 26 alin. (9) din același act normativ, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestator cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 2.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție.

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să emită o nouă comunicare privind rezultatul procedurii, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 și să-i permită contestatoarei/oricărui participant la procedură accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.

Respinge, ca premature, cererile contestatoarei cu referire la oferta clasată pe primul loc.

Respinge cererea de intervenție formulată de

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 2.000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

...
.....

.....
.....

.....
.....

Redactata practica Deciziei

.....

Redactat în 5 exemplare originale.