



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 40/C3/2848

Data: 08.01.2021

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 55934/17.12.2020, înaintată de SRL, cu sediul în, str. Gen. Dăscălescu nr. 261, județul, înmatriculată în registrul comerțului nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, formulată împotriva raportului procedurii nr. 36624/11.12.2020 și a adresei nr. 36628/11.12.2020, emise de SA, cu sediul în, str. Constantin Brâncoveanu nr. 2, județul, în calitate de entitate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „Vane fluture dublu excentrice cu flanșe, PN 10, acționate cu reductor și roată manevră - 9 buc”, procedură inițiată cu anunțul de participare simplificat nr. SCN1073579, publicat în SEAP la 18.08.2020, s-a solicitat admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 36624/11.12.2020 și a adresei nr. 36628/11.12.2020 de comunicare a rezultatului procedurii, precum și obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei sale, în conformitate cu prevederile legale.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 55934/17.12.2020, ... SRL atacă raportul procedurii nr. 36624/11.12.2020 și adresa nr. 36628/11.12.2020, acte emise de entitatea contractantă SA, în procedura amintită, potrivit căroră,

oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 140 alin. (5) lit. a) din HG nr. 394/2016 și al art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, motivat de faptul că nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

Contestatoarea susține că a depus o ofertă conformă și admisibilă, dar, prin evaluarea netemeinică și nelegală, efectuată de comisia de evaluare, oferta a fost declarată neconformă. Din această situație, izvorăște dreptul său de a formula prezenta contestație.

În ceea ce privește motivele de nelegalitate și netemeinicie a modului de evaluare a ofertei, precum și a Raportului procedurii nr. 36624/11.12.2020 și a adresei nr. 36628/11.12.2020, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, contestatoarea precizează că, ulterior Decizei CNSC nr. 2119/C3/2410 din 17.11.2020, entitatea contractantă i-a solicitat clarificări. Mai întâi, prin adresa nr. 34939/24.11.2020, cu termen de răspuns până la data de 26.11.2020, apoi prin adresa nr. 35654/24.11.2020, cu termen de răspuns până la 04.12.2020, solicitări la care a răspuns, la data de 26.11.2020 și prin adresa nr. 6162/04.12.2020.

În adresa nr. 36628/11.12.2020, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii privind declararea ofertei neconformă, entitatea contractantă a reținut că: „În specificația producătorului din imaginea nr. 1 de la pagina 2 se observă la punctul 6 sistemul de pene longitudinale care se regăsesc în poza nr. 2 de la pagina 4.

În specificația producătorului din imaginea nr. 1 de la pagina 2 NU se observă sistemul de pană perpendicular din poza nr. 1 de la pagina 3."

Referitor la aceste aspecte, contestatoarea precizează că, în imaginea nr. 1 de la pagina 2 nu se observă sistemul de pană perpendicular din poza nr. 1 de la pagina 3, întrucât în desenul din imaginea nr. 1 de la pagina 2 nu este expusă în secțiune acea parte în care se găsește sistemul de pană perpendicular și chiar acesta a fost motivul pentru care s-a recurs la poza nr. 1 de la pagina 3, respectiv ca să fie prezentat tocmai detaliul care nu se regăsește în imaginea nr. 1 de la pagina 2.

În opinia contestatoarei, în mod eronat comisia de evaluare a verificat răspunsul transmis de ea în data de 26.11.2020, la solicitarea de clarificări nr. 34939/24.11.2020, precum și așa-zisa „fișă tehnică originală a producătorului FUCOLI pentru vana DUPLEX 500 ofertată, și a identificat: "neconcordanțe între desenele tehnice și poza nr. 1", iar în completare a constatat că: „materialul inelului de etanșare de la poziția 8 este din fontă ductilă și nu oțel inox cum se solicitată prin caietul de sarcini".

În răspunsul nr. 6162/04.12.2020, la cea de-a doua solicitare de clarificări, nr. 35654/24.11.2020, contestatoarea precizează că a transmis o nouă secțiune a detaliului tehnic, în care se poate observa, cu ușurință, exact sistemul de pene perpendiculare, precum și sistemul de pene longitudinale în cauză.

Apreciază contestatoarea că a dat un răspuns detaliat, la solicitarea de clarificări, tocmai pentru ca să se identifice și să constate conformitatea ofertei cu cerințele caietului de sarcini (de către comisia de evaluare).

Consideră contestatoarea că este normal să apară diferențe între secțiunile de vană prezentate în imaginea nr. 2 de la pagina 3 din răspunsul din 04.12.2020 și imaginea nr. 1 de la pagina 2 din răspunsul din 26.11.2020.

Nu există niciun fel de neconcordanțe între desenele tehnice și poza nr. 1, așa cum, în opinia contestatoarei, eronat susține comisia de evaluare, ci, în speță este vorba despre o detaliere, în vederea clarificării aspectelor nelămurite.

Or, pentru a da clarificări este necesară o detaliere, inclusiv la nivel de desen tehnic (fișă tehnică). Desenele (fișă tehnică) depuse inițial se impunea a fi clarificate, astfel că era necesar a le prezenta mai detaliat.

Consideră SRL că este un mare neadevăr susținerea entității contractante potrivit căreia ar fi modificat fișa tehnică inițială a produsului, prin răspunsul transmis.

Față de această susținere, contestatoarea solicită Consiliului să constate că nu a modificat fișa tehnică prin răspunsul transmis entității contractante, ci a transmis aceeași fișă, dar mai în detaliu.

De asemenea, arată contestatoarea și faptul că imaginile (desenele) în detaliu, transmise entității contractante, au fost primite chiar de la producător.

Mai precizează contestatoarea că, așa cum a arătat și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6162/04.12.2020, Fucoli-Somepal Fundicao de Ferros SA este un producător consacrat și de renume, încă din anul 1946, pentru diferite tipuri de robineți și fittinguri, accesorii pentru conducte de distribuție a apei, rețele de canalizare și colectare a gazelor, precum și pentru sisteme de stingere a incendiilor, acesta putând produce robineți care să respecte exact cerințele clientului, în cazul de față, robineți cu clapă fluture model *DUPLEX 500*, dar cu inelul de etanșare de la poziția 8 din inox AISI 304, conform cerințelor din caietul de sarcini.

Pe site-ul <https://www.fucoli-somepal.pt/> se regăsesc doar fișele tehnice standard, respectiv varianta *DUPLEX 500* cu clapa de fontă, etanșare de fontă și inel de fontă, precum și varianta *DUPLEX 316L* cu clapa de fontă, etanșare de inox și inel de inox, nu și pentru variantele oferite în această procedură.

În opinia contestatoarei, este evident faptul că, motivul reținut de către entitatea contractantă pentru a declara oferta sa neconformă, este nelegal, nefondat și netemeinic.

Pentru toate aceste motive, contestatoarea solicită să îi fie admisă contestația care, în drept, este întemeiată pe prevederile Codului de procedură civilă, ale Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 101/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 37341/18.12.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 56639/21.12.2020, entitatea contractantă a înaintat un punct de vedere la contestația promovată de către SRL, precum și dosarul achiziției, ce cuprinde toate actele emise în urma punerii în executare a Deciziei CNSC nr. 2119/C3/2410 din 17.11.2020.

Entitatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, întrucât, în urma analizei ofertei contestatoarei, a constatat faptul că aceasta este "inacceptabilă", potrivit art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, și, prin urmare, a fost respinsă conform art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

De asemenea, entitatea contractantă amintește că, în caietul de sarcini, a prevăzut următoarele caracteristici generale, pentru *vane fluture dublu excentrice cu flanșe, PN 10*:

- *discul fixat ușor oblic, etanșarea discului e cu cauciuc tip EPDM aprobat pentru apă potabilă cu rezistența crescută la compresiune pentru a recăpata forma inițială;*

- *protecție împotriva coroziunii a ansamblului ax/disc;*
- *inel de fixare a garniturii de etanșare din oțel inoxidabil;*
- *scaun prelucrat și acoperit cu strat epoxy integrat în corp;*
- *sistem de etanșare înlocuibil al axului format din O-ring din EPDM;*

- *ax din oțel inoxidabil cu lagăre autolubrifiante;*
- *găurile filetate din disc protejate cu O-ring-uri;*
- *capetele de ax protejate la coroziune*
- *axul de antrenare din oțel inoxidabil AISI 431;*
- *pană, șurub, piuliță din oțel inoxidabil A2;*
- *distanțiere bucșe din bronz aluminiu;*
- *tijă din oțel inoxidabil AISI 431;*
- *inel de fixare a garniturii din oțel inoxidabil;*
- *garnitură de etanșare trapezoidală din cauciuc EPDM.*

Entitatea contractantă precizează că, în urma Deciziei CNSC nr. 2119/C3/2410 din 17.11.2020, a fost obligată la continuarea procedurii, prin solicitarea de informații contestatoarei, privind îndeplinirea specificației tehnice *sistemul de fixare a discului va cuprinde un sistem dublu de pene: longitudinal și perpendicular eliminându-se astfel jocul discului în regim de funcționare.*

În considerarea Deciziei CNSC, arată entitatea contractantă, a solicitat contestatoarei clarificări, în sensul celor menționate mai sus, prin adresa nr. 34939/24.11.2020.

Precizează entitatea contractantă că, la solicitarea sa de clarificări, contestatoarea a trimis următoarele precizări: "Sistemul de fixare a discului pentru robinetii cu clapă fluture ofertați va cuprinde un sistem dublu de pene longitudinal și perpendicular eliminându-se astfel jocul discului în regim de funcționare.

Vă rugăm să analizați detaliile imaginii nr. 1 de mai jos în mod special punctul 6 și cele două fotografii.

Arborele (punctul 2 din imaginea nr. 1) este fixat pe disc folosind 2 știfturi (punctul 6 din imaginea nr. 1) din oțel inoxidabil. Metoda de fixare longitudinală pentru fixarea arborelui pe obturator/disc se realizează folosind o cheie (pană) (punctul k din poza nr. 1 și poza nr. 2) pentru a da stabilitate. Aceasta înseamnă că au sistem de fixare longitudinală și perpendiculară a arborelui pe disc.

Vă rugăm să aveți în vedere că poza nr. 1 și poza nr. 2 reprezintă piese de schimb ale unei vane fluture în timpul procesului de asamblare, nu este un produs ansamblat complet”.

După evaluare, comisia a constatat că:

- în specificația producătorului, din imaginea nr. 1 de la pagina 2, se observă la punctul 6 sistemul de pene longitudinale, care se regăsesc în poza nr. 2 de la pagina 4;
- în specificația producătorului din imaginea nr. 1 de la pagina 2 nu se observă sistemul de pană perpendicular, din poza nr. 1 de la pagina 3;
- pentru vana *DUPLEX 500*, ofertată, comisia de evaluare a identificat neconcordanțe între desenele tehnice și poza nr. 1, dar și faptul că materialul inelului de etanșare, de la poziția 8, este din fontă ductilă și nu din oțel inox, așa cum este solicitat în caietul de sarcini.

În urma constatării, entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, a solicitat contestatoarei, cu adresa nr. 35654/24.11.2020, să demonstreze prin fișa tehnică a produsului ofertat, adică vana tip *DUPLEX 500*, concordanța cu poza nr. 1 de la pagina 3 și materialul folosit pentru inelul de etanșare.

Contestatoarea a răspuns solicitării entității contractante, indicând următoarele: “Ofertele și fișele tehnice sunt confidențiale în parteneriatul cu producătorul FUCOLI SOMEPAL din Portugalia având autorizare de distribuție a produselor pe piața din România (vezi declarația anexată).

Pe site-ul <https://www.fucoli-somepal.pt/> se regăsesc doar fișele tehnice standard, respectiv varianta *DUPLEX 500* cu clapă de fontă, etanșare de fontă și inel de fontă și varianta *DUPLE 316L* cu clapă de fontă, etanșare de inox și inel de inox.

Întrucât FUCOLI SOMEPAL FUNDICAO de FERRO S.A. este producător consacrat și de renume, încă din anul 1946 pentru diferite tipuri de robinete și fittinguri, accesorii pentru conducte de distribuție a apei, rețele de canalizare și colectare a gazelor, precum și pentru sisteme de stingere a incendiilor, acesta poate produce robinete care să respecte exact cerințele clientului în cazul de față, robinete cu clapă future model *DUPLEX 500* dar cu inelul de etansare de la poziția 8 din inox AISI 304 conform cerințelor din caietul de sarcini (vezi fișa tehnică anexată).

Punctul K respectiv cheia (pana) din poza nr. 1 se regăsește la punctul 18 din fișa tehnică atașată, respectiv în imaginea nr. 2 de mai jos.

Metoda de fixare perpendiculară pentru fixarea arborelui (punctul 2) pe obturator (punctul 5) se realizează utilizând două stifturi (punctul 6) din inox.

Această metodă ajută la fixarea arborelui pe obturator în axa verticală și orizontală transversal cu mișcarea fluidului.

Metoda de fixare longitudinală pentru fixarea arborelui (punctul 2) pe obturator (punctul 5) se realizează utilizând o cheie (pană) - punctul 18 respectiv punctul K din poza nr. 1) pentru a oferi stabilitate. Această metodă ajută la fixarea arborelui pe obturator în axa verticală și orizontală.

În concluzie, produsele oferite îndeplinesc în totalitate cerințele din caietul de sarcini, respectiv sistemul de fixare a discului cuprinde un sistem dublu de pene: longitudinal și perpendicular eliminându-se astfel jocul dicului în regim de funcționare”.

În urma răspunsului la clarificări, comisia de evaluare a constatat că, la pagina 3, ofertantul a transmis o fișă tehnică cu imaginea secțiunii de vană (imaginea nr. 2) în care apar modificări față de secțiunea vanei, aparținând tot fișei tehnice a produsului, din răspunsul anterior, respectiv imaginea 1 pagina 2.

Comisia de evaluare a constatat că ofertantul, prin imaginile transmise, a modificat fișa tehnică inițială a produsului.

În imaginea transmisă, s-au observat desene ce nu apar în imaginile inițiale, deși imaginea reprezintă o secțiune a vanei din același unghi.

Precizează entitatea contractantă că, având în vedere cele menționate mai sus, comisia de evaluare a constatat modificări ale fișelor tehnice ce aparțin produsului oferit, de la o clarificare la alta, și a concluzionat că ofertantul a modificat oferta tehnică, încălcând legislația în materia achizițiilor publice.

Apreciază entitatea contractantă că solicitarea de clarificări a fost formulată clar și concis, iar contestoarea ar fi trebuit să depună, încă de la prima solicitare de clarificări, exact documentele solicitate.

Deși comisia de evaluare a manifestat maximă diligență, prin solicitarea unui nou rând de clarificări, contestatoarea a considerat să transmită documentele altui produs și nu ale celui oferit, dând dovadă, în opinia entității contractante, de rea credință.

Consideră entitatea contractantă că modificarea, pe parcursul evaluării ofertelor, a elementelor ofertei care reprezintă factori de evaluare, în mod cert, reprezintă un avantaj creat unui ofertant, față de ceilalți participanți la procedură și dacă ar fi acceptat documentele trimise la cea de a doua solicitare de clarificări ar fi fost în situația de a încălca prevederile legale în materia achizițiilor publice prin crearea unui avantaj contestatoarei.

Ținând cont de cele menționate mai sus, entitatea contractantă concluzionează că, în mod legal, comisia de evaluare a considerat inacceptabilă oferta depusă de contestatoare, potrivit art. 140 alin. 5, din HG nr. 394/2016 și, prin urmare, a fost respinsă, conform art. 143

alin. (1) din HG nr. 394/2016, motiv pentru care solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În drept, entitatea contractantă invocă prevederile Legii nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Entitatea contractantă SA a inițiat, la 18.08.2020, o procedură simplificată, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „Vane fluture dublu excentrice cu flanse, PN 10, acționate cu reductor și roată manevră - 9 buc”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1073579 și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva raportului procedurii nr. 36624/11.12.2020 și a adresei nr. 36628/11.12.2020 de comunicare a rezultatului procedurii, a fost înaintată contestația de față, ... SRL solicitând anularea acestora, precum și obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei sale, în conformitate cu prevederile legale.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206713447/1, în valoare de 4.200 lei, emisă de CEC Bank – SUCURSALA, în data de 17.12.2020.

Consiliul are în vedere că disputa prezentă are la bază rezultatul evaluării propunerii tehnice, din oferta contestatoarei, după anularea rezultatului precedent, prin Decizia CNSC nr. 2119/C3/2410 din 17.11.2020, care obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei în privința unei singure specificații, privind sistemul de fixare a discului, prin “sistem dublu de pene: longitudinal și perpendicular”.

De asemenea, Consiliul reține că, anterior stabilirii actualului rezultat al procedurii, privitor la oferta contestatoarei, entitatea contractantă a emis două solicitări de informații suplimentare/de confirmare a celor din oferta depusă.

Prin cele două corespondențe, entitatea contractantă a solicitat, în primul rând, documente doveditoare relevante pentru a proba existența sistemului dublu de fixare a discului pe ax, dar și confirmarea că materialul din care ar fi fabricat inelul de etanșare (de la poziția 8) ar fi de inox.

În privința celei de-a doua caracteristici tehnice, asupra căreia entitatea contractantă a solicitat clarificări, criticile contestatoarei urmează a fi înlăturate din analiză, Consiliul constatând faptul că, printre motivele de respingere a ofertei, nu se regăsește și o finalitate de natură să aducă vreo vătămare, pentru autoarea criticilor (privind inelul de etanșare). De altfel, atât oferta (agrementul tehnic), cât și fișa tehnică a produsului, cuprind mențiuni explicite privind posibilitatea de utilizare a inoxului, pentru inelul de etanșare.

Din documentele întocmite de entitatea contractantă, conținând rezultatul atacat al procedurii de atribuire, rezultă că motivele de respingere a ofertei contestatoarei se bazează pe aprecierea comisiei de evaluare (din cadrul entității contractante) că, în cursul solicitării de informații de clarificare/confirmare, s-ar fi modificat fișa tehnică a produsului din propunerea tehnică, dovadă a modificării fiind unele neconcordanțe ale diverselor imagini privind secțiunea vanei, care ar rezulta din compararea fișelor tehnice transmise succesiv de ofertant (prin răspunsurile de clarificare).

Consiliul constată că, în fapt, prin acest rezultat al procedurii nu se indică, explicit, care dintre elementele grafice ale imaginilor din secțiunile comparate nu ar fi relevante la nivelul necesar analizei de conformitate a ofertei sau care, datorită pretensei modificări a fișei tehnice, ar releva lipsa de fermitate a acesteia.

Deși dispozițiile art. 228 alin. (1) litera b) din Legea nr. 99/2016 impun entității contractante să indice ofertantului respins motivele concrete ale respingerii, susținerile părților (adică, contestația și punctul de vedere la aceasta) relevă înțelegerea cauzelor de neacceptare a ofertei.

Totodată, Consiliul constată că aprecierile entității contractante se bazează pe o analiză prin suprapunerea imaginilor unor desene care prezintă, în două forme diferite, o secțiune cu grad de detaliu diferit, a produsului ofertat. Desenele în cauză sunt reproduse în cuprinsul celor două adrese de clarificare la care fac trimitere părțile.

Desenul (imaginea 1) din cuprinsul adresei nr. 34939/24.11.2020 este o secțiune longitudinală de ansamblu a vanei, iar desenul (imaginea 2) din cuprinsul răspunsului nr. 6162/04.12.2020 este o secțiune în același plan, cu diferențierea faptului că este prezentat și axul vanei în secțiune, inclusiv corpurile cu care interacționează axul (precum, sistemul de pene de fixare).

Aceste informații se regăsesc și în fișa tehnică a produsului, emisă de producător, imaginile cu detaliu diferit fiind atașate răspunsurilor de clarificare. Imaginea 2, din răspunsul ultim de clarificare, reproduce desenul din *ADDENDUM Detail of the obturator* al fișei tehnice, emis de producător. Imaginea 1 a primei adrese de clarificare este reproducerea imaginii din documentul (atașat răspunsului) emis de producător, sub denumirea "Detail of the obturator/disc fixing sistem", din secțiunea *CUSTOMER INFORMATION*.

În context, reperele utilizate în compararea informațiilor de clarificare, având la bază, exclusiv, conținutul unor fișe tehnice din site-ul producătorului, nu puteau conferi entității contractante certitudini de neconformitate, ci, cel mult, constatări ale necesității de confirmare, direct de către producător, a susținerilor ofertantului. Or, este de notorietate că portofoliul real al oricărui producător cuprinde o diversitate mai mare de produse și metode de fabricație decât cele care ar rezulta din ofertele comerciale, standardizate, aflate pe site-ul său.

Prin urmare, analiza comisiei de evaluare a ofertelor nu a ținut cont de conținutul efectiv al documentelor puse la dispoziția sa, de către contestatoare, contrar regulilor de evaluare a ofertelor stabilite de Normele de aplicare a Legii nr. 99/2016, aprobate prin HG nr. 394/2016.

Consiliul constată că nu se confirmă, în situația sus analizată, incidența prevederilor art. 140 alin. (5) din Normele amintite, adică a regulii de respingere a ofertei, care ar fi modificată, prin răspunsurile de clarificare a sa: *(5) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

Prin urmare, Consiliul va admite contestația, va anula decizia de respingere a ofertei contestatoarei, cuprinsă în raportul procedurii de atribuire nr. 36624/11.12.2020 și în adresa nr. 36628/11.12.2020 de comunicare a rezultatului procedurii și va obliga entitatea contractantă la continuarea procedurii, în 15 zile, pornind de la constatarea conformității ofertei, în privința caracteristicilor sus analizate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SRL, în contradictoriu cu SA, privitor la rezultatul procedurii inițiate cu anunțul de participare simplificat nr. SCN1073579, cuprins în raportul procedurii de atribuire nr. 36624/11.12.2020 și în adresa nr. 36628/11.12.2020.

Anulează decizia de respingere a ofertei contestatoarei, cuprinsă în actele atacate, și obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii, în 15 zile, pornind de la constatarea conformității ofertei, conform motivării ce precede.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările aduse de OUG nr. 114/2020.