CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, Fax. +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin email, în data de 18.09.2019 și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. **36488/18.09.2019**, formulată de către **....**, cu sediul în ...având Codul unic de înregistrare ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de către .. și ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat aferent **lotului 1**, comunicat în data de 13.09.2019, de către **....**, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„**...**”*, cod 42990000-2 diverse utilaje cu utilizare specială (Rev. 2), (*...,* s-a solicitat admiterea contestației și anularea *„deciziei autorității contractante nr. ...”*, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire. De asemenea, solicită accesul la documentele dosarului de achiziție publică.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin email, în data de 18.09.2019 și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. **36490/18.09.2019**, formulată de către **....**, cu datele de identificare menționate mai sus, împotriva rezultatului procedurii comunicat aferent **lotului 2**, comunicat în data de 13.09.2019, de către **...**, filială a ..... în calitate de entitate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat admiterea contestației, cu următoarele consecințe: anularea *„deciziei autorității contractante nr. .....”*, obligarea autorității contractante la

reluarea procedurii de atribuire. De asemenea, solicită accesul la documentele dosarului de achiziție publică.

Aplicând dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul conexează cele două cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36488/18.09.2019, formulată de către **....** împotriva rezultatului procedurii comunicat aferent **lotului 1**, comunicat în data de 13.09.2019, de către **...** în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„**...”***, s-au solicitat cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a desemnat *„un câștigător al licitației, asociat cu o firmă fără expertiză în domeniu”.*

Arătând că potrivit fișei de date a achiziției termenul de livrare al utilajului este de până la 6 luni, de la data semnării contractului, dar nu mai târziu de 15.12.2019, în opina sa o angajare de a livra echipamentele în acest termen fiind.

Mai afirmă că, inițial, în cadrul ofertei depuse, ofertantul câștigător a precizat că dovedește capacitatea tehnică și profesională prin susținerea de către un terț, respectiv societatea PETAL din Huși, care însă nu avea expertiza tehnică necesară, de aceea a angajat un alt terț pentru a livra mașinile solicitate, *„după toate probabilitățile”* acesta fiind firma VASINI din Italia.

Prin punctul de vedere nr. 1962/20.09.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 37264/23.09.2019, ... a solicitat respingerea contestației aferentă lotului 1 al procedurii, formulată de către ...., în principal, ca tardivă și, în subsidiar, ca nefondată.

În susținerea excepției invocate, entitatea contractantă, invocă dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2019, precizând că a informat contestatoarea prin email, în data de 02.09.2019, cu privire la respingerea ofertei sale, iar aceasta a depus contestația în data de 18.09.2019, dată la care aceasta era decăzută din dreptul de a formula contestație.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36490/18.09.2019, formulată de către **....** împotriva rezultatului procedurii comunicat aferent **lotului 2**, comunicat în data de 13.09.2019, de către **....**, filială a .... în calitate de entitate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat cele menționate în partea introductivă.

Prin punctul de vedere nr. 1961/20.09.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 37265/23.09.2019, ... a solicitat respingerea contestației aferentă lotului 2 al procedurii de atribuire, formulată de către ...., în principal, ca tardivă și, în subsidiar, ca nefondată.

Prin adresele **nr. 36820/...** și **nr. 36821/....** din 19.09.2019, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită, în original, dovada consemnării sumei reprezentând cauțiunea legal impusă, pentru loturile 1 și 2 ale procedurii de atribuire, cu termenul de răspuns: **24.09.2019**, ora **14.00**. Totodată, contestatoarei i s-a solicitat ca, în același termen, să precizeze, în clar, pentru fiecare din cele două loturi, actul atacat (nu numărul anunțului de participare din SICAP) și să le transmită Consiliului, împreună cu dovada comunicării acestora.

Adresele de mai sus i-au fost comunicate contestatoarei în data de **19.09.2019**, atât pe fax, cât și prin e-mail, conform rapoartelor de confirmare existente la dosarul cauzei.

Prin adresa transmisă prin e-mail în data de 26.09.2019, înregistrată la C.N.S.C. nr. 37925/26.09.2019, ... a precizat că nu va constitui cauțiunea impusă de lege, astfel cum i s-a solicitat anterior (*„We do not consider being efficient and reasonable to pay a bail of about 50.000.00 EURO)”.*

Întrucât, până la data emiterii prezentei, contestatoarea, în mod evident, nu s-a conformat solicitării Consiliului de a transmite dovezile constituirii cauțiunii pentru fiecare dintre loturile contestate, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu întâietate excepția neconstituirii cauțiunii în promovarea contestației, invocată din oficiu, pe care o va admite.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că, în data de 04.06.2018, a intrat în vigoare OUG nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, care, prin art. 61¹ alin. (1), a impus obligația imperativă ca operatorii economici contestatari să constituie o cauțiune stabilită în cuantumul prevăzut de Legea nr. 101/2016.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. VIII din același act normativ: *„Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute”.*

Prin urmare, ținând cele prezentate, respectiv data de transmitere a contestațiilor (18.09.2019), precum și data de înregistrare a acestora (18.09.2019), raportat la data de intrare în vigoare a OUG nr. 45/2018 (04.06.2018), Consiliul constată că **....** nu a prezentat dovada constituirii cauțiunii pentru cele două loturi contestate, chiar dacă i s-a solicitat, în mod expres, acest lucru prin adresele nr. 36820/… și, respectiv, nr.

36821/…, astfel că, în cazul de față, devin incidente dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează CNSC cu o contestație trebuie să prezinte, obligatoriu, dovada constituirii cauțiunii, înscrisuri pe care **....** nu le-a depus urmare a solicitării acestora de către Consiliu.

În consecință, făcând aplicarea dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, Consiliul va respinge cele două contestații formulate de **....** pentru neconstituirea cauțiunii prealabile soluționării.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestațiile formulate de către **....**, cu sediul în .., în contradictoriu cu entitatea contractantă **....**, filială ..., pentru neconstituirea cauțiunii prealabile soluționării.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.