

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de către, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CIF, reprezentată legal prin, având funcția de administrator și convențional prin avocat, cu sediul profesional în, sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, la lotul ..., emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr., a raportului procedurii nr., precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora care privesc modalitatea de evaluare a propunerii tehnice depuse de către sub aspectul motivelor invocate drept pretext al respingerii;

- obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, cu consecința stabilirii caracterului conform și acceptabil al ofertei

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, potrivit dovezilor ce vor fi depuse la dosarul cauzei.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 167 alin. (1) lit. g), art. 167 alin. (8), art. 169 din Legea nr. 98/2016.

1. Prezintă succint istoricul etapei litigioase anterior parcursă, menționând că oferta sa a fost, de această dată, respinsă sub pretextul că nu ar fi îndeplinite cerințele cu privire la dotări/utilaje, deși însăși autoritatea contractantă arată că informațiile în acest sens se regăsesc în propunerea tehnică, DUAE revizuit a fost solicitat și depus, iar fișa de date prevede explicit că doar ofertantul clasat pe locul I va fi obligat, la solicitarea, să depună documente justificative în demonstrarea celor declarate prin oferta însăși.

II. Contestatoarea prezintă punctual argumentele pentru care măsura de respingere a ofertei sale este nelegală și netemeinică.

Apreciază că niciunul dintre cele două motive de neconformitate nu este fundamentat și nici precedat de o analiză atentă, de o clarificare elocventă și de o încadrare corectă din partea comisiei de evaluare.

Susține că, în realitate, chiar motivele de respingere a ofertei demonstrează încercarea autorității contractante de a sancționa oferta sa în temeiul unor aspecte care ar fi putut fi facil clarificate în contextul în care informațiile relevante se aflau deja la dispoziția sa, fiind conținute în documentele de ofertă predate și clarificate.

Astfel, arată că cele două motive de respingere vizează ofertarea corectă a dotărilor minime ale autoutilajelor, precum și faptul că documentele justificative care demonstrează modalitatea de asigurare a resurselor tehnice/utilajelor/echipamentelor trebuia depusă exclusiv urmare a solicitării autorității contractante în acest sens, dacă oferta ar fi fost clasată pe locul I.

A. a demonstrat îndeplinirea cerinței privind dotările minime ale autoutilajelor

Arată că Cerința nr. 5.2. din caietul de sarcini impunea ofertarea unor dotări minime necesare pentru autoutilaje, respectiv: (i) telefoane mobile pentru deservenți; (ii) autoutilaje care vor fi dotate cu girofar cu lumină galbenă; (iii) deservenții vor avea în dotare sculele minim necesare intervențiilor accidentale la autoutilaje; în acest sens, *„executantul va prezenta o declarație pe propria răspundere privind dotările minime pentru autoutilaje”*.

Consideră că din simpla analiză a cerinței documentației de atribuire rezultă că:

- s-a impus exclusiv ofertarea dotărilor minime necesare pentru autoutilaje, nefiind solicitată respectarea/prezentarea anumitor caracteristici/specificații tehnice și /sau documente în legătură cu acestea;

- ofertarea acestora putea fi demonstrată prin simpla declarație a ofertantului, nefiind impus niciun document probator suplimentar;

- nicio declarație – tip/formular explicit nu a fost impus prin cerințele documentației de atribuire, ofertanții având posibilitatea de a

prezenta propria declarație în orice variantă/formă considerată edificatoare (inclusiv prin redarea acestora în propunerea tehnică).

Astfel, arată că în cadrul propunerii tehnice a declarat explicit că, în oferta sa, sunt incluse: (i) telefoanele mobile pentru deservenți; (ii) autoutilaje care vor fi dotate cu girofar cu lumină galbenă; precum și (iii) faptul că deservenții vor avea în dotare sculele minim necesare intervențiilor accidentale la autoutilaje.

De asemenea, arată că ofertarea dotărilor minime a fost asumată de către reprezentantul împuternicit al, respectiv de către dl. Luca Meuli, prin semnarea și ștampilarea propunerii tehnice în integralitatea sa, fiind, așadar, pe deplin îndeplinită cerința documentației de atribuire care, astfel cum s-a demonstrat mai sus, nu presupunea o anumită formă de asumare/prezentare a informațiilor referitoare la aceste dotări.

Menționează că motivul de respingere a ofertei îl reprezintă o pretinsă nerespectare a cerințelor sub pretextul unei transcrieri a solicitărilor caietului de sarcini.

A.1 Respingerea astfel fundamentată este greșită. a oferat dotările minime ale autoutilajelor cu respectarea documentației de atribuire care nu impunea o anumită formă de prezentare a informațiilor privind aceste aspecte. Cerința caietului de sarcini a fost, de fapt, îndeplinită.

În primul rând, arată că pentru îndeplinirea cerinței 5.2. din Caietul de sarcini era necesară îndeplinirea cumulativă a două condiții:

(a) ofertarea dotărilor minime pentru autoutilaje în cadrul propunerii tehnice - condiție pe deplin îndeplinită, astfel cum pag. 32 din propunerea tehnică depusă de către demonstrează.

(b) asumarea ofertării dotărilor minime pentru autoutilaje de către ofertant - condiție pe deplin îndeplinită, astfel cum pag. 48 din propunerea tehnică depusă de către demonstrează.

În al doilea rând, ... arată că nu a transcris cerința din caietul de sarcini, ci și-a asumat dotările minime ale autoutilajelor, astfel cum acestea au fost impuse prin cerințele caietului de sarcini.

În al treilea rând, arată că dispoziția legală invocată de către pentru respingerea ofertei, respectiv art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 statuează că: *„în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.*

Astfel, în opinia sa, în contextul în care autoritatea contractantă nu poate identifica niciun element concret, explicit, eventual omis din aspectele redate în propunerea tehnică prin raportare la cerințele caietului de sarcini, devine evident că, în realitate, oferta este conformă, contrar aspectelor netemeinic reținute în actele atacate.

În al patrulea rând, întrucât ofertarea dotărilor minime necesare pentru autoutilaje era „susținută în mod neechivoc de sensul și de

conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant” (dotările minime fiind oferite explicit), înainte de a respinge oferta, autoritatea contractantă avea obligația să verifice dacă „potențiala neconformitate nu se încadrează în categoria celor care pot fi clarificate (abateri tehnice minore/erori aritmetice/vicii de formă) și să solicite clarificări în acest sens”.

Concluzionând, susține că autoritatea contractantă a respins oferta sa urmare a unui formalism excesiv, în pofida faptului că documentele aflate la dispoziția sa confirmau explicit faptul că dotările minime necesare erau oferite, iar informațiile din cuprinsul propunerii tehnice erau suficiente și edificatoare pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței.

A.2 Autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității măsurii dispuse (și) urmare a faptului că nicio clarificare nu a fost adresată privind motivul pentru care oferta a fost, de fapt, respinsă

Aceasta arată că singura solicitare de clarificare privind îndeplinirea cerinței 5.2. din caietul de sarcini a vizat identificarea paginilor din propunerea tehnică în cadrul cărora se regăsește declarația pe propria răspundere a ofertantului privind dotările minime necesare pentru autoutilaje.

Susține că prin răspunsul său a arătat faptul că oferta în sine reprezintă o astfel de declarație, fiind asumată de către ofertant, fiind indicate (astfel cum a fost solicitat) și paginile din cadrul propunerii tehnice, iar autoritatea contractantă a considerat acest răspuns concludent și nu a mai transmis nicio nouă solicitare de clarificări care să acorde ofertantului posibilitatea de a demonstra că nu au fost transcrise cerințele caietului de sarcini (cum greșit se reține pentru a se respinge formal oferta), ci au fost oferite dotările minime, astfel cum acestea au fost impuse.

Concluzionând, arată că:

- avea la dispoziție suficiente informații și documente pentru a constata îndeplinită cerința 5.2. din caietul de sarcini; urmare a unei interpretări formaliste, a decis respingerea ofertei, în mod nejustificat și nemotivat, întrucât nu se identifică niciun aspect pretins omis din informațiile redată inițial în propunerea tehnică.

- a oferit dotările minime astfel încât acestea să respecte ceea ce autoritatea contractantă a solicitat, contrar raționamentului greșit al acesteia; simplu fapt că însăși autoritatea contractantă nu a solicitat o detaliere a dotărilor minime/redarea altor aspecte pe care le-ar fi considerat edificatoare, nu poate conduce la sancționarea ofertantului;

- dacă ar fi considerat necesară lămurirea/confirmarea anumitor aspecte privind dotărilor minime pentru autoutilaje, în contextul în care acestea au fost oferite, avea obligația de a solicita clarificări prin care să solicite explicit documentele/informațiile pe care eventual le considera că fiind omise.

B Oferta îndeplinește și cerințele privind resursele tehnice/utilajelor/echipamentelor. Pentru a respinge oferta, ... procedează la o analiză trunchiată, extensivă și oportunistă a cerințelor documentației de atribuire

B.1 Respingerea ofertei se fundamentează pe o clauză nescrisă. Autoritatea contractantă a interpretat extensiv și oportunist cerințele documentației de atribuire, demers nepermis.

În primul rând, arată că a avut la dispoziție toate informațiile și documentele necesare pentru a constata conformitatea ofertei

Punctual, în acest sens, arată că:

- modalitatea de asigurare a resurselor tehnice/utilajelor/echipamentelor a fost explicit indicată în cadrul DUAЕ revizuit; or, în contextul în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea propunerii tehnice, devine evident că aceste informații au fost considerate elocvente, suficiente și concludente.

- lista dotărilor necesare execuției lucrărilor a fost explicit indicată în cadrul propunerii tehnice, aspect confirmat, de altfel, și în actele atacate; or, aceste dotări tehnice sunt identice celor indicate și în cadrul DUAЕ, situație față de care erau aplicabile informațiile privind modalitatea de asigurare a acestor utilaje, pusă la dispoziția
- Pe de altă parte, informații și/sau documente suplimentare celor deja indicate în cadrul propunerii tehnice de către nu au fost solicitate și/sau impuse prin cerințele caietului de sarcini, cerința fiind, așadar, pe deplin îndeplinită prin redarea listei dotărilor minime ofertate.

- nicio cerință a documentației de atribuire nu a impus ofertanților obligația de a prezenta documentele justificative care denotă modalitatea în care ofertantul are accesul la utilaje, în cadrul propunerii tehnice; dimpotrivă, aceste documente puteau și trebuiau a fi depuse exclusiv urmare a solicitării ofertantului clasat pe locul I, după aplicarea criteriului de atribuire, astfel cum explicit fișa de date impune.

În al doilea rând, arată că nicio cerință a caietului de sarcini și/sau a Formularului nr. 24 nu impune ofertantului prezentarea, în cadrul propunerii tehnice, a modalității de asigurare a resurselor tehnice/utilajelor/echipamentelor de care dispune; dimpotrivă, cerințele caietului de sarcini și ale Formularului 24 statuează:

- necesitatea ca dotarea tehnică să fie disponibilă la data încheierii fiecărui contract subsecvent și pe perioada derulării acestora astfel încât lucrările să fie finalizate în perioada prevăzută; în acest sens, s-a impus obligația executantului de a face dovada că dispune de utilajele necesare
- așadar, cerințele 5.1.2 și 5.1.3 din Caietul de sarcini nu impun obligații în sarcina ofertantului, ci vizează etapa de executare a contractului ;

- necesitatea prezentării documentelor justificative pentru toată dotarea tehnică astfel încât să se demonstreze că Executantul nu va utiliza în cadrul contractului autoutilaje cu echipamente a căror

parametri de funcționare nu corespund cerințelor pentru care sunt oferite și cu o estetică corespunzătoare - cerințele 5.1.4. din Caietul de sarcini nu impun explicit nici tipul documentelor, nici obligația prezentării acestora în propunerea tehnică și, oricum, nu vizează modalitatea de asigurare a resurselor;

- cerința aferentă punctului III din Formularul 24 statuează necesitatea prezentării modalității de asigurare a resurselor conform cerințelor cap. 5 din cadrul Caietului de sarcini care, astfel cum am detaliat *supra*, definește o astfel de obligație exclusiv în sarcina executantului, deci pe parcursul derulării contractului, nicidecum în cadrul propunerii tehnice - așadar, nici cerința Formularul 24 nu poate justifica măsura de respingere a ofertei

În al treilea rând, documentele justificative pentru toată dotarea tehnică necesară pentru execuția lucrărilor trebuiau și puteau fi depuse doar la solicitarea autorității contractante adresată ofertantului clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire (premisă neîndeplinită de către în contextul în care oferta a fost respinsă în etapa de evaluare a propunerii tehnice). A interpreta diferit, la acest moment, cerințele documentației de atribuire conduce la:

- aplicarea unei clauze nescrise, demers nepermis;
- încălcarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.

În al patrulea rând, arată că nu i-a fost solicitată prezentarea modalității de asigurare a resurselor și/sau depunerea documentelor justificative pentru toată dotarea tehnică prin nicio clarificare adresată de către În acest sens, arată că:

- nu a solicitat clarificarea/lămurirea modului de asigurare a resurselor indicate, la momentul evaluării propunerii tehnice.

- nu a avut posibilitatea de a demonstra modului de asigurare a resurselor indicate, în etapa de evaluare a propunerii tehnice, întrucât nicio solicitare de clarificare nu a vizat, de fapt, motivul de respingere a ofertei;

- prin omisiunea adresării unei clarificări explicite, posibilitatea de a demonstra modalitatea de asigurare a resurselor tehnice a fost grav obstructată;

- autoritatea contractantă nu trebuie să devină ea însăși un obstacol în participarea și câștigarea procedurii de atribuire prin limitarea posibilității ofertantului de a demonstra accesul la utilajele oferite, deși oferta depusă de acesta este conformă;

- dacă autoritatea contractantă ar fi respectat principiul proporționalității și ar fi solicitat prezentarea modalității de asigurare a resurselor tehnice, utilajelor și echipamentelor, ofertantul ar fi arătat că:

- stația de preparare mixturi asfaltice se află în proprietatea;
- repartizatorul mixturi asfaltice se află în proprietatea

- utilajul multifuncțional cu tracțiune integrală cu echipamente pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de vară (dotat cu echipamente: perie mecanică, picămer, picon pentru spargere de beton) va fi asigurat printr-un contract de închiriere;
- autobasculanta cu prelată (pentru transportul mixturii asfaltice) se află în proprietatea;
- placa vibratoare se află în proprietatea;
- buldoexcavator se află în proprietatea; încărcătorul frontal se află în proprietatea;
- tăietorul de rosturi se află în proprietatea;
- freza pentru asfalt și beton se află în proprietatea;
- compactorul vibrator min. 1,5 tone se află în proprietatea;
- laboratorul de încercări și verificări, domeniul de activitate construcția, modernizarea și reparația drumurilor, va fi asigurat printr-un contract de prestări servicii;
- autoutilitara cu cabină dublă având: i. minimum 5 locuri și ii. sarcina utilă minim 1000 kg se află în proprietatea; iii. panou special de semnalizare pentru închiderea circulației va fi asigurat printr-un contract de închiriere;
- panourile mobile de avertizare luminoasă cu comandă electronică (fig. U41-"Semnalizarea unui utilaj ce se deplasează lucrând" conform SR 1848/1), pentru presemnalizarea și semnalizarea lucrării vor fi asigurate printr-un contract de închiriere;
- balize direcționale, conuri semnalizare, indicatoare de presemnalizare, palete pentru dirijarea circulației, iar pe timp de noapte pentru lucrări rămase neterminate, balize cu lămpi de culoare galbenă intermitentă, semafoare vor fi asigurate printr-un contract de închiriere;
- generator electric multifuncțional se află în proprietatea;
- cisterna cu apă se află în proprietatea;
- compresorul de aer se află în proprietatea;
- sistemul (utilaj) de amorsare se află în proprietatea

De asemenea, arată că ar fi putut depune documentele care atestă că dispune de dotările minime oferite.

B.2 Răspunsul la solicitările de clarificări adresate este concludent, explicit și perfect corelat cu întrebarea adresată

Menționează că relevante, în acest scop, sunt următoarele aspecte:

- Răspunsuri neconcludente sunt doar cele care omit clarificarea aspectelor vizate de întrebare.

În acest sens, dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 stabilesc că sancțiunea respingerii ofertei intervine doar în situația în care răspunsul la solicitările de clarificare nu este concludent, respectiv ofertantul omite să transmită informațiile sau documentele solicitate expres de către autoritatea contractantă pentru a se edifica față de situația constatată.

În opinia sa, concludența unui răspuns la solicitările de clarificare se analizează, aşadar, în raport de solicitarea efectiv adresată de către autoritate.

- Răspunsul a fost pe măsura întrebărilor adresate și respectă exigentele impuse de practica judiciară

Arată că acesta s-a referit strict la chestiunile necesare pentru a fi lămurite potrivit solicitării comisiei de evaluare, fiind pe deplin concludent în raport de aspectele concrete menționate de către și pe deplin clarificatoare în privința aspectelor supuse analizei.

Subliniază faptul că răspunsul său nu putea viza alte aspecte pe care, eventual, ... și-ar fi dorit să le clarifice, întrucât ofertantul nu poate și nici nu trebuie să anticipeze ce, de fapt, este de interes pentru comisia de evaluare (diferit față de întrebarea efectiv adresată).

- justifică pretinsa neconcludență a răspunsului la clarificări exclusiv prin redarea secțiunii IV.4.1. din fișa de date care, însă, nu înlocuiește obligația autorității contractante de a respecta prevederile explicate ale caietului de sarcini; nicio motivare concretă, explicită nu se desprinde, însă, din actele atacate.

Consideră că autoritatea contractantă a respins în mod greșit oferta în raport de obligații pe care nu le-a adus niciodată la cunoștința ofertanților, prin documentația de atribuire; dimpotrivă, ... explicit a statuat că documentele justificative care confirmă modalitatea de acces la utilaje vor fi depuse doar într-o etapă ulterioară evaluării propunerii tehnice, la solicitarea sa.

Astfel, concluzionând, arată că nicio întrebare adresată nu a rămas fără răspuns; nu sunt formulate răspunsuri superficiale și/sau nefundamentate; nu a rămas nimic neclarificat.

Arată că dacă, altceva ar fi interesat, de fapt, autoritatea contractantă, problema nu se regăsește la nivelul pretinsei neconcludențe a răspunsului, ci la nivelul întrebării, efectiv, adresate (pentru care nu trebuie sancționat). Dovadă în acest sens fiind tocmai faptul că întreaga motivare a autorității contractante privind respingerea ofertei sale se raportează, de fapt, la o pretinsă omisiune de prezentare a modalității de asigurare a dotărilor tehnice, deși o astfel de obligație nu a fost impusă la nivelul cerințelor caietului de sarcini.

Pe de altă parte, arată că deși autoritatea contractantă consideră că răspunsul ar fi neconcludent, aceasta nu detaliază/justifică raționamentul concret care a generat o astfel de concluzie; în realitate, autoritatea contractantă a cunoscut (i) utilajele ofertate; (ii) modalitatea de acces la acestea, însă reinterpretează trunchiat și tendențios cerințele documentației de atribuire cu unicul scop de a justifica măsura de respingere a ofertei.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulate de, ca nefondată și neîntemeiată.

Autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii arătând că urmare a reevaluării ofertei, cu luare în considerare a dispozițiilor Deciziei nr. din, respectiv a evaluării propunerii tehnice pe baza informațiilor prezentate de acesta, comisia de evaluare i-a solicitat:

- prin adresa nr. (prin întrebarea 2) să clarifice unde anume a prezentat declarația privind dotările minime așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire;

- prin adresa nr. (prin întrebarea 3) să clarifice unde anume în cadrul propunerii tehnice se regăsesc documentele justificative pentru toata dotarea tehnica pentru execuția lucrărilor de întreținere curenta a părții carosabile specifica tipului de îmbrăcăminte, așa cum a fost solicitat în cadrul caietului de sarcini, cap 5.1.4 și 5.1.3.

În continuare, autoritatea contractantă redă răspunsurile contestatoarei la solicitările de clarificări.

Menționează că în urma analizării răspunsurilor, membrii comisiei de evaluare au considerat următoarele:

- cu privire la solicitarea nr. 2: Din evaluarea propunerii tehnice și a răspunsului la această clarificare rezultă că ofertantul a transcris efectiv cerința din caietul de sarcini. Or, autoritatea contractanta a specificat destul de clar în cadrul Fișei de date a achiziției cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice ca *"Simpla preluare a cerințelor din cadrul Caietului de sarcini nu este considerata drept răspuns la solicitarea autorității contractante."*

Arată că urmare acestui fapt, comisia de evaluare a constatat că propunerea tehnică depusă de nu corespunde cerințelor caietului de sarcini și va declara această ofertă neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

- Cu privire la solicitarea nr. 3: urmare răspunsului, conform căruia *"Toate dotările tehnice sunt prezentate în Propunerea Tehnică, putând fi identificate în cadrul paginilor 31, 32, 46 și 47 și respectă întru totul cerințele documentației de atribuire"*, comisia de evaluare a procedat la reverificarea paginilor respective indicate de ofertant și a constatat că. la paginile indicate, în fapt informațiile se repetă în mod generic, fără a indica în mod concret modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini.

Mai mult, arată că în cadrul Formularului F 24 FORMULAR PROPUNERE TEHNICĂ - MODEL CADRU, la punctul III se menționează: *IV. Echipamente/instalații/utilaje la dispoziția ofertantului pentru executarea contractului: Ofertantul va prezenta modalitatea de asigurare a resurselor tehnice/utilajelor/echipamentelor de care acesta dispune pentru realizarea celui mai mare contract subsecvent, conform cerințelor*

cap. 5 din cadrul Caietului de sarcini - Acord cadru - Întreținere periodică poduri loturile 1-5 pentru 4 ani aferent lotului pentru care se depune oferta.

Astfel, susține că în pofida celor susținute de contestatoare, aceasta nu a prezentat modalitatea de asigurare a resurselor tehnice/utilajelor/ echipamentelor de care acesta dispune pentru realizarea celui mai mare contract subsecvent, ci, s-a limitat, la nivelul propunerii tehnice să enumere, în mod generic, utilajele/echipamentele solicitate la nivelul caietului de sarcini.

Arată că urmare a constatării faptului că propunerea tehnică prezentată de nu corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini astfel cum prevăd și dispozițiile art. 133 alin (2) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a declarat oferta neconformă, în baza art. 137, alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, precum și inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din cadrul din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul dat de ofertant cu adresa nr. 95/12.07.2023 este neconcludent.

Aceasta precizează că pentru a se asigura că ofertanții vor putea executa lucrarea în condiții de performanță, a solicitat în fișa de date la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice ca propunerea tehnică să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini, permițând identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini.

Subliniază faptul că cerințele caietului de sarcini, respectiv modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, toți ofertanții au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă.

Prin depunerea ofertei, contestatoarea și-a însușit întocmai conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit obligația de a depune toate documentele aferente propunerii tehnice în termenul stabilit de autoritatea contractantă.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că a precizat în fișa de date că documentele justificative urmează să fie prezentate doar de către ofertantul clasat pe locul I, trebuie înțeles ca reprezentând faptul că autoritatea va solicita încă o dată prezentarea documentelor justificative actualizate de natură să susțină situația reală și actuală a ofertantului clasat pe locul I.

Cu privire la așa-zisă clauză nescrisă arată că nicăieri în cadrul contestației, ... nu aduce precizări cu privire la lipsa prezentării documentelor justificative pentru dotarea tehnica astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini, ci mai mult critică decizia de a nu-i fi solicitat prin intermediul clarificărilor prezentarea acestor documente.

Susține că omisiunea de a prezenta documentele justificative, nu poate echivala cu o clauză nescrisă în condițiile în care

ceilalți participanți la procedură au înțeles că trebuie prezentate documentele, iar în propunerea tehnică la pag 47 declară că :

- *"va prezenta modalitatea de asigurare a resurselor tehnice/ utilajelor/echipamentelor de care acesta dispune pentru realizarea celui mai mare contract subsecvent, conform cerințelor cap. 5 din cadrul Caietului de sarcini"*

- s-a asigurat *"că au fost tratate toate cerințele solicitate prin Caietele de Sarcini și Documentația tehnică"*.

Totodată, arată că respectiva cerință (prezentarea documentelor justificative pentru toată dotarea tehnică pentru execuția lucrărilor de întreținere) din cadrul caietului de sarcini este o cerință care privește derularea contractului și nu una de calificare, astfel că dispozițiile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 nu sunt incidente în prezenta speță.

Astfel, concluzionează că cunoștea la momentul depunerii ofertei cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini la cap 5.1.3. și 5.1.4 și ca atare susținerea de la pag 18 din contestație potrivit căreia *"Doar precizările explicite ale documentației de atribuire au caracter obligatoriu; cu alte cuvinte, ofertanții nu trebuie să respecte decât ceea ce, la momentul depunerii ofertei, cunoșteau"* confirmă legalitatea deciziei autorității contractante de declarare a ofertei ca neconformă, întrucât propunerea tehnică depusă de nu corespunde cerințelor caietului de sarcini.

De asemenea, precizează că cerința privind utilajele de la nivelul caietului de sarcini a fost preluată și la nivelul cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională din cadrul DUAЕ, tocmai pentru a evita încadrarea în prevederile art. 30 alin (6) din cadrul HG nr. 395/2016 și anume: *"Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise"*, neexistând interdicția ca respectiva cerință să nu fie solicitată și la nivelul caietului de sarcini.

Cu privire la lipsa solicitării de clarificări pentru demonstrarea modului de a asigurare a resurselor indicate precizează că, în etapa de evaluare a DUAЕ, comisia de evaluare a solicitat prezentarea DUAЕ revizuit care să clarifice tocmai forma de deținere a utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice declarate.

Susține că, în etapa de evaluare a propunerii tehnice, comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr., să clarifice unde anume a prezentat Declarația privind dotările minime așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire și unde anume în cadrul propunerii tehnice se regăsesc documentele justificative pentru toată dotarea tehnică pentru execuția lucrărilor de întreținere curentă a părții carosabile specifică tipului de îmbrăcăminte, așa cum a fost solicitat în cadrul caietului de sarcini, cap 5.1.4 și 5.1.3.

Urmare a răspunsului primit, comisia de evaluare a constatat ca fiind neconcludent răspunsul în condițiile în care :

- autoritatea contractanta a prevăzut la cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice;

- în cadrul Formularului 24 Formular propunere tehnică - model cadru, la punctul III se menționează: *"Ofertantul va prezenta modalitatea de asigurare a resurselor tehnice/utilajelor/echipamentelor de care acesta dispune pentru realizarea celui mai mare contract subsecvent, conform cerințelor cap. 5 din cadrul Caietului de sarcini - Acord cadru - Întreținere periodică poduri loturile 1-5 pentru 4 ani aferent lotului pentru care se depune oferta"*;

- art. 20 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016 *"Documentația de atribuire este alcătuită din: b) caietul de sarcini sau documentul descriptiv, acesta din urmă fiind aplicabil în cazul procedurilor de dialog competitiv, de negociere sau de parteneriat pentru inovare"*;

- art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016 *"Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire."*;

- art. 133 alin. (2) din HG 395/2016 *"Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv"*;

- în cadrul propunerii tehnice a declarat că: *"- va prezenta modalitatea de asigurare a resurselor tehnice/utilajelor/ echipamentelor de care acesta dispune pentru realizarea celui mai mare contract subsecvent, conform cerințelor cap. 5 din cadrul Caietului de sarcini"*.

- s-a asigurat *"ca au fost tratate toate cerințele solicitate prin Caietele de Sarcini si Documentația tehnica"*.

Astfel, arată că având în vedere, pe de o parte, neprezentarea modalității de asigurare a resurselor tehnice/utilajelor/echipamentelor de care acesta dispune pentru realizarea celui mai mare contract subsecvent, iar, pe de altă parte, lipsa documentelor justificative pentru toată dotarea tehnică solicitată în mod expres prin documentația de atribuire/caietul de sarcini, comisia de evaluare a constatat, în mod legal, că propunerea tehnică prezentată de nu corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini astfel cum prevăd și dispozițiile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care va declara oferta neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit a) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă mai arată că potrivit prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 prezentarea/depunerea Anexei nr. 4 - Documentele justificative ale utilajelor oferate, respectiv documentele care lipseau din oferta sa, echivalează cu completarea ofertei

Consideră că această completare, dacă ar fi acceptată ar constitui un avantaj evident în favoarea respectivului ofertant, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă care nu a fost elaborată conform documentației de atribuire (situație reglementată potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016) în ofertă admisibilă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. a transmis documentul „Note scrise”, în replică față de punctul de vedere al autorității contractante.

Autoritatea contractantă răspunde punctual aspectelor învederate de contestatoare, precizând următoarele:

A. Referitor la faptul că oferta a fost în mod greșit respinsă din Procedura de atribuire întrucât cerința de la punctul 5.2. a caietului de sarcini a fost pe deplin îndeplinită

Susține că prin punctul de vedere, autoritatea contractantă nu evocă niciun considerent/aspect privind criticile formulate de către față de acest motiv de respingere, limitându-se exclusiv la a reda aspectele din cadrul solicitării de clarificări și/sau cele din cadrul actelor atacate. Așadar, ... confirmă că, în realitate, nicio specificație tehnică/detalierea unor aspecte nu era nici necesară și nici nu a fost omisă în oferta

B. Referitor la faptul că oferta a fost în mod greșit respinsă din Procedura de atribuire în contextul în care și cerințele de la punctele 5.1.3 și 5.1.4 din caietul de sarcini au fost pe deplin respectate

Arată că prin punctul de vedere, ... reiterează motivele pentru care oferta a fost respinsă.

În opinia sa, ceea ce pare că ignoră prin punctul de vedere este tocmai faptul că evaluarea ofertelor se poate raporta exclusiv și limitativ la cerințele explicite, clare și precise pe care ofertanții le-au cunoscut la momentul depunerii ofertelor; cerințele documentației de atribuire nu se pot interpreta extensiv în raport de aspecte pe care, însă, autoritatea contractantă nu le-a adus la cunoștința ofertanților. Concret:

- documentele justificative necesare pentru demonstrarea accesului la utilaje trebuiau depuse doar, la solicitarea, ulterior clasării ofertei pe primul loc; niciun alt moment temporar nu a fost definit prin cerințele caietului de sarcini - prin urmare, ... nu poate adăuga o condiție suplimentară (prezentarea documentelor în propunerea tehnică) atât timp cât aceasta nu a fost explicit impusă prin fișa de date și anunțul de participare;

- și-a asumat prezentarea documentelor justificative (care demonstrează atât accesul la utilaje, cât și respectarea specificațiilor tehnice) prin oferta depusă - prin urmare, greșit a respins oferta în contextul în care cerințele caietului de sarcini au fost respectate în maniera în care acestea au fost aduse la cunoștința ofertantului.

- Orice încercare a autorității contractante de a susține interpretări speculative ale cerințelor explicite ale documentației de atribuire conduce la încălcarea:

a) principiului proporționalității, întrucât nu se poate pretinde depunerea dublată a acelorași documente justificative în două etape ale procedurii de atribuire în contextul în care atât definirea clară a documentelor, cât și momentul depunerii acestora au fost explicit indicate în fișa de date.

b) principiul transparenței, întrucât cerințele privind utilajele sunt, de fapt, criterii de calificare, fiind impuse explicit prin fișa de date, secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională (fiind incontestabilă identitatea utilajelor solicitate prin cele două documente - fișa de date și caietul de sarcini).

Consiliul constată că a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de ... în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de lei.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o licitație deschisă în vederea atribuirii acordului-cadru, pe loturi, având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din ..., valoarea totală estimată a acordului-cadru fiind de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul constată că, în cadrul acestei proceduri au mai fost formulate contestații ce au fost soluționate prin decizia nr. din data de, în sensul: „Conexează contestațiile formulate de, ... și de, Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, va anula rezultatul procedurii, la lotul 3, consemnat în raportul procedurii nr. și adresele de comunicare, în partea ce privește evaluarea/excluderea ofertei, Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta contestatoarei, cu luarea în considerare a acesteia, pe aspectul analizat, conform celor reținute în considerente, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei decizii. Respinge, ca nedovedită, cererea contestatoarei de acordare cheltuieli de judecată. Admite contestațiile formulate de, în contradictoriu cu, va anula rezultatul procedurii, la lotul 1 și 5, consemnat în raportul procedurii nr. și adresele de comunicare, în partea ce privește evaluarea/excluderea ofertei, în lipsa unei analize și probe concludente. Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta contestatoarei, cu luarea în considerare a acesteia, pe aspectul analizat, conform celor reținute în considerente, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei decizii. Respinge contestațiile formulate de, la lotul 2 și 4, ce fac obiectul dosarelor nr. și”.

Litigiul părților privește modul de evaluare a ofertei depuse de , oferta acestuia fiind respinsă, ca neconformă, pentru că propunerea tehnică nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Motivele de respingere a acestei oferte i-au fost comunicate contestatoarei prin adresa nr., de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire:

„(...) 2. Comisia de evaluare va solicitat prin Adresa nr. sa clarificați unde anume ați prezentat Declarația privind dotările minime așa cum a fost solicitat in Documentația de Atribuire.

3. Comisia de evaluare va solicitat prin Adresa nr. sa clarificați unde anume in cadrul propunerii tehnice se regăsesc documentele justificative pentru toata dotarea tehnica pentru execuția lucrărilor de întreținere curenta a părții carosabile specifica tipului de îmbrăcăminte, așa cum a fost solicitat în cadrul caietului de sarcini, cap 5.1.4 si 5.1.3.

Termenul de răspuns a fost stabilit pana la data de, inclusiv.

Dumneavoastră ați răspuns in termen in dată de, încărcând in SICAP răspunsul, in format pdf cu extensia p7s, semnate cu semnătură electronica extensa, de către Dl.

In urma analizării răspunsurilor la solicitările de clarificări membrii comisiei de evaluare considera următoarele:

RĂSPUNS SOLICITARE NR. 2

În cadrul Caietului de sarcini, pag. 6, Cap. 5.2 s-a solicitat prezentarea unei declarații pe propria răspundere privind dotările minime pentru autoutilaje.

Din evaluarea propunerii tehnice si a răspunsului la aceasta clarificare rezulta ca dumneavoastră ați transcris efectiv cerința din caietul de sarcini. Ori, autoritatea contractanta a specificat destul de clar in cadrul Fisei de date a achiziției cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice ca "Simpla preluare a cerințelor din cadrul Caietului de sarcini nu este considerata drept răspuns la solicitarea autorității contractante."

În aceste condiții, **comisia de evaluare constata ca propunerea tehnica depusa de dumneavoastră nu corespunde cerințelor caietului de sarcini si a declarat aceasta oferta neconforma conform art. 137 alin (3) lit. a din HG 395/2016.**

RĂSPUNS SOLICITARE NR. 3

Urmare a răspunsului dumneavoastră conform căruia "Toate dotările tehnice sunt prezentate in Propunerea Tehnica, putând fi identificate în cadrul paginilor 31, 32, 46 si 47 și respectă întru totul cerințele documentației de atribuire.", comisia de evaluare a procedat la reverificarea paginilor respective indicate de ofertant si a constatat ca la paginile indicate, in fapt informațiile se repetă in mod generic, fără a indica in mod concret modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini. Mai mult, in cadrul Formularului F 24 FORMULAR PROPUNERE TEHNICA - MODEL CADRU, la punctul III se menționează:

III. Echipamente/instalații/utilaje la dispoziția ofertantului pentru executarea contractului:

Ofertantul va prezenta modalitatea de asigurare a resurselor tehnice/utilajelor/echipamentelor de care acesta dispune pentru realizarea

celui mai mare contract subsecvent, conform cerințelor cap. 5 din cadrul Caietului de sarcini - Acord cadru - Întreținere periodică poduri loturile 1-5 pentru 4 ani aferent lotului pentru care se depune oferta.

Astfel, contrar celor susținute de dumneavoastră, nu ați prezentat modalitatea de asigurare a resurselor tehnice/utilajelor/ echipamentelor de care acesta dispune pentru realizarea celui mai mare contract subsecvent, ci v-ați limitat, la nivelul propunerii tehnice să enumerați în mod generic utilajele/echipamentele solicitate la nivelul caietului de sarcini.

În concluzie, comisia de evaluare nu poate accepta ca fiind concludent răspunsul dat de dumneavoastră în condițiile în care :

1. În cadrul Fisei de date a achiziției cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a prevăzut:

Ofertantul are obligația de a prezenta propunerea tehnică distinct pentru fiecare lot la care aceasta depune oferta, inclusiv orice alte anexe considerate relevante de către acesta pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime, prin descrierea concretă a modului de îndeplinire a prevederilor caietului de sarcini din cadrul Documentației de Atribuire, cuprinzând totodată informații privind metodologia efectivă de lucru propusă pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului. Informațiile prezentate trebuie să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu cerințele caietului de sarcini și proiectului de tehnic. Se vor descrie toate secțiunile din cadrul Caietului de sarcini la un nivel de detaliere corespunzător, cu respectarea cerințelor stabilite în cadrul acestora de către autoritatea contractantă precum și cu respectarea normativelor în vigoare în materie de drumuri publice. Simpla preluare a cerințelor din cadrul Caietului de sarcini nu este considerată drept răspuns la cerințele autorității contractante. Cerințele din Caietul de sarcini sunt considerate ca minimale și obligatorii.

2. În cadrul Formularului 24 Formular propunere tehnică - model cadru, la punctul III se menționează: Echipamente/instalații/utilaje la dispoziția ofertantului pentru executarea contractului: Ofertantul va prezenta modalitatea de asigurare a resurselor tehnice/utilajelor echipamentelor de care acesta dispune pentru realizarea celui mai mare contract subsecvent, conform cerințelor cap. 5 din cadrul Caietului de sarcini - Acord cadru - Întreținere periodică poduri loturile 1-5 pentru 4 ani aferent lotului pentru care se depune oferta.

3. Art. 20, alin (1), lit. b din HG 395/2016 "Documentația de atribuire este alcătuită din :

b) caietul de sarcini sau documentul descriptiv, acesta din urmă fiind aplicabil în cazul procedurilor de dialog competitiv, de negociere sau de parteneriat pentru inovare

4. Art. 20, alin (2) din HG 395/2016 "Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

5. Potrivit art. 133 alin (2) din HG 395/2016 "Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv."

Având în vedere, pe de o parte, neprezentarea modalității de asigurare a resurselor tehnice/utilajelor/echipamentelor de care dispuneți pentru realizarea celui mai mare construct subsecvent, iar pe de altă parte lipsa documentelor justificative pentru toată dotarea tehnică solicitată în mod expres prin documentația de atribuire/caietul de sarcini, comisia de evaluare constată **Propunerea tehnică prezentată de dumneavoastră nu corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini astfel cum prevăd și dispozițiile art. 133 alin (2) din HG 395/2016, motiv pentru care a declarat oferta neconformă conform art. 137, alin (3), lit. a) din HG 395/2016, precum și inacceptabilă conform art. 134 alin (5) din cadrul din HG 395/2016, deoarece răspunsul dat de dumneavoastră cu adresa nr este neconcludent.**

Totodată comisia de evaluare în luarea acestei decizii a avut în vedere respectarea principiului tratamentului egal în raport cu alte oferte care prezentau aceleași deficiențe.

Oferta declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut" este oferta prezentată de care s-a clasat pe primul loc cu un preț al ofertei de lei fără TVA, ce reprezintă valoarea maximă aferentă acordului cadru determinată pe baza cantităților maxime aferente celor 4 ani.

Așa cum ați fost informați în anunțul de participare mai sus identificat și documentele asociate, în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare puteți contesta această comunicare utilizând mecanismul prevăzut în Legea nr. 101/2016, în conformitate cu prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În conformitate cu art. 154¹ alin. (3) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, oferta dumneavoastră rămâne în vigoare și garanția de participare la licitație pe care ați constituit o va fi returnată în maxim 3 zile lucrătoare de la data semnării acordului cadru cu ofertantul declarat câștigător. Totodată, în conformitate cu art. 154A1 alin. (5) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care doriți returnarea garanției de participare la licitație mai devreme decât termenul de expirare sau înainte de semnarea contractului, vă rugăm să transmiteți o solicitare în scris."

Din cele de mai sus, Consiliul reține că respingerea ofertei contestatoarei privește, de fapt, cerința de calificare *Utilaje, instalații și echipament tehnic*, de la secțiunea din III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, **din anunțul de participare/fișa de date a achiziției:**

„Ofertantul trebuie să facă dovada că are la dispoziție/are acces (dotare proprie/închiriere/alte forme de punere la dispoziție) la cel puțin următoarele autoutilaje, instalații și echipamente tehnice necesare pentru execuția lucrărilor la nivelul celui mai mare contract subsecvent, distincte pe fiecare lot la care ofertantul participă, respectiv:

1. stație de preparare mixturi asfaltice- domeniu de activitate construcția, modernizarea și reparația drumurilor;

2. repartizator mixturi asfaltice;

3. utilaj multifuncțional cu tracțiune integrală cu echipamente pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de vară (dotat cu echipamente: perie mecanică, picămer, picon pentru spargere de beton);
4. autobasculantă cu prelată (pentru transportul mixturii asfaltice);
5. placă vibratoare;
6. buldoexcavator;
7. încărcător frontal;
8. tăietor de rosturi;
9. freză pentru asfalt și beton;
10. compactor vibrator min. 1,5 tone;
11. laborator de încercări și verificări- domeniu de activitate construcția, modernizarea și reparația drumurilor;
12. autoutilitară cu cabină dublă având:
 - i. minimum 5 locuri;
 - ii. sarcina utilă minim 1000 kg;
 - iii. panou special de semnalizare pentru închiderea circulației;
13. panouri mobile de avertizare luminoasă cu comandă electronică (fig. U41 – "Semnalizarea unui utilaj ce se deplasează lucrând" conform SR 1848/1), pentru presemnalizarea și semnalizarea lucrării;
14. balize direcționale, conuri de semnalizare, indicatoare de presemnalizare, palete pentru dirijarea circulației, iar pe timp de noapte pentru lucrări ramase neterminate, balize cu lămpi de culoare galbenă intermitentă, semafoare;
15. generator electric multifuncțional;
16. cisternă cu apă;
17. compresor de aer;
18. sistem (utilaj) de amorsare;

Nota: Următoarele dotări pot fi comune pentru mai multe loturi și anume:

- stație de preparare mixturi asfaltice;
- laborator de încercări și verificări.

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa, pentru fiecare lot, DUAЕ – Partea a IV – „Condiții de selecție - Secțiunea C - Capacitatea tehnică și profesională - Utilaje, instalații și echipament tehnic” de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul după aplicarea criteriului de atribuire.

Astfel, potrivit anunțului de participare/fișei de date a achiziției, fiecare ofertant are obligația prezentării **în DUAЕ** a listei cu utilajele, iar **în situația în care oferta ar fi clasată pe primul loc**, are obligația prezentării, la solicitarea comisiei de evaluare, a documentelor justificative.

Achizitorul a respins oferta contestatoarei pentru nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini:

„RESURSE TEHNICE NECESARE EXECUTĂRII LUCRĂRILOR

5.1. Dotare tehnica pentru execuția lucrărilor de întreținere curentă a părții carosabile specifică tipului de îmbrăcăminte, a acostamentelor, a benzilor de urgență și a benzilor de încadrare

5.1.1. Lista privind mijloacele de transport, utilajele și echipamentele necesare realizării activităților de întreținere curentă pe timp de vară vă cuprinde următoarele dotări minime: stație de preparare mixturi asfaltice;

- repartizator mixturi asfaltice;

utilaj multifuncțional cu tracțiune integrală cu echipamente pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de vară (perie mecanică, picămer, picon pentru spargere dale din beton);

- autobasculantă cu prelată (pentru transportul mixturii asfaltice);

- placă vibratoare;

- buldoexcavator; încărcător frontal;

- tăietor de rosturi;

- freza pentru asfalt și beton;

- compactor vibrator min. 1,5 tone; autoutilitară cu cabina dublă având:

- ✓ minimum 5 locuri;

- ✓ sarcina utilă minim 1000 kg;

- ✓ panou special de semnalizare pentru închiderea circulației;

- panouri mobile de avertizare luminoasă cu comanda electronică (fig. U41 - "Semnalizarea unui utilaj ce se deplasează lucrând" conform SR 1848/1), pentru presemnalizarea și semnalizarea lucrării;

- balize direcționale, conuri semnalizare, indicatoare de presemnalizare, palete pentru dirijarea circulației, iar pe timp de noapte pentru lucrări ramase neterminate, balize cu lămpi de culoare galbenă intermitentă, semafoare;

- generator electric multifuncțional; cisterna cu apă;

- compresor de aer;

- sistem (utilaj) de amorsare;

- laborator de încercări și verificări;

Următoarele elemente pot fi comune pentru mai multe loturi:

- stație de preparare mixturi asfaltice;

- laborator de încercări și verificări.

5.1.2. Dotarea tehnică necesară trebuie să fie disponibilă la data încheierii fiecărui contract subsecvent cât și pe perioada derulării acestora astfel încât lucrările să fie finalizate în perioada prevăzută în contractul subsecvent.

5.1.3. În acest sens executantul vă face dovada că deține sau dispune printr-o modalitate, (respectiv: dotare proprie, închiriere, punere la dispoziție) de mijloacele de transport, utilajele și echipamentele care vor fi disponibile și funcționale pentru realizarea contractului.

5.1.4. Executantul nu vă utilizează în cadrul contractului autoutilaje cu echipamente a căror parametri de funcționare nu corespund cerințelor pentru care sunt oferite și cu o estetică necorespunzătoare.

În acest sens ofertantul vă prezintă documente justificative pentru toată dotarea tehnică pentru execuția lucrărilor de întreținere curentă

a părții carosabile specifica tipului de îmbrăcăminte, a acostamentelor, a benzilor de urgență și a benzilor de încadrare.

Preluarea în caietul de sarcini a cerințelor de calificare nu înseamnă că acestea devin cerințe tehnice. Mai mult decât atât, informațiile aferente cerințelor de calificare, inexistente în anunțul de participare, conduce la considerarea lor drept clauze nescrise, potrivit art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 [*„Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.”*].

Mai mult decât atât, prin solicitările de clarificări din, ofertantei i s-a cerut să indice *„unde anume a prezentat Declarația privind dotările minime așa cum a fost solicitat în Documentația de Atribuire”*. Or, întrucât prezentarea listei utilajelor este o **cerință de calificare, declarația în cauză este chiar DUAE-ul** deja depus, fiind respectată regula din documentația de atribuire. Pe de altă parte, ofertantul a indicat paginile din propunerea tehnică unde se regăsesc dotările minime.

Privitor la solicitarea de a indica *„unde anume în cadrul propunerii tehnice se regăsesc documentele justificative pentru toată dotarea tehnică pentru execuția lucrărilor de întreținere curentă a părții carosabile”*, Consiliul constată că nu puteau fi prezentate la acest moment al evaluării, conform prevederilor anunțului de participare, ofertantul urmând a le prezenta doar dacă se clasa pe primul loc.

Astfel, eventuala neclaritate a comisiei de evaluare, referitoare la modalitatea de asigurare a resurselor tehnice/utilajelor/echipamentelor, se poate lămuri doar după stabilirea clasamentului, respectiv după solicitarea documentelor justificative care au stat la baza întocmirii DUAE, așa cum s-a precizat în anunțul de participare.

Consiliul nu poate reține a fi pertinent nici argumentul achizitorului potrivit căruia propunerea tehnică reprezintă o copie/preluare a caietului de sarcini, devenind incidente mențiunile din fișa de date a achiziției: *„Simpla preluare a cerințelor din cadrul Caietului de sarcini nu este considerată drept răspuns la solicitarea autorității contractante”*. Pe de o parte, cerințele din caietul de sarcini, referitoare la dotări sunt clauze nescrise, iar, pe de altă parte, ofertantul a arătat pentru fiecare resursă tehnică/utilaj/echipament cantitatea necesară, ceea ce reprezintă o personalizare a listei la nevoile din lucrare.

Nu pot fi reținute nici susținerile achizitorului, că ofertantul, dacă ar fi fost nemulțumit de cerințele caietului de sarcini, ar fi trebuit să le conteste. În fapt, achizitorului își construiește apărările din punctul de vedere tocmai pe propriile sale greșeli de întocmire a documentației de atribuire. Or, prevederile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 sunt clare: criteriile de calificare din caietul de sarcini sunt clauze nescrise.

Autoritatea contractantă nu se poate prevala de faptul că ofertantul nu a contestat documentația de atribuire, pentru respingerea ofertei acestuia pentru nerespectarea, chiar de către achizitor, a regulilor de evaluare a ofertelor.

Așadar, Consiliul constată că respingerea ofertei contestatoarei, pe motivul analizat, este netemeinică, achizitorul neidentificând acele elemente ale caietului de sarcini care nu au fost respectate de către ofertant, așa cum impun prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu și va anula rezultatul procedurii consemnat în Raportul procedurii nr., precum și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea/respingerea ofertei, Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta, conform motivării.

Cererea contestatoarei privind acordarea de cheltuieli de judecată, va fi respinsă ca nedovedită, la dosarul cauzei neexistând documente în susținere.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii consemnat în Raportul procedurii nr., precum și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea/respingerea ofertei, Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta, conform motivării.

Respinge, ca nedovedită, cererea contestatoarei privind acordarea de cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....