

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de..., cu sediul în..... nr....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin avocat..., împotriva raportului procedurii de atribuire nr.... și a adresei de comunicare a rezultatului acesteia având nr...., documente emise de..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în..... nr....., reprezentată convențional prin..., cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în Ploiești, str.... nr...., bl...., et...., ap....., în cadrul procedurii „Licitație deschisă”..., organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, cod..., s-a solicitat:

« 1. Anularea ca nelegală a Adresei de comunicare a rezultatului procedurii emisă sub nr...., prin care am fost înștiințați că oferta... a fost declarată RESPINSA ca NECONFORMA si OFERTA câștigătoare fiind cea a....

2. Anularea ca nelegal a Raportului procedurii nr.... în partea dedicată stabilirii ofertei... respinse ca NECONFORME si în partea dedicată evaluării ofertei SC C&I..., precum și, respectiv anularea actelor de evaluare care au stat la baza Raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente.

3. Obligarea Entității Contractante la reevaluarea ofertei... din etapa stabilirii punctajului aferent componentei tehnice si a componentei financiare, aplicarea criteriului de atribuire si stabilirea clasamentului ofertanților, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor sectoriale, a documentației de atribuire și a considerentelor deciziei pe care o veți pronunța.».

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

În temeiul dispozițiilor art. 8 și 10 din Legea nr. 101/2016... formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., împotriva raportului procedurii de atribuire nr.... și a adresei de comunicare a rezultatului acesteia având nr...., documente emise de..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: "*Document: [CN1... /...069] Contestatie_scanata.pdf.p7s*", postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr... din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur,

motivarea completă a acesteia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr....., în temeiul dispozițiilor art. 611 alin. (1) lit. a) și alin. (21) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, dovada constituirii cautiunii în cuantumul stabilit de lege.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentei cauze, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca nefondată, și, pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii de atribuire ca fiind legal și temeinic.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „Document: [CN1... /...070] Punct de vedere - CNSC 5060.C....pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă a acestuia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată la dosarul cauzei.

În probațiune, achizitoarea a atașat, în copie scanată, înscrisuri.

Tot în probațiune, prin adresa nr....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., autoritatea contractantă a transmis, pe suport electronic, documente din dosarul achiziției publice.

Prin nota internă încheiată în data de..., având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul prezentului dosar, precum și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a decis prelungirea.... Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.....

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., ca răspuns la apărările formulate de entitatea contractantă prin punctul acesteia de vedere, contestatorul a transmis concluzii scrise, prin care a reiterat solicitările formulate prin cererea introductivă.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul: „Document: [CN1... /...071] 5060-C3-2025 - Concluzii scrise...pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce concluziile scrise pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul document

cuprinzând concluziile scrise. Desigur, motivarea completă a acestor concluzii va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării acestui document către achizitoare a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr..... a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., eliberată de....., în valoare de....

Analizând solicitările contestatorului, **CONSILIUL** reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat licitația deschisă online, pentru atribuirea contractului având ca obiect „...”, având 7 *factori de evaluare*.

Procedând la soluționarea contestației ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, **fiind criticată modalitatea în care a fost evaluată oferta contestatorului, declarată ca fiind neconformă**, sub acest aspect... **formulând obiecții cu privire la modul în care achizitoarea a interpretat conținutul declarației cuprinsă în Formularul nr.....**

Astfel, Consiliul reține că prin adresa nr....., de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, entitatea contractantă a învederat următoarele:

«(...) Consiliul Județean..., (...), vă comunică prin prezenta, faptul că în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor primite în cadrul procedurii, **oferta depusă de dvs. a fost respinsă fiind declarată NECONFORMA** în speță fiind aplicabile prevederile art. 228 alin. (5) din Legea 99/2016 coroborate cu prevederile art. 1... alin. (3) lit. a) din H.G. 394/2016 întrucât oferta nu respectă documentele achiziției, respectiv nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, conform Raportului procedurii nr....

Motivele care au stat la baza deciziei:

Prin documentele achiziției s-au solicitat ofertanților Declarație pe propria răspundere din care să rezulte că: "mijloacele de transport și celelalte dotări/echipamente declarate ca disponibile, precum și șoferii declarați disponibili nu vor fi angajate/ti sau utilizate/ în alte loturi ale prezentei proceduri de atribuire" - Formularul de propunere tehnică, Formularul nr.....

In cadrul ofertei tehnice depuse... a declarat la pag. 43 din cadrul fișierului „Propunere_tehnica_G3_lung_PartI-semnat.pdf” - Formularul nr..... următoarele: "mijloacele de transport și celelalte dotări/echipamente declarate ca disponibile, precum și șoferii declarați disponibili nu vor fi angajate/ti sau utilizate/ în alte loturi ale prezentei proceduri de atribuire", declarație semnată și ștampilată de către d-na... - administrator.

In Anexa la formularul nr..... au fost declarate mijloacele de transport din dotarea ofertantului, disponibile pentru a fi folosite în contractul de delegare gestiune-lot 3 și anume autovehiculele cu numerele de înmatriculare: B-118- AVE, B-294-AVE, B-350-AVE, B-351-AVE, PH-79-AVE, B-295-AVE, B-298-AVE, B-...-AVE, PH-21-AUE, PH-58-AVE, B-111-AVE, B-228-AVE, B-229-AVE.

Având în vedere faptul că operatorul de transport... deține în județul... Licențe de traseu pentru efectuarea serviciilor publice de transport județean de persoane - Grupa /Lot nr...., comisia de evaluare a ofertelor a verificat dacă

mașinile declarate ca fiind disponibile pentru a fi folosite în cadrul..., se regăsesc pe Licențele de traseu emise de Consiliul Județean....

Comisia de evaluare a constatat următoarele:

- autovehiculele cu numerele de înmatriculare: PH-79-AVE. PH- 21-AVE. PH-58-AVE se regăsesc în cadrul Licențelor de traseu ca autovehicule nepoluante.

- Licențele de traseu seria PH nr...., seria PH nr...., seria PH nr...., seria PH nr...., seria PH nr...., seria PH nr...., seria PH nr...., seria PH nr...., seria PH nr...., seria PH nr.... și seria PH nr.... au valabilitate până la data de... și sunt emise pentru efectuarea serviciului public de transport județean de persoane - Grupa/Lot nr.....

Drept urmare a celor constatate, comisia de evaluare apreciază că oferta tehnică depusă de... nu a fost întocmită în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, întrucât Declarația privind dotările ofertantului (Formularul nr.....) conține informații care nu reflectă realitatea.

Astfel comisia de evaluare declară respinsă oferta ca fiind NECONFORMA în speță fiind aplicabile prevederile art. 228 alin. (5) din Legea 99/2016 coroborate cu prevederile art. 1... alin. (3) lit. a) din H.G. 394/2016 întrucât oferta nu respectă documentele achiziției, respectiv nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini».

Analizând criticile formulate, prin raportare la prevederile legale aplicabile în domeniul achizițiilor sectoriale, la prevederile documentației de atribuire relevante speței, precum și prin raportare la susținerile părților, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționare, cu titlu general, dispozițiile:

- art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 99/2016, potrivit căroră:

„(2) **Principiile care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale și a organizării concursurilor de soluții sunt:**

(...);

e) **proporționalitatea.**

(...)”;

- art. 88 din Legea nr. 99/2016, potrivit căroră:

„Ofertantul depune oferta **elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire**, însoțită de DUAE sau alte documente solicitate prin care ofertantul furnizează informații privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție stabilite de entitatea contractantă.”;

- art.... alin. (1) din Legea nr. 99/2016, potrivit căroră:

„**În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul**

ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”;

Consiliul subliniază că **acest drept devine o obligație** în condițiile dispozițiilor art.... alin. (1) din HG nr. 394/2016, potrivit căroră „(1) **Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte**, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o anumită oră”.

- art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, potrivit căroră:

„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...).”

De asemenea, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționare prevederile cuprinse în documentația de atribuire, Anexa 4 - Formulare - Formular nr.... LOTUL..., pct. 4, potrivit căroră „Subsemnatul declar pe propria răspundere, **sub sancțiunile aplicate faptei de fals** în acte publice faptul că mijloacele de transport și celelalte dotări/echipamente declarate ca disponibile, precum și șoferii declarați disponibili nu vor fi angajate/ți sau utilizate/ în **alte loturi** ale prezentei proceduri de atribuire. (...)”, **prevederi completate de cele cuprinse în cadrul aceleiași anexe, potrivit căroră „Mijloacele de transport și celelalte dotări/echipamente declarate ca disponibile, precum și șoferii declarați disponibili la prezentul lot la care am depus oferta nu vor fi angajate/ți sau utilizate/utilizați în alte contracte ale societății pe care o reprezintă sau ale unui terț, ori în alte loturi ale prezentei proceduri de atribuire, la momentul semnării contractului de delegare a gestiunii serviciului public de transport”.**

Sub acest aspect, Consiliul subliniază că prevederile documentației de atribuire anterior redactate **sunt obligatorii și nu formale, nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat până la data-limită de depunere a ofertelor**, iar prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit **condițiile/cerințele minime impuse de entitatea contractantă, motiv pentru care aveau obligația, în condițiile art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, anterior redactate, de a elabora oferta, precum și alte documente, în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.**

De asemenea, **documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (în condițiile art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016), cât și pentru respectiva achizitoare, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire**, documentație care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie..., CJUE (**ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre**) s-a pronunțat în cauza C-.../15 astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18, unei **autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie....., C 336/12, EU: C:....:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell’Adda, C 42/13, EU: C:....:..., punctele 42 și...)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, **autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit**”.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată ca fiind întemeiată critica în jurul căreia este conturată întreaga contestație, anume cea adusă deciziei prin care entitatea contractantă a respins, ca neconformă, oferta contestatorului, **rezoluție motivată de faptul că declarația privind dotările ofertantului... - Formularul..., semnată de** administratorul respectivului operator economic și depusă la pagina... din fișierul „Propunere_tehnica_G3_lung_Part1-semnat.pdf”, *ar fi contrazisă de faptul că autovehiculele cu numerele de înmatriculare PH-79-AVE, PH-21-AVE și PH-58-AVE, declarate în cuprinsul Anexei la Formularul nr.... ca fiind în dotarea ofertantului și, totodată, ca fiind disponibile pentru prestarea serviciului de transport județean de persoane -.... (a cărui contractare se urmărește), se regăsesc menționate în cuprinsul Licențelor de traseu emise de achizitoare pentru operatorul economic contestator, în vederea prestării de către acesta a serviciului public de transport județean de persoane - Lotul nr.... (Contractul nr....).*

Astfel, contrar celor reținute de achizitoare, Consiliul constată că **propunerea tehnică depusă de... a fost întocmită în conformitate cu cerințele documentației de atribuire anterior redată, prin semnarea și depunerea Formularului nr...., contestatorul asumându-și implicit și condiția impusă de achizitoare, respectiv obligația potrivit căreia „Mijloacele de transport (...) declarate ca disponibile (...) la prezentul lot (...) nu vor fi (...) utilizate (...) în alte contracte ale societății (...), ori în alte loturi ale prezentei proceduri de atribuire, la momentul semnării contractului de delegare a gestiunii serviciului public de transport”.**

Ca atare, în contextul impus de prevederile Anexei nr.... la documentația de atribuire, anterior redată, Consiliul constată că, prin declarația pe proprie răspundere depusă în cadrul propunerii tehnice, **ofertantul contestator și-a asumat, fără echivoc, o obligație viitoare, anume obligația de a alocă resursele declarate contractului al cărui semnatar urmărește să fie și de a nu le utiliza în alte loturi ale aceleiași proceduri.**

Sub acest aspect, Consiliul apreciază că obligația a cărei nerespectare de către contestator este clamată de achizitoare nu poate fi interpretată ca o cerință de indisponibilizare imediată a resurselor vizate, încă din momentul depunerii ofertei (astfel cum consideră entitatea contractantă), **întrucât o asemenea interpretare ar contraveni atât prevederilor exprese a documentației de atribuire, cât și logicii economice a activității ce urmează a fi realizată.**

Observând că, prin decizia de respingere a ofertei contestatorului, entitatea contractantă a oferit o interpretare excesivă și limitativă a prevederilor cuprinse în cadrul Formularului nr...., fără a realiza necesara coroborare a acestora cu prevederile ce impuneau ca resursele în discuție să fie alocate proiectului **„la momentul semnării contractului de delegare a gestiunii serviciului public de transport”**, Consiliul constată că evaluarea ofertei... s-a realizat **cu încălcarea flagrantă a principiului proporționalității, fapt ce**

viciază în actualul rezultat al procedurii de atribuire, raportat la decizia privind oferta contestatorului.

Mai mult decât atât, având în vedere practica sa constantă, prin care a statuat că simplul fapt că resursele tehnice indicate în ofertă sunt utilizate și în alte contracte nu poate constitui un motiv de respingere a unei oferte, atâta timp cât ofertantul respectiv demonstrează în mod credibil că acestea pot fi mobilizate în momentul executării contractului ce se dorește să fie încheiat, Consiliul apreciază că era de datoria entității contractante ca, în ipoteza în care aceasta ar fi tăgăduit capabilitatea contestatorului de a pune la dispoziție respectivele resurse, **să procedeze la clarificarea modului în care ofertantul... va putea, „la momentul semnării contractului de delegare a gestiunii serviciului public de transport” (deci în ipoteza în care va fi desemnat câștigător al procedurii de atribuire), să respecte obligația de a pune la dispoziție autovehiculele cu numerele de înmatriculare PH-79-AVE, PH-21-AVE și PH-58-AVE, despre care achizițtoarea afirmă că sunt deja utilizate pentru prestarea serviciului public de transport județean de persoane - Lotul nr.... (Contractul nr....).**

Așadar, Consiliul va admite critica formulată de contestator.

Pe cale de consecință, în contextul arătat și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu....

Astfel, va anula raportul procedurii nr.... și adresa de comunicare a rezultatului acesteia, având nr...., în partea ce privește evaluarea ofertei aparținând ofertantului....

Va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând... și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, cu luarea în considerare a celor cuprinse în motivarea prezentei hotărâri.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu....

Anulează raportul procedurii nr.... și adresa de comunicare a rezultatului acesteia, având nr...., în partea ce privește evaluarea ofertei aparținând....

Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând... și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, în termen de 10

zile de la comunicarea prezentei decizii, cu luarea în considerare a celor cuprinse în motivarea prezentei hotărâri.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
PREȘEDINTE
...

...

Consilier de soluționare
...

Redactat practica deciziei,..... în 4 (patru) exemplare originale, conține
... pagini