



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2314/C1/2553

Data: 15.12.2020

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de SC SRL, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr....., având cod unic de înregistrare, cu sediul în Municipiul, str. General Drăgălina, nr. 21A, CAM. 3, județul Brașov, reprezentată prin administrator împotriva raportului procedurii nr. 4871/13.11.2020 emis de către în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în strada Vulcănescu Mircea, nr. 88, ..., în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord cadru, având ca obiect: „Acord cadru produse alimentare diverse” Cod CPV: 15891410-7, lotul 13 „Lapte de consum UHT 1,5%,” și lotul 14 „Lapte de consum UHT 3,5%” s-a solicitat:

i) anularea raportului procedurii nr. 4871/13.11.2020, în partea prin care oferta SC SRL a fost declarată neconformă, pentru lotul 13 „Lapte de consum UHT 1,5%” și lotul 14 „Lapte de consum UHT 3,5%”,

ii) anularea oricăror acte subsecvente raportului procedurii, inclusiv comunicări ale rezultatului procedurii pentru lotul 13 și lotul 14,

iii) obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la momentul anterior emiterii raportului procedurii, cu luarea în considerare a celor reținute în soluționarea capătului (i) de cerere.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL critica decizia autorității contractante din data de 13.11.2020, respectiv raportul procedurii postat în SEAP, nr. 4871/13.11.2020, cu privire la loturile 13 și 14, conform căruia oferta sa a fost declarată neconformă pentru cele două loturi, întrucât a oferat produse din țara de origine Polonia, țară membră uniunii Europene, și nu din România.

Totodată, contestatorul precizează că cerința „țară de origine România” identică pentru ambele loturi contestate, este prevăzută în caietul de sarcini la capitolul Specificațiilor tehnice pentru lapte UHT - cerințe de calitate și specifice - C5.

Însă, susține că a oferat produse cu origine comunitară, respectiv din Polonia, produse care îndeplinesc în mod echivalent specificațiile tehnice ale autorității contractante.

În dovedirea caracterului echivalent, a depus fișele tehnice ale producătorului S.M. Mlekovita, atașate și prezentei.

Astfel, apreciază că prin originea comunitară a produselor oferate, precum și prin fișele tehnice ale producătorului S.M. Mlekovita, a dovedit conformitatea produselor oferate

Plecând de la premisa faptului că autoritatea contractantă nu a dorit să nesocotească cu bună știință legislația națională și comunitară, prin impunerea unei anumite origini a produsului, ci doar a dorit să aibă siguranța respectării normativelor tehnice comunitare (situație prevăzută de art. 156, alin. (3) din Legea nr.98/2016, SC SRL apreciază, că în cauză oferta depusă îndeplinește cerințele pentru declararea conformității ofertei, prevăzute de dispozițiile art. 156 din Legea nr. 98/2016, întrucât:

- Oricărei specificații privind originea produsului, este însoțită de cuvintele „sau echivalent” , sens în care apreciază că această mențiune se consideră scrisă chiar și în omisiunea autorității contractante (o interpretare contrară ar echivala cu o recunoaștere implicită a încălcării legislației naționale și comunitare în domeniu, precum și o pagubă

efectivă creată cu bună știință bugetului public, prin includerea unor criterii nelegale, care au ca efect excluderea operatorilor cu preturi mai mici)

- fișele tehnice ale producătorului S.M. Mlekovita, reprezintă mijloace de probă adecvate, în sensul art. 159 din Legea nr.98/2016, care atestă că produsele oferite îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice.

Mai mult, pentru laptele de 3,5% (lotul 14) SC SRL precizează că deține și buletin de analiză nr. 20682/06.03.2020 emis de Direcția Sanitară Veterinară și pentru siguranța alimentelor Brașov, respectiv proba pe care autoritatea contractantă ar avea dreptul să o solicite (printr-o cerere de clarificări, n.n.) conform art. 158 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, menționează că o anumită origine a produsului (când aceasta este comunitară) nu reprezintă vreo cerință funcțională care să satisfacă vreo nevoie a autorității contractante, sens în care nici măcar la nivel teoretic, decizia sa nu se circumscrie dispozițiilor art. 137, alin. (3), lit. a din HG nr. 395/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 51338/20.11.2020, contestatorul depune recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206657732/1, tranzacția nr. 1029877006/1808224100 din data de 18.11.2020, în valoare de 9.435,84 ron constituită de SC SRL, pe seama și la dispoziția Consiliului pentru soluționarea dosarului nr. 2553/2020.

Prin adresa nr. 51473/2553/23.11.2020, Consiliul solicită contestatorului completarea cuantumului recipisei de consemnare a cauțiunii, întrucât aceasta nu acoperă cuantumul prevăzut de art. 611 din Legea nr. 101/2016 raportat la modalitatea de atribuire „acord cadru” și valoarea celor mai mari contracte subsecvente aferente procedurii contestate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 51803//24.11.2020, contestatorul depune recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206665208/1, tranzacția nr. 1031332982/1809641406 din data de 23.11.2020, în valoare de 9.435,84 ron constituită de SC SRL, pe seama și la dispoziția Consiliului pentru soluționarea dosarului nr. 2553/2020.

Prin adresa nr. A25002/23.11.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 51550/23.11.2020, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la prezenta contestație și dosarul achiziției.

Astfel, autoritatea contractantă susține că în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1), din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le

implică” iar în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, „propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini (specificații tehnice) sau în documentul descriptiv”.

În conformitate cu prevederile art. 134, alin. (1) din HG nr. 395/2016 „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.

În conformitate cu prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.

După publicarea în SICAP a documentației de atribuire operatorii economici participanți la procedura pot adresa clarificări cu privire la documentația de atribuire, autoritatea contractantă având obligația de a răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege înainte de termenul limita de depunere a ofertelor /candidaturilor conform prevederilor art. 160 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu înscrisurile din fișa de date secțiunea II. 1.4 descrierea succintă a contractului sau a achiziției, autoritatea contractanta va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informații suplimentare, cu 10 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Drept urmare, operatorii economici participanți la procedura pentru lotul 13 „Lapte de consum UHT 1,5%” și lotul 14 „Lapte de consum UHT 3,5%” și care nu au solicitat modificarea sau eliminarea cerinței C5 din

specificația tehnică „Țara de origine Romania” se presupune că și-au asumat și însușit cerințele autorității contractante în totalitate.

La momentul întocmirii documentației, autoritatea contractantă precizează că a considerat oportun să opteze ca produsele să fie de origine română, în scopul de a diminua riscul de a rămâne fără stoc, laptele fiind un element esențial, riscuri amplificate în situația actuală de stare de alertă, generată de pandemia de la nivel internațional și implicit a restricțiilor vamale impuse.

Autoritatea contractantă susține că nu a intenționat să restricționeze participarea operatorilor economici la procedura de achiziție publică, aceasta urmărind garanția continuității aprovizionării cu lapte în contextual actual al pandemiei.

Pana la data și ora limită prevăzute în fișa de date, niciun operator economic nu a solicitat clarificări cu privire la acceptarea de către autoritatea contractantă și a produselor provenite din afara țării.

Propunerea tehnică depusă la procedura de atribuire este parte a acordului cadru/contractului încheiat cu operatorul economic declarat câștigător.

În acest sens, în urma evaluării propunerii tehnice pentru lotul 13 „Lapte de consum UHT 1,5%” și lotul 14 „Lapte de consum UHT 3,5%”, încărcată în SICAP de operatorul economic SC SRL, comisia de evaluare a hotărât că, aceasta nu corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini (specificații tehnice), declarând-o „neconformă”, în baza art. 137 alin. 3 lit. a) întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini - s-a solicitat conform cerința C5 din cerințe de calitate și specifice „Țara de origine Romania”, SC SRL ofertând produse din Polonia.

Comisia de evaluare nu putea evalua în alte condiții decât cele stabilite de autoritatea contractantă prin specificațiile tehnice.

Prin acceptarea ofertei depusă de către SC SRL, comisia de evaluare nu ar fi respectat aplicarea tratamentului egal față de alți potențiali ofertanți, furnizori de produse provenite din afara țării.

Față de cele menționate apreciază că au fost respectate prevederile din Secțiunea 10 „Procesul de verificare și evaluare” din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, precum și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Prin urmare, având în vedere că obiectul contestației privește documentația de atribuire, comisia de evaluare consideră tardivă contestația depusă de SC SRL, neregularitățile invocate vizând în mod strict documentație de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 52317/26.11.2020, SC SRL, formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Astfel SC SRL susține că nu a contestat documentația de atribuire, ci doar a învederat faptul că „Plecând ele la premisa faptului că intimata nu a dorit să nesocotească cu bună știință legislația națională și comunitară, prin impunerea unei anumite origini a produsului, ci doar a dorit să aibă siguranța respectării normativelor tehnice comunitare (situație prevăzută de art. 156 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, subscrisa apreciază, că în cauză oferta noastră îndeplinește cerințele pentru declararea conformității ofertei, prevăzute de dispozițiile art. 156 din Legea nr.98/2016.

Totodată, SC SRL precizează că a solicitat admiterea contestației pentru considerentul conform căruia a ofertat produse cu origine comunitară, respectiv din Polonia, produse care îndeplinesc în mod echivalent specificațiile tehnice ale autorității contractante, respectiv a solicitat aplicarea art. 156 și art. 159 din Legea nr.98/2016.

În dovedirea caracterului echivalent, a depus fișele tehnice ale producătorului

Cu privire la susținerile autorității contractante referitoare la pretinsa necesitate a „originii românești”, date de o posibilitate viitoare ca SC SRL să „rămână fără stoc”, urmare a „stării de alertă”, contestatorul subliniază faptul că obiectul achiziției este lapte UHT nu lapte proaspăt.

Laptele UHT are un termen de valabilitate de 6 luni, (aspect ce rezultă explicit din fișa producătorului), sens în care logistica pentru aprovizionarea continuă cu acest tip de produs nu comportă nici un fel de dificultate, nefiind constrâns de termene scurte de valabilitate ca în cazul laptelui proaspăt.

Prin urmare, nu există nici un risc din acest punct de vedere, SC SRL având constant stocuri suficiente pentru derularea contractului, chestiune care oricum putea fi lămurită pe cale unei cereri de clarificări.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

.....”, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, organizată în vederea încheierii

unui acord cadru, având ca obiect: „Acord cadru produse alimentare diverse” Cod CPV: 15891410-7, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr. CN1023433/ 07.08.2020, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 3.194.862,00 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației formulată de SC SRL, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

În opinia autorității contractante, contestația formulată de SC SRL ar fi tardiv formulată deoarece acesta ar critica în fapt conținutul documentației de atribuire.

Consiliul va respinge ca nefondată excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă deoarece contestația formulată de SC SRL nu are ca obiect conținutul documentației de atribuire, ci modalitatea de evaluare a ofertei sale pentru loturile 13 și 14, consemnată în raportul procedurii de atribuire față de care a formulat contestația în interiorul termenelor prevăzute la art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Faptul că SC SRL invocă în contestația depusă anumite particularități ale documentației de atribuire nu poate conduce la concluzia că această contestație ar avea ca obiect documentația de atribuire câtă vreme prin capetele de cerere formulate acesta nu a solicitat remedierea documentației de atribuire ci reevaluarea ofertelor sale pentru cele 2 loturi contestate.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că, prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins ca neconforme ofertele depuse pentru loturile 13 și 14.

Având a se pronunța conform principiului disponibilității strict cu privire la aspectele cu care a fost investit în mod legal prin contestația depusă de SC SRL respectiv cu privire la conformitatea ofertelor acestuia depuse în cadrul loturilor 13 și 14, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- potrivit prevederilor secțiunii II.2 Descriere din anunțul de participare, obiectul lotului 13 este „*Lapte de consum UHT 1,5%*” iar cel al lotului 14 este „*Lapte de consum UHT 3,5%*”;

- la pag. 18 și 22 din caietul de sarcini publicat, în SEAP, în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[CN1023433/00004] *caiet de sarcini + detalii tehnice + specificatii tehnice produse alimentare.pdf.p7s*”, autoritatea contractantă a formulat în cadrul cerinței C5 următoarea specificație tehnică: „*Țara de origine: România*”;

- în preambulul caietului de sarcini, la pag. 1 capitolul „2. *Introducere*”, autoritatea contractantă a precizat „*caietul de sarcini face parte integrantă din documentația de atribuire și constituie ansamblul*

cerințelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnică”;

- Precizările anterior menționate din caietul de sarcini sunt completate de cele aflate la secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP, în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[CN1023433/00001] FisaDate_DF1091036.pdf”, intitulate generic „fișa de date”, potrivit cărora „Propunerea tehnică va fi **întocmită în conformitate cu solicitările din caietul de sarcini/ specificație tehnică, acestea fiind considerate minime și obligatorii**. În situația nerespectării acestor cerințe și condiții este considerată **neconformă**. Ofertantul are obligația de a face **dovada conformității produselor oferite** cu specificațiile tehnice, anexate la caietul de sarcini, prin completarea formularului din Anexa „Formulare” (...).”.

Din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrisuri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. **Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini**] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției, operatorii economici participanți aveau obligația să facă dovada conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice, inclusiv în ceea ce privește țara de origine a produselor oferite în cadrul loturilor 13 și 14.

Consiliul nu se va pronunța asupra legalității cerinței C5 din caietul de sarcini aferent loturilor 13 și 14, nefiind investit în acest sens. Conform

principiului disponibilității statuat la art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, limitele contestației sunt determinate de societatea contestatoare care a stabilit obiectul acesteia, adică ceea ce pretinde, cu încadrarea în dispozițiile art. 2 alin. (1) din aceeași normă juridică, Completul de soluționare fiind ținut de contestația primită și neputându-și depăși limitele deoarece obligația sa este de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, acest fapt constituind garanția aplicării principiului disponibilității.

Mai mult, contestatorul nu a formulat în cadrul termenelor prevăzute la art. 8 din Legea nr. 101/2016 obiecții cu privire la specificația C5 din caietul de sarcini și modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-a însușit obligația de a oferta lapte cu țara de origine România cât și riscurile care decurg din nerespectarea acestei specificații tehnice.

De bună seamă că autoritățile contractante nu au dreptul de a restricționa sau favoriza participarea anumitor operatori economici la procedurile de atribuire prin intermediul cerințelor impuse, însă dacă ar fi existat obiecțiuni de nelegalitate în privința cerințelor din caietul de sarcini aferent procedurii de atribuire în cadrul căreia a fost formulată contestația care face obiectul prezentei sau dacă considera că acestea sunt incomplete, operatorul economic trebuia să le conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aștepte împlinirea lui.

Nefiind contestate de către niciun operator economic interesat, cerințele din fișa de date a achiziție cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice și cele din caietul de sarcini cu privire la țara de origine a produselor sunt obligatorii, și nu formale.

Ori, întrucât SC SRL a oferat în cadrul prezentei proceduri de atribuire lapte cu altă țară de origine decât cea prevăzută în caietul de sarcini (în speță Polonia în loc de România), Consiliul reține că autoritatea contractantă a constatat în mod corect față de oferta acestuia incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora „în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi

*revine sarcina de a respecta **cu strictețe** criteriile pe care ea însăși le-*

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)"

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s- a amintit

la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația

de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a stabilit" și a

precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât **miza este excluderea** din procedură”.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/ 2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

La considerentul 28 din Hotărârea pronunțată în **cauza C-131/16**,

CJUE s-a pronunțat astfel: „a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea din 29 martie

2012, SAG ELV Slovensko și alții, C- 599/10, EU:C:2012:191, punctul

37)”.
În aceste condiții, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu

avea dreptul să solicite și nici să accepte completarea ofertei contestatorului cu înscrisuri referitoare la „echivalența” dintre produsele neconforme oferite și specificațiile din caietul de sarcini având în vedere că un astfel de demers ar fi constituit avantaj evident în favoarea contestatorului prin raportare atât la ceilalți ofertanți care au respectat specificația tehnică C5 referitoare la țara de origine cât și la operatorii economici care au ales să nu depună ofertă deoarece nu puteau îndeplini această cerință, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care interzic determinarea unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, avantaj constând în transformarea ofertelor acestuia pentru cele 2 loturi din oferte neconforme datorită țării de origine diferită de cea cerută prin caietul de sarcini în oferte conforme și, eventual câștigătoare.

Având în vedere aspectele anterior menționate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a respins ofertele contestatorului pentru loturile 13 și 14 prin raportare strict la prevederile documentației de atribuire, criticile SC SRL privind acest aspect urmând a fi respinse ca nefondate.

În ceea ce privește însă legalitatea specificației tehnice C5 „Țara de origine: România” din caietul de sarcini aferent loturilor contestate, asupra căreia nu a fost legal investit să se pronunțe prin contestația care face obiectul prezentei, Consiliul urmează să aplice prevederile art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, sens în care va sesiza Agenția Națională pentru Achiziții Publice și Curtea de Conturi.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

.