



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1189/14.11.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 80626/17.11.2025, formulată de SC ... SRL (dosar nr. ...), cu sediul social în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 14524/10.11.2025 și a raportului procedurii nr. 14522/10.11.2025, emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea încheierii ..., s-a solicitat admiterea contestației, obligarea autorității contractante la anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 14524/10.11.2025, a raportului procedurii nr. 14522/10.11.2025 și a actelor subsecvente acestora, ca netemeinice și nelegale, reevaluarea și reanalizarea ofertei depuse de către SC ... SRL declarată admisibilă în cadrul procedurii.

Prin contestația nr. 779/17.11.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 81137/18.11.2025, formulată de ... SRL (dosar nr. ...), cu sediul social în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 14522/10.11.2025, a comunicării rezultatului procedurii nr. 14525/10.11.2025 și a tuturor actelor subsecvente emise în baza celor anterior menționate în privința rezultatului procedurii, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, s-a solicitat:

I. cu privire la cererea de repunere în termenul de motivare a contestației:

a) admiterea cererii de repunere în termenul de motivare a contestației, vizavi de netemeinicia și nelegalitatea actelor autorității contractante contestate din perspectiva evaluării și reevaluării ofertelor participanților ... SRL (locul 1) și ... (locul 2);

b) repunerea în termenul de motivare a contestației, dar și accesul la dosarul achiziției, în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 217 alin. (4) și (5) din Legea 98/2016.

II. cu privire la contestație:

a) admiterea contestației;

b) anularea actelor autorității contractante, respectiv raportul procedurii nr. 14522/10.11.2025 și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 14525/10.11.2025, precum și toate actele subsecvente emise în baza celor anterior menționate, pe care le consideră netemeinice și nelegale în ceea ce privește ofertele ... SRL (locul 1) și ... SRL (locul 2);

c) obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, în principal, obligarea autorității contractante să-i asigure accesul la propunerile tehnice și financiare depuse de participanții ... SRL (locul 1) și ... SRL (locul 2), urmând ca de la momentul punerii la dispoziție să curgă un nou termen de contestație, iar în subsidiar, să reia procedura de evaluarea ofertelor, stabilirea clasamentului și desemnarea ofertantului câștigător.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. ... și dosar nr. ..., au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ... SRL și ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

4540

Prin adresa nr. 1248/09.12.2025, transmisă prin e-mail-ul înregistrat la Consiliu cu nr. 86863/09.12.2025, SC ... SRL renunță la contestația care face obiectul dosarului nr. 4540/C6/2025.

4575

Prin contestația formulată, ... SRL precizează, în preambul, modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

I. Cu privire la cererea de repunere în termenul de motivare a contestației vizavi de netemeinicia și nelegalitatea actelor autorității contractante contestate din perspectiva evaluării și reevaluării ofertelor ... SRL și ... SRL

Precizează că după ce a fost înștiințată de rezultatului procedurii, în temeiul dispozițiilor art. 217 alin. (4), (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, și-a exercitat dreptul de a studia dosarul achiziției, sens în care a transmis cerere autorității contractante atât după primul rezultat al procedurii, cât și după al doilea rezultat al procedurii, ulterior reevaluării dispusă de CNSC.

Deși autoritatea contractantă a dat curs cererii sale în data de 04.09.2025 și în data de 12.11.2025, aceasta nu i-a asigurat accesul la documentele din dosarul achiziției care au fost declarate confidențiale, astfel că nu a avut posibilitatea de a studia ofertele depuse de ... SRL și ... SRL.

Autoritatea contractantă nu i-a permis accesul nici măcar la procesul-verbal nr. 14372/06.11.2025 privind reevaluarea ofertelor ... SRL și ... SRL, după decizia Consiliului nr. 3121/C6/3560, 3563, 3708 din 17.10.2025 și nici la solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, astfel că nu a putut verifica modul în care au fost adoptate măsurile de remediere și cum au fost reevaluate ofertele situate pe primele 2 locuri în clasament.

Astfel, consideră că autoritatea contractantă i-a îngrădit în mod nejustificat dreptul de a avea acces la dosarul achiziției și implicit la ofertele contracandidaților, încălcând astfel art. 217 alin. (4), (5) și (6) din Legea nr. 98/2016.

Din raportul procedurii rezultă că ofertanții menționați mai sus au depus declarații de confidențialitate prin care încearcă să motiveze caracterul confidențial al ofertelor, însă declarațiile de confidențialitate depuse de ofertanții de pe locurile 1 și 2 nu respectă dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 129 alin. (1) din HG nr. 395/2016, deoarece motivarea caracterului confidențial al informațiilor/elementelor din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentărilor/justificărilor de preț/cost declarate, nu implică doar o simplă declarație dată în acest sens, ci o argumentare temeinică și plauzibilă, prin prezentarea motivelor concrete în temeiul cărora ofertantul dorește să păstreze confidențiale unele informații/elemente din cadrul propunerii tehnice și/sau din propunerea financiară, prin raportare la domeniul de activitate al acestuia, respectivele informații/elemente declarate confidențiale putând viza date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale ori date protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Menționează că, OUG nr. 114/2020, care a intrat în vigoare la data de 13.07.2020, a modificat Legea nr. 98/2016, în dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6) din această lege, fiind reglementată obligativitatea probării confidențialității ofertelor, întrucât informațiile din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentările/justificările de preț/cost cuprind date cu caracter personal, secrete tehnice sau

comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, și obligativitatea ca informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă.

Cum acești ofertanți nu au depus dovezi privind confidențialitatea ofertelor și nu au probat această confidențialitate, iar documentele de calificare ori alte documente care nu fac parte din propunerea tehnică sau din cea financiară nu pot fi nici măcar indicate și/sau probate ca fiind confidențiale, apreciază că autoritatea contractantă în mod nelegal i-a restricționat accesul la ofertele depuse de acești participanți, fiind astfel, în imposibilitatea de a le cunoaște conținutul și de a formula în termen critici cu privire la elementele lor, care au fost evaluate.

Apreciază ca fiind temeinic justificate motivele pe care le-a invocat anterior, cu privire la pierderea termenului procedural de motivare a prezentei contestații vizavi de netemeinicia și nelegalitatea actelor autorității contractante contestate din perspectiva evaluării ofertei participanților de pe locurile 1 și 2, consideră ca fiind întrunite condițiile prevăzute de art. 186 alin. (1) din CPC, aplicabil în speță față de dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, și ca atare, solicită repunerea în termenul de motivare a contestației, dar și accesul la dosarul achiziției în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Refuzul autorității contractante de a-i asigura accesul la documentele din ofertele depuse de ... SRL și ... SRL, este unul nelegal, contrar dispozițiilor art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, raportat la art. 57 alin. (1) și (4) din lege, deoarece numai prin respectarea acestor dispoziții legale poate fi asigurat accesul la o cale de atac efectivă și dreptul la apărare, conform Legii nr. 101/2016.

De asemenea, apreciază că, în prezenta cauză, sunt incidente și considerentele Hotărârii Curții de Justiție a Uniunii Europene pronunțată la data de 7 septembrie 2021 în cauza C-927/19, în procedura „Klaipėdos regiono atlieki} tvarkymo centras” UAB. cu participarea: „Ecoservice Klaipėda” UAB, „Klaipėdos autobusų parkas” UAB, „Parsekas” UAB, „Klaipėdos transportas” UAB.

De asemenea, arată că Agenția Națională pentru Achiziții Publice (ANAP) a subliniat în mod constant ca ofertanții trebuie să justifice atribuirea unui caracter confidențial anumitor categorii de informații acest aspect implicând nu doar o simplă declarație din partea operatorului economic, ci o argumentare temeinică și plauzibilă.

Așadar, în lipsa justificării motivate a caracterului confidențial al anumitor informații, accesul la documentele din dosarul de achiziție nu poate fi restricționat.

Or, decizia autorității contractante de a-i limita accesul la dosarul achiziției, nu este justificată din perspectiva dispozițiilor legale și jurisprudenței precizate.

În acest sens s-a pronunțat și CNSC prin Decizia nr. 2427/C8/1280, 1327 din 19.08.2025.

II. Cu privire la contestație:

Consideră că nu s-au aplicat și nu s-au respectat prevederile legale aplicabile în materie și actele normative incidente, iar actele autorității contractante, respectiv rezultatul procedurii, raportul procedurii și actele subsecvente acestora, au fost emise cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, a scopului și principiilor stabilite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât autoritatea contractantă a declarat admisibile ofertele depuse de către ... SRL și ... SRL, societăți care au prezentat oferte ce nu respectă cerințele documentației de atribuire și cerințele legale din domeniul serviciilor de pază, au propus un preț artificial, fără a include și calcula corect toate costurile obligatorii prevăzute de legislația în vigoare și care nu includ toate cheltuielile solicitate prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește ofertele depuse de ... SRL și ... SRL, prezintă următoarele:

Cu toate că nu a avut acces la propunerile tehnice și financiare ale societăților ... SRL și ... SRL, prețurile ofertate de acestea prezintă indicii că nu au fost respectate prevederile Codul Muncii și a celorlalte legi aplicabile contractului ce face obiectul prezentei proceduri.

Redă o calculație privind formarea tarifului orar pentru un post permanent 24 ore din 24 ore, astfel cum este solicitat prin caietul de sarcini, precizând că ofertanții care au alocat pentru indemnizația concediului de odihnă un quantum mai mic de 337,50 lei/agent/luna sau 2,042 lei/ora au încălcat prevederile Codului Muncii, iar oferta acestora trebuia respinsă ca neconformă.

Totodată, în cazul în care ofertanții au redus cu jumătate fondul de handicap, aceștia aveau obligația a prezenta contractul de parteneriat cu unitatea protejată autorizată, precum și autorizația de funcționare a unității în termen de valabilitate.

Astfel, în cazul în care ofertanții ... SRL și ... SRL au redus fondul de handicap motivând că au angajat persoane cu handicap, aceștia ar fi trebuit să facă dovada, iar comisia de evaluare era obligată să verifice dacă sunt respectate următoarele cerințe obligatorii:

- să prezinte Registru Salariați din Revisal sau captura ecran din Reges din care să rezulte numărul total de salariați activi la data depunerii ofertei;
- să prezinte Extrase revisal/Rapoarte salariați din care să rezulte că persoanele cu handicap mai erau angajate la data depunerii ofertelor și din care să rezulte norma de lucru pentru a se verifica dacă au fost respectate prevederile Ordinului nr. 1.001 din 13 octombrie 2022 privind aprobarea

Instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, emis de Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Persoanelor cu Dizabilități, având în vedere că în cazul unor persoane cu handicap, norma de lucru este redusă ca urmare a invalidității de care suferă;

- să prezinte Deciziile medicale asupra capacității de muncă aflate în termen de valabilitate la data depunerii ofertelor pentru persoanele cu handicap angajate, având în vedere că unele persoane pot suferi de o invaliditate temporară și unele decizii medicale se revizuiesc periodic.

De altfel, arată că în documentația de atribuire, secțiunea „Formulare” - pag. 21, în Anexa la Formularul de ofertă se regăsește următoarea cerință: *„pentru rândul- fond pentru handicap, in vederea respectării prevederilor art. 78 alin (2) si alin (3) din Legea nr. 448/2006 republicata, se vor prezenta obligatoriu ca si anexe, documente din care rezulta: -nr. persoane cu handicap angajate/declarație ca nu sunt angajate persoane cu handicap.”*

Ofertanții care au redus fondul de handicap sau care au declarat că sunt scutiți de la plata fondului de handicap erau obligați să prezinte, pe lângă documentele menționate mai sus și Formularul 100 - *„Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat”*, înregistrat la ANAF, din care să rezulte că aceștia nu datorează contribuția pentru fondul de handicap sau că datorează un cuantum redus ca urmare a angajării de persoane cu handicap.

În cazul în care ofertanții au depus ca dovezi pentru reducerea fondului de handicap doar *„Formularul 100 - „Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat”*, înregistrat la ANAF, cu termen depunere în 25.06.2025 și/sau *„Situație recapitulativă salarii pentru perioada 01.05.2025 - 31.05.2025”*, aceste documente nu fac dovada că erau scutiți sau că puteau reduce contribuția pentru fondul de handicap la data depunerii ofertelor din următoarele motive:

a) Situația recapitulativă pentru perioada 01.05.2025 - 31.05.2025, semnată și ștampilată de ofertant nu este un document emis sau confirmat de o autoritate publică care să certifice că informațiile prezentate sunt reale, acesta putând fi modificat după nevoile operatorului economic;

b) Declarația 100 poate fi depusă la ANAF cu o sumă însă ulterior să fie depusă o altă declarație rectificativă cu obligațiile reale de plată;

c) Din data de 01.06.2025 și până în data de 15.07.2025 (data depunerii ofertelor) unele persoanele cu handicap angajate puteau să-și dea demisia sau să fie concediate și astfel societatea să fie nevoită să plătească mai mult pentru fondul de handicap;

d) Din data de 01.06.2025 și până în data de 15.07.2025, ofertanții puteau să facă noi angajări și să aibă un număr mai mare de salariați față de 31.05.2025 și astfel să fie obligați să plătească un fond de handicap majorat.

TOTAL =

30,886 lei / ora (art. 126 lit. b din Codul Muncii) sau

29,843 lei / ora (art. 126 lit. a din Codul Muncii)

La costul minim de 30,886 lei/om sau 29,843 lei/ora se adaugă costurile directe (uniforme, dotări, medicina muncii: fișa de aptitudini și aviz psihologic, comunicații, costuri cu licența ANCOM, instruire SSM, SU, PSI, mediu, pregătire anuală continuă, deplasări, controale, servicii de monitorizare și intervenție rapidă etc.), cheltuielile indirecte (șef de obiectiv, costuri administrative, personal TESA, garanție de bună execuție, asigurări de risc profesional, utilități, impozite, etc. și profitul, elemente de cost care pot varia de la o societate la alta.

În concluzie, orice ofertă care cuprinde un cost mai mic de 30,886 lei/oră sau 29,843 lei/oră, fie încalcă prevederile legale, fie ofertantul respectiv beneficiază de ajutor de stat (subvenții) pentru angajarea de șomeri și a redus tariful orar folosindu-se de subvenții obținute în baza Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

În aceasta situație, ofertanții ar fi trebuit să facă dovada, iar comisia de evaluare era obligată să verifice dacă sunt respectate următoarele cerințe obligatorii:

- Subvențiile sunt acordate în baza unor convenții încheiate cu AJOFM înainte de data limită de depunere a ofertelor (15.07.2025) iar convențiile au fost prezentate odată cu oferta.

- Subvențiile sunt calculate doar pentru perioada rămasă ce se suprapune cu durata contractului, având în vedere că se acordă pe o perioadă de 12 luni de la semnare iar durata acordului cadru este de 24 luni; subvențiile nu pot fi luate în calcul înainte de data prevăzută pentru începerea contractului, respectiv data de 01.10.2025 conform documentației de atribuire.

- Subvențiile/convențiile invocate nu au mai fost utilizate pentru reducerea prețului în alte proceduri de achiziție publică/sectorială; ofertantul era obligat să depună o declarație pe proprie răspundere în acest sens.

- Angajații de pe urma cărora societatea primește subvenții erau încă angajați la data depunerii ofertelor (prin prezentarea de rapoarte salariați/extrase revisal) iar aceștia au fost nominalizați în ofertă și vor fi folosiți pentru a presta serviciile de pază în contractul ce face obiectul acestei proceduri de achiziție;

- Persoanele din convenții sunt angajate în funcția de agent de securitate pentru a putea presta servicii de paza la obiectivele autorității contractante;

- Angajații de pe urma cărora societatea primește subvenții au domiciliul în județul Iași, în caz contrar societatea fiind nevoită să includă în tarif costuri suplimentare reale pentru îndemnizația de delegare, cazarea și

transportul acestora pe întreaga perioadă de derulare a acordului-cadru de 24 luni, conform art. 43-44 din Codul Muncii sau clauza de mobilitate conform art. 25 din Codul Muncii și să prezinte declarații de disponibilitate din partea personalului.

Ofertanții erau obligați să includă costuri cu indemnizația de delegare, cazarea și transportul acestora pe întreaga perioadă de derulare a acordului-cadru de 24 luni, conform art. 43-44 din Codul Muncii sau clauza de mobilitate conform art. 25 din Codul Muncii și să prezinte declarații de disponibilitate și în cazul în care au propus șefi de obiectiv/agenți de securitate care au domiciliul în alte județe față de cel în care se vor presta serviciile de pază (județul Iași).

Conform documentației de atribuire, ofertanții aveau obligația de a prezenta atestatele și certificatele de calificare pentru șeful de obiectiv și agenții de securitate propuși, însoțite de contractele individuale de muncă și extrase Revisal de unde se pot observa adresele de domiciliu ale acestora și dacă sunt aplicabile prevederile art. 43-44 din Codul Muncii referitoare la delegare sau cele de la art. 25 din Codul Muncii referitoare la clauza de mobilitate.

Spre exemplu, ... SRL are sediul social în sectorul 3, București, iar în cazul în care șeful de obiectiv și agenți de securitate propuși nu au domiciliul în județul Iași, ofertantul avea obligația de a include costurile menționate mai sus. În situația în care ofertantul a justificat mobilitatea personalului invocând art. 25 din Codul Muncii, în contractele individuale de muncă prezentate trebuia să se regăsească clauzele de mobilitate și prestațiile suplimentare în bani sau în natura, iar aceste costuri să se regăsească în prețul oferat.

Comisia de evaluare nu a verificat dacă ofertanții ... SRL și ... SRL au inclus toate cheltuielile obligatorii în propunerile financiare și dacă aceștia au demonstrat prin documente justificative că prețurile alocate pentru aceste cheltuieli nu sunt derizorii (sunt rezultatul liberei concurențe):

- costuri anuale obligatorii cu medicina muncii (fișa de aptitudini și aviz psihologic) pentru cei minim 10 agenți necesari pentru acest contract pentru întreaga perioadă de derulare a acordului cadru de 2 ani; serviciile de medicina muncii sunt obligatorii pentru toți angajatorii conform Legii nr. 309/2006 privind securitatea și sănătatea în muncă și Codului Muncii; neefectuarea acestor servicii pentru agenții de pază sau neinclusiunea de costuri pentru medicina muncii reprezintă o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice; mai mult, arată că în acest contract se va presta muncă de noapte, sens în care invocă prevederile art. 127 alin. (1) din Codul Muncii.

- costuri anuale pentru pregătirea continuă a celor minim 10 agenți necesari pentru acest contract, pe întreaga perioadă de derulare a acordului cadru de 2 ani, obligație legală anuală ce revine societăților de pază conform art. 44 alin. (4) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 aprobate prin HG nr. 301/2012;
- costuri lunare obligatorii cu telefonie mobilă (comunicațiile) pentru cele 2 posturi pe o perioadă de 24 luni;
- costuri cu licența și autorizația de utilizare a frecvențelor radio emisă de ANCOM pentru județul Iași, cerință obligatorie conform invitației de participare și caietului de sarcini.

Ofertantul ... SRL nu deține licență și autorizație de utilizare a frecvențelor radio pe raza județului Iași, eliberată de ANCOM și pentru a îndeplini această cerință de calificare, a depus un contract de colaborare cu societatea MOBILIS SRL din Iași, fără a declara această firmă ca subcontractant în procedură și fără a include costurile în propunerea financiară.

Chiar dacă prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a permis îndeplinirea acestei cerințe și prin prezentarea unui contract de prestări servicii încheiat cu o altă societate autorizată, ofertanții aveau obligația să declare ca subcontractanți firmele care dețin licența și autorizația ANCOM și au transferat dreptul de a utiliza frecvențele radio contracost, precum și de a include aceste cheltuieli în prețul oferat.

În caz contrar, există riscul ca achizițtoarea să permită unei societăți care nu a fost declarată subcontractant în procedură, care nu a depus declarațiile privind evitarea conflictului de interese, declarațiile privind motivele de excludere, certificatele fiscale, cazierile judiciare, etc. și nici celelalte documente solicitate prin documentația de atribuire, să ajungă să fie plătită din bani publici pentru servicii prestate în calitate de subcontractant nedeclarat al ofertantului.

- costuri anuale cu instruirea celor minim 10 agenți necesari pentru acest contract în materie de SSM, PSI, SU și mediu, conform cerințelor din caietul de sarcini și Anexei 1 - Convenție de securitate a muncii și PSI, pe întreaga perioadă de derulare a acordului cadru de 2 ani;
- costuri lunare cu serviciile de monitorizare prin dispecerat avizat și intervenție rapidă cu 2 autovehicule autorizate, pentru întreaga perioadă de derulare a acordului cadru de 24 luni, servicii solicitate prin invitația de participare și caietul de sarcini;

Conform Registrului Național al societăților ce dețin dispecerat avizat de MAI - IGPR - Direcția de Ordine Publică, publicat pe site-ul Poliției Române la adresa <https://www.politiaromana.ro/ro/structura-politiei-romane/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica/sen^iciul-sisteme-de-securitate-private/registre-nationale>, ... SRL nu deține dispecerat avizat de MAI - IGPR și nu poate efectua servicii de monitorizare și intervenție pe raza Municipiului Iași, deci aceste servicii solicitate prin documentația de atribuire trebuie plătite unui alt prestator de servicii autorizat.

Drept urmare, în acordurile de subcontractare trebuia să se regăsească costurile serviciilor subcontractate, iar ... SRL trebuia să

include în prețul oferit cheltuielile cu serviciile de monitorizare și intervenție subcontractate societăților ... SRL și ... SRL.

- costurile aferente șefului de obiectiv, personal solicitat prin fișa de date și caietul de sarcini (în propunerea tehnică trebuiau descrise atribuțiile șefului de obiectiv, *„controlul posturilor de pază în mod planificat și inopinat, cu persoană nominalizată”*);

- costurile cu dotările necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului sau dovezi că dețin aceste dotări în stoc;

- cheltuielile administrative (de regie), personal TESA, garanție de bună execuție, polița de asigurare pentru risc profesional specifică societăților de pază etc.

Toate aceste cheltuieli sunt solicitate prin caietul de sarcini sau sunt prevăzute în legislația muncii sau în legislația specifică domeniului pazei.

Într-adevăr, cheltuielile indirecte sunt costuri la nivel de societate ce nu pot fi repartizate unui contract decât sub forma unui procent, însă în cheltuielile indirecte propuse ar trebui să se regăsească măcar denumirea acelor cheltuieli, ca dovadă că au fost cuprinse în ofertă, având în vedere tactica unor ofertanți de a include și unele cheltuielile directe în categoria cheltuielilor indirecte tocmai pentru a ascunde valoarea derizorie a acestora.

În același sens, arată că s-a pronunțat și CNSC prin Decizia nr. 2427/C8/1280,1327 din 19.08.2025.

Comisia de evaluare nu a verificat dacă ofertanții ... SRL și ... SRL au cuprins în prețul oferit costuri cu înlocuirea agenților de securitate propuși pe durata concediilor de odihnă a acestora, motiv pentru care invocă prevederile art. 144 alin. (1) din Codul Muncii. Având în vedere că durata acordului-cadru este de 2 ani, ofertanții ... SRL și ... SRL aveau obligația de a include costuri suplimentare pentru înlocuirea agenților aflați în concediu de odihnă, pe o perioadă de minim 20 zile/an, deoarece cât timp aceștia se va afla în concediu de odihnă, vor fi indisponibili și vor fi plătiți cu indemnizația pentru concediul de odihnă.

Pe perioada concediilor de odihnă, agenții de securitate titulari pe post vor fi înlocuiți, pentru a nu mări norma de lucru a celor care execută serviciul în mod curent, cu alți agenți de securitate. Mai există varianta că, atunci când agenții titulari pe post sunt în concediu, ceilalți agenți să preia orele ce trebuie acoperite și să efectueze ore suplimentare, astfel că în calculație trebuie să se regăsească aceste ore suplimentare.

În ambele variante, trebuie să se regăsească o sumă pentru orele suplimentare.

În consecință, în opinia sa, comisia de evaluare nu a verificat dacă ofertanții ... SRL și ... SRL au respectat prevederile art. 164 din Codul Muncii la elaborarea propunerilor financiare.

Acești ofertanți, deși au calculat tariful orar raportându-se la salariul de bază minim de 4050 lei/agent/lună sau 24,496 lei/oră, au nominalizat agenți de securitate care aveau deja vechime mai mare de 2 ani în cadrul societăților la data depunerii ofertelor și beneficiază de un salariu de bază mai mare de 4050 lei/luna sau vor depăși 24 de luni de când au fost angajați pe parcursul derulării acordului cadru.

Drept urmare, având în vedere că această procedură are ca obiect atribuirea unui acord cadru pe o durată de 24 luni începând cu 01.10.2025, ofertanții ... SRL și ... SRL, nu puteau calcula salariile, sporurile, contribuțiile și indemnizațiile la salariul minim pentru toți cei 2 ani și erau obligați să includă costurile cu aceste majorări salariale în prețul ofertat.

Față de prevederile normative obligatorii menționate și luând în considerare durata contractuală stabilită de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire de 24 de luni, că salariul brut pentru agenții de securitate implicați în acest contract nu poate fi salariul minim pe economie, câtă vreme ofertanții sunt obligați legal să majoreze salariile agenților de securitate pe timpul derulării contractului.

Ca atare, solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă era obligată să verifice în ce măsură agenții de securitate erau angajați pe salariul minim pe economie sau pe salarii superioare acestuia, verificând astfel respectarea dispozițiilor art. 164 Codul Muncii.

Mai mult, în cazul în care ofertanții au utilizat convenții pentru diminuarea tarifului, pentru finalizarea cu succes a acestor convenții (respectiv pentru încasarea sumelor din convenții), aceștia sunt obligați să mențină raporturile de muncă timp de 18 luni cu angajații pentru care au primit subvenții.

Drept urmare, comisia de evaluare trebuia să verifice modalitatea în care ofertanții au respectat cerințele legale prevăzute de art. 164 Codul muncii, raportat la data angajării și la data aprobării convenției, moment de la care se adaugă cele 18 luni în care angajatorul este obligat să mențină raporturile de muncă (dacă nu cumva se depășeau deja cei 2 ani de contract).

Conform documentației de atribuire, ofertanții aveau obligația de a prezenta contractele individuale de muncă și extrasele Revisal pentru șeful de obiectiv și agenții de securitate propuși, iar la o simplă verificare a datei angajării și a salariului din Revisal pentru agenții nominalizați, autoritatea contractantă avea să constate că deja mulți dintre aceștia erau angajați pe un salariu superior salariului minim pe economie și, pe cale de consecință, ofertanții nu puteau să înceapă calculele în cadrul ofertelor financiare de la salariul minim pe economie.

În consecință, ofertele ... SRL și ... SRL nu respectă cerințele documentației de atribuire și nici cerințele legale din domeniul pazei, propunerile financiare conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei

concurențe și care nu pot fi justificate și constituie abateri de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice iar aceste oferte trebuiau respinse ca inacceptabile și neconforme.

În concluzie, apreciază că evaluarea realizată de către autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, încălcând art. 133 din HG nr. 395/2016, din actele întocmite de autoritatea contractantă nerezultând că, într-adevăr, comisia de evaluare a verificat dacă acești participanți au redus artificial tariful oferat.

Tariful minimal impus de lege trebuie însă respectat atât de autoritatea contractantă, cât și de ofertanți în cadrul procedurii de achiziție, însă, ofertanții ... SRL și ... SRL nu au explicat modalitatea în care, din valoarea oferată, urmează a fi suportate toate cheltuielile ce revin în sarcina angajatorului.

Susține că oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel că prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificate de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Rezultă din cele expuse faptul că, alături de obligațiile de plată ce îi revin angajatorului, potrivit legii, acesta are și obligația respectării dispozițiilor legislației muncii, iar contravaloarea prestației sale trebuie să reflecte toate categoriile de cheltuieli pe care le avansează.

Așadar, în ofertele lor, ... SRL și ... SRL nu au respectat prevederile documentației de atribuire și actele normative aplicabile serviciilor de pază, nu au calculat corect și nu au inclus toate costurile obligatorii prevăzute de legislația în vigoare și toate cheltuielile solicitate prin documentația de atribuire pentru acest contract iar ofertele acestora trebuia să fie respinse ca inacceptabile și neconforme, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (1), alin. (2) lit. b) și d) și alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016.

Numai în urma unei analize complete a ofertelor și a tuturor elementelor de cost prezentate de către ofertanții ... SRL și ... SRL, comisia de evaluare putea să declare conforme ofertele acestora.

Față de cele menționate, solicită admiterea contestației.

În probațiune a depus înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 81898/4575/C6/19.11.2025, a solicitat contestatoarei să constituie cauțiunea legală, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, care a răspuns prin adresa nr. 83001/24.11.2025.

..., prin adresa nr. 15157/24.11.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 82948/ 24.11.2025, a formulat punct de vedere raportat la contestația depusă de ... SRL, prin care subliniază că a respectat întru-totul prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pe fond, susține următoarele:

I. Referitor la critica contestatoarei privind faptul că nu i s-a permis accesul la procesul verbal nr. 14372/06.11.2025 privind reluarea procedurii de evaluare a ofertelor depuse de ... SRL și ... SRL, menționează că acest lucru se datorează declarațiilor pe propria răspundere privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală depuse de operatori, declarații care prin conținutul lor indică și dovedesc caracterul de confidențialitate al ofertei tehnice și financiare. Mai mult, legiuitorul nu a precizat concret niciunde exemple sau indicații cu privire la modul în care urmează să se facă în concret această „dovadă” privind confidențialitatea ofertelor.

Toți ofertanții au argumentat similar caracterul confidențial al informațiilor elementelor din cadrul propunerii tehnice și financiare, respectiv fundamentările/justificările de preț declarate confidențiale, prin Declarațiile de confidențialitate depuse.

Referitor la critica contestatoarei că *„obligativitatea ca informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnica, elemente din propunerea financiara si/sau fundamentari/justificari de pret/cost ca fiind confidențiale sa fie insotite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovada ce devine anexa la oferta”*, precizează că, a aplicat tratament egal tuturor ofertanților, și, mai mult de atât, nici declarația de confidențialitate depusă de contestatoare nu este însoțită de dovezi concrete, explicite care să fie anexă la ofertă.

II. Referitor la criticile enunțate de contestatoare privind modul de calcul al tarifului, autoritatea contractantă menționează că toate informațiile privind calcul tarif orar/agent, se regăsesc detaliate în procesul verbal nr. 14372/ 06.11.2025 și anexa aferentă - Tabel centralizator fundamentare tarif, privind reluarea procedurii de evaluare a ofertelor depuse de ... SRL și ... SRL, prin urmare enunță următoarele:

1. În urma reluării procedurii de evaluare a ofertelor depuse de SC ... SRL și ... SRL și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți în răspunsurile la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat că cei 2 ofertanți au inclus toate cheltuielile legale și obligatorii pe care operatorul economic trebuie să le asigure conform Legii nr. 53/2003 - Codul muncii, raportate la cerințele solicitate în caietul de sarcini prin completarea și justificarea elementelor constitutive din tabelul centralizator fundamentare preț, care face parte din procesul verbal nr. 14372/06.11.2025.

Comisia de evaluare a verificat sustenabilitatea tarifelor ofertate, pentru a se asigura că sunt respectate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii, raportate la cerințele caietului sarcini, indiferent de prețul inclus în propunerea financiară și de procentul reprezentat de acest preț, raportat la valoarea estimată a procedurii.

Prețul „artificial” invocat de contestatoare ca fiind propus de ofertanții clasati pe locul I - ... SRL și locul II- ... SRL (SC ... SRL - subcontractant, ... SRL - subcontractant), se încadrează în valoarea estimată de 30,471ei/ora/post, preț ce nu a fost supus niciunei solicitări de clarificări în etapa de depunere a ofertelor.

În ceea ce privește raportarea la valoarea estimată din documentația de atribuire, rezultă că:

a) Propunerile financiare ale celor 3 ofertanți cu oferte admisibile, se încadrează în valoarea estimată de autoritatea contractantă:

- Oferta ... SRL reprezintă 95,90 % din valoarea maximă estimată de autoritatea contractantă.

- Oferta ... SRL (subcontractanți: SC ... SRL și ... SRL) reprezintă 98,50 % din valoarea maximă estimată.

- Oferta ... SRL (subcontractant: SC ... SRL) reprezintă 99,20 % din valoarea maximă estimată de autoritatea contractantă.

b) Prețul propus de către cei 3 ofertanți cu oferte admisibile, nu este neobișnuit de scăzut:

- diferența de preț dintre oferta financiară a ... SRL comparativ cu ... SRL este în procent de 3,4 %, diferență ce provine din subvențiile acordate de către ... SRL (1.78%) și al calculului diferențiat al fondului de handicap: 0% al ... SRL și 1,69% al ... SRL.

- diferența de preț dintre oferta financiară a ... SRL comparativ cu oferta a ... SRL este în procent de 0,7%, diferența ce provine din calculul diferențiat al fondului de handicap, a cheltuielilor directe și indirecte.

Având în vedere cele menționate, precizează că ofertanții ... SRL și ... SRL au calculat prețul tarifar orar/post conform HG nr. 1506/2024, ambii beneficiind de o deducere referitoare la fondul de handicap, primul dintre aceștia și de subvenția acordată persoanelor cu handicap.

Din cele enumerate mai sus, se poate constata că diferențele sunt foarte mici între tariful orar/agent ofertat de ... SRL, ... SRL, ... SRL raportat la tariful orar/post estimat, diferențe ce survin din deducerile cuvenite.

Critica referitoare la neincluderea în propunerile financiare a tuturor cheltuielilor obligatorii, este neîntemeiată, cheltuielile indirecte ale celor doi ofertanți se regăsesc explicate în cuprinsul fundamentărilor prețului ofertat.

Informații detaliate privind modul de calcul prin indicarea bazei legale, se regăsesc în tabelul comparativ anexat la punctul de vedere.

Arată că a aplicat procedura de achiziții publice concurențial și transparent în vederea obținerii raportului optim între calitate și preț cu respectarea principiului cheltuirii eficiente a banului public.

Din evaluarea propunerii financiare nu au fost identificate elemente clare din care rezultă că ofertanții clasati pe locurile I și II nu ar putea duce la bun sfârșit contractul/acordul cadru în condițiile minime impuse în caietul de sarcini, la prețul oferat.

Prin urmare, solicită respingerea ca nefondată și nejustificată a contestației formulată de ... SRL.

... a transmis, prin adresa nr. 15365/28.11.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 84995/02.12.2025, copia dosarului achiziției.

Consiliul, prin adresa nr. 85467/4575/C6/04.12.2025, a solicitat societății ... SRL, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

... SRL a răspuns la adresa Consiliului mai susmenționată prin adresa nr. 2691/05.12.2025, înregistrată sub nr. 86098/05.12.2025, aducând argumente cu privire la confidențialitatea ofertei financiare, inclusiv dovezi în acest sens.

Prin adresa cu nr. 86973/4575/C6/10.12.2025, Consiliul a invitat pe ... SRL la sediul său în data de 10.12.2025, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 12.12.2025, prin e-mail, societatea studiind dosarul constituit la Consiliu în data de 10.12.2025, iar prin adresa nr. 826/12.12.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 88202/15.12.2025, a transmis concluzii scrise privind susținerile sale din contestație.

Astfel, precizează că a luat la cunoștință de informațiile din ofertele ... SRL și ... SRL și modul de reevaluare al acestora în data de 10.12.2025, după ce a studiat dosarul la Consiliu.

Drept urmare, solicită Consiliului să judece pe fond contestația împreună cu concluziile scrise, în ceea ce privește cele două oferte, ținând cont de următoarele motive prezentate și în contestația nr. 779/17.11.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 81137/18.11.2025:

I. Referitor la oferta ... SRL (locul 1)

I.1. Oferta ... SRL nu respectă Codul Muncii în ceea ce privește indemnizația pentru concediul de odihnă.

I.2 ... SRL a încălcat Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, deoarece nu a alocat costuri pentru fondul de handicap și nu a făcut dovada ca este scutit de la plata fondului de handicap.

I.3. ... SRL a redus prețul ofertei prin invocarea de convenții încheiate cu AJOFM, însă nu a demonstrat utilizarea legală a subvențiilor.

I.4. ... SRL nu a inclus toate cheltuielile obligatorii în propunerea financiară și nu a demonstrat prin documente justificative că prețurile alocate pentru aceste cheltuieli nu sunt derizorii (sunt rezultatul liberei concurențe).

II. Referitor la oferta ... SRL (subcontractanți: SC ... SRL și ... SRL) - locul 2:

II.1 ... SRL a prezentat o ofertă incompletă ce a fost întregită în mod nepermis prin multiplele răspunsuri la solicitările de clarificări.

II.2. Oferta ... SRL nu respectă Codul Muncii în ceea ce privește indemnizația pentru concediul de odihnă.

II.3 ... SRL nu a prezentat documente doveditoare relevante pentru reducerea fondului de handicap.

II.4 ... SRL a încălcat Codul Muncii, deoarece a nominalizat agenți de securitate și șef de obiectiv care nu au domiciliul în județul Iași și nu a inclus în prețul ofertat costuri cu indemnizația de delegare, cazarea și transportul acestora pe întreaga perioadă de derulare a acordului-cadru de 24 luni, conform art. 43 - 44 din Codul Muncii.

II.5 ... SRL nu a respectat prevederile art. 164 din Codul Muncii la elaborarea propunerii financiare.

II.6 ... SRL nu a inclus toate cheltuielile obligatorii în propunerea financiară și nu a demonstrat prin documente justificative că prețurile alocate pentru aceste cheltuieli nu sunt derizorii (sunt rezultatul liberei concurențe).

În concluzie, în opinia sa, ofertele ... SRL și ... SRL nu respectă cerințele documentației de atribuire și nici cerințele legale din domeniul pazei, propunerile financiare conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate și constituie abateri de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice, iar aceste oferte trebuiau respinse ca inacceptabile și neconforme, motiv pentru care apreciază că evaluarea realizată de către autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, încălcând art. 133 din HG nr. 395/2016.

Pe cale de consecință, solicită admiterea ca temeinică și legală contestația și dispunerea de măsuri de remediere care se impun în raport cu prevederile legale aplicabile în materie.

... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 21.354,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211873920/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Târgu Mureș, la data de 24.11.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 83391/25.11.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea încheierii ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. .../08.07.2025. Valoarea estimată a acordului-cadru de

servicii este cuprinsă între 40.951,68 – 1.067.668,80 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii, SC ... SRL (dosarul nr. 3560/2025) și ... SRL (dosarele nr. 3563/2025 și 3708/2025) au înaintat Consiliului contestațiile soluționate prin decizia nr. 3121/C6/3560, 3563, 3708/17.10.2025, astfel:

”Respinge contestațiile formulate de către SC ... SRL (dosarul nr. 3560/2025) și ... SRL (dosarul nr. 3563/2025), în contradictoriu cu ..., ca rămase fără obiect.

Admite contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu ... (dosar nr. 3708), și anulează procesele verbale nr. 11691/15.09.2025 și 11692/15.09.2025, în partea ce privește decizia de reevaluare a ofertei sale și, pe cale de consecință, menține decizia de declarare admisibilă a ofertei ... SRL din raportul procedurii nr. 11146/ 02.09.2025.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să anuleze, în parte, procesele verbale nr. 11691/15.09.2025 și 11692/ 15.09.2025, cu reluarea procedurii de evaluarea doar a ofertelor depuse de SC ... SRL și ... SRL.”

Ulterior, autoritatea contractantă a încheiat un nou raport al procedurii de atribuire prin care a stabilit rezultatul procedurii, împotriva căruia SC ... SRL și ... SRL au înaintat Consiliului contestațiile în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

4540

Prin contestația nr. 1189/14.11.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 80626/17.11.2025, formulată de SC ... SRL (dosar nr. ...), s-a solicitat admiterea contestației, obligarea autorității contractante la anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 14524/10.11.2025, a raportului procedurii nr. 14522/10.11.2025 și a actelor subsecvente acestora, ca netemeinice și nelegale, reevaluarea și reanalizarea ofertei depuse de către SC ... SRL declarată admisibilă în cadrul procedurii.

Prin adresa nr. 1248/09.12.2025, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu cu nr. 86863/09.12.2025, SC ... SRL precizează că renunță la contestația care face obiectul dosarului nr. 4540/C6/2025.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, potrivit cărora Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Fără pronunțare cu privire la alte excepții sau cu privire la fondul cauzei.

4575

Prin contestația nr. 779/17.11.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 81137/18.11.2025, formulată de ... SRL (dosar nr. ...), s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Din analiza contestației, Consiliul constată că autoarea acesteia este nemulțumită, pe de o parte, de faptul că autoritatea contractantă nu i-a asigurat accesul în întregime la dosarul achiziției aferent procedurii de atribuire, iar pe de altă parte, de faptul că a fost declarată câștigătoare oferta societății ... SRL, iar oferta ... SRL s-a clasat pe locul II, în timp ce oferta sa s-a clasat pe locul III.

Astfel fiind Consiliul reține că demersul autoarei contestației debutează cu criticile formulate în legătură cu faptul că autoritatea contractantă i-a restricționat accesul la oferta depusă de ofertantul declarat câștigător și solicitarea de repunere în termen ulterior analizării dosarului cauzei constituit la Consiliu.

În acest sens, din documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, Consiliul constată că autoarea contestației a solicitat cu adresa nr. 752/11.11.2025 accesul la toate informațiile/documentele privind documentele de calificare, propunerea tehnică și financiară depuse de ... SRL și ... SRL, precum și la documentele întocmite de achizitoare în urma evaluării acestora, iar cu adresa nr. 14582/11.11.2025, autoritatea contractantă a invitat petenta la sediul său în acest sens, menționând că cei doi ofertanți au depus declarații de confidențialitate.

De asemenea, Consiliul reține că, în urma studierii dosarului achiziției la autoritatea contractantă de către petentă a fost întocmit procesul verbal nr. 14670/12.11.2025, iar din analiza acestuia rezultă că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția contestatoarei ofertele celor doi operatori economici, precum și că a fost semnat cu obiecțiuni de către petentă, aceasta precizând că nu i s-a permis accesul la procesul verbal de reevaluare a propunerilor financiare.

În ceea ce privește conduita autorității contractante din punct de vedere al modului de asigurare a accesului la dosarul achiziției Consiliul apreciază că aceasta a procedat conform propriei ei înțelegeri a obligațiilor ce-i revin din acest punct de vedere.

Totodată, Consiliul ține seama că petenta a solicitat și primit în întregime accesul la dosarul constituit la Consiliu la data de 10.12.2025, astfel că au rămas fără obiect criticile contestatoarei formulate din acest punct de vedere, contestația urmând a fi analizată prin raportare la conținutul ei, cu luarea în considerare a celor precizate de petentă ulterior studierii dosarului prin concluziile scrise transmise cu adresa nr. 826/12.12.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 88202/15.12.2025.

Astfel, analiza Consiliul va debuta cu criticile contestatoarei referitoare la propunerea financiară depusă de societatea ... SRL, ofertant declarat câștigător, petenta susținând că tariful ofertat nu conține toate

costurile necesare derulării acordului cadru raportat la prevederile documentației de atribuire și dispozițiile legale incidente.

În susținerea acestei aprecieri, autoarea contestației prezintă un calcul privind formarea tarifului orar pentru un post permanent 24/24 ore, 7/7 zile, presupune o valoare de 30,88 lei/oră sau 29,843 lei oră, în funcție de modalitatea de asigurare a prestării serviciilor pe timp de noapte, la care se adaugă se adaugă costurile directe (uniforme, dotări, medicina muncii:, comunicații, pregătire anuala continua, deplasări, controale, servicii de monitorizare si intervenție rapida etc.), cheltuielile indirecte (șef de obiectiv, costuri administrative, personal TESA, garanție de bună execuție, asigurări de risc profesional, utilități, impozite, etc) și profitul, elemente de cost care pot varia de la o societate la alta.

În legătură cu valoarea rezultată din calcul prezentat de contestatoare, Consiliul consideră că prezintă relevanță valoarea maximă a acordului cadru estimată de achizitoare și numărul de ore aferent, care determină un tarif orar de 30,47 lei/oră, valoare acceptată de participanții la procedura de atribuire.

Astfel, raportat la această valoare se va raporta Consiliul în analiza sa, reținând că din procesul verbal nr. 14372/06.11.2025, întocmit ca urmare a reluării evaluării propunerilor financiare depuse în prezenta procedură, rezultă că tarifele ofertate de cei trei ofertanți sunt:

- ... SRL: 29,22 lei/oră;
- ... SRL: 30,00 lei/oră;
- ... SRL: 30,23 lei/oră.

În ceea ce privește modul de stabilire a tarifului orar de către ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că reprezintă 95,89% din cel estimat de autoritatea contractantă de 30,47 lei/oră, în timp ce cel ofertat de contestatoare reprezintă 99,12%.

În analiza contestației, Consiliul va ține cont de aceste informații, precum și de faptul că o astfel de diferență de cca 4%, foarte aproape de valoarea estimată de autoritatea contractantă este una nesemnificativă, fiind relevant modul în care au fost constituite tarifele de către fiecare dintre participanți.

De asemenea, Consiliul reține în această privință că nici în cadrul unei proceduri de achiziție publică organizată în baza Legii nr. 98/2016 autoritatea contractantă nu era obligată să facă verificări în privința unei propuneri financiare care are o pondere de peste 90% din valoarea estimată, prin urmare, cu atât mai puțin, în cazul unei procedurii proprii are obligația efectuării unor verificări suplimentare în legătură cu prețul ofertat.

Însă, această concluzie a Consiliului nu presupune faptul că membrii comisiei de evaluare nu aveau obligația de a efectua verificări legate de includerea tuturor costurilor necesare prestării serviciilor de pază supuse achiziției în tariful ora propus.

Preliminar, Consiliul va reține că în calculul tarifului ofertat societatea ... SRL a luat în considerare salariul de bază stabilit conform HG nr. 1506/2024.

Raportat la cele afirmate de autoarea contestației, Consiliul constată că un prim aspect criticat este legat de sporul de noapte.

În acest sens, Consiliul reține că valoarea luată în considerare de către ... SRL este de 1,16 lei/oră, calculată conform art. 126 lit. a) din Codul Muncii, valoare ce o depășește pe cea calculată în contestație și ofertată de petentă, de 1,021 lei/oră, motiv pentru care criticile contestatoarei cu privire la acest cost vor fi respinse ca nefondate.

În această apreciere, Consiliul a avut în vedere inclusiv faptul că, ulterior accesului la propunerea financiară depusă de ... SRL petenta nu a mai formulat critici legate de valoarea acestui spor utilizată de acest ofertant.

Aceeași situație este constată și în legătură cu costurile aferente sporului de weekend, ofertantul declarat câștigător luând în considerare valoarea de 0,01 lei/oră, iar contestatoarea 0,007 lei/oră, adică mai mic decât cel din propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, motiv pentru care vor fi respinse ca nefondate criticile contestatoarei și din acest punct de vedere.

În această apreciere, de asemenea, Consiliul a avut în vedere că autoarea contestației nu a mai formulat critici legate de valoarea acestui spor utilizată de acest ofertant ulterior luării la cunoștință despre valoarea costurilor luată în considerare pentru acest spor de ofertantul declarat câștigător.

În ceea ce privește sporul aferent sărbătorilor legale, Consiliul constată că situația este similară, cei doi ofertanți având valori apropiate, respectiv 1,11 lei/oră ofertantul declarat câștigător și 1,141 lei/oră contestatoarea, diferența dintre aceste valori fiind dată de numărul de sărbători legale luate în considerare de către cei doi ofertanți pe parcursul celor 2 ani ai acordului cadru, respectiv 33 zile de către ... SRL și 34 zile de către petentă. Or, numărul de 33 de zile luat în considerare de către ofertantul declarat câștigător, prin raportare la dispozițiile art. 139 alin. (1) din Codul Muncii, se constată, pe de o parte, că a fost calculat luând în considerare durata acordului cadru de 2 ani, în timp ce contestatoarea a calculat pe fiecare an câte 17 zile fără a ține cont de situația particulară a fiecărui an din acest punct de vedere. De asemenea, Consiliul reține și faptul că, prin adresa nr. 12465/29.09.2025, autoritatea contractantă a

solicitat clarificări în legătură cu acest număr de zile luat în considerare de ofertantul declarat câștigător.

Prin răspunsul nr. 1 din adresa nr. 2180/30.09.2025, la această solicitare ofertantul a enumerat zilele luate în calcul în acest sens, raportat la perioada de acordului de 2 ani calculați între 01.10.2025-30.09.2027, răspunsul fiind considerat concludent de achizitoare.

Pentru aceste motive Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei formulate în această privință.

Un alt aspect criticat de petentă, Consiliul reține că este în legătură cu valoarea costurilor pentru indemnizațiile de concediu avută în vedere de ... SRL în stabilirea tarifului ofertat de 2,05 lei/oră.

În această privință, Consiliul constată că, dacă prin contestație, autoarea acesteia invocă necesitatea ca valoarea acestor indemnizații să fie de minim 2,042 lei/oră, ulterior studierii dosarului, contestatoarea prezintă un calcul din care rezultă că valoarea lor ar trebui să fie 2,313 lei/oră.

Este de remarcat faptul că nici propunerea sa financiară nu conține o astfel de valoare, inclusiv petenta ofertând o valoare mai mică, de 2,127 lei/oră.

Or, ofertantul declarat câștigător, a prevăzut pentru cei 10 agenți declarați o valoare a acestei indemnizații de 2,05 lei/oră, calculată astfel:

4050 lei (salariul de bază minim) : 12 luni : 165,334 ore/lună, calcul care corespunde celui precizat de contestatoare prin contestația sa, diferența fiind dată de modul de rotunjire a valorii rezultate (2,05 lei/oră față de 2,042 lei/oră, conform calcul prezentat de petentă).

De altfel, pe acest aspect contestatoare prezintă calcule contradictorii, în sensul că, prin contestație susține că este necesar un număr de 9,2 agenți, iar ulterior, prin concluziile scrise, că acest număr ar trebui, în fapt, să fie 10,006 agenți.

Acest calcul ulterior prezentat de petentă este apreciat incorect de Consiliu, având în vedere inclusiv faptul că ar fi de natură a afecta inclusiv propria-i ofertă.

Referitor la contribuția asiguratorie în muncă, Consiliul constată autoarea contestației susține că pentru aplicarea prevederilor art. 126 lit.

a) din Codul Muncii în calculul valorii sporului pentru munca de noapte, valoarea acesteia contribuției ar trebui să fie 0,646 lei/oră.

Din verificarea modului de stabilire a tarifului oferta de către societatea ... SRL, Consiliul constată că a fost luată în considerare pentru această contribuție valoarea de 0,65 lei/oră, superioară celei invocată de petentă, motiv pentru care vor fi respinse ca nefondate și criticile formulate în legătură cu acest aspect.

Un alt aspect criticat de petentă, Consiliul reține că este în legătură cu costurile aferente contribuției la fondului de handicap.

Din analiza modului de formare a tarifului de către ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că acesta a prevăzut o valoare nulă pentru aceste costuri, atașat propunerii financiare fiind depuse depus extras la data de 15.07.2025 din Registrul de salariați și certificate încadrare în grad de handicap.

În legătură cu această valoare și documentele prezentate de ofertant în acest sens, Consiliul reține că, prin adresa nr. 12465/29.09.2025, pct. 3, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele:

„În completarea documentelor justificative depuse pentru fondul de handicap vă rugăm să ne transmiteți raport per salariat pentru toți cei 16 angajați cu handicap pe care i-ați declarat în oferta depusă”,

iar prin adresa nr. 2180/30.09.2025, ofertantul a răspuns după cum urmează:

„În cazul Nord-Est Security Force SRL sunt aplicabile dispozițiile art. 78, alin. 2 din Legea 448/2006, potrivit căreia "Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați".

Astfel după cum am precizat în anexa la formularul de ofertă, Nord-Est Security Force SRL are angajate, cu normă întreagă, pe perioadă nedeterminată, 16 persoane cu handicap, astfel încât să fie îndeplinit procentul de 4 % din numărul total de angajați la data depunerii ofertei.

Menționăm că numărul total de angajați la data depunerii ofertei (15.07.2025) este de 394, conform extrasului de REVISAL anexat prezentului răspuns ($394 \times 4\% = 15,76$).

În consecință, conform prevederilor legale anterior menționate, precum și documentelor justificative anexate propunerii financiare (dovada angajării cu normă întreagă a unui număr de 16 persoane cu handicap, certificatele de încadrare în grad de handicap, extras REVISAL cu numărul total de salariați), Nord-Est Security Force SRL nu mai are nicio obligație de plată suplimentară către bugetul de stat, astfel încât valoarea fondului de handicap prevăzut în ofertă este 0 lei”

și anexează Registrul de salariați la data de 15.07.2025 și rapoartele per salariat aferente celor 16 persoane cu handicap angajate solicitate.

Ulterior, la data de 10.10.2025, autoritatea contractantă revine și solicită o nouă clarificare legată de contribuția la fondul de handicap și solicită, prin adresa nr. 13090/10.10.2025 transmiterea Formularului 100 – *„Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat”*.

Cu adresa nr. 2273/13.10.2025, societate ... SRL a transmis autorității contractante această declarație pentru datele de 24.06.2025, 24.07.2025 și pentru 05.08.2025, din care rezultă că nu datora contribuție pentru fondul de handicap la data depunerii ofertei (15.07.2025).

Referitor la susținerile contestatoarei legate de norma de lucru a persoanelor cu handicap și modificarea acesteia anterior datei de depunere a ofertelor, Consiliul nu le poate primi atât timp cât ofertantul a dovedit că nu are obligații de plată în acest sens, astfel cum rezultă din

datele transmise ANAF, iar contestatoarea nu a fost în măsură să prezinte argumente/dovezi care să ateste contrariul.

Nefondate sunt considerate afirmațiile sale și în ceea ce privește afirmațiile legate de ..., referitor la care petenta susține că i-a încetat contractul de muncă din data de 01.03.2023, în condițiile în care Consiliul constată că la poziția 283 din Registrul de salariați la data de 15.07.2025 se află menționată persoana în cauză, ca fiind angajată pe perioadă nedeterminată în baza contractului nr. 1770/25.07.2023, contract încheiat ulterior celui cu nr. 69/13.11.2012, invocat de petentă în susținerile sale.

Având în vedere cele reținute, Consiliul consideră că aprecierea autorității contractante privind documentele și informațiile prezentate de ofertant în scopul justificării neinclunderii unor costuri în cadrul tarifului pentru contribuția la fondul de handicap este întemeiată, motiv pentru care criticile formulate de contestatoare în acest sens vor fi respinse, de asemenea, ca nefondate.

În ceea ce privește următorul aspect criticat de petentă, Consiliul constată că se referă la valoarea celorlalte cheltuieli directe și a cheltuielilor indirecte luate în considerare de ofertantul declarat câștigător.

Din analiza justificării modului de constituire a tarifului de către acest ofertant, Consiliul constată că acesta a prevăzut pentru cheltuielile administrative/regie o valoare de 0,10 lei/oră, iar pentru celelalte cheltuieli (uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibil, asigurări, etc.) o valoare de 0,15 lei/oră, valoare care este mai mare în cazul cheltuielilor administrative de 0,09 lei/oră prevăzute de petentă și comparabilă pentru celelalte cheltuieli de 0,178 lei/oră, fără a se putea constata existența unei diminuări artificiale a costurilor în cauză.

În această apreciere, Consiliul a avut în vedere inclusiv răspunsul dat cu adresa nr. 2180/30.09.2025 de către ofertantul criticat la solicitarea autorității contractante transmisă cu adresa nr. 12465/29.09.2025, pct. 2, de clarificare a formulei utilizate pentru cheltuielile administrative/regie și pentru celelalte cheltuieli (uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibil, asigurări, etc.), respectiv:

„2. Valoarea totală a cheltuielilor administrative/regie este de 0,10 lei/oră. Categoriile de costuri care compun cheltuielile administrative/regie sunt:

- *costurile cu personalul desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivului de pază*
- *costurile cu dispeceratul și echipele mobile de intervenție*
- *costurile de instruire continuă timp de minim 20 de ore/an, conform art. 44 alin. 4 din HG nr. 301/2012 de aplicare a Legii 333/2003*
- *cheltuieli combustibil mașini de intervenție*
- *cheltuieli întreținere mașini de intervenție*
- *alte echipamente și dotări necesare.*

Potrivit prevederilor Ordinului Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826/2003 pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune, pct. 2.3,

"Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei. Cheltuielile indirecte cuprind:

- regia fixă de producție, formată din cheltuielile indirecte de producție care rămân relative constante indiferent de volumul producției, cum ar fi: amortizarea utilajelor și echipamentelor, întreținerea secțiilor și utilajelor, precum și cheltuielile cu conducerea și administrarea secțiilor;

- regia variabilă de producție, care constă în cheltuielile indirecte de producție, care variază în raport cu volumul producției, cum ar fi: cheltuielile indirecte cu consumul de materiale și forța de muncă ".

În consecință, quantumul cheltuielilor indirecte se constituie prin luarea în considerare a tuturor categoriilor de cheltuieli necesare realizării obiectului de activitate al operatorului economic, altele decât cele ce fac obiectul cheltuielilor directe, fiind un element individual și propriu al politicii de contractare al fiecărui operator economic.

Modul de calcul al acestui quantum se reglementează prin procedurile proprii, interne ale societății, cheia de repartitie pe contractele existente și/sau ofertate fiind stabilită pe baza propriilor analize. Valoarea cheltuielilor indirecte nu se repartizează neapărat uniform, ci poate fi distribuită inegal între contractele concomitente sau succesive, întrucât natura contractelor poate fi diferită sau unitară și, similar, și abordarea acestora se face prin prisma unor calculi de oportunitate comună, ținând seama și de caracterul fix și/sau variabil al cheltuielilor indirecte.

Este dreptul oricărui operator economic de a asigura cheltuielile corespunzătoare funcționării sale prin cote de recapitulație privind cheltuielile indirecte și să stabilească aceste valori în funcție de managementul propriu.

Valoarea totală a cheltuielilor directe este de 0,15 lei/oră. Categoriile de costuri care compun cheltuielile directe sunt:

- registre pentru activitatea de pază pentru 2 posturi - 0,01 lei/oră
- asigurarea serviciilor de medicina muncii pentru 10 agenți - 0,03 lei/oră
- asigurarea mijloacelor de comunicație pentru cele 2 posturi (telefonie mobilă, stații radio) - 0,05 lei/oră
- costurile aferente încheierii poliței de asigurare răspundere civilă - 0,01 lei/oră
- cheltuieli combustibil - 0,01 lei/oră
- alte echipamente și dotări necesare, alte cheltuieli. - 0,04 lei/oră

Uniformele, mijloacele tehnice de apărare și de protecție (bastoane de cauciuc, port bastoane, spray-urile iritant lacrimogene, port spray-uri), mijloacele de avertizare sonore și luminoase (fluieri, lanterne), mijloacele de comunicare (telefoane mobile, stații radio), necesare pentru buna desfășurare a contractului, sunt în dotarea și/sau pe stocul societății și nu implică costuri suplimentare care să afecteze prețul ofertat."

Or, autoarea contestației deși a cunoscut atât solicitarea, cât și răspunsul dat de ofertantul declarat câștigător în legătură cu aceste costuri, raportat la natura și modul de stabilire a lor, nu aduce nici un argument din care să rezulte că acestea au fost stabilite contrar normelor legale sau că ar fi fost diminuate artificial și nu ar fi rezultatul liberei concurențe, cu atât mai mult cu cât, așa cum s-a reținut anterior una dintre componente are o valoare mai mare decât cea pe care a prevăzut-o petenta, iar cealaltă este foarte apropiată.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei și în legătură cu acest aspect.

De altfel, Consiliul constată că diferența dintre tarifele orare calculate de cei doi ofertanți ca fiind necesare pentru prestarea serviciilor de pază aferente contractului, incluzând pe lângă costurile precizate și cota de profit, sunt similare, ofertantul declarat câștigător stabilind un tarif orar de

29,74 lei/oră, în timp ce petenta a stabilit un tarif de 30,23 lei/oră, diferența dintre acestea fiind acoperită cu prisosință de contribuția la fondul pe handicap de 0,51 lei/oră prevăzută de petentă. În lipsa cuantificării acestei contribuții, tariful orar necesar, calculat de către societatea ... SRL ar fi mai mare decât cel al petentei, astfel că se constată, din nou, că autoritatea contractantă a apreciat corect justificările prezentate de ofertantul criticat în privința modului de formare a tarifului oferat.

Cât privește tariful orar oferat de societatea ... SRL, Consiliul constată că acesta a fost diminuat cu 0,52 lei/oră prin utilizarea de subvenții.

De asemenea, se constată că în cadrul propunerii financiare, ofertantul declarat câștigător a inclus documentul intitulat *Justificare mod de calcul subvenției.pdf*, în cadrul căruia sunt precizate persoanele pentru care sunt acordate subvențiile, numărul și data convențiilor utilizate, perioada, valoarea lunară a subvențiilor și total valoare, precum și convențiile aferente (nr. 625/25.10.2024, nr. 751/25.10.2024, nr. 685/25.10.2024, nr. 616/ 25.10.2024, nr. 994/30.10.2024 și nr. 1149/31.10.2024).

Din verificarea acestor convenții, Consiliul constată că în cadrul anexei la aceste se regăsesc menționate cele 10 persoane precizate în justificarea modului de calcul al subvențiilor, fiind aceeași agenți nominalizați în cadrul propunerii tehnice pentru executarea contractului și pentru care au fost depuse atestate, certificate de calificare și contracte individuale de muncă, iar toate aceste documente au fost considerate relevante de către comisia de evaluare.

În ceea ce privește lipsa unei declarații pe propria răspundere privind neutilizarea acestor convenții în cadrul altor contracte, Consiliul reține că prin documentația de atribuire nu fost formulată o astfel de solicitare, astfel că nu era nevoie să o depună.

De altfel, contestatoarea nici nu invocă încălcarea unei anumite cerințe a documentației de atribuire, ci că a identificat în cadrul unei decizii a Consiliului faptul că aceeași societate a utilizat 3 dintre convențiile utilizate în prezenta procedură pentru 4 persoane dintre cele precizate în cadrul acestora (nr. 625/25.10.2024 -..., nr. 616/ 25.10.2025 - ... și ... și nr. 1149/31.10.2024 – ...).

Consiliul consideră că este irelevant în speță că aceste subvenții au fost utilizate în faza de ofertare atât timp cât lipsesc informații că societatea ... SRL, a adjudecat contractul și este prestator al serviciilor aferente respectivului contract, mai ales că petenta a avut calitatea de participant la procedura de atribuire în cauză. Or, conform deciziei invocate, ofertantul în cauză s-a clasat pe locul II, iar admisibilitatea ofertei sale a fost contestată și contestațiile admise.

În aceste condiții, luând în considerare cele constatate anterior și având în vedere că autoarea contestației este cea care trebuie să furnizeze

mijloacele de probă pe care se sprijină afirmațiile sale, conform dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, fiecare parte litigantă având obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, dat fiind că sarcina probei revine celui ce reclamă (*actor incubit probatio*), Consiliul va respinge ca nefondate și susținerile petentei și în legătură cu acest aspect.

Astfel fiind, neputând identifica motive pentru care s-ar putea aprecia că evaluarea autorității contractante este nelegală și că rezultatul stabilit ar fi unul eronat în ceea ce privește oferta societății ... SRL, analizarea ofertei asocierii ... SRL aflată pe locul II este de prisos, caracterul necâștigător al ofertei contestatoarei rămânând neschimbat indiferent care ar fi rezultatul unei astfel de analize.

Prin urmare, având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația formulată de SC ... SRL (dosar nr. ...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., fără a se pronunța cu privire la alte excepții sau cu privire la fondul cauzei.

Respinge ca nefondată contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...