



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... înregistrată la Registrul Comerțului Caserta sub nr. ..., având cod fiscal ..., cod TVA ..., reprezentată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 3135/22.02.2017, emisă de către ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect *CONSTRUIRE DRUMURI DE ACCES PENTRU DEPOZITUL CENTRAL ȘI PENTRU STAȚIILE DE TRANSFER - ÎN CADRUL PROIECTULUI "SISTEM INTEGRAT DE MANAGEMENT AL DEȘEURILOR ÎN ..."*, cod CPV – 45233226-9 – Lucrări de construcții de drumuri de acces (Rev.2), s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei sale, precum și la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația depusă, ..., lider al asocierii ... – ..., în calitate de ofertantă la procedura simplificată într-o singură etapă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect *CONSTRUIRE DRUMURI DE ACCES PENTRU DEPOZITUL CENTRAL ȘI PENTRU STAȚIILE DE TRANSFER - ÎN CADRUL*

PROIECTULUI "SISTEM INTEGRAT DE MANAGEMENT AL DEȘEURILOR ÎN ...", inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, contestatoarea a solicitat și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

Consiliul a respins cererea de suspendare a procedurii de atribuire, ca fiind nefondată, prin Încheierea nr.

Autoarea contestației critică decizia autorității contractante, sub aspectul respingerii ofertei sale, ca fiind neconformă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, având în vedere că, prin răspunsurile la clarificări, s-ar fi modificat conținutul propunerii financiare și oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Contestatoarea apreciază că oferta sa a fost respinsă dintr-o eroare, întrucât, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii se face referire la rezultatul evaluării financiare, iar, în motivație se face referire la nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, aspecte ce sunt reflectate în propunerea tehnică și nu în cea financiară.

Contestatoarea invocă dispozițiile art. 65 din HG nr. 392/2016, afirmând că rezultatul procedurii conține o referire generică la o presupusă nerespectare a prevederilor caietului de sarcini, fără a fi exemplificate concret care anume cerințe nu sunt respectate, iar, legat de propunerea financiară, nu se exemplifică ce anume s-a modificat în cuprinsul acesteia, cu excepția corecțiilor cauzate de unele erori de formă sau aritmetice, corecții ce au fost efectuate în limitele acordate de cadrul legal.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, să comunice, printre altele, copia dosarului achiziției, oferta depusă de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia către

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., solicitând respingerea acesteia și, precizând printre altele că, față de notificarea prealabilă depusă de contestatoare, prin adresa nr. 3941/02.03.2017, i-a comunicat acesteia, o detaliere a motivelor ce au stat la baza respingerii ofertei.

Autoritatea contractantă afirmă că adresa nr. 3941/02.03.2017, a fost transmisă pe adresa de e-mail care se regăsește în scrisoarea de înaintare a ofertei și în formularul DUAЕ înaintat de către contestatoare, întrucât, prin intermediul SEAP nu se mai puteau încărca documente, având în vedere că perioada de evaluare a ofertelor, a expirat la data de 01.03.2017.

Documentele necesare soluționării cauzei, au fost înregistrate la Consiliu cu nr.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a pus în discuția părților, excepția lipsei de obiect a contestației, prin raportare la faptul că, motivele de neconformitate a ofertei contestatoarei, au fost comunicate acesteia, prin e-mail, la data de 02.03.2017.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat răspuns față de adresa CNSC nr. ..., fără a face precizări cu privire la excepția invocată prin aceasta.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., contestatoarea apreciază că nu poate fi invocată excepția lipsei de obiect a contestației, precizând că, într-adevăr, prin adresa primită pe e-mail în data de 02.03.2017, autoritatea contractantă detaliază opinia sa în legătură cu fiecare motiv ce a stat la baza respingerii ofertei sale, însă, prin răspunsurile transmise pe parcursul evaluării ofertei, ..., lider al asocierii ... - ... a clarificat toate aspectele ce țineau de eventuale neclarități/erori de formă, din cadrul ofertei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată într-o singură etapă, a fost inițiată de ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect *CONSTRUIRE DRUMURI DE ACCES PENTRU DEPOZITUL CENTRAL ȘI PENTRU STAȚIILE DE TRANSFER - ÎN CADRUL PROIECTULUI "SISTEM INTEGRAT DE MANAGEMENT AL DEȘEURILOR ÎN ..."*, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) anunțului de participare simplificat nr. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate preț”, valoarea estimată a contractului fiind 7.154.582,9 lei, fără TVA.

Consiliul, în aplicarea prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, va analiza contestația formulată de ..., lider al asocierii ... - ..., prin raportare la obiectul acesteia.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii cu nr. 3135/22.02.2017, având în vedere faptul că aceasta nu conține motivele ce au stat la baza deciziei autorității contractante de a-i respinge oferta, ca fiind neconformă.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3941/02.03.2017, a comunicat contestatoarei motivele ce au stat la baza respingerii ofertei, adresă ce i-a fost transmisă acesteia, la e-mail [...](#) (adresă indicată de contestatoare, ca fiind adresă de corespondență), în data de 02.03.2017, ora 5:52 PM.

De asemenea, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., contestatoarea precizează că, *„Într-adevăr, prin adresa primită pe e-mail în data de 02.03.2017, autoritatea contractantă detaliază opinia acesteia*

în legătură cu fiecare motiv ce a stat la baza respingerii ofertei depusă de subscrisa (...)."

Față de criticile contestatoarei în referire la faptul că, prin adresa nr. 3135/22.02.2017, nu i-au fost comunicate motivele de neconformitate a ofertei sale și, raportat la cele expuse în considerente, Consiliul constată că autoarea contestației a luat la cunoștință de respectivele motive, prin adresa nr. 3941/02.03.2017, astfel, contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., rămânând fără obiect.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de ..., ca rămasă fără obiect.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere potrivit art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare conform art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ..., lider al asocierii ... - ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.