

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 15/30.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5698/30.01.2025, înaintată de ...SRL, în calitate de asociat în cadrul asocierii ... SRL - ...SRL, cu sediul social în ..., reprezentată legal de domnul ... - administrator, împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 408/20.01.2025 și a raportului procedurii nr. 405/20.01.2025, documente emise de COMUNA ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Împădurirea terenurilor agricole deținute de UAT ...-...”, cod CPV 77231600-4, s-a solicitat:

- *anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 408 din 20.01.2025 și a raportului procedurii nr. 405 din 20.01.2025;*
- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice a asocierii ... SRL - ...SRL;*
- *obligarea autorității contractante la declararea ofertei ...SRL ca fiind neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, reclamă decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca fiind neconformă, arătând că motivele invocate de comisia de evaluare sunt netemeinice și nelegale, neconforme cu realitatea:

❖ La punctul 1 din comunicarea rezultatului procedurii, comisia de evaluare a menționat: „*nu a prezentat un memoriu descriptiv care să conțină prezentarea reperelor privind managementul, logistica și*

planificarea aplicată pentru realizarea contractului”, în documentatia de atribuire (7. FDA – instrucțiuni împăduriri ...), la cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice (punctul 2), precizându-se „în aceasta secțiune, ofertantul va trebui să facă o prezentare detaliată privind aspectele organizaționale generale și specifice contractului, descrierea detaliată a tuturor categoriilor de lucrări din punct de vedere tehnologic, în conformitate cu normele tehnice în vigoare în domeniul silvic, planificarea activităților contractului, prin care ofertantul să indice toate etapele esențiale și modul de realizare a activităților - jaloanele (punctele reper), abordându-se inclusiv strategia de aprovizionare cu puieți, alocarea de utilaje, personal de specialitate etc.”

În susținere, contestatoarea prezintă, punctual, extrase din propunerea sa tehnică. Totodată, arată că atașat strategiei de aprovizionare cu puieți, a depus antecontractul de vânzare-cumpărare cu o societate producătoare de material săditor, cu care a mai colaborat în anul 2024 și de la care a achiziționat 238.900 puieți, atât din pepiniera proprie, cât și puieți comercializați legal, prin activități comerciale autorizate și fiscalizate, proveniți din Comunitatea Europeană.

❖ La punctul 2 din comunicarea rezultatului procedurii, comisia de evaluare a precizat „*Planul de asigurare a calității și mediului este prezentat doar pentru SC ... SRL, nu în numele asocierii*”.

Contestatoarea arată că, în Planul de asigurare a calității și mediului, nu este necesară precizarea numelui asocierii, ci doar a liderului de asociere. În propunerea tehnică, ambele societăți au dat declarații că vor respecta reglementările obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă, de securitate și sănătate în muncă.

❖ La punctul 3 din comunicarea rezultatului procedurii, comisia de evaluare a menționat că „*nu are Planul privind măsurile de supraveghere și intervenție pe perioada de execuție, cu precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni cauzate de vicii de execuție, a resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal*”.

În susținerea temeiniciei ofertei sale, contestatoarea prezintă extrase din propunerea tehnică, referitoare la modalitățile de intervenție, resursele financiare, resursele material și mecanice și resursele de personal.

❖ La punctul 4, comisia de evaluare a menționat că „*nu se regăsește modalitatea prin care se propune asigurarea viabilității plantațiilor în condițiile meteorologice defavorabile (lipsa precipitațiilor), factorii de sol dezaforabili, precum și modalitatea concretă de implementare a măsurilor propuse pe toată perioada de derulare a contractului*.”

Contestatoarea redă pasajul din propunerea tehnică în care s-a făcut referire la *modalitatea prin care se poate asigura viabilitatea plantațiilor*, precizând că, în calitate de executanți, trebuie să respecte soluțiile date de către proiectant, neavând posibilitatea să implementeze alte modalități și soluții de lucru sau să introducă alte activități și cantități de materiale care ar genera costuri suplimentare și care nu sunt prevăzute în documentația de atribuire/liste de cantități/soluții tehnice.

❖ La punctul 5 din comunicarea rezultatului procedurii, comisia de evaluare a invocat motivul de neconformitate potrivit căruia *„Formularul de contract nu este completat cu datele de identificare”*.

Aceasta susține că a completat Formularul 16 - Declarație privind datele de identificare ale ofertantului, formular impus de către autoritatea contractantă.

❖ La punctul 6, comisia de evaluare a menționat că asocierea *„Nu a prezentat dovezi din care să rezulte faptul că SC Greenland SRL deține sau produce puieți forestieri din speciile necesare îndeplinirii contractului (inventar puieți forestieri).”*

Petenta arată că, în propunerea tehnică a menționat și a atașat contractul, document din care rezultă numărul autorizației și codul din registrul unic al producătorilor de material săditor (puieți) al SC Greenland SRL, cantitățile necesare atât înființării, cât și completărilor din următorii 2 ani.

❖ La punctul 7, comisia de evaluare a menționat că asocierea *„Nu a prezentat prevederi legislative și măsuri pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor domeniul mediului.”*

În susținerea îndeplinirii acestei cerințe, contestatoarea redă măsurile, sub formă tabelară, prezentate în propunerea tehnică.

❖ La punctul 8 din comunicarea rezultatului procedurii, comisia de evaluare a menționat că asocierea *„nu a prezentat Planul cu privire la măsurile privind protecția mediului”*, deși anterior, la punctul 2, comisia a arătat ca ofertantul ... SRL a prezentat Planul de asigurare a calității și mediului.

Petenta precizează că a depus, în cadrul propunerii tehnice, Planul de asigurare a calității și mediului (ce conține 50 de pagini), implementat în funcție de cerințele de mediu și legislația privind protecția mediului, și Măsuri aplicabile pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului, expuse la punctul anterior.

❖ La punctul 9, comisia de evaluare arată că asocierea *„Nu a prezentat Planul de protecția muncii”*.

Contestatoarea susține că, în propunerea tehnică, se regăsește planul respectiv, Declarație privind obligațiile referitoare la condițiile

privind protecția muncii, Declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă, precum și Măsurile aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce deriva din îndeplinirea contractului.

❖ La punctul 10, comisia de evaluare arată că asocierea „Nu a prezentat Graficul de implementare a contractului”, însă petenta arată că acesta se află în propunerea tehnică.

❖ La punctele 11 și 12 din comunicarea rezultatului procedurii, comisia de evaluare a menționat că în oferta asocierii „Nu se regăsește dovada că dispune de personal de execuție și de utilaje pentru prestarea serviciilor și nu a prezentat organigrama cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și utilajele/echipamentele-instalațiile pe care intenționează să le utilizeze la realizarea contractului, ci doar organigrama SC ... SRL”.

Contestatoarea invocă prevederile art. 193 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, arătând că, neavând nicio obligație contractuală, niciun operator economic nu este obligat să mențină angajați un anumit număr de muncitori, în speranța că va fi declarat câștigător de către o autoritate contractantă, deoarece acest lucru ar genera costuri suplimentare cu angajarea forței de muncă în avans.

În finalul contestației, petenta învederează Consiliului că a avut acces la dosarul achiziției pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, însă, fără a avea voie să facă copii sau să fotografieze vreun document sau fără a i se pune la dispoziție extrase din dosarul/documentele achiziției.

Concluzia sa este că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a încălcat principiile statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, iar în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare contestatoarea învederează următoarele:

- ...SRL nu a prezentat atestatul și dovada că dispune de 2 ingineri silvici, odată cu DUA-ul, iar comisia i-a solicitat acest lucru, contrar prevederilor instrucțiunilor pentru ofertanți și ale fișei de date, motiv pentru care oferta ar fi trebuit declarată neconformă. De asemenea, a constatat că ceilalți participanți la procedură s-a menționat că cerința este îndeplinită, iar la ofertantul ...SRL – „cerința nu este îndeplinită”;

- În propunerea tehnică, ...SRL a propus o modalitate/soluție secundară, prin care se propune asigurarea viabilității plantațiilor în condițiile meteorologice defavorabile (lipsa precipitațiilor), factorii de sol defavorabili, prin irigarea culturilor, fără a avea corespondență și a fi transpusă și în Propunerea financiară, motiv pentru care oferta asocierii ... SRL - ...SRL a fost declarată neconformă;

- tot în propunerea tehnică, ...SRL a declarat că va efectua o categorie de lucrări cu 40 muncitori, iar în propunerea financiară a detaliat un calcul ce prevede un număr de 2 specialiști silvici, 2 angajați de altă natură decât silvică, 2 muncitori silvici, necalificați, toți angajați și un număr de 10 posibili muncitori zilieri, iar oferta asocierii ... SRL - ...SRL a fost declarată neconformă pe motiv că nu are deja angajați muncitorii pentru un posibil contract;

- în propunerea tehnică, ...SRL a declarat că va asigura necesarul de puieți din producția proprie, sau după caz prin achiziția unor puieți, în caz de necesitate, însă nu prezintă inventarul de puieți;

- în propunerea tehnică, ...SRL a declarat că va executa câteva categorii de lucrări, pe lângă cele menționate anterior (irigarea culturilor cu sistemele de irigații), aplicarea de hidrogeluri, analiza chimică a solului, nivelarea terenului, mărunțirea vegetației, eliminarea cioatelor etc., categorii de lucrări ce nu au corespondență financiară în propunerea financiară a SC ...SRL, nefiind bugetate;

- ...SRL este și proiectant și executant, în același timp.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1075942/00083] Contestatie ...srl.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la 31.01.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1075942/03.12.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Autoritatea contractantă a transmis documentele relevante în soluționarea contestației, împreună cu punctul de vedere nr. 850/03.02.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 6687/04.02.2025, prin care solicită respingerea contestației, pe cale de excepție, în sensul că a fost formulată de o persoană fără calitate de reprezentant, iar pe fondul acesteia ca fiind nefondată.

În ceea ce privește excepția invocată, autoritatea contractantă învederează că ...SRL prin reprezentant legal - Marinescu Nicolae Cristian, nu avea dreptul să depună contestația, deoarece conform acordului de asociere nr. 02/07.01.2025, părțile au convenit: „4.9 Se împuternicește Consultanta și Închirieri SRL, având calitatea de lider al asociației pentru întocmirea și depunerea în SEAP a documentelor, înainte și după data limită de depunere a ofertelor, întocmirea și depunerea documentației în vederea contestațiilor, dacă va fi cazul,

realizarea documentației în vederea recepției, toate documentele putând fi semnate atât olografic, cât și electronic".

Acordul de asociere reprezintă voința părților, astfel că domnul Marinescu Nicolae Cristian este o persoană neîmputernicită să formuleze contestația.

Pe fond, autoritatea contractantă învederează următoarele:

1) În cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare nu a regăsit *„memoriu descriptiv care să conțină prezentarea reperelor privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului".*

Cele precizate ca fiind răspunsul la cerința din documentația de atribuire *„memoriu descriptiv care să conțină prezentarea reperelor privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului",* în fapt, sunt fragmente copy-paste din caietul de sarcini pag. 14-15.

Mai mult decât atât, în propunerea tehnică a ofertantului aceste informații au fost prezentate ca răspuns la cerința nr. 1 al Formularului-cadru de propunere tehnică. Or, în preambulul Formularului nr. 12 Formular-cadru Propunere tehnică este menționat: 6. Nu se admite ca un document prezentat să îndeplinească mai multe cerințe, fiecare cerință este individuală și va fi tratată corespunzător. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, autoritatea contractantă nefiind îndreptățită să extragă informații din conținutul propunerii tehnice și să le coroboreze pentru a acoperi, astfel, eventuala lipsă a unui document solicitat.

2) În cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat că *„Planul de asigurare a calității și mediului este prezentat doar pentru SC Consultanta si Închirieri SRL, nu în numele asocierii".*

În opinia sa, contestatoarea face confuzii între prezentarea unor declarații și prezentarea unui Plan de management al calității care reprezintă un sistem prin care se orientează și se controlează o organizație în ceea ce privește calitatea.

Pentru a fi îndeplinită cerința documentației de atribuire, Planul de management al calității fie trebuia prezentat în numele asocierii, fie trebuia prezentat de către fiecare ofertant în parte, în funcție de condițiile proprii.

Cu alte cuvinte, cerința a fost ca toți operatorii economici care vor desfășura activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție publică să prezinte și să se supună unui Plan de asigurare a calității și mediului, iar nu doar anumiți membri ai asocierii. Cum și asociatul ...SRL va desfășura activitățile specifice contractului, era necesară fie asumarea acestui Plan de către toți asociații, fie întocmirea unui plan distinct pentru fiecare

asociat în parte, în niciun caz depunerea unui plan asumat strict de către unul dintre asociați.

3) În cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare nu a regăsit *„Planul privind măsurile de supraveghere și intervenție pe perioada de execuție, cu precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni cauzate de vicii de execuție, a resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal”*.

Autoritatea arată că, la acest punct, contestatoarea face trimitere la diverse fragmente din propunerea sa tehnică, care însă răspund la alte cerințe ale documentației de atribuire. Niciunde în propunerea tehnică nu se regăsește un înscris care să conțină toate cele solicitate, respectiv nu prezintă un plan intitulat *„Planul privind măsurile de supraveghere și intervenție pe perioada de execuție”*, cu precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni cauzate de vicii de execuție, a resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal.

Niciunde, de altfel, în propunerea tehnică nu sunt prezentate capitolele menționate în contestație.

4) În cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare nu a regăsit *„modalitatea prin care se propune asigurarea viabilității plantațiilor în condițiile meteorologice defavorabile (lipsa precipitațiilor), factorii de sol defavorabili, precum și modalitatea concretă de implementare a măsurilor propuse pe toată perioada de derulare a contractului”*.

Textul la care face referire în contestație se regăsește în cadrul capitolului Riscurile contractului, și nu prezintă măsurie efective pe care le va lua, ci face referire la Normativele tehnice în vigoare. Niciunde nu a descris măsurile concrete pe care le va lua în condițiile de sol defavorabil, modalitatea concretă în care va implementa aceste măsuri.

5) În cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat că *„Formularul de contract nu este completat cu datele de identificare”*.

6) În cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat că *„Nu au fost prezentate dovezi din care să rezulte faptul că Greenland SRL deține sau produce puieți forestieri din speciile necesare îndeplinirii contractului (inventar puieți forestieri)”*.

7) În cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat că *„Nu au fost prezentate prevederi legislative și măsuri pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului”*.

Tabelul prezentat cuprinzând Măsurile aplicabile de ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului a fost analizat de către comisia de evaluare și găsit incomplet, deoarece nu conținea toate informațiile solicitate, și anume: *prevederi legislative și măsurile pe care le veți lua pentru protecția atmosferei, gestionarea*

zgomotului ambiental, protecția solului, subsolului, managementul deșeurilor rezultate ca urmare a furnizării produselor.

8) În cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat că *„Nu a fost prezentat Planul cu privire la măsurile privind protecția mediului”.*

În conformitate cu Formularul-cadru de propunere tehnică, pct. 12, s-a solicitat prezentarea atât a tabelului conținând Prevederea legislativă inclusă în legislația națională sau în legislația europeană prin intermediul Regulamentelor emise la nivel de UE în domeniul mediului; Modalitatea de îndeplinire a acesteia; Poziția în Propunerea Financiară în care este reflectat costul aplicării prevederii; Costul inclus în Propunerea Financiară care reflectă aplicarea prevederii legale, cât și planul cu măsurile privind protecția mediului.

9) În cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat că *„Nu a fost prezentat Planul de protecția muncii”.*

În conformitate cu Formularul-cadru de propunere tehnică, pct. 13, s-a solicitat prezentarea atât a tabelului conținând Prevederea legislativă inclusă în legislația națională sau în legislația europeană prin intermediul Regulamentelor emise la nivel de UE în domeniul social și al relațiilor de muncă; Modalitatea de îndeplinire a acesteia; Poziția în Propunerea Financiară în care este reflectat costul aplicării prevederii; Costul inclus în Propunerea Financiară care reflectă aplicarea prevederii legale, cât și Planul de protecția muncii utilizat pe durata contractului.

10) În contestație este menționat că în cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat că *„Nu a fost prezentat Graficul de implementare a contractului”.*

În realitate, în comunicarea rezultatului procedurii, i s-a adus la cunoștință faptul că oferta a fost declarată neconformă motivat de faptul că *10) Nu ați prezentat Planificarea fizică a activităților pe săptămâni (graficul de implementare a contractului), cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora.*

11) În cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat că *„Nu a fost prezentată dovada că dispune de personal de execuție și de utilaje pentru prestarea serviciilor și nu a prezentat organigrama cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și utilajele/echipamentele-instalațiile pe care intenționează să le utilizeze la realizarea contractului, ci doar organigrama ... SRL”.*

În ceea ce privește oferta ...SRL, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes, iar pe fond, aceasta menționează că oferta în cauză a fost declarată conformă deoarece a răspuns la toate cerințele documentației de atribuire. Deși ofertantul a întocmit proiectul tehnic, nu a participat nici la întocmirea documentației de atribuire, nici la evaluarea ofertelor.

Urmare studierii dosarului achiziției publice, contestatoarea a formulat concluziile scrise nr. 31/13.02.2025, înregistrate la Consiliu cu nr. 9570/14.02.2025, prin care solicită respingerea excepției ridicată de către autoritatea contractantă, în acest sens invocând prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 iar pe fondul contestației, petenta critică activitatea comisiei de evaluare din cadrul procedurii, atât în ceea ce privește oferta sa, cât și a ofertei declarate câștigătoare, solicitând:

- *anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 408 din 20.01.2025;*

- *anularea raportului procedurii nr. 405 din 20.01.2025 și a actelor subsecvente acestuia, dacă este cazul;*

- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice a asocierii ... SRL - ...SRL;*

- *obligarea comisiei de evaluare la declararea ofertei ...SRL ca fiind neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin (3) lit. d) din HG nr. 395/2016 pentru motivele invocate anterior;*

- *obligarea comisiei de evaluare de a analiza un posibil conflict de interese prin participarea la procedura a proiectantului;*

- *luarea tuturor măsurilor necesare, inclusiv anularea procedurii și reluarea ei, cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții;*

- *luarea oricărei alte măsuri pe care Consiliul o consideră a fi necesară pentru a evita o distorsionare a concurenței.*

În replică, autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 10323/18.02.2025, prin care arată că, în data de 30.01.2025, petenta a formulat contestația după studierea întregului dosar al achiziției, aflat la sediul său.

Prin urmare, consideră concluziile transmise în data de 13.02.2025 ca fiind tardive, iar criticile formulate sunt suplimentare față de cele cuprinse în contestație. În opinia sa, noile critici constituie, practic, o nouă motivare a contestației, iar un asemenea demers nu poate fi decât tardiv.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211009284/1, în valoare de 60.100 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Suceava, la data de 04.02.2025.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare ... în data de 03.12.2024 privind procedura de licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect *„Împădurirea terenurilor agricole deținute de UAT ...-Suceava”*. Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 3.004.760,67 lei, fără TVA, termen stabilit pentru depunerea ofertelor 08.01.2024, ora 15:00. Criteriul de atribuire *„Cel mai bun raport calitate-preț”*.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 405/20.01.2025, în cadrul procedurii de achiziție au fost depuse 3 oferte, respectiv ...SRL, ... SRL și Asocieria ... SRL – ...SRL (denumită în continuare Asocieria ...), contestatoarea din prezenta cauză.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, ...SRL a formulat contestație prin care solicită *anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 408 din 20.01.2025 și a raportului procedurii nr. 405 din 20.01.2025, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice a Asocierii BUILDING și obligarea autorității contractante la declararea ofertei ...SRL ca fiind neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.*

Prin punctul de vedere transmis la dosarul cauzei autoritatea contractantă a invocat excepția lipsei calității procesuale a ...SRL, prin reprezentant Marinescu Nicolae Cristian, care nu avea dreptul de a depune contestația având în vedere prevederea din Acordul de asociere nr. 02/07.01.2025, prin care părțile au convenit:

„4.9 Se împuternicește SC ... SRL, având calitatea de lider al asociației pentru întocmirea și depunerea în SEAP a documentelor, înainte și după data limită de depunere a ofertelor, întocmirea și depunerea documentației în vederea contestațiilor, dacă va fi cazul, realizarea documentației în vederea recepției, toate documentele putând fi semnate atât olograf cât și electronic”.

Autoritatea contractantă precizează că acordul de asociere prezentat în ofertă reprezintă voința părților situație în care, în opinia sa, domnul Marinescu Nicolae Cristian este o persoană neîmputernicită să formuleze contestația.

Ținând cont de dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„(1) Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, (...)”*, Consiliul va analiza cu precădere excepția invocată de autoritatea contractantă.

În soluționarea acesteia, Consiliul constată că într-adevăr cei doi membri ai asocierii au stabilit că ... SRL este împuternicit în calitatea de lider dar și în *„întocmirea și depunerea documentației în vederea contestațiilor”*.

Cu toate acestea sunt reținute ca relevante și aplicabile dispozițiile art. 2, alin.(2) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia *„(1) Orice persoană*

care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

Consiliul constată că legiuitorul a acordat dreptul de a contesta oricărui asociat în condițiile în care acesta se consideră vătămat într-un drept al său ori interes legitim printr-un act al autorității contractante, drept care nu poate înlăturat printr-o prevedere a acordului de asociere încheiat între cei doi asociați.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că din formularea „întocmirea și depunerea documentației în vederea contestațiilor”, nu rezultă, în mod clar, că doar liderul va depune contestația ci „depunerea documentației în vederea contestațiilor”. Or, în lipsa unei exprimări clare gramatical, sensul poate fi acela de pregătire a documentației pentru formularea și depunerea unei contestații de oricare dintre membrii asocierii. Faptul că prezenta contestație a fost formulată și transmisă de ...SRL nu este contrară prevederilor acordului, prin urmare, excepția lipsei calității de reprezentant a contestatoarei este nefondată.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestatoarei în formularea unor critici cu privire la oferta declarată câștigătoare în condițiile în care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, Consiliul apreciază că o astfel de excepție nu poate fi admisă întrucât chiar și în ipoteza în care s-ar dovedi întemeiate motivele de respingere a ofertei contestatoarei, având în vedere că în prezenta procedură de atribuire din cele trei oferte doar una singură a fost declarată admisibilă și câștigătoare, este evident interesul de a formula critici cu privire la aceasta, pe de o parte, pentru anularea procedurii de atribuire, cu posibilitatea participării la o nouă procedură de atribuire cu același obiect, iar pe de altă parte, decizia CNSC nu este definitivă, existând posibilitatea, ca prin decizie definitivă, în situația în care criticile cu privire la oferta sa vor fi respinse, instanța de resursă să dispună contrar deciziei pronunțată de Consiliu, situație față de care contestatoarea are un interes în formularea unor critici cu privire la oferta declarată câștigătoare, ofertă cu care ar fi în competiție.

Pe fondul cauzei, procedând la analiza criticilor din contestație, Consiliul constată că acestea vizează fiecare motiv de respingere comunicate cu adresa nr. 408/20.01.2025, ...SRL invocând nelegalitatea acestora.

Pentru a putea trece la soluționarea lor, Consiliul reține că autoritatea contractantă a făcut cunoscut contestatoarei faptul că oferta a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 137, alin. (3), lit.a) din HG nr. 395/2016 pentru următoarele motive:

„1) Nu ați prezentat memoriul descriptiv care să conțină prezentarea reperelor privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului, deși s-a solicitat în documentația de atribuire.

2) Planul de asigurare a calității și mediului, este prezentat doar pentru SC ... SRL nu în numele asocierii. Având în vedere faptul că SC Building-Planed SRL va executa 49% din contract, și acest asociat trebuia să prezinte Planul de Asigurare a Calității pentru prestarea serviciilor.

3) În propunerea tehnică nu se regăsește Planul privind măsurile de supraveghere și intervenție pe perioada de execuție, cu precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni cauzate de vicii de execuție, a resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal, alocate pentru punerea în aplicare a planului, deși acest Plan a fost solicitat în mod clar și fără echivoc în documentația de atribuire.

4) În propunerea tehnică nu se regăsește prezentată modalitatea prin care se propune asigurarea viabilității plantațiilor în condiții meteorologice defavorabile (lipsă precipitațiilor), factorii de sol defavorabili, etc, precum și modalitatea concretă de implementare a măsurilor propuse pe toată perioada de derulare a contractului, deși această cerință a fost clar precizată în documentația de atribuire.

5) Formularul de contract nu este completat cu datele dumneavoastră de identitate, o altă cerință a documentației de atribuire.

6) În propunerea tehnică nu ați prezentat dovezi, deși s-au solicitat prin documentația de atribuire, din care să rezulte faptul că SC GREENLAND SRL deține sau produce puieți forestieri din speciile necesare îndeplinirii contractului (inventar puieți forestieri).

7) În tabelul cuprinzând Măsurile aplicabile de dumneavoastră pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului, nu ați prezentat prevederi legislative și măsurile pe care le veți lua pentru protecția atmosferei, gestionarea zgomotului ambiental și protecția solului, subsolului, managementul deșeurilor rezultate ca urmare a furnizării produselor, identificarea impactului de mediu și măsuri de atenuare, supraveghere, control, monitorizare și plan de monitorizare, deși acestea au fost cerințe clar precizate în documentația de atribuire.

8) În propunerea tehnică se regăsește un plan intitulat Plan de asigurare a calității și mediului, dar în cadrul acestui Plan se regăsesc doar câteva generalități legate de Politica de mediu și faptul că «Pentru îndeplinirea obiectivelor și a ȋntelilor, S.C. ... S.R.L. stabilește, implementează și menține un Program de management de mediu», deci nu ați prezentat Planul cu privire la măsurile privind protecția mediului, plan solicitat în mod clar și fără echivoc prin caietul de sarcini.

9) Nu ați prezentat Planul de protecția muncii utilizat pe durata contractului, deși acest plan s-a solicitat în caietul de sarcini.

10) Nu ați prezentat Planificarea fizică a activităților pe săptămâni (graficul de implementare a contractului), cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora.

11) În cadrul propunerii tehnice nu se regăsește dovada că dispuneți de personal de execuție și de utilaje pentru prestarea serviciilor, deși aceste cerințe se regăsesc în caietul de sarcini.

12) Nu ați prezentat organigrama cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și utilajele/echipamentele-instalațiile pe care intenționați să le utilizați la realizarea contractului ci doar organigrama SC ... SRL”.

Analizând primul motiv de respingere a ofertei, Consiliul reține că prin contestație sunt prezentate extrase din conținutul propunerii tehnice privind „*prezentare detaliată privind aspectele organizaționale generale și specifice contractului*”, extras privind „*descrierea detaliată a tuturor categoriilor de lucrări*”, extras referitor la „*planificarea activităților contractului*”, „*alocarea de utilaje*” și „*personal de specialitate*”, **fără a prezenta un document distinct așa cum s-a solicitat**, în mod expres, prin documentația de atribuire.

În acest sens, Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților că:

„Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica specială în S.E.A.P. în acest sens, respectiv «Documente de calificare și propunere tehnică» și va include:

i) Operatorii economici vor completa și vor depune în cadrul propunerii tehnice Formularul nr. 12 – propunere tehnică, formular ce se regăsește în documentul «Modele formulare», atașat prezentei documentații de atribuire

ii) Documentele tehnice care nu conțin informații legate de prețuri.

(...)

În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiective și constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului și va include cel puțin următoarele informații:

1) (...)

2) Un memoriu descriptiv care să abordeze prezentarea reperelor privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului. În această secțiune, ofertantul va trebui să facă o prezentare detaliată privind: aspectele organizaționale generale și specifice contractului, descrierea detaliată a tuturor categoriilor de lucrări din punct de vedere tehnologic, în conformitate cu normele tehnice în vigoare în domeniul silvic, planificarea activităților contractului, prin care ofertantul să indice toate etapele esențiale și modul de realizare a activităților – jaloanele (punctele de reper), abordându-se inclusiv strategia de aprovizionare cu puieți, materiale, alocarea de utilaje, personal de specialitate, etc.

(...)

Nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice, neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului conform art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016. **Lipsa oricărei descrieri de mai sus are ca efect respingerea ofertei ca neconformă. Solicitățile de clarificări vor viza doar completarea unor documente depuse în ofertă și nu prezentarea documentelor care lipsesc din ofertă**, respectiv vor fi completări formale sau de confirmare. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document **ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sau neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă**”.

În Formularul 12 – *Formular-cadru Propunere Tehnică*, autoritatea contractantă a adus la cunoștința ofertanților „*Note importante*” prin care atenționează cu privire la aspecte relevante și cerințe obligatorii, atât legat de modul de elaborare a ofertei cât și cu privire la modul în care vor fi evaluate ofertele, printre acestea regăsindu-se următoarele:

„Informațiile prezentate de către Ofertanți în acest formular reprezintă fundament pentru evaluarea Propunerii Tehnice prin raportare la cerințele minime din Caietul de Sarcini pentru achiziția de lucrări.

(...)

Se vor avea în vedere prevederile din Fișa de Date, caietul de sarcini, privind modul de prezentare a propunerii tehnice.

(...)

Informații privind completarea Formularului:

1. Propunerea tehnică trebuie să dovedească pe deplin îndeplinirea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în documentele achiziției, ca și faptul că ofertanții dispun de resurse suficiente pentru a asigura prestarea serviciilor care fac obiectul contractului.

(...)

6. Nu se admite că un document prezentat să îndeplinească mai multe cerințe, fiecare cerință este individuală și va fi tratată corespunzător. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, autoritatea contractantă nefiind îndreptățită să extragă informații din conținutul propunerii tehnice și să le coroboreze pentru a acoperi, astfel, eventuala lipsă a unui document solicitat”.

În Formularul cadru de propunere tehnică, la punctul 2 este prevăzută obligația de a prezenta „*Un memoriu descriptiv care să abordeze prezentarea reprerelor privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului. (...)*”, aceeași obligație care a fost impusă prin fișa de date a achiziției

Parcurgând conținutul propunerii tehnice, Consiliul nu a identificat niciun document distinct care să conțină descrierea solicitată atât prin fișa de date a achiziției cât și în Formularul 12 la punctul 2, prin urmare, comisia de evaluare nu putea, conform propriilor reguli stabilite și citate mai sus, să solicite clarificări cu privire la lipsa documentului, situație în care, în mod corect, a procedat la stabilirea caracterului neconform al ofertei.

Prin indicarea de către contestatoare a unor extrase din propunerea tehnică care ar avea ca obiect elemente din descrierea solicitată aceasta nu face altceva decât să confirme lipsa documentului solicitat la punctul 2) din Formularul 12, respectiv „*Un memoriu descriptiv care să abordeze prezentarea reprerelor privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului. (...)*”.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei, în speță:

„2) Planul de asigurare a calității și mediului, este prezentat doar pentru SC ... SRL nu în numele asocierii. Având în vedere faptul că SC Building-Planed SRL va executa 49% din contract, și acest asociat trebuia

să prezinte *Planul de Asigurare a Calității pentru prestarea serviciilor*”, Consiliul constată că prin contestație se arată că în condițiile în care cele două societăți sunt membrii unei asocieri, care își completează resursele, a considerat că nu este necesar să treacă numele asocierii pe documentul elaborat ci doar a liderului acesteia.

În susținerea caracterului ilegal al deciziei de respingere a ofertei sale contestatoarea mai arată că în cadrul propunerii tehnice ambii asociați au depus declarații prin care au declarat că vor respecta reglementările obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă precum și obligațiile referitoare la condițiile privind protecția muncii, cât și că, în opinia sa, *„nu ai nevoie neapărat de un plan, unde oricum treci prevederi și măsuri legislative”*, susțineri care confirmă astfel lipsa unui document emis și de ...SRL, societate care potrivit acordului de asociere execută 49% din lucrări.

Față de cele constatate și față de susținerile contestatoarei, Consiliul va respinge criticile aduse celui de-al doilea motiv de respingere atât pentru faptul că în mod corect comisia de evaluare a luat decizia respingerii ofertei ca neconformă pentru lipsa documentului, respectând astfel prevederile documentației de atribuire, cât și pentru caracterul tardiv al criticilor cu privire la inutilitatea prezentării în ofertă a unui astfel de plan, critici formulate după data depunerii ofertei și stabilirii rezultatului procedurii.

Analizând următoarele 10 motive de respingere a ofertei, cu câteva excepții, cum ar fi motivul *„5) Formularul de contract nu este completat cu datele dumneavoastră de identificare, o altă cerință a documentației de atribuire”* care se încadra la situația stabilită în fișa de date, Cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, potrivit căreia *„Solicitările de clarificări vor viza doar completarea unor docuente depuse în ofertă și nu prezentarea documentelor care lipsesc din ofertă, (...)”*, situație în care comisia de evaluare putea apela la solicitări de clarificări pentru completarea informațiilor din contractul deja depus cu datele de identificare ale societății, motivele de respingere ale ofertei se dovedesc întemeiate.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte motive din contestație este de prisos, acestea neputând schimba situația ofertei Asocierii ..., în sensul transformării acesteia în una admisibilă, de vreme ce primele două motive de respingere sunt întemeiate și oferta neconformă.

Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, *„nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut*

de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă”.

Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: *„În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.”* Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: *„Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare”.*

Astfel, pentru considerentele de mai sus, Consiliul va respinge criticile aduse deciziei de respingere a ofertei ca neconformă având în vedere că acestea s-au dovedit nefondate.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, Consiliul constată că ...SRL critică faptul că nu a prezentat odată cu DUAЕ atestatul și dovada că dispune de 2 ingineri silvici, iar comisia de evaluare, contrar prevederilor fișei de date, a solicitat clarificări, demers pe care însă nu l-a făcut în cazul ofertei sale cu privire la lipsa datelor de identificare din modelul de contract depus în ofertă.

Referitor la cerința privind cei doi ingineri silvici pentru care trebuia să se depună atestate împreună cu Formularul DUAЕ, Consiliul constată că prin caietul de sarcini (pagina 18), Cap. VII, autoritatea contractantă a stabilit că *„Ofertantul va propune o echipă cu experiență în vederea îndeplinirii sarcinilor prevăzute în contract ținând cont de specificul lucrărilor contractului, respectiv 2 persoane AUTORIZATE conform regulamentului privind atestarea persoanelor juridice care realizează servicii de regenerare și întreținere a plantațiilor (...).”*

În documentul Instrucțiuni către ofertanți, pagina 7, Cerința nr. 4, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților, astfel:

„Cerința nr.4

Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de cel puțin 2 inginer silvici atestați de M.M.A.P. pentru lucrări silvice conform Ordin 1763/2015, cu atestat în vigoare la data deschiderii ofertei.

Modalitatea de îndeplinire: prezentare odată cu DUAЕ Atestate M.M.A.P: - în copie conform cu originalul”.

Verificând documentele depuse anexat Formularului DUAЕ (36 pagini), Consiliul nu a identificat cele două atestate, așa cum de altfel nici comisia de evaluare, motiv pentru care a consemnat în procesul-verbal nr. 254/15.01.2025, pagina 24. *„Nu s-a regăsit în cadrul Documentelor de calificare”, consemnând în continuare că „Prin adresa nr. 13.01.2025, având termen de răspuns data de 15.01.2025 s-a solicitat să se clarifice acest aspect.*

Operatorul economic a răspuns în termen în SEAP în data de 14.01.2025, ora 17:45, cod fișier: (...).

În urma solicitării de clarificări, operatorul economic precizează:

«Vă transmite că în cadrul documentelor de ofertă tehnică am depus copie conform cu originalul după Certificatul de atestare nr. 1184/15.04.2022, Certificatul de atestare nr. 573/24.03.2017 și Certificatul de atestare nr. 273/18.03.2016. dar depunem aceste documente și în cadrul documentelor DUAE» . (...)

Comisia de evaluare a constata că Certificatul de atestare nr. 573 din 24.03.2017 este depus și în cadrul propunerii tehnice la pg.227. (...)

Comisia de evaluare a constatat că nr. 273 din 18.03.2016 este depus și în cadrul propunerii tehnice, la pag.221.

Analizând răspunsul ofertantului se constată că acesta este concludent, deoarece a clarificat ceea ce comisia de evaluare a solicitat”.

Consiliul constată că într-adevăr la paginile 221 și 227 au fost depuse de către ofertantul ...SRL cele două atestate, îndeplinind astfel cerința din caietul de sarcini, iar solicitarea de clarificări se încadrează în situația stabilită de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii financiare, „Solicitările de clarificări vor viza doar completarea unor documente depuse în ofertă și nu prezentarea documentelor care lipsesc din ofertă, respectiv vor fi completări formale sau de confirmare”.

Situația prezentată trunchiat de contestatoare se încadrează în prevederile art. 15 alin. (2) din Legea nr.101/2016 „(2) *Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute*”, în condițiile în care prin contestație nu face vorbire de faptul că în același proces-verbal este consemnată existența celor două atestări în conținutul propunerii tehnice, încă de la data depunerii ofertei.

Situația celor două atestări este similară cu cea prezentată ca motiv 5) de respingere a ofertei, motiv asupra căruia Consiliul s-a pronunțat în sensul că spre deosebire de alte motive de respingere a ofertei contestatoarei, lipsa elementelor de identificare din draftul de contract putea fi completată printr-o solicitare de clarificări.

Astfel, față de cele reținute anterior, Consiliul o va respinge ca nefondată critica.

Un alt aspect criticat cu privire la oferta declarată câștigătoare se referă la faptul că în propunerea tehnică acesta a propus o modalitate/soluție secundară, prin care se presupune asigurarea viabilității plantațiilor în condițiile meteorologice defavorabile (lipsa precipitațiilor), factori de sol defavorabili, prin irigarea culturilor, fără a avea corespondență și a fi transpusă și în propunerea financiară, motiv pentru care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, neconformitate care se încadrează în dispozițiile art. 137 alin. (3) lit.d) din HG nr. 395/2016.

În Formularul 12 – *Formularul cadru de propunere tehnică*, autoritatea contractantă a stabilit „Documente prezentate în propunerea tehnică” printre care, la punctul 5:

„5) Modalitatea prin care se propune asigurarea viabilității plantațiilor în condiții meteorologice defavorabile (lipsa precipitațiilor) factorii de sol defavorabili, etc, precum și modalitatea concretă de implementare a măsurilor propuse pe toată perioada de derulare a contractului”.

Contrar susținerilor contestatoarei, decizia de respingere a ofertei sale privind această cerință nu a vizat necorelarea propunerii tehnice cu cea financiară, ci pentru faptul că *„4) În propunerea tehnică nu se regăsește prezentată modalitatea prin care se propune asigurarea viabilității plantațiilor (...)”.*

Revenind la analiza ofertei câștigătoare, Consiliul constată că în SEAP a fost pus la dispoziție *Formular propunere financiară 3*, însoțit de 2 anexe denumite *„Lista cu cantități de lucrări”* și *„ANEXA la formularul de ofertă cu evidențierea cheltuielilor pe asociați și/sau subcontractanți”*.

Verificând propunerea financiară prezentată de ofertantul ...SRL, Consiliul constată că au fost ofertate toate categoriile de cheltuieli conform formularelor impuse.

În acest sens sunt și prevederile fișei de date, Cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, respectiv:

„Propunerea financiară va cuprinde prețul total ofertat, valoare fără TVA care se completează în sistemul electronic SEAP rubrica special dedicată «Oferta financiară», precum și următoarele documente:

1) Formularul de Propunere Financiară (conform formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă/entitatea contractantă), incluzând toate informațiile solicitate;

2) Lista cu cantități de lucrări

3) Graficul valoric de realizare a serviciilor solicitate”.

Or, toate aceste prevederi au fost respectate de către ofertantul declarat câștigător criticile urmând a fi respinse ca nefondate.

Contestatoarea critică și faptul că în propunerea tehnică a ofertantului ...SRL acesta a declarat că va efectua o categorie de lucrări cu 40 muncitori, iar în propunerea financiară detaliază un calcul ce prevede un număr de 2 specialiști silvici, 2 angajați de altă natură decât silvică, 2 muncitori silvici, necalificați, toți angajați și un număr de 10 posibili muncitori zilieri, motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, respectiv faptul că nu are deja angajați muncitorii pentru un posibil contract.

Potrivit prevederilor caietului de sarcini *„VII Resursele necesare/expertiza necesară pentru realizarea activităților în contract și obținerea rezultatelor”*, autoritatea contractantă a stabilit că:

„În vederea reducerii riscului de nerealizare a contractului, în vederea conformării cu legislația națională în vigoare privind calitatea în construcții, precum și a încadrării în termenele stabilite este absolut necesar ca ofertantul să aibă experiență în derularea contractelor pentru obiective de investiție similare.

În acest sens, ofertantul va trebui să dispună de personal cu suficientă calificare și experiență care să poată asigura ducerea la îndeplinire a execuției lucrărilor în condiții de calitate și în conformitate cu prevederile contractuale. Se solicită la nivelul propunerii tehnice resursele necesare și modalitatea de asigurare a acestora pentru îndeplinirea contractului”.

O cerință similară este prevăzută și în Formularul 12 – *Formular cadru de propunere tehnică*, în speță cea de la punctul 17) „Dovada că ofertantul și-a alocat un număr de personal și de utilaje suficient pentru prestarea serviciilor, în cadrul termenelor asumate prin Graficul fizic și valoric, din cadrul ofertei financiare. Va fi prezentată o organigramă cuprinzătoare care să indentifice în mod clar tot personalul și utilajele/echipamentele –instalațiile pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea contractului. Organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei”.

Consiliul constată, contrar afirmațiilor contestatoarei că, oferta sa a fost respinsă pentru că „11) În cadrul propunerii tehnice nu se regăsește dovada că dispuneți de personal de execuție și de utilaje pentru prestarea serviciilor, deși aceste cerințe se regăsesc în caietul de sarcini” și nicidecum pentru faptul că în propunerea tehnică a declarat un număr de personal iar în propunerea financiară ar fi prevăzut un număr de zilieri și că oferta sa ar fi fost respinsă pentru că „nu are deja angajați muncitori pentru un posibil contract”, interpretare eronată și invocată, în mod greșit, ca fiind similară și în cazul ofertei declarată câștigătoare.

Din analiza documentelor depuse în propunerea tehnică a ofertantului ...SRL, Consiliul constată că a procesul – verbal nr. 291/15.01.2025 comisia de evaluare, în mod corect a consemnat:

„Pag. 212-213

A prezentat:

-organigrama propusă pentru realizarea contractului

-lista cu echipamentele și mijloacele fixe pe care le va utiliza în realizarea contractului

-ofertantul a propus respectiv 2 persoane AUTORIZATE conform regulamentului privind atestarea persoanelor juridice care realizează servicii de regenerare și întreținere a plantațiilor, lucrări de îngrijire a arboreelor, precum și atestarea persoanelor fizice și juridice care efectuează proiectarea și/sau execută lucrări de îmbunătățiri funciare în doeniul silvic, aprobat prin Ordinul Ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor 1763/2015, cu modificările și completările ulterioare, precum și forța de muncă pentru realizarea lucrărilor

-în cadrul propunrii tehnice a prezentat registru salariați pentru forța de muncă propusă pentru realizarea contractului”.

Astfel, așa cum a concluzionat și comisia de evaluare, Consiliul constată că ofertantul câștigător a prezentat informațiile și documentele solicitate în documentația de atribuire cât și faptul că nici în cazul contestatoarei nici ofertantului declarat câștigător autoritatea contractantă nu a reținut aspecte legate de faptul că vreun ofertant „nu are deja angajați muncitori pentru un posibil contract”, aspect care este străin de aspectele care au făcut obiectul evaluării, în raport cu prevederile documentației de atribuire.

Pentru aceste motive criticile se dovedesc nefondate.

Este criticat, de asemenea, și faptul că în propunerea tehnică ...SRL a declarat că va asigura necesarul de puieți din propria producție, sau după caz prin achiziția de puieți, fără a prezenta inventarul de puieți de la

furnizorul posibil, menționat în propunerea tehnică, motiv pentru care atât oferta contestatoarei cât și oferta depusă de cel de-al treilea ofertant au fost respinse ca neconforme pentru lipsa acestor informații.

La punctul 8) al Formularului 12 – Formularul cadru de propunere tehnică, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților ca propunerea tehnică să cuprindă:

„8) Sursa de aprovizionare cu principalele materiale ce urmează a fi utilizate pe parcursul prestării serviciilor, informație susținută prin prezentarea modalității de procurare. **Ofertantul trebuie să prezinte dovada asigurării cu materialul săditor** (puieți cu rădăcină nudă/protejată) necesar pentru îndeplinirea contractului în anul 1 (conform tabel). Puieții trebuie să respecte reglementările legale referitoare la proveniență (Legea nr. 107/2011 privind comercializarea materialelor forestiere de reproducere), precum și STAS 1347-04-«Puieți forestieri cu talie mică, semimijlocie și mijlocie». Se vor depune în SEAP: Antecontracte/Contracte de vânzare-cumpărare, **dovada deținerii sau producerii de puieți forestieri din speciile necesare îndeplinirii contractului** (autorizație producător material forestier de reproducere valabilă la data deschiderii ofertelor, inventar puieți forestieri etc)”

Și de această dată, contrar susținerilor contestatoarei, la pagina 122 din propunerea tehnică a fost prezentată „VIII. SURSA DE APROVIZIONARE CU PRINCIPALELE MATERIALE CE URMEAZĂ A FI UTILIZATE PE PERSURSUL PRESTĂRII SERVICIILOR”, în conținutul căruia ofertantul ...SRL a menționat, printre altele că:

„La data prezentei propuneri tehnice, conform listelor de inventar al puieților forestieri obținuți din producție proprie, **societatea deține următoarele cantități de puieți apți pentru plantat (n.n. tabel)**

Puieții produși respectă reglementările referitoare la proveniență (Legea nr. 107/2011 privind comercializarea materialelor forestiere de reproducere), precum și STAS 1347-04-«Puieți forestieri cu talie mică, semimijlocie și mijlocie» Listele de inventar sunt anexate la prezenta propunere tehnică.

În caz de necesitate, pentru a acoperi necesarul de puieți, SC ...SRL va putea achiziționa puieți forestieri de la furnizori specializați cu care societatea a mai colaborat.

Dovada: Anexăm dovada deținerii autorizației prin care demonstrăm faptul că SC ...SRL deține propria pepinieră silvică”.

Consiliul constată că ofertantul a susținut și a făcut dovada că acoperă necesarul de puieți din pepiniera proprie depunând ca dovezi în acest sens *Listele de inventar*, nefiind, în acest caz necesară prezentarea unor dovezi „de la furnizorul posibil, menționat în Propunerea tehnică”.

Contestatoarea afirmă fals că ofertantul ar fi indicat în ofertă un furnizor ci a făcut precizarea că, în caz excepțional va apela și la furnizori cu care a mai colaborat fără însă a oferta în prezent puieți din alte surse decât cele din pepinierele proprii pentru care este de altfel și autorizat.

Faptul că societatea declarată câștigătoare deține o pepinieră și că este furnizoare de puieți forestieri pentru plantat, pentru care a depus dovezi, confirmă că poate executa contractul la parametrii stabilit prin caietul de sarcini.

Situația constată de Consiliul este consemnată, în mod corect, și în procesul-verbal de evaluare nr. 291/15.01.2025, astfel:

„A prezentat sursa de aprovizionare cu principalele materiale ce urmează a fi utilizate pe parcursul prestării serviciilor:

- DC ...SRL deține autorizația producătorului de material forestier de reproducere nr. 1985/30.01.2023.

- De asemenea, SC ...SRL deține și o pepinieră silvică autorizată, fiind firmă furnizoare de puieți forestieri pentru plantat.

- Pentru realizarea obiectului contractului SC ...SRL va utiliza puieți forestieri produși în pepiniera silvică proprie. La data prezentei propuneri tehnice, conform listelor de inventar al puieților forestieri obținuți din producție proprie, societatea deține următoarele cantități de puieți forestieri apti pentru plantat: Puieți forestieri specia salcâm 702000 buc; Puieți forestieri specia glădiță = 7560 buc; Puieți forestieri specia frasin = 37500 buc; Puieți forestieri specia pin negru = 27000 buc

În cadrul propunerii tehnice a prezentat:

- inventarul puieților

- autorizația ofertantului emisă de Ministerul Mediului Apelor și Pădurilor ca producător de material forestier de reproducere care poate fi utilizat în scopuri forestiere”.

Astfel, văzând că ofertantul câștigător este producător de material forestier și a depus dovada cantității de puieți necesare realizării contractului, critica contestatoarei privind lipsa unor dovezi „de la posibilul furnizor” va fi respinsă ca nefondată.

Consiliul va respinge, ca nefondată, și critica potrivit căreia în propunerea tehnică, ...SRL a declarat că va executa câteva categorii de lucrări, pe lângă cele menționate anterior (irigarea culturilor cu sistemele de irigații), aplicarea de hidrogeluri, analiza chimică a solului, nivelarea terenului, mărunțirea vegetației, eliminarea cioatelor etc., categorii de lucrări ce nu au corespondență financiară în propunerea financiară, nefiind bugetate, având în vedere, așa cum s-a reținut și anterior, ofertantul a respectat întocmai formularul de propunere financiară.

De altfel, contestatoarea nu a indicat în care categorie de lucrări din cele 18 stabilite prin Anexa 1 nu sunt cuprinse aceste lucrări astfel încât să dea posibilitatea organului administrativ-jurisdicțional să efectueze verificarea acestor informații.

Contestatoarea are obligația de a respecta dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2016, respectiv formularea unor critici clare, punctuale și verificabile.

Un ultim aspect criticat se referă la faptul că ofertantul ...SRL este societatea care elaborat proiectul tehnic iar prin depunerea ofertei poate deveni și executant al lucrărilor proiectate, situație care conduce, în opinia sa, la distorsinarea concurenței.

În soluționarea criticii, Consiliul constată că sunt relevante și aplicabile speței dispozițiile Legii nr. 98/2016, respectiv:

- art. 53, care stabilesc că „(1) Au dreptul de a participa la procedurile de atribuire prevăzute la [art. 68](#), în calitate de ofertant individual/ofertant asociat/

candidat/terț susținător/ subcontractant, operatorii economici definiți la art. 3 alin. (1) lit. jj)”;

- art. 140 „(1) În situația în care un candidat/ofertant sau o entitate care are legături cu un candidat/ofertant a oferit opinii, sugestii sau recomandări autorității contractante în legătură cu pregătirea procedurii de atribuire, în cadrul consultărilor prevăzute la [art. 139](#) sau în orice alt mod, inclusiv ca parte a unor servicii de consultanță, ori a participat în alt mod la pregătirea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă ia toate măsurile necesare pentru a se asigura că participarea respectivului candidat/ofertant la procedura de atribuire nu este de natură a denatura concurența”; și

- art. 167, potrivit căruia „(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

f) participarea anterioară a operatorului economic la pregătirea procedurii de atribuire a condus la o distorsionare a concurenței, iar această situație nu poate fi remediată prin alte măsuri mai puțin severe”.

Consiliul constată însă că prin publicarea în SEAP a proiectului elaborat de ...SRL, document pus la dispoziția tuturor ofertanților, în mod transparent, precum și faptul că acesta cuprinde toate informațiile necesare elaborării ofertei de către orice operator economici interesat de participarea la procedura de atribuire constituie o măsură de înlăturare a distorsionării concurenței.

De altfel, contestatoarea nu prezintă care sunt situațiile, aspectele de natură a distorsiona concurența prin faptul că ofertantul ...SRL a elaborat proiectul care face parte din documentația de atribuire, proiect care, așa cum s-a reținut anterior, a fost publicat în SEAP.

Pentru aceste motive criticile aduse acestui aspect vor fi respinse ca nefondate.

În ceea ce privește criticile noi prezentate prin intermediul concluziilor scrise, având în vedere că autoritatea contractantă, așa cum confirmă și contestatoarea, a pus la dispoziție dosarul achiziției dând posibilitatea studierii informațiilor și documentelor din acesta, contestatoarea nu a fost împiedicată în a formula o contestație care să cuprindă toate aspectele considerate nelegale. Faptul că autoritatea contractantă nu a permis fotografierea documentelor din dosarul cauzei nu constituie un motiv întemeiat de a nu formula o contestație, în termen, care să cuprindă toate criticile.

Pentru acest motiv, criticile formulate prin intermediul concluziilor scrise vor fi respinse ca inadmisibile în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

Prin urmare, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge

ca nefondată contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu COMUNA

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu COMUNA

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
....

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare, conține 23 (douăzecișitrei) pagini.