

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 302/07.04.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în orașul ..., având adresa de corespondență în orașul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de ..., împotriva adresei nr. 1710/31.03.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire pentru **lotul 1- „PATURI DE SPITAL”, lotul 10 – „BRANCARD” și lotul 14 – „DEFIBRILATOR MARE”**, precum și a raportului procedurii nr. 1635/26.03.2021, documente emise de către ..., cu sediul în comuna ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect **„Achiziție echipamente medicale și consumabile medicale”**, cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev. 2), (anunț de participare ...), s-au solicitat următoarele:

„i. Să constate ca propunerile tehnice depuse în cadrul:

- LOTULUI 1 - PATURI DE SPITAL, de către ofertanții SC ... SRL și SC ... SRL, nu au fost elaborate cu respectarea tuturor cerințelor minime și obligatorii, stabilite prin documentația de atribuire;

- LOTULUI 10 – BRANCARD, de către ofertantul SC ... SRL, nu a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor minime și obligatorii, stabilite prin documentația de atribuire;

- LOTULUI 14 - DEFIBRILATOR MARE, de către ofertantul SC ... SRL, nu a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor minime și obligatorii, stabilite prin documentația de atribuire;

ii. Să constate că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea improprie a ofertelor prezentate de către SC ... SRL și SC ... SRL (LOT 1 - PATURI DE SPITAL), SC ... SRL (LOTUL 10 - BRANCARD) și SC ... SRL (LOT 14 - DEFIBRILATOR MARE), apreciind fără niciun fundament că acestea ar satisface în mod corespunzător cerințele stabilite prin documentația de atribuire;

iii. Să dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de către SC ... SRL și SC ... SRL (LOT 1 - PATURI DE SPITAL), SC ... SRL (LOTUL 10 - BRANCARD) și

SC ... SRL (LOT 14 - DEFIBRILATOR MARE), sub aspectul revendicării modului în care acestea îndeplinesc criteriile tehnice cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

iv. Pe cale de consecință, să oblige autoritatea contractantă la anularea tuturor actelor administrative prin care s-a stabilit că ofertanții SC ... SRL și SC ... SRL (LOT 1 - PATURI DE SPITAL), SC ... SRL (LOTUL 10 - BRANCARD) și SC ... SRL (LOT 14 - DEFIBRILATOR MARE) au elaborat și prezentat oferte care îndeplinesc cerințele stabilite prin documentația de atribuire, actul administrativ nr. 1635/26.03.2021 intitulat «Raportul procedurii» (...), publicat în SICAP la data de 29.03.2021 și actul administrativ nr. 1710/31.03.2021, intitulat «Comunicare» (...);

v. Să ne permită accesul la dosarul cauzei de îndată ce acesta va fi constituit, astfel încât să ne putem exercita pe deplin dreptul de a depune concluzii scrise și probe suplimentare prin care vom demonstra dincolo de orice dubiu temeinicia criticilor formulate pe parcursul prezentei contestații”.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 115/16.04.2021, transmisă prin e-mail și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la lotul 10 – „BRANCARD”, s-a solicitat Consiliului să dispună următoarele:

- respingerea contestației nr. 302/07.04.2021;
- menținerea adresei nr. 1711/31.03.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii către SC ... SRL pentru acest lot;
- menținerea raportului procedurii n. 1635/26.03.2021, ca temeinic și legal.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 302/07.04.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 1- „PATURI DE SPITAL”, lotul 10 – „BRANCARD” și lotul 14 – „DEFIBRILATOR MARE”, comunicat prin adresa nr. 1710/31.03.2021, precum și raportul procedurii nr. 1635/26.03.2021, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect **„Achiziție echipamente medicale și consumabile medicale”**, cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev. 2), solicitând cele redată în partea introductivă.

Prezentând situația de fapt, contestatoarea menționează clasamentul consemnat de către autoritatea contractantă în raportul procedurii nr. 1635/26.03.2021, document publicat în SICAP în data de 29.03.2021, după cum urmează:

nr. crt.	Ofertant	Concluzii
lot 1 - PATURI DE SPITAL	SC ... SRL	ofertă conformă și câștigătoare, valoare 52.858 lei
	SC ... SRL	oferta conformă și necâștigătoare
	SC ... SRL	oferta conformă și necâștigătoare
	SC ... SRL	neîndeplinire cerințe de calificare
lot 10 - BRANCARD	SC ... SRL	ofertă conformă și câștigătoare, valoare 39.000 lei
	SC ... SRL	oferta conformă și necâștigătoare
lot 14 - DEFIBRILA- TOR MARE	SC ... SRL	ofertă conformă și câștigătoare, valoare 28.750 lei
	SC ... SRL	ofertă conformă și necâștigătoare

De asemenea, precizează că, prin adresa nr. 1710/31.03.2021, publicată în SICAP la aceeași dată, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii pentru loturile 1, 10 și 14, astfel:

- pentru lotul 1, conform comunicării, oferta societății sale s-a clasat pe locul 4, deși au fost doar 3 oferte conforme, astfel că a ocupat locul 3, nu locul 4;
- pentru lotul 10 oferta sa a ocupat locul 2;
- pentru lotul 14 oferta societății sale a ocupat locul 2.

Contestatoarea susține că, după publicarea raportului procedurii nr. 1635/26.03.2021, în temeiul dispozițiilor art. 217 alin. (5) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016, în data de 29.03.2021 a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției în „vederea studierii și fotocopierii sau transmiterea documentelor în format electronic a propunerilor tehnice și documentelor aferente, respectiv documentele de calificare,

pentru: Lot 1 paturi de spital - SC ... SRL; LOT 4 cărucioare - SC ... SRL; LOT 10 brancard - SC ... SRL; LOT 11 concentrator de oxigen - SC ... SRL; LOT 14 defibrilator mare - SC ... SRL; LOT 27 vizualizator de vene - SC ... SRL”.

Precizează că autoritatea contractantă i-a răspuns prin adresa nr. 1689/30.03.2021, dar nu i-a permis studierea dosarului, ci a menționat că după comunicarea rezultatului procedurii va răspunde adresei societății, deoarece *„ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public”.*

În legătură cu aceste aspecte, susține că, în data de 30.03.2021, prin adresa nr. 286/30.03.2021, a revenit cu solicitarea de acces la dosarul achiziției publice, menționând termenul legal de o zi lucrătoare, precum și lipsa din raportul procedurii a mențiunii privind documentele declarate confidențiale, dar autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 1738/31.03.2021 și nu i-a permis accesul.

Accesul neîngrădit la dosarul achiziției, potrivit alin. (6) al art. 217 din Legea nr. 98/2016, având în vedere că rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat, presupunea accesul la documentele solicitate din dosarul achiziției, conchide contestatoarea, care apreciază că autoritatea contractantă nu i-a permis să-și exercite în mod corespunzător dreptul de a contesta.

Criticând decizia autorității contractante în ceea ce privește stabilirea ofertelor câștigătoare/conforme, autoarea contestației menționează că desfășoară operațiuni de comerț în același domeniu ca ofertanții SC ... SRL și SC ... SRL (lot 1 - PATURI DE SPITAL), SC ... SRL (lot 10 - BRANCARD) și SC ... SRL (lot 14 - DEFIBRILATOR MARE), și susține că, din informațiile deținute, aceste societăți nu au oferat echipamente care să corespundă întru-totul specificațiilor minime stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Apreciind că evaluarea ofertelor admisibile se face prin analiza elementelor tehnice propuse cu respectarea integrală a cerințelor minime prevăzute în documentația de atribuire, conform art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, contestatoarea invocă prevederile fișei de date, respectiv secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice și redă din textul documentului „Răspuns consolidat la clarificările procedurii de achiziție echipamente medicale și consumabile medicale” publicat de către autoritatea contractantă, în SICAP, în data de 30.12.2020.

După ce menționează că prevederile caietului de sarcini reprezintă cerințele minime ce trebuie respectate de către ofertanți, contestatoarea arată că activează pe piața de echipamente medicale, la concurență cu SC ... SRL și SC ... SRL (lot 1 - PATURI DE SPITAL), SC ... SRL (lot 10 - BRANCARD) și SC ... SRL (lot 14 - DEFIBRILATOR MARE), având cunoștință de gama de produse ce sunt comercializate în mod frecvent de aceste societăți, iar printre acestea nu se regăsesc și echipamente

care să corespundă întru-totul (integral) specificațiilor minime din documentația de atribuire.

Astfel, precizează că a consultat broșuri, pliante, „informații identificate în surse publice de informare”, iar „parametrii tehnici analizați au confirmat” faptul că echipamentele oferite de către SC ... SRL și SC ... SRL (lot 1 - PATURI DE SPITAL), SC ... SRL (lot 10 - BRANCARD) și SC ... SRL (lot 14 - DEFIBRILATOR MARE) nu îndeplinesc toate specificațiile tehnice minime stabilite prin documentația de atribuire.

Raportându-se la parametrii tehnici specifici echipamentelor, autoarea contestației subliniază că produsele oferite de către societățile anterior indicate nu îndeplinesc în totalitate cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini, sens în care prezintă următoarele argumente:

I. În ceea ce privește lotul 1 - PATURI DE SPITAL:

1. Referindu-se la gama de produse din categoria paturilor, contestatoarea apreciază că SC ... SRL a oferit un model al unuia dintre producătorii: .../ Italia sau .../ Turcia, deoarece, așa cum reiese de pe site-ul ofertantului https://www.....ro/pages/mobilier_medical.html și din „informații identificate în surse publice de informare”, este distribuitor al acestor producători.

Susținând că produsul oferit de această societate pentru **lotul 1**, „*poziția 1 – pat electric*”, nu asigură îndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice din documentația de atribuire, contestatoarea prezintă comparativ corespondența între „*modelele de vârf ale producătorilor pentru care SC ... SRL este distribuitor*”, respectiv pentru producătorul .../Italia și producătorul .../Turcia, și cerințele caietului de sarcini, sens în care arată că echipamentul nu respectă cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini, fapt ce atrage neconformitatea ofertei.

2. Cu referire la ofertantul SC ... SRL, raportat la gama de produse din categoria paturilor, contestatoarea apreciază că această societate a oferit un model al unuia dintre producătorii: .../ Turcia, .../ Turcia sau .../ Turcia, deoarece, așa cum reiese de pe site-ul ofertantului „și din „informații identificate în surse publice de informare”, este distribuitor al acestor producători.

Subliniind că produsul oferit de această societate pentru lotul 1, „*poziția 1 – pat electric*”, nu asigură îndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, contestatoarea prezintă, în mod comparativ, cerințele caietului de sarcini și caracteristicile tehnice ale mai multor modele ale producătorilor .../Turcia și .../Turcia, susținând că ofertarea unui echipament care nu respectă cerințele minime ale caietului de sarcini atrage neconformitatea ofertei.

În mod similar procedează autoarea contestației și pentru producătorul .../Turcia, sens în care face trimitere la argumentele deja prezentate pentru ofertantul SC ... SRL.

II. Cu privire la **lotul 10 – BRANCARD**, contestatoarea se referă la ofertantul SC ... SRL și susține „*avem convingerea că (...) a oferat un model al producătorului ..., deoarece, așa cum reiese de pe site-ul producătorului <https://vwww....com/Contact-us/Distributors/>, în România distribuitorul este SC ... SRL, iar seria modelelor «...» sunt cel mai aproape de caracteristicile tehnice conform nevoilor solicitate de către Autoritatea Contractantă*”.

În acest sens, contestatoarea prezintă, în mod comparativ, cerința caietului de sarcini și caracteristicile tehnice ale echipamentelor, subliniind că produsul oferat de către SC ... SRL, pentru lotul 10, nu îndeplinește toate specificațiile tehnice din documentația de atribuire.

Echipamentul nu asigură îndeplinirea cerinței, iar ofertarea unui echipament care nu respectă cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini atrage neconformitatea ofertei, conchide contestatoarea.

III. În ceea ce privește **lotul 14 – DEFIBRILATOR MARE**, cu referire la ofertantul SC ... SRL, autoarea contestației susține: „*avem convingerea că (...) a oferat modelul defibrilatorului model ..., al producătorului .../Ungaria, deoarece, așa cum reiese de pe site-ul [https://...shop.ro/Defibrilator htm](https://...shop.ro/Defibrilator....htm). acesta este modelul defibrilatorului comercializat de către acesta*”.

Susținând că produsul oferat de către SC ... SRL, pentru lotul 14, nu asigură îndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, autoarea contestației prezintă, în mod comparativ, cerințele caietului de sarcini și caracteristicile tehnice ale echipamentului.

Echipamentul nu asigură îndeplinirea cerinței, iar ofertarea unui echipament care nu respectă cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini atrage neconformitatea ofertei, conchide ... SRL.

Cu referire la argumentele deja prezentate, contestatoarea susține că analiza ofertelor depuse de către SC ... SRL și SC ... SRL pentru lotul 1, SC ... SRL pentru lotul 10, respectiv SC ... SRL pentru lotul 14, s-a realizat cu „*maximă superficialitate*”, iar autoritatea contractantă nu a ținut seama de faptul că cerințele documentației de atribuire sunt minime și obligatorii.

De asemenea, autoarea contestației susține că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a respectat documentația de atribuire, deoarece a procedat la „*evaluarea propunerilor tehnice în raport cu cerințele minime solicitate, cu o abatere de $\pm 10\%$ din caietul de sarcini*”.

Cu privire la acest aspect, ... SRL susține că în niciun document „publicat la această procedură” nu se specifică faptul că este permisă o abatere de $\pm 10\%$ în raport cu cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini, iar în fișa de date, secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a prevăzut: „*Propunerea tehnică va cuprinde în mod obligatoriu fișa tehnică a produsului din care*

să reiasă cerințele tehnice ale produsului, solicitate conform caietului de sarcini, (pentru fiecare lot) în vederea stabilirii concordanței cu specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini (pentru fiecare lot)”.

Ofertarea unor produse care prezintă specificații tehnice inferioare celor stabilite de autoritatea contractantă, de principiu, are și un preț mai mic decât un echipament care respectă toate specificațiile, consideră autoarea contestației, care apreciază că, prin ofertarea unor produse cu specificații inferioare celor stabilite în documentația de atribuire, ofertanții SC ... SRL și SC ... SRL pentru lotul 1, SC ... SRL pentru lotul 10, respectiv SC ... SRL pentru lotul 14, și-au procurat un avantaj incorect, criteriului de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Invocând și redând prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea precizează că ofertanții au obligația de a elabora ofertele cu respectarea riguroasă a cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

Prin modul impropriu de evaluare a ofertelor depuse de către SC ... SRL și SC ... SRL pentru lotul 1, SC ... SRL pentru lotul 10, respectiv SC ... SRL pentru lotul 14, comisia de evaluare nu și-a dus la îndeplinire, în mod corespunzător, atribuțiile stabilite prin art. 127 alin. (1). lit. f), lit. h), lit. j), lit. l) din H.G. nr. 395/2016, susține contestatoarea, care se raportează și la prevederile art. 133 alin. (1) și alin. (2), respectiv art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

... SRL subliniază că SC ... SRL și SC ... SRL pentru lotul 1, SC ... SRL pentru lotul 10, respectiv SC ... SRL pentru lotul 14, aveau obligația să elaboreze ofertele în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, iar, în mod corelativ, autoritatea contractantă avea obligația de a le evalua strict prin raportare la cerințele minimale ale documentației de atribuire, fără a utiliza o abatere de $\pm 10\%$, deoarece documentația de atribuire reprezintă legea părților.

În concluzie, ... SRL solicită Consiliului să constate că în mod eronat autoritatea contractantă a reținut admisibilitatea propunerilor tehnice depuse de către SC ... SRL și SC ... SRL pentru lotul 1, SC ... SRL pentru lotul 10, respectiv SC ... SRL pentru lotul 14, în cadrul procedurii de atribuire, existând dovezi suficiente că acestea nu au fost elaborate și evaluate cu respectarea cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, astfel că solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune au fost depuse înscrisuri.

Atașat exemplarului original al contestației nr. 302/07.04.2021, document înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., a cauțiunii în valoare de 5.176,00 lei.

Prin adresa nr. 322/08.04.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a transmis dovada datei postării în SICAP a raportului procedurii nr. 1635/26.03.2021, respectiv data de 29.03.2021, ora 09:46.

Prin adresa nr. 313/08.04.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., a cauțiunii în valoare de 40,00 lei.

Prin adresa nr. 1995/13.04.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de către ... SRL.

În cadrul documentului, organizatoarea procedurii reia solicitările din cadrul contestației și face următoarele precizări:

1. Urmare a solicitărilor contestatoarei, procedura de atribuire aflându-se în faza de analiză a ofertelor, instituția i-a comunicat societății că-i va permite accesul la dosarul achiziției publice *„după finalizarea analizei și constituirea dosarului achiziției”*.

Menționează că pentru lotul 14 ofertantul câștigător SC ... SRL are depusă declarație de confidențialitate pentru propunerea tehnică, iar pentru lotul 10, SC ... SRL a menționat pe propunerea tehnică *„Confidențial”*.

2. Referindu-se la motivele ce vizau analiza ofertelor tehnice pentru loturile contestate, respectiv 1, 10 și 14, organizatoarea procedurii susține că a efectuat analiza tehnică a tuturor loturilor, a *„transmis o serie de clarificări la propunerile tehnice/ documente tehnice suport DUAE conform proceselor verbale de analiza și a raportului procedurii”*.

Astfel, precizează că, după analiza caracteristicilor tehnice și a documentelor suport, reprezentanții tehnici din comisia de analiză și-au *„exprimat acordul și acceptul asupra ofertelor în forma în care au fost prezentate în raportul procedurii”*.

Autoritatea contractantă consideră că, pentru unele cerințe tehnice specifice, este normal ca membrii comisiei de evaluare să accepte prin asimilare criterii care poate nu sunt ofertate identic cu cerințele caietului de sarcini, dar tehnic și funcțional sunt similare, deservind aceeași necesitate, sens în care exemplifică:

cerința stabilită prin caietul de sarcini	Observații/ Neconformități ale ofertei admisibile/ câștigătoare
- 4 roți duble cu diametrul de Ø125 mm cu sistem de frânare simultan, cu 4 pedale de oțel amplasate la colțurile bazei	În documentația tehnică atașată pentru modelele: ..., se regăsește că sistemul de deblocare al roților se efectuează cu ajutorul unui mâner de picior frontal sau sistem de blocare diagonal și paturile nu sunt prevăzute și nu permit atașarea a 4 pedale de oțel amplasate la colțurile bazei.

Dovada comunicării de către autoritatea contractantă a acestui document către societatea contestatoare a fost atașată.

Prin adresa nr. 2043/16.04.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis la dosarul cauzei dovada comunicării către ofertanții loturilor 1, 10 și 14 a suspendării acestor loturi până la soluționarea contestației nr. 302 din 07.04.2021, respectiv adresa nr. 2044/16.04.2021.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 115/16.04.2021, transmisă prin e-mail și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către SC ... SRL în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la lotul 10 – „BRANCARD”, s-au solicitat cele menționate în partea introductivă.

În motivare, societatea intervenientă arată că îi este vătămat dreptul de a semna și executa contractul de achiziție publică, oferta sa fiind declarată câștigătoare, iar contestatoarea nu a probat criticile aduse comisiei de evaluare „*prin care insinuează*” că oferta SC ... SRL este neconformă.

Raportându-se la criticile din cadrul contestației, pe care le consideră eronate, intervenienta susține că a ofertat o targă a unui alt producător din portofoliu, și nu targă fabricată de ... CORP, așa cum a susținut autoarea contestației, astfel că solicită Consiliului să nu țină seama de argumentele prezentate în contestației.

Invocând prevederile art. 249 C. pr. civ. și cele ale art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, intervenienta susține că societatea contestatoarea nu a dovedit, în termen, că targă ofertată de către societatea sa ar fi neconformă.

În concluzie, SC ... SRL solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației, ca nefondată.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cele ale art. 156 din Legea nr. 98/2016, precum și prevederile art. 49, art. 50 și art. 249 din C. pr. civ., iar în probațiune, au fost solicitate înscrisuri.

Conform dovezilor atașate, intervenienta a comunicat documentul către autoritatea contractantă și către contestatoare.

În probațiune, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 359/08.04.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a transmis punct de vedere cu privire la cererea de intervenție în interes propriu formulată de către SC ... SRL, considerând că motivele prezentate sunt nefondate și neîntemeiate.

Astfel, susține că nu i-a fost vătămat intervenientei dreptul de a semna și executa contractul de achiziție publică, deoarece autoritatea contractantă a adus atingere principiului tratamentului egal și al

eficienței fondurilor publice. Consideră că evaluarea propunerii tehnice nu a fost efectuată cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, sens în care reiterează argumente deja prezentate în cadrul contestației.

În ceea ce privește argumentul potrivit căruia societatea sa nu a probat criticile ce vizau evaluarea ofertei intervenientei, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la dosarul achiziției și nu a putut cunoaște, cu exactitate, modelul ofertat.

Susținând critica potrivit căreia SC ... SRL a oferit un echipament neconform, contestatoarea face referire la cel de-al doilea producător pentru care intervenienta este distribuitor, respectiv ..., și arată că nici brancardele acestui producător nu sunt conforme cu cerințele tehnice solicitate în caietul de sarcini, deoarece nu asigură îndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice din documentația de atribuire, sens în care detaliază.

Considerând că nu a formulat noi motive de contestare, ci a făcut referire la motivele din cadrul contestației, ... SRL invocă dispozițiile art. 255 C. pr. civ. și menționează că *„urmare a primirii documentelor solicitate din dosarul achiziției publice”* va argumenta motivele deja prezentate.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, precum și respingerea motivelor prezentate de către SC ... SRL.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, iar în probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Conform dovezilor atașate, documentul a fost comunicat de către contestatoare și către autoritatea contractantă, respectiv intervenientă.

Prin adresa nr. 362/20.04.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a formulat răspuns la punctul de vedere nr. 1995/13.04.2021 al autorității contractante ..., considerând că este *„nefondat și neîntemeiat”*.

În cadrul documentului, contestatoarea combate punctual argumentele autorității contractante, după cum urmează:

1. În ceea ce privește solicitarea de acces la dosarul achiziției publice, reia argumente deja prezentate și subliniază că evaluarea ofertelor fusese finalizată, iar raportul procedurii publicat în SICAP.

De asemenea, cu referire la declarația de confidențialitate pentru propunerea tehnică a SC ... SRL, pentru lotul 14, precum și la mențiunea *„Confidențial”* existentă pe propunerea tehnică a SC ... SRL pentru lotul 10, contestatoarea arată că documentele declarate confidențiale nu au fost însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate.

Consideră că, prin interzicerea accesului la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă a dat dovadă de rea-voință și a încălcat dispozițiile legale prevăzute de art. 6 din Legea nr. 544/2001 și art. 217 din Legea nr. 98/2016.

2. Cu privire la analiza propunerilor tehnice pentru loturile contestate, contestatoarea reia și detaliază argumente deja prezentate. De asemenea, combate argumentul autorității contractante referitor la sistemul de frânare al patului.

În final, ... SRL invocă dispozițiile art. 255 C. pr. civ., menționează că *„urmare a primirii documentelor solicitate din dosarul achiziției publice”* va argumenta motivele deja prezentate, și solicită respingerea argumentelor autorității contractante, respectiv admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Conform dovezii atașate, acest document a fost comunicat de către contestatoare și autorității contractante, iar dovada comunicării către intervenientă a fost transmisă la dosarul cauzei, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Urmare a solicitării din cuprinsul contestației, prin adresa nr. 20749/817/C6/21.04.2021, Consiliul i-a transmis contestatoarei ... SRL invitația de a studia dosarul format în cadrul C.N.S.C., cu excepția documentelor declarate confidențiale, astfel că, în data de 22.04.2021, reprezentanții societății s-au prezentat la sediul Consiliului.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., intervenienta SC ... SRL a transmis la dosarul cauzei și a comunicat autorității contractante și contestatoarei, documente referitoare la confidențialitate.

În urma studierii dosarului format în cadrul Consiliului, cu excepția documentelor declarate confidențiale, prin adresa nr. 379/23.04.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a formulat concluzii scrise solicitând admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, și subliniind că prin acest document nu își completează contestația cu *„alte motive sau capete de cerere”*.

Astfel, cu referire la *lotul 1*, pentru ofertantul SC ... SRL, precizează că a studiat documentele din dosarul achiziției publice și a constatat că această societate a oferat paturi de spital ale producătorului ... srl/ Italia, sens în care detaliază.

Cu referire la propunerea tehnică a SC ... SRL pentru lotul 1, contestatoarea reia și detaliază argumentele deja prezentate.

În ceea ce privește propunerea tehnică a SC ... SRL pentru lotul 10, contestatoarea precizează că nu a avut acces la documentele din cadrul dosarului achiziției publice și face trimitere la documentele comunicate

prin e-mail de către societatea intervenientă, susținând că această ofertă este neconformă.

Privitor la oferta SC ... SRL pentru lotul 14, contestatoarea menționează că nu a avut acces la documentele din cadrul dosarului achiziției publice, dar își menține criticile din cadrul contestației.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, iar în probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Conform dovezilor atașate, documentul a fost comunicat de către contestatoare și către autoritatea contractantă, respectiv intervenientă.

Prin adresa nr. 119/24.04.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., intervenienta SC ... SRL a formulat concluzii scrise prin care răspunde susținerilor contestatoarei din cadrul concluziilor scrise, considerând că aceasta a introdus noi motive de contestare, contrar dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. În acest sens, prezintă comparativ, în facsimil, caracteristicile tehnice menționate de către ... SRL în contestație și în concluziile scrise.

Susținând că acest motiv nu este dovedit, deoarece societatea sa a oferat un alt echipament în cadrul procedurii de atribuire, care răspunde tuturor cerințelor caietului de sarcini, intervenienta consideră că, pe calea concluziilor scrise, contestatoarea a introdus un nou motiv de neconformitate.

Menționând că dreptul contestatoarei de a critica refuzul autorității contractante privind accesul la dosarul achiziției publice nu a fost valorificat, intervenienta solicită respectarea principiului legalității prevăzut la art. 15 din Legea nr. 101/2016 și soluționarea contestației *„pe baza probelor depuse la dosar în termenul limită”*.

În concluzie, SC ... SRL solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ... SRL în ceea ce privește rezultatul procedurii pentru lotul 10 – Brancard.

Dovada comunicării de către intervenientă a acestui document către contestatoare și autoritatea contractantă a fost transmis la dosarul cauzei, fiind înregistrat la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. 381/20.04.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a răspuns la argumentele prezentate de către intervenienta SC ... SRL adresa nr. 119/24.04.2021, solicitând respingerea, ca neîntemeiate.

Astfel, subliniază că nu a formulat noi motive de contestare, ci a argumentat/demonstrat susținerile din cadrul contestației.

În concluzie, contestatoarea solicită Consiliului să constate că propunerea tehnică a SC ... SRL, pentru lotul 10- Brancard, nu a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor din documentația de atribuire, precum și să oblige autoritatea contractantă să anuleze actele

administrative prin care a stabilit că această ofertă îndeplinește cerințele documentației de atribuire, raportul procedurii nr. 1635/26.03.2021.

Conform dovezilor atașate, documentul a fost comunicat de către contestatoare și către autoritatea contractantă, respectiv intervenientă.

În completarea documentației transmise prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a comunicat, prin e-mail, copia integrală a procesului verbal nr. 896/16.02.2021 privind evaluarea propunerilor financiare, documentul fiind înregistrat la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. 126/10.05.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL a solicitat accesul la dosarul format în cadrul C.N.S.C., astfel că, prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis invitația de a studia dosarul cauzei (cu excepția documentelor declarate confidențiale).

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) și alin. (4) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat autorității contractante să prezinte explicații cu privire la critica potrivit căreia *„propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime ± 10% din caietul de sarcini”*, informații ce se regăsesc și în raportul procedurii nr. 1635/26.03.2021, întrucât, în punctul de vedere nr. 1995/13.04.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., nu fuseseră aduse contraargumente în acest sens.

Ca urmare a studierii dosarului (cu excepția documentelor declarate confidențiale) în data de 11.05.2021, prin adresa nr. 119-2/11.05.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., intervenienta SC ... SRL a formulat concluzii scrise.

În cadrul documentului intervenienta arată că își menține argumentele deja prezentate, respectiv introducerea de către contestatoare a noi motive de neconformitate a ofertei societății sale pentru lotul 10 – Brancard.

Totodată, pe fondul contestației, precizează că oferta sa tehnică prin documentele suport, respectiv: *„1. Broșura Trendy-971- RO.pdf, pag 10, prevede toleranțe afișate ale producătorului în limite de +/- 5% ce se regăsesc și în broșurile puse la dispoziție de contestatoare”*. Prin urmare, dimensiunile ofertate se vor fi corectat cu limitele de toleranțe afișate, iar comanda se va regăsi în parametri solicitați de autoritatea contractantă, atât pentru lungime, cât și pentru lățime sau ajustare verticală, susține intervenienta.

Afirmă că, în ce privește spătarul: Cerința nu este redactată conform standardului 60601-2-52 clauza BB 4.4, adică maximum 85 grade pentru unghiul de reglaj dintre secțiunea spate și o linie orizontală,

și nu limitează/specifică modul de ajustare al spătarului. În cazul nostru, precizează intervenienta, ajustarea de 90° a spătarului se poate obține în mod combinat prin compunerea ATR 15 ° cu unghiul de înclinare maxim al secțiunii spine și o linie orizontală -75°.

„Niciuna din argumentațiile prezentei nu modifică oferta inițială care prin documentația suport afișează toleranțele de +/-5%”, subliniază intervenienta, care reproduce, în facsimil, fragmentele din documentele invocate.

În concluzie, SC ... SRL a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ... SRL pentru lotul 10 – *Brancard*.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 2537/12.05.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a comunicat următoarele:

„Prin clarificarea CN .../00021 autoritatea contractantă a răspuns operatorilor economici interesați, ca pot oferta produse care să se încadreze în cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini cu o marja de $\pm 10\%$ fata de cerințele minime ale caietului de sarcini.

Astfel autoritatea contractanta a evaluat analiza tehnica a produselor oferite ținând cont de încadrarea în cerințele caietului de sarcini cu o abatere tehnică de ± 10 conform clarificării postate în SICAP.

În punctul nostru de vedere nu am adus argumente având în vedere că analiza a fost efectuată în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și cu clarificarea consolidată postată în termen”.

Prin punctul de vedere nr. 434/12.05.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a răspuns la adresa nr. 119-2/11.05.2021 prin care intervenienta SC ... SRL a formulat concluzii scrise.

În cadrul documentului, în combaterea susținerilor intervenientei referitoare la prezentarea de noi motive de neconformitate, contestatoarea reia argumente deja prezentate, și subliniază că motivele de neconformitate au fost prezentate în contestație.

Cu privire la toleranțele echipamentului care au fost menționate de către intervenientă, respectiv $\pm 5\%$, contestatoarea consideră că este inadmisibil ca autoritatea contractantă să declare conform un produs despre care nu știe cum va fi livrat, respectiv care vor fi dimensiunile exacte ale acestuia.

Astfel, apreciază că autoritatea contractantă nu a evaluat corect propunerea tehnică a SC ... SRL și a adus atingere principiului tratamentului egal și al eficienței utilizării fondurilor publice, deoarece aceasta a oferit un produs neconform.

În ce privește spătarul, respectiv *„Cerința nu este redactată conform standardului 60601-2-52 clauza BB 4.4 (...)”,* contestatoarea

arată că SC ... SRL invocă motive fără niciun temei juridic, iar dacă considera cerința „neconformă”, avea dreptul de a depune solicitări de clarificări în acest sens, lucru care nu s-a întâmplat.

Precizează că standardul european 60601-2-52, la care a făcut referire intervenienta, se aplică doar pentru paturile medicale, sens în care enumeră standardele europene ce fac referire la brancarde, și susține că societatea nu face distincția dintre pat medical și brancard.

Cu referire la ajustarea spătarului produsului oferat de către ... SRL, contestatoarea susține că acesta se ajustează doar 75°, nu minim 90°, așa cum s-a solicitat. Precizează că prin combinarea mișcărilor secțiunilor paturilor, adică într-un mod combinat, așa cum a prezentat intervenienta unghiul de 90°, nu s-a demonstrat că spătarul se ajustează minim 90°.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, și respingerea motivelor invocate de către SC ... SRL.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 119-3/12.05.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a formulat concluzii scrise prin care a răspuns la punctul de vedere nr. 434/12.05.2021 al ... SRL.

În cuprinsul documentului, intervenienta combate argumentele prezentate de către contestatoare, dezvoltă argumentele referitoare la standardele aplicabile echipamentului oferat și subliniază că oferta societății sale este conformă tehnic.

În concluzie, SC ... SRL solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ... SRL pentru lotul 10 – *Brancard*.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Achiziție echipamente medicale și consumabile medicale*”, cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev. 2), prin publicarea anunțului de participare

La pct. II.1.5) - *Valoarea totală estimată*, din cadrul anunțului de participare mai sus precizat, este de ... lei, fără TVA.

Procedura de achiziție a fost divizată pe mai multe loturi, loturile criticate fiind **nr. 1 - Paturi de spital**, cu o valoare estimată de 140.016,81 lei, fără TVA, **nr. 10 – Brancard**, cu o valoare estimată de 72.700,84 lei, fără TVA, și **nr. 14 – Defibrilator mare**, cu o valoare estimată de 48.068,91 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire prevăzut este „...”.

Conform procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare, document înregistrat la emitent sub nr. 896/16.02.2021, pentru loturile contestate, au fost depuse următoarele oferte declarate admisibile:

- pentru lotul 1:

ofertant	oferta de preț
SC ... SRL	37.856,00
SC ... SRL	52.858,00
SC ... SRL	110.750,00
SC ... SRL	139.800,00

- pentru lotul 10:

ofertant	oferta de preț
SC ... SRL	39.000,00
SC ... SRL	72.600,00

- pentru lotul 14:

ofertant	oferta de preț
SC ... SRL	28.750,00
SC ... SRL	48.000,00

Potrivit procesului verbal privind verificarea documentelor suport DUAЕ, nr. 1368/12.03.2021, cu referire la lotul nr. 1, autoritatea contractantă a consemnat faptul că SC ... SRL nu a îndeplinit toate cerințele de calificare, societatea fiind descalificată.

Ulterior, în procesul verbal de verificare a documentelor suport DUAЕ, nr. 1566/23.03.2021, cu referire la loturile contestate, autoritatea contractantă a consemnat că au fost îndeplinite cerințele de calificare de către următorii ofertanți: SC ... SRL pentru lotul 1, SC ... SRL pentru lotul 10 și SC ... SRL pentru lotul 14.

Conform celor consemnate de către autoritatea contractantă în raportul procedurii nr. 1635/26.03.2021, după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport DUAЕ, pentru loturile contestate, au fost declarate câștigătoare următoarele oferte:

- lotul 1 – *Paturi de spital*: SC ... SRL, cu o valoare a propunerii financiare de 52.858,00 lei;

- lotul 10 – *Brancard*: SC ... SRL, având o propunere financiară în valoare de 39.000,00 lei;

- lotul 14 – *Defibrilator mare*: SC ... SRL, cu o valoare a propunerii financiare de 28.750,00 lei.

Împotriva acestui rezultat al procedurii de atribuire, în termenul legal, ... SRL a formulat contestația din prezenta cauză, solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza conținutului contestației, Consiliul reține că autoarea ei, critică modul în care autoritatea contractantă a declarat admisibile ofertele clasate înaintea ei, astfel:

- pentru lotul 1 - ofertele SC ... SRL și SC ... SRL – oferta sa clasându-se pe locul 3 după aplicarea criteriul de atribuire și analizarea documentelor menționate în DUAE, depuse de către SC ... SRL, oferta acesteia din urmă fiind descalificată, potrivit consemnărilor autorității contractante din procesului-verbal nr. 1368/12.03.2021 (filele 389-395);

- pentru lotul 10 – oferta SC ... SRL;

- pentru lotul 14 – oferta SC ... SRL.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația, acceptată implicit de toate societățile ofertante, le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/ 2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal).

De asemenea, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a contestației înaintată de către SC ... SRL, SC ... SRL a formulat cererea de intervenție voluntară în interes propriu, înregistrată la CNSC cu nr. ..., în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă s-a clasat pe primul loc și a fost declarată câștigătoare, pentru lotul 10.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act despre faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii derulării procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/ 016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând SC ... SRL urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate

ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

SC ... SRL susține că, în urma consultării de „broșuri, pliante, informații identificate în surse publice de informare”, parametrii tehnici analizați au confirmat faptul că echipamentele oferite de către SC ... SRL și SC ... SRL (pentru lotul 1), de către SC ... SRL (pentru lotul 10) și de către SC ... SRL (pentru lotul 14) nu ar îndeplini în totalitate cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește **lotul 1**, Consiliul constată că observațiile contestatoarei vizează cap. 3.4.1.1, din caietul de sarcini, pentru produsul – *Pat electric*. Potrivit acestui capitol, specificațiile tehnice ale produsului în cauză sun următoarele:

„Sa aiba in standard panou de control standard cu display care sa permita ajustarea următoarelor funcții:

a) funcții programate actionate prin ajustarea unui singur buton:

-resuscitare cardiopulmonara (CPR); patul sa devină complet drept si sa se ajusteze la inaltimea minima

-poziție de urgenta Trendelenburg

- poziție de confort tip scaun

-poziție de examinare

b) funcții activate prin apăsarea simultană a butoanelor de comanda și confirmare:

- ajustare pe inaltime(cu afișare pe display a modificării)

- ajustare segment spate (cu afișare pe display a înclinării)

- ajustare secțiune femurala (cu afișare pe display a inclinării)

- Trendelenburg si Reverse Trendelenburg (cu afișare pe display a inclinării)

- funcție auto-contur(acționare simultana a secțiunii spate si a secțiunii femurale).

Panoul de comandă sa fie prevăzut cu un buton care permite memorarea celei mai utilizate poziții și un buton pentru activarea /dezactivarea luminii de noapte roșu / verde.

Sa aiba indicatori de tip LED pentru: starea de încărcare a bateriei, nevoile de întreținere a patului și conectarea la rețeaua electrică.

Panoul sa permita blocarea sau deblocare comenzilor aflate pe controller-ul pacientului. Comenzile blocate sa fie semnalizate cu indicator LED. Sa permita blocarea tuturor comenzilor controlate prin panou (cu excepția poziției de urgență Trendelenburg și a resuscitării cardio-pulmonare CPR) prin scoatere a unei chei de siguranță.

Panourile cap si picioare sa fie confecționate din polietilena liniara cu densitate medie, stabilizate UV. Umerii sa poata fi blocați pe cadru si indepartati ușor pentru operații de urgenta.

Sistemul de blocare sa fie centralizat și evidențiat în culori, cuplajele de cadru sa fie fabricate din oțel inoxidabil.

4 laterale de protecție divizate confecționate din polietilena liniară cu densitate medie. Să fie stabilizate UV. Lateralele să fie poziționate două în partea secțiunii spate și două în partea secțiunii femurale.

Coborârea acestora să fie servo-asistată prin arc cu gaz pentru a amortiza coborârea fără a necesita intervenția unui operator.

Când șinele laterale sunt coborâte să nu modifice lățimea inițială a patului.

Date tehnice:

Dimensiuni suprafața pacient: 1950 x 870 mm

Dimensiuni totale cu bumpere de protecție : 2223 x 985 mm

Ajustare pe înălțime: de la minim 400 mm până la 775 mm

Ajustare secțiune spate: de la 0° la 30° la 70° Ajustare secțiune femurală: 0-28° Ajustare secțiune picioare: 0-16° Trendelenburg: 15° Revers Trendelenburg: 15°

Auto-regresie secțiune spate: 100 mm Ridicare secțiune spate: 50 mm Greutate maximă pat: 180 Kg Greutate maximă permisibilă: 250 Kg SISTEM ELECTRIC

Sistem electric de 100-230 V 50/60 Hz, tensiune joasă de 24 V și IPX6 impermeabil la lichide. Consum maxim de curent 2.5A

Să aibă în standard sistem back up bateriere încarcabile, capacitate 1.3 Ah, timp de încărcare baterie maxim 6-8 ore Buton pornit/oprit pentru excluderea bateriei în cazul stocării prelungite.

Cadrul să fie prevăzut cu sistem echipotential plasat la partea capului

Toate materialele de tapiterie să fie tratate cu Interpon 700AB antimicrobian.

Să permită personalizarea panourilor cap și picioare și a lateralelor de protecție cu stickere colorate

Să îndeplinească următoarele standarde:

CEI EN 60601-1, CEI EN 60601-1-2, IEC 60601-2-52:

Dispoziție medicală de Clasa I CE DIR.93 / 42

Prog. Sistemul atribuitului D M. 1372675 / R Dispozitive medicale Clasificare națională (CND): V0801

Accesorii:

Suport pentru perfuzie cu posibilitatea de montare în toatecele 4 colțuri

Saltea antidecubit (...)",

precum și cap. 3.4.1.2 – Pat spital cu două secțiuni și laterale de protecție, cu următoarele specificații tehnice:

„Structura patului este confecționată din oțel vopsit.

Platforma patului este realizată din plasă de oțel de înaltă calitate.

Secțiune spate ajustabilă manual cu ajutorul unui mâner

Prevăzut cu 4 roți cu sistem de frânare

Prevăzut cu panouri cap și picioare din plastic cu posibilitate de alegere culoare.

Prevăzut cu saltea impermeabilă cu o grosime de 12 cm

Prevăzut cu șine laterale pe ambele părți pliabile

Părțile din otel si plastic sunt fabricate cu tehnologia pSilver TM antibacterian

Lungime max 2190 mm

Latime totala maxim 965 mm

Înălțime maxim 500 mm

Ajustare segment spate minim 70°

Incarcare permisibila minim 170 kg”.

Referitor la ofertele clasate înaintea ofertei sale, contestatoarea afirmă că „raportat la gama de produse din categoria paturilor, **avem convingerea** că ofertantul SC ... SRL a oferat un model al unuia dintre producătorii .../Italia sau .../Turcia (...) ofertantul SC ... SRL a oferat un model al unuia dintre producătorii ... Turcia, .../Turcia sau .../Turcia”, invocând, în acest sens, site-urile respectivilor producători. De asemenea, prezintă, sub formă tabelară, cerințele care ar fi conținute în caietul de sarcini, raportat la specificațiile tehnice ale diverselor modele (de exemplu: ... etc.)

Din verificarea conținutului informațiilor pe care societatea contestatoarea le-a menționat în tabelele respective, Consiliul constată, pe de o parte, că specificațiile tehnice, așa cum le-a definit SC ... SRL, nu se regăsesc în caietul de sarcini (citate mai sus), iar, pe de altă parte, sunt prezentate un număr de mai multe modele, contestatoarea neindicând care ar fi acela ce nu conține parametrii tehnici, conform documentației de atribuire. Mai mult, prin sintagma *producătorii .../Italia sau .../Turcia, ... Turcia, .../Turcia sau .../Turcia*, contestatoarea nu este hotărâtă nici în ceea ce privește producătorul.

Or, în condițiile în care argumentele aduse de contestatoare, în justificarea criticilor sale, nu sunt fundamentate pe probe concludente, respectiv să indice, în mod concret, specificația/specificațiile tehnică/tehnice, așa cum au fost definite în caietul de sarcini, care să convingă despre faptul că produsele ofertelor criticate nu ar îndeplini acele cerințe, Consiliul nu le va lua în considerare, întrucât doar simplele afirmații potrivit cărora „**avem convingerea**” că produsele SC ... SRL și SC ... SRL nu îndeplinesc în totalitate cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini, fără a fi însoțite de probe/explicații etc. care să demonstreze acest lucru, contravin dispozițiilor art. 249 – Sarcina probei din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Legat de acest aspect, nu pot fi reținute ca întemeiate trimiterile contestatoarei la site-urile diverșilor producători, cu o multitudine de produse/modele etc., deoarece site-urile nu constituie o probă în sensul art. 259 din Codul de procedură civilă (citat mai sus), ci reflectă latura comercială a unui/unor produs/produse, specificațiile tehnice ale acestuia/acestora fiind sumare și orientative, iar oferta se întocmește doar pe baza conținutului documentației de atribuire, așa cum impun

prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

În concluzie, față de cele prezentate anterior, Consiliul va respinge ca neîntemeiate criticile contestatoarei asupra celor două oferte, pentru lotul 1. De altfel, așa cum a fost elaborată contestația, pe aspectele de mai sus, SC ... SRL a solicitat Consiliului să analizeze diverse modele de produse, de la anumiți producători și să stabilească care ar fi sau nu cel propus de ofertanții criticați, situație care nu este în concordanță cu prevederile Legii 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

De reținut este și faptul că societatea contestatoare a studiat dosarul cauzei la sediul CNSC (în data de 22.04.2021- conform dovezilor existente), inclusiv propunerile tehnice ale SC ... SRL și SC ... SRL, care nu au fost declarate confidențiale, iar, ulterior, prin concluziile scrise nu a adus explicații concrete, ci a reluat aceleași susțineri incerte, făcând referire la aceleași site-uri, producători, diverse modele etc.

Referitor la criticile SC ... SRL asupra propunerilor tehnice ale SC ... SRL (clasată pe primul loc – **lotul 10**) și SC ... SRL (clasată pe primul loc pentru **lotul 14**)), având în vedere folosirea acelorași afirmații: „avem convingerea că ofertantul SC ... SRL a ofertat un model al producătorului ..., așa cum reiese de pe site-ul producătorului (...)”, respectiv: „avem convingerea că ofertantul SC ... SRL a ofertat modelul de defibrilator model... al producătorului ... Inc./Ungaria, deoarece, așa cum reiese de pe site-ul (...)”, precum și faptul că nu a indicat, în mod clar, cerințele/ parametri tehnice/tehnici care nu ar fi fost respectate/respectați de ofertele criticate, raportat la conținutul caietului de sarcini, ci a enumerat o serie de informații ce ar fi conținute de site-urile respective (site-urile neputând fi considerate probe, așa cum s-a precizat anterior), Consiliul, pe baza aceluiași raționament, va respinge, ca neîntemeiate aceste critici.

Pe de altă parte, în ceea ce privește observația contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă a procedat la evaluarea propunerilor tehnice în raport cu cerințele minime solicitate, cu o abatere de $\pm 10\%$, așa cum este menționat în raportul procedurii nr. 1635/26.03.2021, la cap. 3.2.2- *Evaluarea propunerilor tehnice: „Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime $\pm 10\%$, din caietul de sarcini (...)”*, Consiliul o va admite.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere răspunsul autorității, din adresa nr. 2537/12.05.2021, înregistrată la CSC cu nr. ..., conform căruia prin clarificarea CN.../00021 a informat operatorii

economici interesați „că pot oferta produse care să se încadreze în cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini cu marja de $\pm 10\%$ față de cerințele minime ale caietului de sarcini”.

Or, din analiza acestui document, Consiliul constată că marja, despre care face vorbire autoritatea contractantă, se regăsește, ca răspuns doar pentru Lotul 16 - *Cort triaj* și doar pentru o singură caracteristică tehnică de la pct. 5 din cadrul acestui lot, respectiv: „Se acceptă o toleranță de $\pm 10\%$ ”, deci nu este aferentă și loturilor 1, 10 și 14 criticate.

Prin urmare, față de acest aspect, întrucât toleranța în discuție nu se aplică și loturilor 1, 10 și 14, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să reevalueze propunerile tehnice depuse pentru aceste loturi, raportat, la conținutul caietului de sarcini, respectiv la cerințele impuse pentru loturile în cauză, eventual la anumite toleranțe specifice acestor loturi, dacă acestea se regăsesc în STANDARDELE indicate în documentația de atribuire

Relevante sunt prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform cărora: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”. Or, așa cum participanții au obligația de a întocmi oferta pe baza conținutului documentației de atribuire, în mod evident, și autoritatea contractată are obligația în a evalua ofertele acestora, pe baza aceleiași documentații, cu respectarea art.133 alin. (10 și (2) din HG nr. 395/2016:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”

Referitor la criticile contestatoarei asupra documentelor confidențiale declarate de către SC ... SRL, Consiliul le va respinge ca neîntemeiate, raportat la dovezile existente la dosarul cauzei, prezentate de această societate în susținerea caracterului confidențial.

Legat de criticile contestatoarei, din adresele care reprezintă concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei, suplimentare celor din contestație, Consiliu are în vedere prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) e) obiectul contestației; f) motivarea în fapt și în drept a contestației; (...)”

Astfel, din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, în termenul prevăzut la art. 8 din același act normativ, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. III și IV din Legea nr. 101/2016 nu se amintește că persoana vătămată poate sesiza Consiliul cu o contestație, iar ulterior, după studierea dosarului la sediul CNSC, să prezinte voluntar

alte motive, analize, afirmații, solicitări etc. față de cele conținute de contestația prin care s-a delimitat cadrul soluționării ei, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Prin urmare, criticile suplimentare celor din contestație, formulate prin „concluzii scrise”, vor fi respinse ca inadmisibile, așa cum dispune art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.*

Față de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 1635/26.03.2021, în partea ce privește evaluarea propunerilor tehnice, aferente loturilor 1, 10 și 14, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, pentru aceste loturi.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reanalizarea propunerilor tehnice depuse pentru loturile 1, 10 și 14, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Pe cale de consecință, va admite, în parte, cererea de intervenție înaintată de către SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție în interes propriu formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul

Admite, în parte, contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în orașul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în comuna ... și anulează raportul procedurii nr. 1635/26.03.2021, în partea ce privește evaluarea propunerilor tehnice, aferente loturilor 1, 10 și 14, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, pentru aceste loturi.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reanalizarea propunerilor tehnice depuse pentru loturile 1, 10 și 14, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție înaintată de către SC ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5(cinci) exemplare originale, conține ... pagini.