

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1692/C8/1552

Data: 25.05.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29269/23.04.2026, formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect: „AMENAJARE DRUMURI DE INCINTA LA SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ VÂLCEA”, organizată de ..., cu sediul în ...

- anularea raportul procedurii de atribuire, înregistrat sub nr. 11672 din 15.04.2026, prin care a fost desemnat câștigător operatorul economic ..., având în vedere caracterul netemeinic și nelegal al acestuia, precum și anularea actelor subsecvente ce au stat la baza sa sau au fost emise ca o consecință a sa;

- anularea comunicării rezultatului procedurii generat automat în SEAP în data de 15.04.2026, ora 14:36;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, sub aspectul conformității și acceptabilității acesteia având în vedere că aceasta a fost evaluată doar în mod formal;

- obligarea autorității contractante la acordarea accesului la dosarul achiziției;

- asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată generate de prezenta contestație.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. 31668/30.04.2026, .., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J...3, CUI ..., reprezentată legal de ..., cu domiciliul procesual ales la sediul reprezentantului convențional, avocat

Ursulescu ..., a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației ... cu consecința menținerii raportului procedurii.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația formulată, ..., în calitate de ofertant a cărui ofertă a fost clasată pe locul 2 în clasamentul ofertelor, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de

Preliminar, arată că, după ce a luat cunoștință de rezultatul procedurii, la data de 16.04.2026, a solicitat autorității contractante să-i permită accesul la dosarul achiziției, solicitare care a rămas fără vreun răspuns, nici în sensul aprobării, nici în sensul respingerii ei.

Această conduită a autorității contractante este apreciată de contestator ca fiind nelegală, de natură a încălca principiile transparenței și tratamentului egal, a împiedeca exercitarea efectivă a dreptului la apărare, contrară practicii CNSC și de natură a-l pune în imposibilitatea de a verifica modul de evaluare a ofertelor, a documentelor de calificare ale ofertantului declarat câștigător și conformitatea propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini.

Cu toate acestea, din documentele puse la dispoziție, respectiv raportul procedurii și configurația ofertantului ca asociere/subcontractare declarată, contestatorul invocă existența unor indicii serioase privind neîndeplinirea cerințelor de calificare, având în vedere natura lucrărilor ce implică activități reglementate ANRE, fără ca autoritatea să fi demonstrat verificarea acestora.

Potrivit contestatorului, execuția lucrărilor de instalații electrice reprezintă o activitate reglementată, supusă în mod obligatoriu autorizării de către Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei (ANRE), în conformitate cu legislația specifică în vigoare. Astfel, potrivit Legii energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, precum și reglementărilor ANRE incidente (ordine ANRE privind autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul instalațiilor electrice), lucrările de realizare, modificare, exploatare sau întreținere a instalațiilor electrice pot fi executate exclusiv de către operatori economici autorizați ANRE sau prin subcontractanți autorizați.

În condițiile în care obiectul contractului supus procedurii de atribuire include în mod explicit lucrări de realizare instalații de iluminat, pozare cabluri electrice, montaj stâlpi și tablouri electrice, deținerea unei autorizații ANRE valabile sau asigurarea executării acestor lucrări printr-un subcontractant autorizat reprezenta o condiție implicită și obligatorie pentru îndeplinirea cerinței privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, astfel cum aceasta este prevăzută în documentația de atribuire și în Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În consecință, lipsa autorizării ANRE sau neprobarea acesteia în cadrul procedurii de atribuire conduce la concluzia că oferta declarată câștigătoare este neconformă și/sau inacceptabilă, iar raportul procedurii este afectat de un viciu de legalitate.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 30333/27.03.2026, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației, în principal, pe cale de excepție, ca inadmisibilă pentru neconstituirea cauțiunii și, în subsidiar, ca nefondată.

Pe fond, referitor la criticile legate de lipsa răspunsului la solicitarea de acces la dosarul achiziției, autoritatea contractantă arată că nu a primit o astfel de solicitare din partea operatorului economic, iar probele depuse de acesta cu privire la acest aspect nu pot fi admise în condițiile în care acestea nu sunt altceva decât o captură de ecran care nu poate dovedi transmiterea solicitării pe email, respectiv recepționarea acestuia de către destinatar. Pe de altă parte, arată că, ulterior primirii contestației, a transmis un email către contestator și l-a invitat la sediul autorității în vederea vizualizării dosarului achiziției, invitație căreia contestatorul i-a dat curs în data de 24.04.2026.

Referitor la criticile legate de inexistența autorizării ANRE pentru ofertantul declarat câștigător al procedurii, autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire nu a impus o obligativitate în acest sens.

Precizarea din fișa de date a achiziției, conform căreia antreprenorul este responsabil pentru deținerea tuturor autorizațiilor și certificatelor necesare conform legislației în vigoare este o cerință generală, nu una specifică. Aceasta nu stabilește tipul autorizației, nu impune forma sau titularul și nu condiționează calificarea de existența unei autorizații ANRE la nivelul operatorului economic. Această clauză are caracter de conformare la execuție, nu de criteriu de calificare.

În opinia autorității contractante, informațiile și documentele depuse de ofertantul declarat câștigător în ceea ce privește executarea instalațiilor electrice acoperă integral cerința globală din fișa de date a achiziției, fiind îndeplinită exact în forma în care a fost solicitată.

Prin cererea de intervenție formulată, ..., în calitate de ofertant a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare a procedurii, a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației

Preliminar, apreciază ca rămasă fără obiect solicitarea de obligare a autorității contractante la permiterea accesului la dosarul achiziției în condițiile în care, între timp, contestatorului i-a fost permis accesul la dosar.

Pe fond, arată că autoritatea contractantă nu a prevăzut drept condiție de participare existența unei autorizații emise de ANRE. În consecință, a depus în ofertă doar documentele care au fost solicitate în mod expres prin documentație.

Intervenientul admite că printre lucrările prevăzute a fi executate în cadrul contractului se regăsesc și lucrări pentru care este necesar avizul ANRE dar acestor lucrări nu le-au fost asociate și cerințe de calificare vizând deținerea autorizărilor/atestărilor legale necesare prestării lor. Niciunde în cadrul documentației de atribuire nu este prevăzută cerința de prezentare a atestatului/autorizației ANRE. În plus, dacă existența acestei autorizații ar fi fost necesară prin raportare la conținutul caietului de sarcini sau documentației de atribuire, potrivit art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, această condiție este o clauză nescrisă, deoarece nu se regăsește și în anunțul de participare.

Mai arată intervenientul că deține încă din anul 2023 autorizație emisă de ANRE astfel încât poate efectua în mod legal lucrările indicate în caietul de sarcini.

Prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 30826/28.04.2026, ... solicită respingerea excepției inadmisibilității contestației CIVIL SPEED SRL ei invocată de autoritatea contractantă precizând că a constituit cauțiunea prevăzută de lege.

Pe fond, își menține criticile din contestație și susține în continuare că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada reală a capacității sale de execuție a lucrărilor electrice.

De asemenea, precizează că, în urma vizualizării dosarului achiziției, a identificat o serie de neconcordanțe privind modul de aplicare a criteriului de atribuire referitor la componenta tehnică pct.2.1 Durata de garanție acordată lucrării. În opinia sa, autoritatea contractantă nu a aplicat algoritmul de calcul prevăzut în documentația de atribuire, ofertantul declarat câștigător nu a probat prin documentele depuse deținerea sau accesul la un laborator de analize și încercări în domeniul construcțiilor, iar în propunerea tehnică a acestuia nu există documentul Plan de organizare șantier care conține declarația de asumare a documentației tehnice.

Referitor la concluziile scrise formulate de contestator, prin Răspunsul înregistrat la Consiliu cu nr. 32108/04.05.2026, autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat ofertanților, prin documentația de atribuire, să prezinte modalitatea de acces la un laborator de analize și încercări în domeniul construcțiilor ci doar prezentarea de documente de calitate pentru principalele materiale care vor fi puse în operă. Cu toate acestea, ofertantul a prezentat modalitatea de acces la un laborator de analize și încercări în domeniul construcțiilor, dovada aflându-se la pag. 57 din propunerea tehnică.

De asemenea, arată că nu a solicita nici prezentarea vreunei planșe privind organizarea de șantier, evaluarea ofertelor fiind făcută strict prin raportare la cerințele din documentația de atribuire.

În ceea ce privește criticile contestatorului privind aplicarea criteriului de atribuire, autoritatea contractantă anexează un calcul detaliat al punctajelor acordate, din care rezultă că oferta câștigătoare a obținut punctajul cel mai mare, în conformitate cu criteriului de atribuire stabilit.

Prin Notele scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 32681/06.05.2026, contestatorul a combătut apărările autorității contractante reluând în mare parte susținerile și criticile anterioare.

Prin Notele scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 37438/21.05.2026, ... a solicitat respingerea ca inadmisibile a noilor motive de contestație invocate de ... ca urmare a vizionării dosarului achiziției la autoritatea contractantă. În aprecierea sa, termenul de contestare a fost depășit iar potrivit art. 10 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 motivarea în fapt și în drept trebuia să fie cuprinsă în conținutul contestației.

De asemenea, solicită și respingerea ca nefondate a noilor critici arătând că deținerea unui laborator de analize și a unui plan de organizare de șantier nu au fost solicitate prin documentația de atribuire. Cu privire la criticile legate de aplicarea criteriului de atribuire, intervenientul arată că ... a omis să menționeze că punctajul aferent componentei tehnice a fost calculat prin raportare la ofertele tehnice admisibile care au fost în număr de 5. Totodată, susține că punctajul stabilit ca urmare a aplicării factorilor de evaluare nu se determină exclusiv pe baza ofertelor admisibile în integralitatea lor.

În vederea soluționării contestației și a asigurării accesului contestatorului la dosarul achiziției, în conformitate cu cererea acestuia, prin adresa 34329/1552/C8/12.05.2026, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea dosarului achiziției și a ofertei declarate câștigătoare în format electronic, pe suport optic. Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 35749/15.05.2026.

Prin adresa Consiliului nr. 37516/21.05.2026, Consiliul a invitat contestatorul la sediul Consiliului în vederea studierii dosarului nr. 1552/2026, acesta nedând curs invitației.

Consiliul constată că .. a făcut dovada constituirii cauțiunii, depunând la dosar, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. .. din data de 28.04.2025, eliberată de CEC Bank, în cuantum de 45.000 lei. Prin urmare, Consiliul va respinge excepția invocată de spital, privind inadmisibilității contestației, pentru lipsa cauțiunii.

Față de contestația depusă, a formulat cerere de intervenție Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei intervenții accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de ofertantul Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că ..., în calitate de ofertant câștigător, a solicitat respingerea contestației formulate de ofertantul ... Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „AMENAJARE DRUMURI DE INCINTA LA SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ VÂLCEA”, prin publicarea anunțului de participare simplificat .., criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea totală maximă estimată a contractului care urmează a fi atribuit fiind de 2.250.000 lei, fără TVA. lei, fără TVA.

Nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, ... a formulat contestație, solicitând cele din partea introductivă.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la acordarea accesului la dosarul achiziției, Consiliul o va respinge ca rămasă fără obiect, pentru argumentele următoare.

Ulterior depunerii contestației, autoritatea contractantă i-a permis contestatorului acces la dosarul achiziție, comunicând acest demers și Consiliului. În data de 24.04.2026, contestatorul a studiat la sediul spitalului, dosarul achiziției, iar în data de 30.04.2026 a formulat Note scrise, cu noi critici.

Având în vedere că până la data de 24.04.2026 petentul nu a avut posibilitatea să cunoască modul de evaluare a ofertei câștigătoare,

termenul de contestare curge de la data de la care a luat cunoștință de noile informații.

Potrivit art. 8 alin. (1) lit. b): „Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 7 zile, începând **cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

Prin urmare, noile critici, formulate în data de 30.04.2026, vor fi analizate de către Consiliu.

Relevantă în acest sens este Hotărârea CJUE, din data de 24 februarie 2022, C-532/20, Alstom Transport SA împotriva Companiei Naționale de Căi Ferate CFR SA: „32 În această privință, trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (...).”

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge excepția invocată de intervenient, privind inadmisibilității noilor critici, formulate prin „Notele scrise”.

Referitor la solicitarea de studiere a dosarului cauzei la CNSC, deși petentul a fost invitat de Consiliu, acesta nu s-a prezentat la sediul CNSC.

Față de oferta câștigătoare, contestatorul reclamă lipsa autorizării ANRE, susținând că era obligatorie prezentarea acestui document, în condițiile în care obiectul contractului supus procedurii de atribuire include în mod explicit lucrări de realizare instalații de iluminat.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată această critică, întrucât spitalul nu a impus, drept criteriu de calificare, prezentarea autorizației ANRE.

Atâta vreme cât autoritatea contractantă nu a inclus în anunțul de participare criteriu de calificare privitor la prezentarea autorizației ANRE, ofertanții nu aveau obligația prezentării ei. Implicit, nici comisia de evaluare nu are dreptul de a analiza ofertele pe baza unor cerințe de calificare inexistente în anunț.

Faptul că, prin contract trebuie executate și lucrări electrice, nu înseamnă că ofertanții aveau obligația prezentării tuturor autorizațiilor ce rezultă din reglementări specifice.

Consiliul nu poate valida susținerea petentului că cerința s-ar regăsi la criteriul de calificare – „III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale: Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Cerința I. Operatorii economici care depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. În cazul unei asocieri, fiecare asociat este obligat să prezinte acest formular pentru partea din contract pe care o realizează.”.

La această secțiune nu se face referire la autorizarea ANRE, deci ofertantul nu poate interpreta în alt fel.

Criteriile de calificare sunt stabilite de autoritatea contractantă, deci aceasta este singura care poate determina necesitatea ei, riscurile contractului, respectiv exigențele de prezentare a ofertei.

Consiliul nu poate reține nici susținerea că nu s-a respectat modul de prezentare a propunerii tehnice, conform regulilor din fișa de date a achiziției:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului se va include o descriere a modului în care vor fi organizate și gestionate activitățile din cadrul Contractului, care implică avizarea/atestarea/autorizarea Antreprenorului conform legislației de specialitate incidente.

Antreprenorul este responsabil pentru deținerea tuturor autorizațiilor și certificatelor necesare conform legislației în vigoare pentru execuția de lucrări într-o formă actualizată (în vigoare pe toată perioada derulării activităților), atât pentru organizația sa, cât și pentru personalul propus.

În caietul de la sarcini, la secțiunea *8.3 Personalul responsabil cu execuția lucrărilor*, s-au stabilit următoarele:

„La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului.

Pentru execuție, ofertanții vor prezenta lista cu personalul de specialitate, după cum urmează:

Sef de șantier (...)

Responsabil tehnic cu execuția (...)

Responsabil în domeniul securității și sănătății în muncă (...)

Responsabil cu asigurarea calității (...)

Din cele redată mai sus, trebuie remarcat faptul că șeful a precizat în caietul de sarcini personalul cheie pentru care trebuie nominalizat în lista cu personalul de specialitate, neexistând referiri la

vreun specialist electric. Prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit doar acele cerințe care ar asigura spitalul că ofertanții pot îndeplini contractul. Faptul că nu s-a impus ca în ofertă să fie nominalizată o persoană atestată ANRE, nu înseamnă că ofertantul nu poate executa lucrările. De altfel, prin fișa de date a achiziției, s-a precizat explicit că „Antreprenorul este responsabil pentru deținerea tuturor autorizațiilor și certificatelor necesare”. Astfel, în execuție, ofertantul câștigător trebuie să dețină personalul necesar.

Pe de altă parte, o eventuală solicitare, de includere în ofertă a tuturor autorizațiilor/atestatelor necesare îndeplinirii contractului, ar fi o sarcină administrativă excesivă, mai ales că nu au fost stabilite criterii de calificare pentru acestea.

Relevantă în acest caz, este Hotărârea CJUE din cauza C 403/21:

„65 (...) a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care riscă să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) din directiva menționată (Hotărârea din 8 iulie 2021, Sanresa, C 295/20, EU:C:2021:556, punctul 62)

(...)

68 Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, pentru a nu lipsi de substanță larga putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, **obligățiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.**

69 Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că **se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale** aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.”.

Practica CNSC este constantă, în acest sens. De asemenea, și curțile de apel, au arătat, în numeroase decizii, că, în lipsa menționării criteriilor de calificare în anunțul de participare, ele nu pot fi pretinse a fi îndeplinite, decât cu încălcarea principiului transparenței (a se vedea Hotărârea nr. 172/2024 din 13.03.2024 pronunțată de Curtea de Apel București, cod RJ 626d52ge5 și Hotărârea nr. 369/2025 din 02.06.2025, pronunțată de Curtea de Apel Alba-Iulia, cod RJ 5936g5d98). Astfel, nicio ofertă nu poate fi respinsă dacă nu îndeplinește aceste condiții.

Pentru considerentele de mai sus, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și critica privind lipsa, din oferta câștigătoare, a laboratorului de analize și încercări, având în vedere că nu există o cerință de calificare în acest sens. De altfel, nici petentul nu indică cerința pretins nerespectată, ci formulează aprecieri proprii: „utilizarea unui astfel de laborator este esențială pentru verificarea calității materialelor și a execuției, conform normelor tehnice aplicabile în domeniu.”

Neîntemeiată este și critica privind lipsa documentului „Plan de organizare șantier”. În susținere, contestatorul pretinde că ofertantul câștigător nu și-a asumat documentația tehnică.

Consiliul are în vedere că, în documentația de atribuire, în folderul electronic Proiect drumuri/DTOE, fișierul electronic DTOE.01 PLAN ORGANIZARE SANTIER, autoritatea contractantă a inclus planșa „Plan Organizare Șantier,” (fișier electronic „DTOE.01 PLAN ORGANIZARE ȘANTIER”), în care este inclus textul următor:

„Subscrisa reprezentată prin declar pe propria răspundere că am consultat această/acest planșă/document și nu am descoperit neconformități sau am formulat solicitări de clarificări care au soluționat neclaritățile pe care le-am observat și declar că nu voi solicita materiale sau lucrări suplimentare după semnarea contractului de lucrări. Conștientizăm că lipsa asumării acestor planșe/documente poate duce la descalificarea societății noastre din procedura de achiziție. Asumarea se face prin semnarea, ștampilarea, scanarea și semnarea cu semnătură electronică extinsă a tuturor documentelor unde se regăsește acest text.”

Contestatorul reclamă faptul că ofertantul câștigător nu și-a însușit acest plan.

Consiliul reține că, în propunerea tehnică (pag. 7), ofertantul reclamat a declarat că, prin soluția propusă de executare a lucrărilor, va respecta toată documentația de atribuire:

„Descrierea soluției propriu zise pentru îndeplinirea obiectivelor

Metodologia de lucru pentru realizarea lucrărilor din cadrul contractului are la baza și urmarește:

- 1. Respectarea caietului de sarcini și documentației de atribuire;**
2. Respectarea legislației în vigoare privind realizarea lucrărilor;
3. Utilizarea în execuție numai a materialelor certificate și corespunzătoare specificațiilor tehnice;
4. Implicarea în contract numai a personalului specializat și corespunzător îndeplinirii sarcinilor contractuale;
5. Realizarea lucrărilor în timpul alocat conform graficului;
6. Aplicarea în procesul de execuție a procedurilor tehnice de execuție aferente programului calitatii;
7. Respectarea planului de control al calitatii;

8. Asigurarea santierului cu personal de conducere, calitate, responsabili tehnici cu executia;
9. Comunicarea permanenta si constanta cu autoritatea contractanta prin personal desemnat in acest sens;
10. Structurarea corespunzatoare si clara a sarcinilor in contract;
11. Rezolvarea rapida a problemelor aparute in derularea contractului;
12. Respectarea principiilor de egalitate de sanse, nediscriminare si tratament egal Metodologia de lucru respecta cerintele caietelor de sarcini si va fi adaptata functie de situatia reala din teren in vederea eficientizarii derularii lucrarilor de executie.

Pe durata executiei lucrarilor, in conformitate cu graficul de executie se vor respecta toate prevederile si normele legale in vigoare precum si specificatiile de autoritatea contractanta in documentatia de atribuire."

Așadar, întrucât planul de organizare șantier a fost elaborat de proiectant, ofertanții nu aveau nicio obligație de prezentare a lui.

Cât privește pretinsa neasumare a acestui document, această acțiune a fost realizată prin propunerea tehnică, ofertantul precizând că va respecta întreaga documentație de atribuire, deci inclusiv caietul de sarcini cu toate anexele.

Privitor la aplicarea factorului de evaluare „durata de garanție”, Consiliul are în vedere algoritmul de calcul

Algoritm de calcul: 2.1 Durata de garanție acordată lucrării – Pth1-

a) Durata minimă de garanție acordată lucrării este de 36 de luni.

Pentru perioade de garanție mai mici de 36 de luni ofertele se consideră neconforme.

b) Pentru oferta cu cea mai mare durată de garanție acordata lucrării (Dgl.max) se va acorda punctajul maxim alocat acestui factor de evaluare, respectiv 15 puncte.

c) Pentru o durată mai mică a garanției acordată lucrării decât cea prezentată la punctul b), dar mai mare decât cea specificată la punctul a), (durată de garanție acordată lucrării Dgl.oferta n) punctajul se va acorda după cum urmează:

$$P_{th1} = (Dgl.oferta\ n / Dgl.max) \times 15.$$

În cadrul propunerii tehnice ofertantul are obligația să descrie modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului, inclusiv descrieri detaliate ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor precum și materialele pe care le va pune în operă, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare".

Consiliul are în vedere că ... a propus o durată a garanției de 60 de luni, iar cea mai mare garanție a fost propusă de REIMAR CONSTRUCT SRL, de 1200 luni.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod incorect, comisia de evaluare i-a acordat ofertantului .. maximum de 15 puncte.

Prin punctul de vedere, spitalul a arătat că, la factorul de evaluare reclamat, să primească 10,75 puncte, în loc de 15 puncte.

În consecință, având în vedere că aplicarea punctajului tehnic a fost realizată incorect, Consiliul va admite această critică și va obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta .. din punct de vedere al factorului de evaluare „Durata de garanție acordată lucrării”.

Văzând toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de Va anula raportul procedurii, în partea ce privește evaluarea ofertei ... și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze această ofertă conform motivării de mai sus. Va respinge, ca nedovedită, solicitarea de acordare a cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...

Respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă și de intervenient.

Admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu Anulează raportul procedurii, în partea ce privește evaluarea ofertei ... și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze această ofertă conform motivării de mai sus. Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la acordarea accesului la dosarul achiziției. Respinge, ca nedovedită, solicitarea de acordare a cheltuielilor de judecată.

Respinge cererea de intervenție.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

..

...

...

Redactată în 5 exemplare.