



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 03.09.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37632/04.09.2020, formulată de către ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva adresei nr. DA3/4/1104/28.08.2020 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „*Seturi de igienă personală*”, se solicită anularea adresei nr. DA3/1104/28.08.2020 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. DA3/4/1101/28.08.2020, prin care a fost declarată câștigătoare oferta ..., precum și obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluării ofertelor depuse.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei ... drept câștigătoare.

I. Aspecte prealabile

Contestatorul evocă prevederile art. 5 și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, precum și art. II.1.5 din fișa de date a achiziției unde se specifică valoarea estimată a contractului, respectiv 183.600 lei și arată că a formulat contestația în termenul legal.

II. Situația de fapt

Contestatorul, în calitate de operator economic ofertant, arată că a depus formularul de ofertă, împreună cu toate documentele necesare pentru participarea la respectiva procedură de atribuire, la care a mai participat un singur operator economic, ...

Pe durata procedurii de achiziție, entitatea contractantă a solicitat contestatorului depunerea de mostre ale produsului ofertat, iar acesta s-a conformat cerințelor acesteia, în timp ce al doilea ofertant, ... nu a depus mostre ale produsului.

Cu toate acestea, atât oferta contestatorului, cât și oferta ... au fost declarate admisibile, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. DA3/4/1101/28.08.2020 și, mai mult, această ofertă a fost declarată câștigătoare, în considerarea prețului mai scăzut.

III. Nelegalitatea rezultatului procedurii de atribuire

Contestatorul evocă prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 și art. 1 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016 și apreciază că entitatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta ... cu încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale, respectiv cu nerespectarea principiului tratamentului egal care presupune ca oricând pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici.

Or, având în vedere faptul că ... a depus mostre ale produsului ofertat, conform solicitării entității contractante, în timp ce ... nu a fost supusă acelorași cerințe, oferta sa fiind declarată admisibilă, și, ulterior, câștigătoare pentru prețul său mai scăzut, chiar și în lipsa depunerii de mostre ale produsului, consideră că a fost încălcat în mod vădit principiul tratamentului egal.

Ținând cont și de împrejurarea că oferta depusă de ... conținea un preț mai redus decât cel propus de contestator, acesta apreciază că entitatea contractantă trebuia să solicite și să evalueze mostre ale produsului oferit de ..., pentru a se asigura că prețul pe care îl va plăti este îndestulător pentru îndeplinirea contractului la parametrii calitativi solicitați.

Totodată, contestatorul precizează că prețul produsului furnizat de acesta, respectiv 1,49 lei/UM era foarte apropiat de prețul produsului oferit de ..., respectiv 1,25 lei/UM, astfel că în opinia sa nu se justifică diferența de tratament aplicabil celor două categorii de produse, respectiv pentru produsul său să fie solicitate și evaluate mostre, iar pentru produsul celuilalt ofertant nu.

În continuare, contestatorul citează și prevederile art. 62 din Legea nr. 99/2016 și consideră că prin declararea ofertei ... ca fiind admisibilă și, mai mult, câștigătoare, deși nu a depus mostre ale produsului, în timp ce acestuia i-au fost solicitate astfel de mostre, entitatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, sub sancțiunea anulării procedurii de atribuire, conform art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2020.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. anularea adresei nr. DA3/1104/28.08.2020 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. DA3/4/1101/28.08.2020, prin care a fost declarată câștigătoare oferta ..., precum și obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluării ofertelor depuse.

Contestatorul subliniază faptul că își va preciza și motiva contestația într-un mod mai detaliat de îndată ce va avea acces la dosarul achiziției publice și va lua cunoștință de toate documentele emise de entitatea contractantă și, respectiv, depuse de ofertanți.

Prin punctul de vedere nr. DA3/4/1158/09.09.2020, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 38422/09.09.2020, ... solicită respingerea contestației ... ca nefondată, pentru următoarele motive:

Referitor la pct. I din contestație și având în vedere valoarea estimată de 183.600 lei, fără TVA și prevederile art.12 alin. (2) și art. 126. alin. (1) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă precizează că nu înțelege care este raportarea contestatorului la publicarea în JOUE, în condițiile în care din textul articolului invocat de acesta, reiese foarte clar care sunt pragurile pentru publicare în JOUE.

Nu s-au depus contestații și nu s-au solicitat clarificări la documentația de atribuire, iar desfășurarea procesului de evaluare a ofertelor se regăsește în procesele-verbale anexate punctului de vedere.

Referitor la pct. II al contestației, paragraful 3, în care contestatorul menționează că *„pe durata procedurii de achiziție, autoritatea contractantă a solicitat ..., iar subscrisa m-am conformat ... în timp ce al doilea ofertant ... nu a depus mostre ale produsului”*, entitatea contractantă precizează că, având în vedere procedura aleasă - procedură simplificată, entitatea contractantă nu a solicitat mostre.

Entitatea contractantă susține că a stipulat în caietul de sarcini nr. ODVS 3/18/2304/27.05.2020, la Cap. 3.7 Obligațiile și responsabilitățile părților, implicit 3.7.1 obligațiile contractantului *„să prezinte mostre ale produselor care fac obiectul contractului”*. Așa cum reiese din solicitările entității contractante cap. 3.7 din caietul de sarcini, acestea se referă la obligațiile părților semnatare ale contractului și nicidecum la ofertant.

Totodată, entitatea contractantă precizează că ambii ofertanți, atât ..., cât și ... au depus declarații de acceptare a condițiilor contractuale, cu mențiunea *„în nume propriu declar că sunt de acord cu toate prevederile modelului de contract sectorial publicat în cadrul prezentei proceduri de atribuire și ne obligăm să respectăm toate obligațiile menționate în conținutul acestuia”*, caietul de sarcini nr. ODVS 3/18/2304/27.05.2020 făcând parte integrantă din modelul de contract conform cap. 6 *„Documentele contractului”*.

Conform procesului de evaluare tehnică nr. DA3/4/1073/25.08.2020, comisia de evaluare a consemnat faptul că în data de 31.07.2020 a fost înregistrată cu nr. 1547, mostra depusă de ..., cu mențiunea „mostre, conform caietului de sarcini” și anexează adresa de înaintare.

Având în vedere procedura aleasă, procedură simplificată și faptul că prevederile Cap. 3.7. din caietul de sarcini nr. ODVS 3/18/2304/27.05.2020, reprezintă obligații contractuale ce revin fiecăreia din părțile între care se încheie contractul sectorial de produse, precum și declarațiile de acceptare a condițiilor contractuale depuse de operatorii economici, comisia de evaluare a stabilit că mostrele depuse de ... nu fac obiectul evaluării ofertelor depuse.

Referitor la „solicitarea de mostre” din cadrul caietului de sarcini, invocată de contestator ca fiind necesar a fi depuse și evaluate, entitatea

contractantă face precizarea că la întocmirea documentației de atribuire a ținut cont inclusiv și de următoarele:

- conform Anexei 1 la Ordinul ANAP nr. 1017/2019, în cadrul Secțiunii III, caiet de sarcini, la cap. Atribuțiile și responsabilitățile părților se arată că „[...] se include o descriere a atribuțiilor și responsabilităților părților prin raportare la rezultatele așteptate și produsele solicitate (descrise la paragrafele de mai sus). În raport cu obiectivele specifice, produsele solicitate și rezultatele care trebuie obținute, precum și cu luarea în considerare a informațiilor ce se includ în capitolele următoare]”;

- pentru o mai bună înțelegere a cerințelor cap. 3.7. al caietului de sarcini, entitatea contractantă subliniază faptul că acestea „sunt obligații ce revin fiecăreia din părțile între care se încheie contractul sectorial de produse”.

De asemenea, având în vedere prevederile art. 126 alin. (11) lit. b) din Legea nr. 99/2016, în cazul procedurii simplificate, se pot formula numai cerințe privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, în conformitate cu art. 186 din lege, respectiv cele referitoare la experiența similară.

Drept pentru care, entitatea contractantă arată că nu a solicitat operatorilor economici să prezinte „eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea entității contractante”, așa cum sunt prevăzute la art. 192 lit. i) din Legea nr. 99/2016.

Eventuala solicitare a unor criterii de calificare în cadrul caietului de sarcini, fără ca acestea să fie menționate și în anunțul de participare, respectiv fișa de date, „sunt considerate clauze nescrise” conform prevederilor art. 36 alin. (6) din HG nr. 394/2016, care este citat.

În ceea ce privește alegațiile contestatorului din punctul III al contestației, privind „încălcarea principiilor ...”, entitatea contractantă menționează că a aplicat și a respectat întocmai legislația în vigoare, implicit principiile care stau la baza achizițiilor sectoriale.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 18.09.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40271/18.09.2020, ... transmite concluzii scrise, în urma studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului, prin care evocă următoarele:

I. Aspecte prealabile:

În urma studierii dosarului achiziției publice, contestatorul arată că a observat că prin procesul-verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice nr. ODVS3/18/3193/25.08.2020 (filele nr. 156-178 din dosarul achiziției publice), comisia de evaluare a constatat că produsul ofertantului ... îndeplinește doar parțial anumite condiții tehnice și de calitate prevăzute în caietul de sarcini, motiv pentru care oferta a fost declarată parțial conformă, având în vedere prevederile legale în vigoare (fila 156 din dosarul achiziției publice).

II. Considerații cu privire la oferta ...

Având în vedere aspectele reținute în procesul-verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice nr. ODVS3/18/3193/25.08.2020

referitoare la neîndeplinirea în totalitate a condițiilor tehnice și de calitate prevăzute în caietul de sarcini, contestatorul apreciază că, în mod incorect, entitatea contractantă a declarat admisibilă și câștigătoare oferta ...

Astfel cum a concluzionat și comisia de evaluare prin procesul-verbal mai sus menționat, oferta ... este parțial conformă, potrivit prevederilor legale în vigoare, pe cale de consecință, aceasta nu putea fi declarată admisibilă și câștigătoare.

În acest sens, contestatorul evocă prevederile art. 219 alin. (1) și art. 228 alin. (3) și (5) din Legea nr. 99/2016, precum și pct. IV.4.2 din fișa de date a achiziției.

Or, în condițiile în care oferta ... nu îndeplinea toate specificațiile prevăzute în caietul de sarcini, fiind parțial neconformă, aceasta nu putea fi admisibilă și ulterior declarată câștigătoare în considerarea prețului său mai scăzut, nefiind eligibilă pentru a trece etapa admisibilității și a ajunge în punctul de a fi evaluată în baza criteriului prețului celui mai scăzut.

Mai mult, rezultatul procedurii apare ca fiind cu atât mai injust cu cât oferta sa, susține contestatorul, îndeplinea toate condițiile tehnice și de calitate pentru *Setul de igienă personală ambalat* din caietul de sarcini, fiind declarată conformă, astfel că în mod nejustificat entitatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă parțial neconformă, și, prin urmare inadmisibilă, în locul unei oferte conforme în totalitate și complet admisibilă.

Prin adresa nr. DA3/4/1228/21.09.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40374/21.09.2020, entitatea contractantă transmite răspunsul său la notele scrise de către contestator, prin care arată următoarele:

Comisia de evaluare a analizat ofertele depuse și răspunsul la solicitările de clarificări, iar rezultatul finalizării acestei faze de evaluare se regăsește în procesul verbal nr. DA3/4/1073/25.08.2020.

S-au impus solicitări de clarificări operatorului economic privind informațiile prezentate în propunerea tehnică, după cum urmează: în data de 21.08.2020 prin adresa nr. DA3/4/1054, în urma evaluării ofertei de către membri de specialitate din cadrul comisiei de evaluare și având în vedere prevederile art. 69 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, s-a solicitat ... următoarele clarificări privind:

1. ambalarea și etichetarea produselor furnizate astfel încât să prevină orice daună sau deteriorare în timpul transportului acestora către destinația stabilită;

2. ambalajul trebuie prevăzut astfel încât să reziste, fără limitare, manipulărilor repetate, expunerii la temperaturi extreme și precipitațiilor din timpul transportului, precum și depozitării accidentale în locuri deschise;

3. mijlocul de transport trebuie să fie adecvat pentru descărcarea de jos, direct de pe platformă, fără a fi nevoie ca personalul deservent al Depozitului de Alimente și Băuturi să se urce pe aceasta. În caz contrar, Contractantul/Transportatorul va asigura personal și echipament pentru acoperirea respectivei părți a procesului de descărcare.

Entitatea contractantă menționează că ... a încărcat răspunsul la solicitările de clarificări în data de 24.08.2020, ora 18:53, în SEAP la Secțiunea Întrebări, integral în secțiunea corespunzătoare respectivei solicitări, sub forma unor documente/fișiere distincte, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii.

Așa cum reiese și din Anexa la procesul verbal nr. DA3/4/1073/25.08.2020, solicitarea precum și răspunsul la solicitarea de clarificări ale ... au fost consemnate în coloanele „durificării solicitate pe durata evaluării ofertelor ...”, respectiv „răspunsul primit...”, urmat de evaluarea răspunsului primit și rezultatul evaluării în urma rezultatului primit.

Entitatea contractantă citează prevederile art. 139 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 394/2016 și arată că acest articol este menționat și în Anexa la procesul-verbal nr. DA3/4/1073/25.08.2020 și reiese foarte clar că propunerea tehnică nu poate fi parțial conformă, dintr-o regretabilă eroare de redactare la finalul Anexei procesului-verbal, s-a consemnat termenul de „parțial conformă”.

În urma evaluării propunerilor tehnice și pe baza informațiilor prezentate de ofertanții ... și ..., având în vedere Anexa nr. ODVS3/18/3193/25.08.2020, întocmită de membrii de specialitate, membrii comisiei de evaluare au constatat că acestea corespund cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, fiind conforme, având în vedere prevederile legale în vigoare, evaluare finalizată prin procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. DA3/4/1073/25.08.2020.

Rezultatul evaluării ofertelor se regăsește și în raportul procedurii nr. DA3/1101/28.08.2020, *„membrii comisiei de evaluare au constatat că acestea corespund cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, fiind conforme, având în vedere prevederile legale în vigoare”*, care a fost încărcat în SEAP la data de 28.08.2020 ora 13.32 și a putut fi vizualizat de participanții la procedura de atribuire.

Entitatea contractantă apreciază că adresa „note scrise”, având ca obiect o eroare de redactare din conținutul anexei la procesul-verbal, este nefondată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *„Seturi de igienă personală”*, cod CPV 33700000-7 – Produse de îngrijire personală (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. ...

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de 183.600 lei, fără TVA.

Prin procesul-verbal de deschidere nr. DA3/4/910/04.08.2020, s-a consemnat faptul că 2 operatori economici au depus oferte, dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr. DA3/4/101/28.08.2020, oferta ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 150.000,00 lei, fără TVA.

Comunicarea privind rezultatul procedurii, a fost transmisă de autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. DA3/4/1104/28.08.2020.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că ... formulează critici ce vizează, în mod exclusiv, oferta ..., desemnată câștigătoare, aspectul invocat în conținutul contestației vizând faptul că, deși entitatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire, obligația ofertanților de a depune mostre ale produsului ofertat, iar societatea sa s-a conformat acestei obligații, achizitoarea a atribuit contractul de achiziție publică ofertantului ..., care nu a depus mostre ale produsului, motiv pentru care contestatorul susține că entitatea contractantă trebuia să solicite și să evalueze mostre ale produsului oferit de ..., pentru a se asigura că prețul pe care îl va plăti este îndestulător pentru îndeplinirea contractului la parametrii calitativi solicitați.

Consiliul reține în soluționare faptul că, deși în conținutul contestației formulate, astfel cum s-a punctat anterior, criticile aduse de către ... au vizat doar aspectul legat de neprezentarea mostrelor de către ..., prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 18.09.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40271/18.09.2020, ulterior studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului, ... a transmis documentul intitulat „*Note scrise*”, prin care a adus **critici noi** ce vizează, în opinia sa, neconformitatea ofertei depusă de către ..., respectiv faptul că produsul propus de ofertantul ... nu îndeplinește toate cerințele tehnice și de calitate prevăzute în caietul de sarcini, motiv pentru care oferta trebuia respinsă, ca neconformă.

În referire la criticile noi aduse de către ... prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 18.09.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40271/18.09.2020, Consiliul constată incidența prevederilor art. 21 din Legea nr. 101/2016, cu modificările ulterioare, conform cărora „(3) *Este inadmisibilă prezentarea unor motive noi de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului de formulare a acesteia*”, motiv pentru care, făcând aplicarea prevederilor legale citate, respinge, ca inadmisibile criticile formulate de către ..., aduse de contestator prin documentul menționat anterior.

Așadar, în speță, singurul aspect pe care îl are de analizat Consiliul este cel referitor la neprezentarea de către ofertantul ... a mostrelor pentru produsul ofertant, situație care trebuia să determine achizitoarea, susține contestatorul, să decidă respingerea ofertei acestuia.

Procedând la verificarea aspectului în divergență, legat de susținerea contestatorului conform căruia ofertantul nu ar fi respectat cerința referitoare la obligația de a prezenta mostre ale produsului ofertat, Consiliul constată, în fapt, ..., se raportează la conținutul documentației de atribuire, în care este prevăzută o astfel de cerință, însă obligația impusă de achizitoarea se referea la momentul derulării contractului de achiziție publică, iar nu în evaluarea ofertelor.

Astfel, în soluționare, Consiliul nu va analiza temeinicia și eficiența impunerii de către achizitoare a unei astfel de cerințe în cadrul documentației de atribuire-caietul de sarcini, cerință care viza prezentarea de mostre ale produsului aferent achiziției, însă la momentul demarării contractului de achiziție publică, respectiv la momentul livrării produselor care fac obiectul acestuia, în condițiile în care, prezenta procedură de atribuire se află la finalizarea etapei de evaluare a ofertelor pe baza prevederilor din documentația de atribuire, ci va verifica dacă în activitatea sa, comisia de evaluare a ținut seama de conținutul documentației.

În susținerea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că momentul în care părțile ar fi putut clarifica modalitatea de aplicare a cerinței privind prezentarea mostrelor, ca fiind eventual o cerință de calificare, în accepțiunea Legii nr. 99/2016, sau o cerință ce ținea de conformitatea produselor oferite, era momentul anterior depunerii ofertelor în cadrul procedurii de atribuire.

Or, în condițiile în care documentația de atribuire și-a consolidat caracterul definitiv iar operatorii economici au depus oferte în cadrul procedurii de atribuire, orice interpretare adusă vreunei cerințe conținută în documentația de atribuire nu este permisă, fiind tardiv formulată, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, iar evaluarea efectuată de către comisia de evaluare trebuia să aibă în vedere conținutul consolidat al documentației.

Plecând de la raționamentul expus anterior, Consiliul reține în soluționare faptul că, în procedură, nu au fost formulate contestații și nu s-au solicitat clarificări la documentația de atribuire, desfășurarea procesului de evaluare a ofertelor efectuându-se prin raportare la conținutul consolidat al documentației de atribuire care a conținut o cerință în caietul de sarcini nr. ODVS 3/18/2304/27.05.2020, la Cap. 3.7 „*Obligațiile și responsabilitățile părților*”, 3.7.1 „*Obligațiile contractantului*”, cu următorul conținut: „să prezinte mostre ale produselor care fac obiectul contractului”.

Așadar, din modalitatea în care achizitoare a înțeles să formuleze cerința referitoare la prezentarea mostrelor, redată anterior, această obligație era menționată la capitolul aferent obligațiilor contractantului, așadar existente în derularea contractului de achiziție publică aferent prezentei proceduri de atribuire.

Consiliul nu va analiza, astfel cum a menționat anterior în considerente, temeinicia și eficiența impunerii de către achizitoare a unei astfel de cerințe în cadrul documentației de atribuire-caietul de sarcini, cerință care viza prezentarea de mostre ale produsului aferent achiziției la *momentul livrării produselor* care fac obiectul acestuia, ci se va raporta la prevederea din caietul de sarcini, prevedere asumată de ofertanții participanți.

Ținând seama de cele menționate mai sus, procedând la verificarea activității comisiei de evaluare, Consiliul constată că susținerile contestatorului privind nelegalitatea deciziei luate de achizitoare, prin care oferta depusă de către ..., a fost declarată câștigătoare, nu sunt întemeiate, în condițiile în care prezentarea mostrelor pentru produsele oferite a fost solicitată la momentul livrării produselor.

Mai mult, în soluționare, Consiliul reține ca relevantă susținerea la care achizitoarea a făcut trimitere în cadrul punctului de vedere nr. DA3/4/1158/09.09.2020, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 38422/09.09.2020, și anume la depunerea de către ofertanții participanți a declarațiilor de acceptare a condițiilor contractuale, respectiv la mențiunea „*în nume propriu declar că sunt de acord cu toate prevederile modelului de contract sectorial publicat în cadrul prezentei proceduri de atribuire și ne obligăm să respectăm toate obligațiile menționate în conținutul acestuia*”.

Așadar, în condițiile în care, conform celor expuse anterior, nu s-a impus prezentarea mostrelor *odată cu oferta* (neintrând în discuție, în această etapă, legalitatea unei astfel de cerințe), Consiliul reiterează faptul că prin documentația de atribuire nu s-a impus ofertanților prezentarea mostrelor decât la momentul livrării produselor, astfel încât evaluarea efectuată de către comisia de evaluare, sub aspectul analizat, a fost corectă, iar criticile aduse de contestator nefondate.

Prin urmare, pentru toate considerentele anterioare, Consiliul constată că, în mod corect, membrii comisiei de evaluare au evaluat oferta depusă de către ..., în ceea ce privește prezentarea mostrelor pentru produsele oferite, urmând a menține decizia luată de aceasta, motiv pentru care respinge criticile formulate sub acest aspect.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat practicaua Deciziei,
Consilier

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.