

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../...

Data:....

Prin contestația nr., înr...trată la CNSC sub nr., înaintată de ..., cu sediul în ... și cu adresă de corespondență în, având număr de înmatriculare, formulată împotriva rezultatului etapei a II-a de selecție, comunicat prin adresa nr. 51253 din 11.12.2015, emisă de ...SA ..., cu sediul în ..., str., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație restrânsă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru *Proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul ... în perioada 2014-2020*”, cu anunț de participare nr. ...publicat în SEAP în, s-a solicitat Consiliului:

- admiterea contestației, în sensul anulării actului atacat;
- în principal, constatarea modului nelegal în care achizitorul a procedat la declararea ofertei depuse de Asocieria ...SRL - ... S.L. ca fiind câștigătoare, fiind „inferioară ca preț în raport cu oferta dumneavoastră” și reevaluarea ofertei depuse de ASOCIEREA ...SRL - ... S.L;
- în subsidiar, reemiterea raportului procedurii etapei a II-a și comunicarea rezultatului procedurii etapei a II-a, ca măsură de remediere, pentru a înlătura erorile și omisiunile care au apărut în modul de aplicare a procedurii de atribuire generând încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, așa cum sunt ele invocate în OUG nr. 34/2006.

Prin contestația FN (fără număr de înr...trare la emitent), înr...trată la CNSC sub nr., SC ...SRL, cu sediul în, înr...trată la Oficiul R...trului Comerțului sub nr., având CUI, lider al Asocierii SC ...SRL - ...SRL - SC ...SRL - ..., convențional prin avocat ..., formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 51225/11.12.2015, emisă de ...SA ..., în calitate de autoritate

contractantă, în cadrul acele... proceduri de achiziție publică, s-a solicitat:

- anularea actului atacat

- anularea, în parte, a raportului procedurii aferent acestei proceduri, mai exact cu privire la partea dedicată evaluării ofertelor prezentate de către ..., Asocierea ...SRL - ... S.L și Asocierea ... SA&...SA& ... SRL& ...SA, a proceselor verbale privind evaluarea candidaturilor raportat la evaluarea acelorași ofertanți, precum și a actelor subsecvente, urmând a se dispune:

1. constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor sale cu privire la nelegalitatea modului de evaluare de către comisia de evaluare din cadrul autorității contractante, a ofertelor prezentate de către ..., Asocierea ...SRL - ... S.L și Asocierea ... SA&...SA& ... SRL& ...SA, respectiv cu încălcarea dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) și f) din HG nr. 925/2006, coroborate cu dispozițiile art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006 și ale art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006, precum și ale art. 81 din HG nr. 925/2006, referitor la calificarea ca și acceptabile a ofertelor prezentate de către cei trei ofertanți, precum și cu încălcarea dispozițiilor art. 79, art. 80 și art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și art. 170 din OUG nr. 34/2006, în ceea ce privește aprecierea ca și conforme a ofertelor prezentate de către ..., Asocierea ...SRL - ... S.L și Asocierea ... SA&...SA& ... SRL& ...SA;

2. constatarea încălcării de către comisia de evaluare a principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

3. obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor prezentate de către ..., Asocierea ...SRL - ... S.L și Asocierea ... SA&...SA& ... SRL& ...SA, cu respectarea cerințelor minime din cuprinsul fișei de date, a documentației de atribuire și a l...lației aplicabile

4. obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa FN (fără număr de înr...trare la emitent) înr...trată la CNSC cu nr. ..., ...SRL, cu sediul în ..., în calitate de lider al asocierii ... S.L., reprezentată convențional de avocat ..., cu sediul în ..., formulează cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante în cadrul procesului de soluționare a contestațiilor depuse de ... și de SC ...SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL - ...SRL - SC ...SRL - ..., solicitând:

- admiterea în principiu a acesteia și permiterea accesului la dosarul cauzei, pentru a putea combate în mod calificat susținerile contestatoarelor

- pe fond, respingerea ca fiind tardive și neîntemeiate a contestațiilor formulate împotriva actelor emise de autoritatea contractantă în privința declarării ofertei sale drept câștigătoare, cu consecința admiterii pe fond a cererii sale de intervenție

- obligarea celor două contestatoare la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu avocațial.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepțiile tardivității celor două contestații, precum și a lipsei de interes a contestației formulate de SC ...SRL, invocate de către intervenient.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...SA

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația formulată de SC ...SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL - ...SRL - SC ...SRL - ... în contradictoriu cu ...SA ..., astfel:

- ca tardiv introduse criticile privind cerințele din fișa de date a achiziției prevăzute la cap. III.1.2., pct. 1, III.2.3.a), b), III.2.1.a), b).
- ca nefondate celelalte critici

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii.

În temeiul dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu dispozițiile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de Asocierea ...SRL - ... S.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva rezultatului etapei a II-a de selecție, comunicat prin adresa nr. 51253 din 11.12.2015, emisă de ...SA ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație restrânsă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru *Proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul ... în perioada 2014-2020*”, cu anunț de participare nr. ...publicat în SEAP în ..., solicitând:

- admiterea contestației, în sensul anulării actului atacat;
- în principal, constatarea modului nelegal în care achizitorul a procedat la declararea ofertei depuse de Asocierea ...SRL - ... S.L. ca

fiind câștigătoare, fiind „inferioară ca preț în raport cu oferta dumneavoastră” și reevaluarea ofertei depuse de ASOCIEREA ...SRL - ... S.L;

- în subsidiar, reemiterea raportului procedurii etapei a II-a și comunicarea rezultatului procedurii etapei a II-a, ca măsură de remediere, pentru a înlătura erorile și omisiunile care au apărut în modul de aplicare a procedurii de atribuire generând încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, așa cum sunt ele invocate în OUG nr. 34/2006.

În preambul, contestatorul prezintă un scurt istoric al derulării procedurii în cauză, învederând faptul că potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în cadrul etapei a II-a a procedurii, au fost ofertate următoarele prețuri:

Denumire ofertant	Prețul ofertei
Asocierea ...SA - ...SA - ... SRL - ...SA;	40.183.019,22 din care cheltuieli diverse si neprevăzute 5.241.263,38
Asocierea ...SRL - ... S.L.;	22.415.570,00 din care cheltuieli diverse si neprevăzute 2.923.770,00
...	36.938.006,80 din care cheltuieli diverse si neprevăzute 4.818.000,89
Asocierea ...SRL - SC ...SRL - SC ...SRL - ...;	40.751.225,47 din care cheltuieli diverse si neprevăzute 5.315.377,24

Având în vedere că potrivit actului atacat, oferta sa a fost desemnată necâștigătoare, pe motiv că oferta Asocierii ...SRL - ... S.L. este inferioară ofertei sale, contestatorul înțelege să critice această decizie, apreciind că această ofertă a fost desemnată câștigătoare fără a fi respectate prevederile legale, dat fiind că:

- a prezentat un preț nu numai inferior ofertei sale, ci și sub nivelul pieței, întrucât a beneficiat de un avantaj neloial din punct de vedere competitiv față de ceilalți ofertanți.

- a prezentat o propunere tehnica fără a fi respectate cerințele din caietul de sarcini și prevederile legale.

În acest context, contestatorul face următoarele susțineri:

Oferta depusă de Asocierea ...SRL - ... S.L. a fost declarată câștigătoare fără a fi respectate prevederile legale, această oferta prezentând un preț nu numai inferior ofertei sale, ci și sub nivelul pieței, întrucât Asocierea ...SRL - ...SL a beneficiat de un avantaj neloial din punct de vedere competitiv față de ceilalți ofertanți, și, în plus, a

prezentat o propunere tehnică fără a fi respectate cerințele caietului de sarcini și prevederile legale.

În argumentarea susținerilor sale, contestatorul precizează următoarele:

Conform documentației de atribuire, pentru prezenta procedură de achiziție publică obiectivele și activitățile aferente prezentei proceduri au fost conform cap. II.2.1 din Fișa de date a achiziției:

- Servicii de proiectare care vor cuprinde 279.300 m de aducțiune de apă și peste 800.000 m de conducte de alimentare cu apă, peste 880.000 m de canalizare - extindere și reabilitare, și se vor proiecta 23 stații de clorinare, 18 stații de pompare apă, 29 rezervoare de apă și 127 stații de pompare apă uzate și 17 stații de epurare;

- Servicii de asistență tehnică pentru managementul proiectului - asistență acordată autorității contractante în implementarea proiectului de investiții;

- Servicii de supervizare a lucrărilor de reabilitare/extindere a rețelelor de alimentare cu apă și de canalizare, cât și lucrări de construcție / reabilitare I extindere, a stațiilor de epurare și a stațiilor de tratare apă potabilă.

Nota: În caietul de sarcini sunt prezentate tipurile de activități, specializările și cantitățile minime necesare realizării contractului.

Conform prevederilor din caietul de sarcini și în coroborare cu cerințele privitoare la experții implicați și la durata de realizare a serviciilor, contestatorul expune, în format tabelar, cerințele aferente.

Având în vedere complexitatea proiectului corelată cu activitățile solicitate în cadrul celor 2 etape ale proiectului, inclusiv durata de realizare a acestora, contestatorul subliniază următoarele:

1. Referitor la valoarea aferentă activităților din Etapa I, contestatorul consideră că oferta câștigătoare nu este conformă cu cerințele din caietul de sarcini, prezentând nu numai un număr de inputuri (zile de lucru, numărul de luni) care nu au respectat cerințele autorității contractante, dar și veniturile aferente experților propuși în cadrul echipei sunt sub nivelul pieței și al experienței acestora. Față de acest aspect, contestatorul arată că în cadrul Etapei I a procedurii de licitație restrânsă, conform criteriilor de selecție VI.3, în coroborare cu cap. 9 din caietul de sarcini, se acorda punctaj de calificare unor experți din cadrul echipei în funcție de numărul de proiecte în care au fost implicați și solicitând să fi ocupat poziția similară cu cea ocupată în cadrul acestui proiect - Șef de echipa I; Adjunct șef echipa I; expert în ingineria mediului; expert financiar; expert în achiziții publice. Astfel, pentru a se obține punctaj maxim, necesar pentru calificarea ofertantului în Etapa a II-a, trebuiau propuși experți cu experiență bogată, care să fi fost implicați într-un număr cât mai mare de proiecte, pe poziții similare de specializare și responsabilitate.

Totodată, contestatorul consideră că pentru construirea valorii aferente Etapei I, ofertantul câștigător a beneficiat de un avantaj competitiv neloial față de ofertanții din această procedură, având în vedere următoarele:

- în data de 28.02.2010 a fost atribuit contractul *„Asistență tehnică pentru Managementul Proiectului și Supervizarea Lucrărilor „Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în Județul ...”* către același ofertant câștigător Asociera ...SRL - ... S.L - vezi anunțul de Atribuire nr. ... și Anunțul de participare nr. La această procedură au fost depuse 8 oferte, cu criteriul de atribuire - oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico-economic - 30% - preț și 70% - propunerea tehnică, iar ofertantului câștigător i-a fost atribuit contractul în valoare de 22.894.855 lei, adică 69,97% din bugetul maxim. În cadrul acestui contract, conform prevederilor din caietul de sarcini, ofertantul câștigător, Asociera ...SRL - ...S.L. a realizat actualizarea Master planului de apă și canalizare pentru regiune, care Master Plan actualizat la nivelul anului 2014 a fost aprobat de Consiliul Județean ... în luna septembrie 2015. Conform cerințelor, pentru actualizarea acestui gen de documentație trebuie realizate inclusiv studii de teren, așa cum au fost solicitate pentru procedura de achiziție publică, iar aceasta documentație trebuia să fie prezentată în termen de 36 luni de la data de începere a contractului, totodată, trebuia realizat și planul de investiții pentru faza a 2-a de investiții 2014-2018, care necesitau inclusiv culegerea de informații cu privire la obiectivele de investiție care se regăsesc în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică.

Mai mult, se arată că potrivit datelor aflate pe site-ul Consiliului Județean ..., în fapt, Master planul care a făcut obiectul contractului atribuit ofertantului ...a fost predat în versiunea finală a acestei documentații în cursul anului 2015, conținând informații aferente anului 2014. Pentru realizarea acestui Master Plan actualizat, era necesară culegerea și prelucrarea unor date și informații la care numai Asociera ...- ...SL avea acces, în calitate de Consultant al ...SA. Mai mult, culegerea și prelucrarea acestor date și informații despre sistemele de apă și canalizare din județul ... s-a făcut pe cheltuiala ...SA, ca element din costul activității "actualizarea Master Planului județean", și care, prin urmare, nu mai reprezintă un cost pentru această Asocieră, ceea ce i-a permis acestei Asocieri să-și diminueze în mod neloial prețul oferat în prezenta procedură.

- De asemenea, același ofertant câștigător a fost desemnat câștigător și în cadrul altor proceduri de achiziție publică, respectiv conform Anunț de atribuire nr. 100775/26.01.2011 - *„Continuarea serviciilor de supervizare a lucrărilor de proiectare și construcție pentru implementarea măsurii ISPA ... nr. 2000/R0/16/P/PE/006”*, fiind atribuit un contract cu valoarea de 768.132 lei, respectiv 95,50% din bugetul maxim prin procedura de negociere fără publicarea unui anunț de participare.

- Același ofertant câștigător a fost desemnat și în cadrul procedurii *„Continuarea serviciilor de supervizare a lucrărilor de proiectare și construcție pentru implementarea măsurii ISPA ... nr. 2000/R0/16/P/PE/006”*, fiind atribuit un contract cu valoarea de 899.786,5 euro (fără TVA), respectiv 99,97% din bugetul maxim.

Față de cele expuse mai sus, contestatorul consideră că valoarea propusă de ofertantul câștigător ...este la un nivel inferior, întrucât a beneficiat de un avantaj neloial din punct de vedere competitiv, mai ales pentru că a avut deja studiile de teren efectuate în cadrul procedurii de achiziție publică atribuită în 2010, studii de teren care nu au fost puse la dispoziția tuturor ofertanților la această procedură, Master Plan-ul în forma finală fiind realizat de ofertantul câștigător în cursul anului 2014, iar experții propuși, inclusiv experții principali prezintă un nivel inferior de salarizare și, așa cum rezultă din istoricul atribuirilor enumerate mai sus, se ajunge la un evident avantaj neloial care nu este conform cu prevederile legale în materia achizițiilor publice.

2. În conformitate cu situația prezentată mai sus, contestatorul susține că autoritatea contractantă se expune riscului ca în perioada de elaborare a Studiului de fezabilitate să rezulte cantități suplimentare, iar firma câștigătoare ar putea avea cash flow-ul afectat în cadrul acestui proiect, ducând la o blocare a derulării acestui proiect. De asemenea, consideră că nivelul inferior la care au fost propuși experții pentru care s-a solicitat o experiență bogată conform criteriilor de selecție și punctaj, probabil vor fi înlocuiți cu experți a căror experiență este la un nivel inferior cu aceștia.

Referitor la valoarea aferentă activităților din Etapa II, contestatorul arată că, potrivit cerințelor din documentația de atribuire, au fost solicitați 35 de experți cu un input total de 1.124 luni a câte 19,3 zile lucrătoare pe lună. De asemenea, în cadrul acestei etape se precizează, conform caietului de sarcini pct. 5.4.2.6.7 Prezenta experților în șantiere - *„prestatorul va menține o prezenta continua a experților pe toate șantierele”*. Așadar, contestatorul susține că ofertantul câștigător a propus un număr de inputuri mai mic decât cel solicitat în documentația de atribuire. De asemenea, având în vedere diferența enormă dintre bugetul estimat al contractului de servicii și cel al ofertei înaintate de Asocieria ...- ...SL, consideră că ofertantul câștigător a propus, în cadrul echipei, experți care sunt plătiți sub nivelul pieței și sub nivelul corespunzător experienței acestora. Față de acest aspect, contestatorul subliniază faptul că, în cadrul Etapei I a procedurii de licitație restrânsă, conform criteriilor de selecție VI.3, în coroborare cu cap. 9 din Caietul de sarcini, se acorda punctaj unor experți din cadrul echipei în funcție de numărul de proiecte în care au fost implicați și se solicita să fi ocupat poziția similară cu cea ocupată în cadrul acestui proiect - șef de echipa II; Adjunct șef echipa II; inginer de proces; ingineri rezidenți. Astfel, contestatorul arată că, pentru a se obține punctaj maxim, trebuiau propuși experți cu experiență bogată, fiind implicați într-un număr cât mai mare de proiecte.

În aceste condiții, contestatorul consideră că valoarea propusă de ofertantul câștigător este *„inferioara ca preț...”* pentru că nu au fost respectate cerințele minime, dar și pentru că ofertantul câștigător a avut un avantaj neloial din punct de vedere competitiv, în raport cu ceilalți ofertanți.

În aceste condiții, apreciază că ofertantul câștigător a putut să propună un preț reprezentând 27.29% din bugetul estimat de autoritatea contractantă, în condițiile în care a câștigat continuarea serviciilor de supervizare cu oferte de 95-99% din bugetul estimat sau contractul de Asistență tehnică pentru management proiect și supervizare lucrări, cu un buget de 69.97% din bugetul maxim, grație faptului că a avut acces la studii de teren și alte documentații elaborate în cadrul Activității Master Plan, plătite de autoritatea contractantă și pentru că nu respectat numărul de inputuri minim impus de autoritatea contractantă pentru activitatea de supervizare din Etapa a II-a.

Față de aceste aspecte, contestatorul susține că decizia autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii a încălcat în primul rând principiile de achiziție publică conform art. 2 din OUG nr. 34/2006, în coroborare și cu faptul că, deși societatea sa a solicitat accesul la dosarul cauzei, până la data transmiterii contestației, autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziție documentele aferente solicitate spre analiza de către compania sa.

SC ...SRL a formulat contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 51225/11.12.2015, emisă de ...SA ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul acele... proceduri de achiziție publică, solicitând:

- anularea actului atacat
- anularea, în parte, a raportului procedurii aferent acestei proceduri, mai exact cu privire la partea dedicată evaluării ofertelor prezentate de către ..., Asocierea ...SRL - ... S.L și Asocierea ... SA&...SA& ... SRL& ...SA, a proceselor verbale privind evaluarea candidaturilor raportat la evaluarea aceluiași ofertanți, precum și a actelor subsecvente, urmând a se dispune:

1. constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor sale cu privire la nelegalitatea modului de evaluare de către comisia de evaluare din cadrul autorității contractante, a ofertelor prezentate de către ..., Asocierea ...SRL - ... S.L și Asocierea ... SA&...SA& ... SRL& ...SA, respectiv cu încălcarea dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) și f) din HG nr. 925/2006, coroborate cu dispozițiile art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006 și ale art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006, precum și ale art. 81 din HG nr. 925/2006, referitor la calificarea ca și acceptabile a ofertelor prezentate de către cei trei ofertanți, precum și cu încălcarea dispozițiilor art. 79, art. 80 și art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și art. 170 din OUG nr. 34/2006, în ceea ce privește aprecierea ca și conforme a ofertelor prezentate de către ..., Asocierea ...SRL - ... S.L și Asocierea ... SA&...SA& ... SRL& ...SA;

2. constatarea încălcării de către comisia de evaluare a principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

3. obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor prezentate de către ..., Asocierea ...SRL - ... S.L și Asocierea ... SA&...SA& ... SRL& ...SA, cu respectarea cerințelor minime din cuprinsul fișei de date, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile

4. obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În preambul, contestatorul înțelege să își justifice interesul său în promovarea prezentei contestații, prin calitatea sa de ofertant în cadrul procedurii de achiziție publică.

În acest sens, contestatorul precizează că prin intermediul contestației sale încearcă să probeze faptul că ofertele înaintate de ..., Asocierea ...SRL - ... S.L și Asocierea ... SA&...SA& ... SRL& ...SA trebuiau declarate inadmisibile, cu respectarea dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și, pe cale de consecință nu puteau fi declarate acceptabile, urmând a fi luate în considerare în etapa de aplicare a criteriului de atribuire, demersuri pe care autoritatea contractantă nu le-a dus la îndeplinire în mod corespunzător, cu respectarea l...lației aplicabile în materie și cu respectarea condițiilor precizate în documentația de atribuire.

Luând în considerare informațiile din cuprinsul actului atacat, conform cărora oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de Asocierea ...SRL - ... S.L., contestatorul susține că asistența tehnică ce urmează a fi oferită pentru implementarea proiectului este de cea mai bună claritate, iar soluțiile adoptate optime, considerând astfel că o lucrare de amploarea celei supusă achiziției nu poate fi finalizată conform la un preț așa de scăzut.

Potrivit contestatorului, prețul neobișnuit de scăzut poate avea drept consecință încălcarea dispozițiilor caietului de sarcini, considerând astfel că oferta desemnată câștigătoare nu îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini datorită incompatibilității prețului foarte scăzut cu performanțele solicitate prin documentație, iar, pe cale de consecință, inacceptarea ofertei asocierii ...SRL - ... S.L era o soluție ce se impunea în spiritul l...lației achizițiilor publice.

În concret, contestatorul înțelege să formuleze următoarele critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare:

În opinia contestatorului, ofertantul Asocierea ...SRL - ... S.L nu a îndeplinit cerințele din fișa de date a achiziției prevăzute la cap. III.1.2., pct. 1, III.2.3.a), b), III.2.1.a), b), apreciind totodată că nici clarificările ulterioare nu au fost în măsură să demonstreze îndeplinirea acestora, devenind astfel incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, respectiv cele ale art. 36 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

În același sens, contestatorul apreciază că membrii comisiei de evaluare au verificat cu superficialitate oferta în cauză, fapt care a condus la crearea unui avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

De asemenea, contestatorul înțelege să formuleze critici și cu privire la oferta depusă de ..., care, în opinia sa prezintă numeroase

motive de neconformitate și inacceptabilitate, iar comisia de evaluare a nu depus toate diligențele pentru ca acest ofertant să justifice aceste aspecte.

Astfel, contestatorul susține că ofertantul ... nu a îndeplinit cerințele din fișa de date a achiziției prevăzute la cap. III.2.3.a), b), apreciind totodată că și în situația în care acest ofertant ar fi depus, la solicitarea comisiei de evaluare, clarificări și completări ale documentelor prezentate, acest aspect nu ar fi acoperit cazul în care nu s-a demonstrat la data deschiderii ofertelor că acesta îndeplinește cerințele expres precizate în fișa de date.

Prin urmare, contestatorul solicită constatarea faptului că oferta criticată trebuia respinsă raportat la prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Invocând în cauză și dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, contestatorul susține că toate aceste nerespectări ale fișei de date și caietului de sarcini, identificate societatea sa și nesanctionate de către autoritatea contractantă, au condus la obținerea unui avantaj care încalcă principiul tratamentului egal față de ceilalți concurenți în prezenta procedură.

O altă critică a contestatorul vizează nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut oferat de către ofertanții ..., Asocierea ...SRL&.....SL și Asocierea ...SA&...SA&... SRL&...SA, în raport cu ceea ce urmează a fi executat, fapt care atrage inacceptabilitatea ofertei în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, coroborat cu dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006

În cauză, contestatorul învederează faptul că nu intenționează să aducă critici cu privire la prețurile oferate de către cei trei operatori economici, ci cu privire la nejustificarea acestora, în conformitate cu rigorile l...ative dezvoltate în cele ce urmează. Mai arată că toate aceste critici au în vedere atât informațiile la care a avut acces cu ocazia întocmirii Procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1997/4296/25.09.2014, cât și experiența participării (deseori, chiar împotriva aceluiași operatori economici) și câștigării de către societatea sa a numeroase astfel de proceduri de achiziție.

Astfel, contestatorul arată că potrivit teoriilor economice, indiferent de optica sub care este privit, prețul măsoară ceva, putând fi la rândul sau măsurat, fundamentarea economică (măsurarea) acestuia făcându-se în corelare cu elemente precis cuantificate, precum costurile de producție, normativele de calcul, compararea parametrilor tehnico-funcționali, lista de lucrări/materiale sau complexitatea lucrării ce urmează a fi executată. Astfel, apreciază că membrii comisiei de evaluare nu au analizat în mod corespunzător aspectele de admisibilitate a ofertelor depuse de către ofertanții ..., Asocierea ...SRL&.....SL și Asocierea ...SA&...SA&... SRL&...SA, raportat la cerințele fișei de date și ale caietului de sarcini și nici nu au luat în considerare aspectele mai sus menționate în evaluarea ofertelor.

Potrivit contestatorului, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului declarat câștigător justificarea prețului neobișnuit de scăzut,

în conformitate cu dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, în vederea fundamentării economice a modului de formare a prețului și să analizeze cu atenție toate implicațiile financiare ale ofertei adjudecare și realitatea tuturor prețurilor oferite. În același context, contestatorul invocă și dispozițiile art. 36¹ din HG nr. 925/2006.

Astfel, contestatorul arată că, în conformitate cu dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în cazul unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și anterior adoptării unei decizii de respingere sau admitere a ofertei, detalii și precizări semnificative cu privire la ofertă, precum și obligația de a verifica răspunsurile și documentele care justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Cu alte cuvinte, contestatorul precizează că anterior unei eventuale justificări aduse cu privire la o oferta de tipul menționat, asupra acesteia planează o prezumție ca prețul este nerealist fiind aparent neobișnuit de scăzut și drept urmare nu prezintă garanțiile corespunzătoare unei executări a contractului în deplin acord cu prevederile caietului de sarcini, obligativitatea răsturnării acestei prezumții fiind în sarcina ofertantului a cărui oferta prezintă un astfel de preț prin răspunsul său și documentele pe care se bazează.

În aceeași ordine de idei, contestatorul subliniază faptul că membrii comisiei de evaluare au obligația de a analiza și aprecia justetea prețului prin raportare atât la I...lația achizițiilor publice cât și la specificul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, rezultând, *per a contrario*, că analiza și aprecierea justificării prețului nu trebuie să fie formală, ca simplu rezultat al unei impuneri a legii, ci una temeinic motivată.

În acest context, subliniind informațiile pe care ofertantul trebuie să le prezinte în justificarea prețului ofertat, contestatorul susține că prețul neobișnuit de scăzut poate avea drept consecință încălcarea dispozițiilor caietului de sarcini, considerând astfel că oferta desemnată câștigătoare nu îndeplinește toate cerințele cuprinse în caietul de sarcini, datorită incompatibilității prețului foarte scăzut cu performanțele solicitate prin documentație (acesta achiziție reprezentând un proiect complex), și, pe cale de consecință, respingerea ofertelor depuse de către ..., Asocierea ...SRL&.....SL si Asocierea ...SA&...SA&... SRL&...SA este o soluție ce se impunea în spiritul I...lației achizițiilor publice.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că autoritatea contractanta este expusă riscului de neexecutare a contractului la parametrii cantitativi și calitativi și la termenele impuse prin caietul de sarcini. Acest fapt poate avea consecințe negative pentru achizitor și anume, pe de o parte nerespectarea termenelor, mergând până la rezilierea contractului și implicit inițierea unei noi proceduri de achiziție pentru restul rămas de executat, penalități de neexecutare a unui obiectiv finanțat din fonduri externe, pana la pierderea finanțării.

În opinia contestatorului, ofertele celorlalți participanți nu pot, sub nici o formă, să respecte cerințele ridicate de calificare, să demonstreze

respectarea caietului de sarcini și, nu în ultimul rând, să fie în măsură să justifice prețul neobișnuit de scăzut.

Revenind la scopul pentru care se impun aceste cerințe, respectiv că autoritatea contractantă trebuie să aibă siguranța că ofertantul declarat câștigător are posibilitatea îndeplinirii corespunzătoare a contractului, contestatorul arată că, autoritatea contractantă susține, prin Adresa de comunicare rezultat procedura că înscrisurile depuse la dosar sunt suficiente pentru a dovedi experiența specifică, experiența experților propuși și faptul că implementarea standardelor ISO 9001 și ISO 14001 ale ofertanților mai sus menționați, raportat la fișa de date a achiziției, ignorând voit faptul că pentru beneficiar într-o procedură de achiziție și în orice executare de contract este să se asigure că nu s-au depus înscrisurile solicitate, ci că ele corespund unei realități factice.

Concluzionând, contestatorul reține că dacă scopul afirmat de OUG nr. 34/2006 este acela de a promova concurența între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea agenților economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, acesta nu poate fi atins prin aplicarea formală a regulilor, cauze ca cea de față, în care criteriul experienței specifice este îndeplinit prin dovezi adecvate formal dar care nu au puterea să convingă, trebuie să beneficieze de o privire de ansamblu, în care prioritatea să fie acordată realității.

De asemenea, contestatorul observă că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația de transparență în etapa de depunere oferte, punând la dispoziția operatorilor economici documentația aferentă licitației și clarificările pe marginea ei, însă, această obligație presupune și faptul că autoritatea contractantă trebuie să interpreteze criteriile de atribuire în același fel pe parcursul procedurii, astfel că, în etapa de evaluare, criteriile de atribuire trebuie aplicate în mod obiectiv și uniform tuturor ofertanților.

Referitor la neconformitatea celor trei oferte criticate, contestatorul precizează că autoritatea contractantă avea obligația să evalueze ofertele prin raportare la aceleași cerințe, raționament validat de prevederile art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006. Mai mult, se arată că autoritatea are obligația ca în cadrul procesului de evaluare să se asigure că în mod cert, ofertele depuse sunt sau nu admisibile, astfel încât la finalizarea acestuia să aibă garanția ca ofertantul declarat câștigător *„are posibilitatea concretă de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia”*.

În acest context, contestatorul susține că prețul neobișnuit de scăzut – nejustificat - poate avea drept consecință încălcarea dispozițiilor caietului de sarcini, apreciind că, urmare a criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, majoritatea operatorilor economici înțeleg să reducă artificial prețul ofertat, cu consecința încălcării cerințelor caietului de sarcini, în scopul al obținerii unui preț nerealist care să conducă la plasarea ofertantului respectiv pe o poziție superioară, în măsură să asigure nelegal atribuirea contractului acestuia. Astfel, contestatorul consideră că este aproape imposibil de crezut că ofertantul ..., care a

ofertat un preț reprezentând cca. 25% din valoarea estimată a contractului, a respectat întru-totul rigorile tehnice impuse prin documentația de atribuire aferentă acestui contract.

Înțelegând să invoce în cauză jurisprudența europeană în materie, contestatorul solicită admiterea contestației sale, astfel cum a fost această motivată.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 53376/29.12.2015 înr...trată la Consiliu sub nr. 24926/30.12.2015, referitor la contestația formulată de depusă de către ..., ...SA ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată, având în vedere considerentele expuse mai jos.

În preambul, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al modului de desfășurare a procedurii, subliniind faptul că toate cele patru oferte participante la faza a II-a a procedurii au fost declarate admisibile, oferta câștigătoare fiind desemnată cea cu prețul cel mai scăzut, conform criteriului de atribuire stabilit în documentație. Se mai arată că evaluarea acestor oferte a fost făcută de către comisia de evaluare sub supravegherea atentă a observatorilor din cadrul Agenției Naționale pentru Achiziții Publice - Direcția Verificare Derulare Proceduri de Atribuire- Serviciul de Verificare Regiunea ..., raportul final fiind semnat "fără observații" de către aceștia.

De asemenea, autoritatea precizează că în cadrul evaluării au fost solicitate de la toți ofertanții participanți doar clarificări privind oferta financiară, care a fost neobișnuit de scăzută în raport cu valoarea estimată a contractului. Ca urmare a evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări și a documentelor suport corelative, comisia de evaluare a stabilit că acestea sunt concludente și în măsură să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat.

Cât privește primul argument invocat de contestator în susținerea cererilor sale, anume „avantajul neloial” de care a beneficiat ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă consideră că niciunul dintre cele trei sub-argumente invocate în sprijinul tezei în discuție, care se subsumează primului „mare” argument, nu pot justifica susținerea formulată, fiindcă abia în cazul în care comisia de evaluare ar fi înlăturat oferta declarată câștigătoare pe considerentul executării în trecut al unor contracte (ipotetic în legătură directă, indirectă ori conexă, dar fără nicio relevanță în procedura de față de vreme ce toți ofertanții au beneficiat de aceleași informații) cu prezenta procedură s-ar fi încălcat art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006.

De altfel, susține autoritatea, argumentul „avantajul neloial”, sintagmă imprecisă, nu poate fi pus în legătură cu principiile care guvernează materia achizițiilor publice, cu cât nu s-a dovedit, eventual, și cum ar fi trebuit dacă tot s-a invocat (în fapt, concurența neloială), existența concurenței neloiale în sensul prevăzut de legiuitor (Legea nr. 11/1991).

În opinia autorității contractante, argumentul „avantajului neloial” ar fi subzistat în măsura în care contestatorul ar fi probat dincolo de orice îndoială că ofertantul declarat câștigător a creat confuzii, spre

scopul obținerii unui avantaj personal sau pentru obținerea în detrimentul concurenței de foloase sau avantaje prin acte sau fapte contrare legii și uzanțelor cinstite, respectiv prin săvârșirea vreunei infracțiuni, contravenții și/sau delict civil. Or, faptul că ofertantul declarat câștigător a fost declarat câștigător în baza unor practici concurențiale publice în cadrul altor proceduri de atribuire organizate de alte autorități contractante sau chiar de către instituția sa nu contravine, în accepțiunea autorității, nici OUG nr. 34/2006, nici Legii nr. 11/1991, nemaivorbind că argumentul nu poate fi pus în legătură cu prezenta procedură.

În al doilea rând, autoritatea contractantă consideră că, deși nu este explicită, contestatoarea formulează critici tardive, raportat la art. 256² din OUG nr. 34/2006, precum sunt cele în legătură cu calificarea experților și preținsele „studii de teren care nu au fost puse la dispoziția tuturor ofertanților la această procedură”.

Tot cu titlu preliminar, autoritatea remarcă și faptul că argumentul ce se subsumează pct. 2 din contestație este unul care se axează pe un viitor incert și nesigur de realizare. Or, argumentul incert, viitor și nesigur ca realizare, este inacceptabil *per se* în orice materie, dar mai cu seamă în materia achizițiilor publice care, implică verificarea procedurii prin raportare la un fapt/fapte petrecut/petrecute și contrar/contrare legii.

În esență, autoritatea contractantă arată că în contestația depusă de către ... nu se indică niciun articol din I...lație care să fi fost încălcat în etapa a II-a și nici cerința din Caietul de sarcini nerespectată, ci se sprijină efectiv pe simple afirmații de tipul *„oferta declarată câștigătoare nu este conformă cu cerințele caietului de sarcini, prezentând nu numai un număr de inputuri (zile lucru , număr de luni) care nu au respectat cerințele autorității contractante,...”*, în condițiile în care este de notorietate că simplele afirmații, neprobate, sunt ca și inexistente, proba revenind mai întâi celui ce „acuză” și abia ulterior, în contextul probării, obligația facerii contraprobei de către adversar. În contextul în care toată contestația se sprijină pe afirmații incerte care nici măcar nu sunt corelate cu textul legal pretins încălcat ori cu cerința din caietul de sarcini nesatisfăcută, potrivit autorității, este axiomatic ca îi este practic imposibil a formula apărări și cu atât mai puțin judicioase.

În continuare, autoritatea contractantă susține că referința la Master plan nu are nicio relevanță în contextul acestei proceduri de achiziție, (aparte de faptul că este un document opozabil erga omens de vreme ce este publicat pe site-ul Consiliului Județean ... și face corp comun cu hotărârea acestuia ce are caracter normativ), toți ofertanții având la dispoziție, pentru elaborarea ofertei, aceleași informații cuprinse în documentația de atribuire, nemaivorbind că niciunul dintre candidați nu și-a manifestat dorința de a consulta acest document, ceea ce dovedește o dată în plus nerelevanța în procedură (de altfel, și acest aspect este apreciat ca fiind tardiv de vreme ce toți operatorii economici interesați puteau și trebuiau să conteste documentația de atribuire în termen, în măsură în care apreciau că aceasta este incompletă).

Cât privește alegațiile contestatoarei referitoare la accesul operatorului economic contestator la documentele din dosarul cauzei, autoritatea contractantă apreciază că a respectat reglementările legale, în vigoare, atât pe cele din cuprinsul I...lației privind achizițiile publice, cât și pe cele din cuprinsul Legii nr. 544/2011, care acordă un termen maxim de 30 de zile autorității (contractante în cazul de față), atunci când documentația este voluminoasă, și o obligație de percepere a costurilor (inclusiv transport), termen care evident nu s-a împlinit (aparte de faptul că, fiind deja în calea contestației, accesul se face prioritar conform art. 274 alin. (4) OUG nr. 34/2006, cererea formulată pe cale separată cazând derizoriului).

În concluzie, subliniind din nou faptul că toate ofertele financiare depuse au fost declarate acceptabile precum și faptul că toate ofertele tehnice au fost declarate conforme, comisia de evaluare a aplicat criteriul de atribuire care, în acest caz, a fost "prețul cel mai scăzut", oferta câștigătoare fiind cea depusă de către Asocieria ...ROMÂNIA S.R.L. - ... SL, în evaluarea ofertelor, comisia adoptând același sistem de referință respectând principiul tratamentului egal din ordonanță.

Față de cele anterior expuse, autoritatea contractantă consideră contestația depusă de către ... ca nefondată, conținând numeroase elemente speculative care nu pot decât să întârzie în mod deliberat semnarea contractului, solicitând, în acest context, că este depusă cu rea-credință și că instituția sa este îndreptățită la încasarea contravalorii garanției de bună conduită constituită de ... spre scopul protejării autorității de exercitarea abuzivă a drepturilor procesuale.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 379/05.01.2016 înr...trată la Consiliu sub nr. 132/05.01.2016, referitor la contestația formulată de depusă de către SC ...SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL - ...SRL - SC ...SRL - ..., ...SA ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea acesteia ca nefondată, din considerentele expuse mai jos.

În preambul, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al modului de desfășurare a procedurii, subliniind faptul că toate cele patru oferte participante la faza a II-a a procedurii au fost declarate admisibile, oferta câștigătoare fiind desemnată cea cu prețul cel mai scăzut, conform criteriului de atribuire stabilit în documentație. Se mai arată că evaluarea acestor oferte a fost făcută de către comisia de evaluare sub supravegherea atentă a observatorilor din cadrul Agenției Naționale pentru Achiziții Publice - Direcția Verificare Derulare Proceduri de Atribuire - Serviciul de Verificare Regiunea ..., raportul final fiind semnat "fără observații" de către aceștia.

De asemenea, autoritatea precizează că în cadrul evaluării au fost solicitate de la toți ofertanții participanți doar clarificări privind oferta financiară, care a fost neobișnuit de scăzută în raport cu valoarea estimată a contractului. Ca urmare a evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări și a documentelor suport corelative, comisia de evaluare a stabilit că acestea sunt concludente și în măsură să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat.

Reținând procedura anterior expusă, autoritatea înțelege să sublinieze cu prioritate câteva aspecte care prin ele însele fac de prisos analiza oricărei alte critici.

În primul rând, autoritatea contractantă solicită Consiliului să ia act că toate criticile care se subsumează pct. I, subpct. 1,2,3 și 4, pct. II, subpct. 1, 2, 3, 4 și pct. III, subpct. 1 și încă o dată 1, care se circumscriu art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 (cu o singură excepție, anume critica ce se subsumează pct. III, subpct. 1 secund, când contestatorul invocă dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 pentru un motiv ce ține de art. 36 alin. (1) lit. b), respectiv în legătură cu criteriile de calificare, dând dovadă așadar de necunoaștere ori rea-credință, sunt inadmisibile pentru (i) tardivitate - raportat la procedura în discuție, orice critică care este specifică etapei I este tardivă în contextul formulării ei abia după comunicarea rezultatului etapei II și/sau (ii) autoritate de lucru judecat - criticile formulate au fost apreciate ca fiind tardive, aspect consolidat definitiv (a se vedea decizia CNSC Decizia CNSC nr. .../...și Decizia nr. .../...), după cum se va aprecia.

Fiindcă orice aserțiuni pe marginea criticilor în discuție sunt axiomatic de prisos, autoritatea apreciază inutilitatea antamării lor pe fond, momentul procedural fiind depășit.

În al doilea rând, deși apreciază incidența art. 36 alin. (1) lit. f) HG nr. 925/2006 în privința tuturor celorlalți ofertanți, în final, după cum reiese din lecturarea ante-penultimului paragraf din p. 21, „prețul neobișnuit de scăzut” ar fi nejustificat numai de ofertantul declarat câștigător, drept care, cu titlu preliminar, autoritatea apreciază inadmisibilitatea și pentru contradictorialitate / lipsa de coerență, fiindcă dreptul său de apărare, în acest context, este lăsat derizoriului.

De asemenea, tot cu titlu preliminar, este remarcat și faptul că argumentele ce se subsumează pct. III și IV din contestație sunt unele care se axează pe un viitor incert și nesigur de realizare. Or, arată autoritatea, argumentul incert, viitor și nesigur ca realizare, este inacceptabil *per se* în orice materie, dar mai cu seamă în materia achizițiilor publice care, implică verificarea procedurii prin raportare la un fapt/fapte petrecut/petrecute și contrar/contrare legii.

Cu titlu de exemplu, autoritatea contractantă subliniază faptul că ofertantul contestator nu indică cerința din caietul de sarcini nerespectată, ci se sprijină efectiv pe simple afirmații de tipul „*prețul neobișnuit de scăzut - NEJUSTIFICAT - poate avea drept consecință încălcarea dispozițiilor caietului de sarcini*”, în condițiile în care, dincolo de faptul că un fapt viitor, incert și nesigur de realizare, nu constituie un argument, este de notorietate că simplele afirmații, neprobate, sunt ca și inexistente, proba revenind mai întâi celui ce „acuză” și abia ulterior, în contextul probării, obligația facerii contraprobei de către adversar. În contextul în care „fondul” contestației se sprijină pe afirmații incerte care nici măcar nu sunt corelate cu cerința din caietul de sarcini nesatisfăcută, în opinia autorității, este axiomatic că îi este practic imposibil a formula apărări și cu atât mai puțin judicioase.

Însă, dincolo de toate cele anterioare și fără a deroga de la ele, autoritatea contractantă precizează că toate ofertele selectate pentru etapa a II-a a acestei proceduri au fost declarate admisibile, criteriul de departajare fiind prețul cel mai scăzut, oferta câștigătoare fiind cea depusă de către Asocieria ...ROMÂNIA S.R.L. - ... S.L., care a justificat prețul ofertat, conform documentelor justificative aflate la dosarul achiziției.

Față de cele anterior expuse, autoritatea contractantă consideră contestația depusă de către SC ...SRL ca nefondată, conținând numeroase elemente speculative care nu pot decât să întârzie în mod deliberat semnarea contractului, solicitând, în acest context, că este depusă cu rea-credință și că instituția sa este îndreptățită la încasarea contravalorii garanției de bună conduită constituită de ... spre scopul protejării autorității de exercitarea abuzivă a drepturilor procesuale.

...SRL, în calitate de lider al asocierii ... S.L., a formulat cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante în cadrul procesului de soluționare a contestațiilor depuse de ... și de SC ...SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL - ...SRL - SC ...SRL - ..., solicitând:

- admiterea în principiu a acesteia și permiterea accesului la dosarul cauzei, pentru a putea combate în mod calificat susținerile contestatoarelor

- pe fond, respingerea ca fiind tardive și neîntemeiate a contestațiilor formulate împotriva actelor emise de autoritatea contractantă în privința declarării ofertei sale drept câștigătoare, cu consecința admiterii pe fond a cererii sale de intervenție

- obligarea celor două contestatoare la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu avocațial.

În prima parte a cererii sale, intervenientul înțelege să își justifice interesul său prin calitatea sa de ofertant desemnat câștigător în cadrul prezentei proceduri raportat la faptul că cei doi contestatori critică acest rezultat, astfel că o eventuală admitere a contestațiilor în primul rând ca urmare a reluării procesului de achiziție din faza Raportului procedurii etapei a II-a, fapt care ar împiedica bunul mers al procedurii și ar presupune o pierdere de timp care ar afecta în egală măsură atât interesele sale, cât și cele legate de interesul public, mai precis implementarea în condiții de celeritate și competitivitate a proiectelor de infrastructură finanțate de Uniunea Europeană prin fondurile structurale, de coeziune și de absorbție a fondurilor europene.

Totodată, interesele ...ar putea fi lezate în urma eventualei admiteri a uneia dintre contestații, inclusiv prin aceea că, urmare a reevaluării ofertelor, există, cel puțin teoretic, posibilitatea declarării unui alt câștigător.

Or, în aceste condiții, intervenientul arată că interesele sale legitime ar fi protejate numai în situația admiterii în principiu a prezentei cereri de intervenție, respectiv în cazul în care contestațiile ar fi respinse pe fond, soarta sa de ofertant declarat câștigător fiind în mod indispensabil legată de aceea în care se găsește însăși autoritatea contractantă, atât în fapt, cât și în drept.

Prin urmare, tocmai în considerarea elementelor de fapt referitoare la procedura de achiziție publică menționată, la participanții la aceasta, la istoricul litigiilor deja purtate între părți, dar mai ales la împrejurarea declarării sale ca și ofertant câștigător, se justifică vocația concretă a ...în ceea ce privește formularea prezentei cereri de intervenție, urmărindu-se respingerea căilor de atac formulate și, pe cale de consecință, menținerea deciziei de acordare a contractului de către autoritatea contractantă.

În continuare, intervenientul expune mai multe considerente referitoare la caracterul tardiv și străin de pricină, în opinia sa, al unora dintre motivele invocate de către cele două contestatoare.

Intervenientul subliniază faptul că ambele contestații, deși atacă comunicarea rezultatului procedurii din data de 11.12.2015, respectiv Raportul procedurii etapei a II-a, cuprind motive străine de acesta, respectiv aspecte referitoare la prima etapă a procedurii, ce au fost supuse deja (sau ar fi putut fi supuse) controlului administrativ-jurisdicțional și judecătoresc, după cum s-a arătat anterior, și față de care orice referire la acest moment procesual este tardivă.

Astfel, potrivit susținerilor intervenientului, criticile ... se referă pe lângă aspecte legate de prețul ofertat de asocieria ...SRL - ... S.L., acesta fiind considerat „sub piață” și posibil a fi ofertat ca urmare a unui presupus „avantaj neloial din punct de vedere competitiv” față de ceilalți ofertanți, la chestiuni de fond referitoare la propunerea tehnică a asocierii, considerând că nu s-ar fi prezentat o ofertă care „să respecte cerințele din Caietul de sarcini și pe cele legale”.

Pentru acele motive referitoare la pretinsa neconformitate a ofertei sale, intervenientul consideră necesar să invoce tardivitatea formulării acestora, respectiv caracterul străin față de petitul contestației.

În acest sens, se arată că ... a cunoscut conformitatea ofertei sale încă de la momentul emiterii de către autoritate a Raportului procedurii primei etape, de selecție și evaluare a candidaturilor din punct de vedere tehnic, respectiv la data de 16.04.2015, act împotriva căruia a formulat contestație la data de 29.05.2015 și care a fost respinsă de către C.N.S.C. prin Decizia din data de Prin urmare, ori ... invocă în susținerea prezentei contestației motive tardive, aferente primului raport al procedurii, pe care le aduce în dezbatere cu nerespectarea termenului de 10 zile prevăzut de art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, ori contestă împrejurări ce nu privesc prețul / etapa a II-a a procedurii, ci care se referă la prima etapă a achiziției, chestiuni aflate în dezbatere în cadrul primelor contestații, caz în care motivarea contestației nu poate fi primită raportat la actul a cărui anulare sau refacere se solicită, fiind deci străină de petitul acțiunii.

Intervenientul precizează că aceleași considerente își găsesc incidența și în cazul contestației ...S.R.L., respectiv criticile sunt fie tardiv formulate, fie nu au legătură cu petitul contestației adresate C.N.S.C.

Astfel, se arată că deși prin petitul contestației Consiliul este învestit cu anularea comunicării rezultatului procedurii din data de 11.12.2015, respectiv a raportului etapei a II-a a procedurii de achiziție,

motivele pentru care ...S.R.L. solicită acest lucru pentru toți cei trei competitori ce s-au clasat înaintea sa sunt total străine de aceste cereri, având legătură cu prima etapă a procedurii de achiziție.

Or, făcând trimitere la cele anterior expuse în cazul ..., intervenientul menționează că despre aceste așa-zise neconformități în cadrul procedurii de achiziție, contestatorul ...S.R.L. a luat cunoștință cu ocazia comunicării rezultatului primei etape a procedurii, respectiv cu ocazia primei serii de litigii derulate între părți în fața C.N.S.C. și apoi a Curții de Apel

Așadar, intervenientul apreciază că ori motivele invocate sunt străine de cererile contestatoarei, ori acestea sunt tardiv invocate, cu nerespectarea termenului de 10 zile prevăzut de art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006.

Din această perspectivă, intervenientul solicită respingerea contestațiilor ca fiind neîntemeiate pe motive care să privească actele atacate - cea de-a doua comunicare a rezultatului procedurii / cel de-al doilea raport al procedurii, respectiv pe motive tardiv invocate.

Corelativ acestor considerente, intervenientul face precizarea că nu își mai propune să combată în cadru prezentei cereri de intervenție acele aspecte care au format obiectul dezbaterii referitoare la prima etapă a procedurii, referindu-se în cele ce urmează numai la acele chestiuni care au relevanță față de etapa a II-a a procedurii.

Astfel, în ceea ce privește contestația formulată de ..., intervenientul susține că, în primul rând, criticile acestuia se referă la prețul ofertat de asocierea ...SRL - ... S.L., acesta fiind considerat „sub piață” și posibil a fi ofertat ca urmare a unui presupus „avantaj neloial din punct de vedere competitiv” față de ceilalți ofertanți. În plus față de aceste aspecte, ... aduce în sprijinul contestației și critici de fond referitoare la propunerea sa tehnică, considerând că nu s-ar fi prezentat o ofertă care „să respecte cerințele din Caietul de sarcini și pe cele legale”.

Referitor la chestiunea conformității ofertei sale raportat la numărul de input-uri (număr de zile lucrătoare) alocate experților propuși, în opinia intervenientului această critică se dovedește vădit netemeinică prin analiza ofertei sale tehnice și a celei financiare. Astfel, se poate observa facil (în Formularele nr. 23 și Anexa 2 din oferta tehnică și în Anexa 1 din oferta financiară) faptul că pentru fiecare expert sau grup de experți a fost prevăzut exact numărul de zile lucrătoare care reiese din înmulțirea numărului de luni stabilit în Fișa de date pentru fiecare expert/grup de experți cu 19,3 zile lucrătoare / lună, după cum a stabilit concret autoritatea prin clarificările emise anterior datei de depunere a candidaturilor/ofertelor.

Pe fond, cu privire la oferta sa de preț, intervenientul precizează că aceasta reflectă întocmai activitățile din etapa I, cât și din etapa a II-a a procedurii de achiziție - iar dovada deplină în acest sens reiese din răspunsul de 463 de pagini pe care asocierea l-a prezentat ca urmare a solicitării de clarificări emise de autoritate în temeiul prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 (solicitare de clarificare primita de la

autoritatea contractantă - nr. 48430 din 23.11.2015; răspunsul ...cu nr. de ieșire 41900 din 26.11.2015).

Potrivit intervenientului, acest document, inclusiv anexele la acesta (extrase Revisal / state de plată pentru experții săi sau contracte de prestări servicii direct relevante, precum și raportarea la nivelul de cost statistic, deci obiectiv) răspund complet și afirmației contestatorului cu privire la faptul ca experții asocierii ar fi plătiți sub nivelul pieței. De asemenea, intervenientul consideră că o astfel de afirmație, o dată făcută de contestator, ea trebuie dovedită deplin și fără orice fel de dubiu, ceea ce nici nu există în dosar și nici nu poate fi realizată în mod obiectiv.

În cauză, intervenientul menționează că societatea sa a depus întotdeauna oferte competitive, în condițiile pieței la momentul respectiv, iar acest lucru se poate observa din Anexa 1, în care Consiliul va putea observa care este de fapt piața pentru proiecte similare și în același domeniu cu al prezentului proiect, inclusiv faptul că ..., cât și ...S.R.L. au oferit prețuri chiar mai mici decât asocierea sa, ceea ce face contestațiile lor deloc de înțeles din perspectiva sa și a pieței.

Se mai arată că în cauză nu există niciun un motiv de denaturare a concurenței, ci, pur și simplu, ca urmare a infrastructurii dezvoltate de-a lungul timpului, infrastructură care se bazează pe centre regionale de gestionare și implementare a proiectelor (situate în ..., Cluj- Napoca, Craiova și București) societatea sa este capabilă să ofere prețuri competitive, pe măsura costurilor pe care le are și prin adaptarea profitului și costurilor indirecte.

De altfel, intervenientul arată că de aceste aspecte se ocupă Consiliul Concurenței, iar nu C.N.S.C., care poate analiza chestiunea în dezbatere mai degrabă din perspectiva prevederilor substanțiale ale art. 66 și 67 O.U.G. nr. 34/2006. În acest context, intervenientul subliniază faptul că aceste dispoziții legale nu sunt nici invocate și cu atât mai puțin citate ca atare în cuprinsul contestației de către ..., în mod evident întrucât ele nu slujesc aura de suspiciune pe care dorește să o lase să se întrevadă în motivarea contestației prin referirea la așa-zisul „avantaj competitiv neloial”.

Ca o sintetizare, intervenientul prezintă următoarele concluzii ale prevederilor legale anterior invocate, astfel:

- legea nu interzice ofertarea și câștigarea procedurii chiar de către operatorul care a oferit consultanță la întocmirea documentației de atribuire pentru respectivul contract, o soluție de interzicere a participării acestuia fiind dimpotrivă, tocmai de natură să limiteze concurența liberă,
- eventuala încălcare a concurenței generată de o asemenea participare nu este prezumată, ci trebuie dovedită ca atare, prin referire la acte materiale exprese, evidente.

Or, în speța dedusă judecății, ...nu se află nici măcar în această situație, permisă de către lege - aceea a consultantului care a întocmit documentația de achiziție, ci se află în situația în care a prestat servicii de consultanță pentru întocmirea Master planului la nivel de regiune.

Potrivit intervenientului, argumentele contestatorului referitoare la împrejurarea că oferta ..., care a realizat activități în cadrul Master planului de apă și canal pentru regiune ar fi anticoncurențială, ar conduce, dimpotrivă, la limitarea concurenței prin eliminarea tocmai a acelui concurent care poate avea o abordare integrată și eficientă a contractului, inclusiv din punctul de vedere al costurilor alocate.

Prin urmare, intervenientul consideră că niciuna dintre situațiile reglementate de legea specială a achizițiilor publice în materie de „denaturare a concurenței” nu se regăsește în speță.

Cu privire la cea de-a doua condiție anterior evidențiată - cazul concret de "denaturare a concurenței" cu privire la Master planului de apă și canal pentru regiunea ..., intervenientul învederează Consiliului următoarele elemente esențiale:

- Contestatorul, de altfel niciun alt participant la licitație, nu a solicitat prin clarificările transmise autorității, nici în etapa I și nici în etapa II, punerea la dispoziție a Master Plan-ului în cauză, deși cunoșteau existența acestuia din cuprinsul Documentației de atribuire, cât și din experiența lor proprie în piața de profil, fiind un element *sine qua non* în astfel de proiecte; acest lucru echivalează cu faptul că participantul a apreciat că își poate pregăti în mod optim și competitiv propria ofertă, chiar în absența accesului la acest document;

- Concluziile esențiale ale Master Plan-ului au fost incluse de autoritatea contractantă în cuprinsul caietului de sarcini, respectiv la Cap. 5 din Caietul de sarcini și în special la tabelul centralizator al parametrilor tehnici pentru investițiile de realizat; de altfel, ...și-a realizat oferta sa tehnică și financiară pentru etapa I în funcție de informațiile din acest Capitol și tabel, aceste informații fiind complete și suficiente pentru întocmirea ofertei de față.

- În cazul în care contestatoarea aprecia că participarea ...la procedură era de natură a afecta concurența, acesta trebuia să formuleze căile de atac prevăzute de lege împotriva unor acte precedente din procedură și anume: procesul-verbal de deschidere a candidaturilor sau rezultatul primei etapei a procedurii, în urmă evaluării candidaturilor depuse și a declarării ...drept admisă în etapa a 2-a.

În ceea ce privește contestația formulată de ...SRL, intervenientul consideră că ofertantul contestator dovedește în fapt o vădită rea-credință în formularea căii de atac, căreia îi corespunde în drept sancțiunea respingerii contestației ca fiind lipsită de interes, respectiv ca fiind lipsită de acel folos material direct, ce în cazul acestui contestator ar însemna câștigarea procedurii și atribuirea contractului.

În opinia intervenientului, în favoarea celor expuse mai sus, contribuie următoarele elemente:

- Istoricul litigiilor dintre părți anterior descris, îndeosebi cererea de intervenție în favoarea autorității, din dorința manifestă de a elimina oferta ... (a se observa că ... și ...nu au intervenit în ideea eliminării ...), contestația împotriva ofertelor ...și ... formulată ulterior tot în vederea eliminării acestor contracandidați, plângerea ulterior adresată la Curtea de Apel Deși aparent aceste demersuri ar putea fi catalogate drept

manifestări procedurale ale dreptului la apărare al acestui participant, în realitate ele nu reprezintă decât încercări neloiale de a elimina concurența pe motive formale și de a rămâne singurul ofertant, care să câștige contractul cu orice și cel mai mare preț;

- Contestarea nu doar a ofertei ..., ci și a celorlalte două oferte, clasate pe locurile doi și trei din punct de vedere al prețului oferit, oferta ...S.R.L. fiind ultima clasată dintre cele patru admisibile;

- Copierea mot-a-mot a unei părți a motivelor acestei noi contestații din cadrul primei contestații a ... - pag. 6 a noii contestații a ... este identică cu pag. 5 a contestației inițiale a ... - a se observa modalitatea de listare a contractelor prezentate drept dovadă a experienței similare și critica referitoare la;

- Modalitatea „cuprinzătoare” în care sunt criticate ofertele celorlalți participanți la procedură, adică, mai pe românește, atitudinea procesuală „contestăm tot ce mișcă”, că vedem apoi dacă „se întâmplă ceva”.

Astfel, intervenientul apreciază că toate cele expuse mai sus contribuie la concluzia că acest ofertant nu a înțeles regulile jocului și a acționat repetat și cu determinare în vederea eliminării pe căi ocolite, formale și artificiale, a contra-candidaților săi, contestația pendinte nefăcând excepție de la această regulă.

În cauză, intervenientul arată că mijlocul procesual aflat la îndemâna C.N.S.C. pentru sancționarea unui asemenea comportament constă în soluția de respingere a cererii ca fiind în primul rând lipsită de interes, iar autoritatea contractantă ar putea emite pretenții asupra garanției de bună conduită, chiar și în condițiile declarării ca neconstituționale a prevederilor art. 271² din OUG nr. 34/2006 și a nepunerii lor în acord cu constituția în termenul legal de 45 de zile, prevederi care se referă la executarea necondiționată, de drept, a garanției, în cazul respingerii plângerii.

În ceea ce îl privește, intervenientul consideră că nu are exercițiul dreptului procesual de a investi C.N.S.C. sau instanța de judecată cu o asemenea cerere, dată fiind poziția noastră procesuală de intervenientă, însă intimată ...S.A. ... ar putea formula o cerere în acest sens, fie pe cale reconvențională, fie pe cale principală, răsturnând prezumția exercitării cu bună-credință a drepturilor procesual civile și solicitând reținerea garanției în conformitate cu prevederile Art. 1063 din Codul de procedură civilă, referitoare la cauțiuni.

Pe fondul contestației, intervenientul înțelege să combată numai criticile generice privitoare la prețul ofertat de asocierea sa, menționând din nou că temeinicia acestuia și ofertarea în deplină cunoștință a serviciilor de realizat și a prețurilor aferente este demonstrată cu prisosință de răspunsul ...la solicitarea autorității formulate în baza prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006.

În concluzie, ca urmare a acestor apărări, precum și a celor ce vor fi invocate de către autoritate prin punctul de vedere depus la dosar, intervenientul solicită respingerea celor două contestații ca fiind tardive pentru unele dintre critici și neîntemeiate și să oblige contestatorii în solidar, ca părți căzute în pretenții, la plata cheltuielilor de judecată,

reprezentând onorariu de avocat, conform înscrisurilor doveditoare ce vor fi depuse la dosar.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 117382/PT100/15 din 13.01.2016 înr...trată la CNSC sub nr. 931/13.01.2016, ... transmite Concluzii scrise, subliniind faptul că își menține toate capetele de cerere formulate în cuprinsul contestației.

1. Referitor la oferta depusa de Asocierea ...SRL - ... S.L., care, în opinia contestatorului, a fost declarata câștigătoare fără a fi respectate prevederile legale, aceasta oferta prezentând un preț nu numai inferior ofertei ..., ci și sub nivelul pieței, întrucât Asocierea ...SRL - ...SL a beneficiat de un avantaj neloial din punct de vedere competitiv față de ceilalți ofertanți, și, în plus, a prezentat o propunere tehnica fără a fi respectate cerințele caietului de sarcini și prevederilor legale, contestatorul face următoarele precizări:

Pentru început, contestatorul înțelege să arate că a sesizat mai multe diferențe în urma analizei dosarului achiziției conform documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractante și a celor analizate la sediul CNSC.

Potrivit procesului-verbal privind evaluarea ofertelor nr. 48353/23.11.2015, s-a decis solicitarea de clarificări celor patru ofertanți, ca urmare a ofertării unui preț neobișnuit de scăzut, cu termen de primire răspuns 26.11.2015, ora 12,00, termen respectat de către aceștia.

În ceea ce privește Procesul Verbal privind evaluarea ofertelor cu nr. 49234/27.11.2015, contestatorul arată că a sesizat un conținut diferit al acestuia, în exemplarul pus la dispoziție de autoritatea contractantă față de cel aflat la sediul CNSC, respectiv, în dreptul asocierii ..., în coloana numită „rezumat răspuns primit”, în exemplarul de la autoritatea contractantă se precizează *„confidențial –justificarea cuprinde un număr de 16 pag. (scrisoare) + 447 pag. (anexele)”*, pe când în exemplarul aflat la CNSC, se precizează *„prin răspunsurile date s-au clarificat aspectele semnalate prin solicitarea de clarificări referitoare la prețul ofertat care era aparent neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea estimată pentru acest contract. Au fost prezentate:*

- *Costurile asociate experților,*
- *Statistica privind nivelul onorariilor propuse*
- *Cheltuielile referitoare la studiile din teren*
- *Cheltuielile aferente anumitor activități din contract*
- *Alte aspecte relevante*
- *Etc.*

Justificarea cuprinde un număr de 16 pag. (scrisoare) + 447 pag. (anexele)”

De asemenea, contestatorul precizează că în ambele exemplare, în coloana numită concluzii comisie de evaluare, se specifică *„Comisia de evaluare consideră faptul că, ofertantul clarifică răspunsurile date aspectele semnalate prin solicitarea de clarificări”*, precum și faptul că *„comisia de evaluare a evaluat ofertele tehnice depuse de către cei 4 (patru) ofertanți, ocazie cu care a constatat faptul că nu se impun*

solicitări de clarificări", respectiv „având în vedere toate aspectele prezentate mai sus precum și evaluarea ofertelor economice și ofertelor tehnice, comisia de evaluare ulterior va proceda la întocmirea raportului procedurii de atribuire".

Față de acest documente, contestatorul formulează următoarele critici:

1. În primul rând, contestatorul consideră că, potrivit elementelor prezentate și anume că pe prima și ultima pagină se regăsesc aceleași elemente de identificare, inclusiv aceleași semnături din partea observatorilor Ministerului de Finanțe și a membrilor comisiei de evaluare, autoritatea contractantă nu avea dreptul la modificarea informațiilor din Procesul verbal de evaluare care poarta același număr de emiterie din data de 27.11.2015, chiar și în situația în care Asocierea ...și-a declarat oferta confidențială.

2. Referitor la informațiile reținute la „rezumat răspuns primit" cu privire la oferta financiară depusă de Asocierea ..., contestatorul susține că din răspunsul primit și din concluzia comisiei de evaluare cu privire la propunerea financiară depusă de Asocierea ..., evaluarea nu s-a realizat cu respectarea prevederilor legale, întrucât:

- Nu au fost respectate cerințele din documentația de atribuire, în principal din FDA cap. I V.4.2 - *„tarifele experților oferite în cadrul propunerii financiare vor trebui să includă toate cheltuielile legate de prestarea serviciilor până la recepția finală, cum ar fi, dar fără a se limita la cele ce urmează: onorariile experților, costurile logistice, conexe prestării serviciilor - transport, cazare, masa pentru experți, costuri de comunicații, costuri cu materialele consumabile, costuri operaționale-administrative, costurile legate de organizarea logisticii necesare desfășurării întâlnirilor consultative etc."*

În acest sens, contestatorul precizează că, din informațiile reținute în procesul-verbal de evaluare, nu rezultă că au fost luate în calcul informații cu privire la prețurile corecte pentru studiile de teren și pentru experții propuși. Nu rezultă costurile cu privire la costurile logistice, conexe prestării serviciilor - transport, cazare, masă pentru experți, costuri de comunicații, costuri cu materialele consumabile, costuri operaționale-administrative, costurile legate de organizarea logisticii necesare desfășurării întâlnirilor consultative etc., inclusiv costurile pentru activitatea de publicitate și profitul companiei.

Comparativ cu oferta câștigătoare, contestatorul susține că firma sa a prezentat toate elementele solicitate în documentația de atribuire, fiind dispuse clar categoriile de costuri care au corespundent în cerințele din documentația de atribuire, inclusiv celelalte informații cu privire la cerințele I...lației în vigoare și a solicitării de clarificări din partea autorității contractante.

Totodată, contestatorul susține că ofertantul desemnat câștigător a uzat de depunerea „Declarației de confidențialitate asupra propunerii financiare", în vederea expunerii unei situații netransparente în ciuda faptului că a beneficiat de un avantaj neloial față de ceilalți ofertanți în cadrul acestei proceduri, astfel cum s-a expus prin contestație.

De asemenea, din punctul de vedere al contestatorului, se ridică anumite semne de întrebare în ceea ce privește orizontul de timp necesar pentru evaluarea corespunzătoare a propunerilor financiare, întrucât în data de 26.11.2015 orele 12.00 s-au primit răspunsurile la clarificări, iar în data de 27.11.2015 orele 10.30 s-a întrunit comisia de evaluare pentru evaluarea propunerilor financiare, perioadă de timp insuficientă în opinia sa pentru evaluarea tuturor documentelor depuse, respectiv 447 de pag. în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare. În același sens, contestatorul consideră că, deși asocierea ...a dorit să „echivaleze” nivelul inferior al prețului ofertat cu numărul de pagini - 447 ca Anexa la răspunsul transmis, justificarea ofertei financiare depuse a avut la baza în primul rand avantajul competitiv neloial”, așa cum s-a subliniat și în contestația depusă, inclusiv dorința de a realiza modificări ofertei după atribuirea contractului.

3. Referitor la evaluarea propunerii tehnice depuse de asocierea ..., contestatorul face trimitere la Procesul Verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 47234 din 16.11.2015, conform căruia conținutul propunerilor tehnice prezentate de fiecare dintre ofertanți a fost destul de voluminos, aspect care, din nou, ridică, în opinia sa, semne de întrebare în ceea ce privește orizontul de timp necesar pentru evaluarea corespunzătoare a propunerilor tehnice care să facă posibilă evaluarea documentelor prezentate într-o singură zi, respectiv în data de 27.11.2015, când comisia de evaluare s-a întrunit, atât pentru evaluarea propunerilor financiare, cât și pentru evaluarea propunerilor tehnice.

În concluzie, contestatorul consideră că este necesară o re-evaluare a ofertelor tehnice, în special a ofertei tehnice depuse de Asocierea ..., întrucât chiar dacă criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, acest ofertant trebuia să depună o oferta conformă cerințelor caietului de sarcini, iar autoritatea contractanta ar fi trebuit să realizeze o analiză minuțioasă a ofertelor prezentate.

În cauză, contestatorul arată că și în cazul etapei I când candidatura depusă de compania sa a fost evaluată foarte minuțios și în detaliu, fiind exclusă din cauza unor erori materiale înr...trate, situație remediată datorită depunerii unei contestații, admisă de CNSC, apreciind astfel că este necesar a fi aplicate aceleași principii în materia achizițiilor publice, iar comisia de evaluare să aplice o evaluare corectă și obiectivă față de toți participanții la prezenta procedură de achiziție, în toate etapele de derulare a acesteia.

În continuare, contestatorul precizează că potrivit raportului procedurii nr. 51065/10.12.2015:

- La pag. 487/491 se specifică faptul că se regăsesc secțiunile solicitate pentru propunerea tehnică, dar nu rezultă și dacă au fost sau nu respectate cerințele din documentația de atribuire, ci doar se înțelege că a fost menționată localizarea capitolelor

- La pag. 489-491 se regăsesc aceleași diferențe de conținut între documentul prezentat de autoritatea contractantă la solicitarea sa și documentul analizat la sediul CNSC.

Față de acest document, contestatorul apreciază respectarea declarației de confidențialitate depusă de Asocieria ..., însă consideră în continuare că este necesară o nouă reevaluare a ofertei depuse de Asocieria ..., datorită avantajului competitiv și neloial al acesteia, conform elementelor detaliate prin contestația depusă și prezentele concluzii scrise.

Totodată, contestatorul face următoarele precizări în întărirea susținerilor sale din cuprinsul contestației:

1. Referitor la avantajul competitiv neloial al Asocierii ...și modificări pe care le va face în perioada de derulare a contractului:

- Conform solicitărilor de clarificări transmise de Asocieria ...până la data depunerii ofertelor financiare și tehnice, acest ofertant nu a avut nicio nelămurire cu privire la aspectele tehnice, în principal cu privire la studiile tehnice, acesta beneficiind deja de studiile de teren realizate în cadrul Master Planului realizat.

- conform solicitării de clarificări transmise de Asocieria ...cu nr. 39052/05.11.2015 pct. 5, în timpul derulării contractului are de gând să înlocuiască experții principali 1-9, inclusiv cei care au primit punctaj în etapa I de selecție a Candidaturilor, aceasta situație ducând la întărirea aspectului deja invocat în contestația depusă.

În concluzie, contestatorul solicită reevaluarea ofertei depuse de Asocieria ...:

- pentru propunerea financiară, întrucât aceasta:

- a beneficiat de un avantaj competitiv neloial, deținând deja studiile de teren realizate în cadrul Mașter Planului pentru infrastructura de apă-canal actualizat în 2014 și aprobat de Consiliul Județean ... în 2015;

- în cadrul propunerii financiare a inclus experți cu nivel de salarizare inferior și nu aferent experților prezentați în cadrul Etapei I la candidatura, întrucât, așa cum rezultă și din interesul reflectat prin solicitarea de clarificare, în timpul derulării contractului va avea în vedere înlocuirea experților principali 1-9 pentru care a primit punctaj în cadrul Etapei I cu experți care au un nivel de salarizare mai inferior și probabil o experiență mai redusă decât cei incluși în candidatura prezentată, întrucât aceștia nu vor fi supuși unei evaluări și din partea unor observatori independenți, adică fără o evaluare minuțioasă, corectă și obiectivă. Acest aspect, de asemenea, conduce și la faptul că în propunerea financiară, Asocieria ...a inclus un număr inferior de inputuri (zile de lucru, numărul de luni) – conform susținerilor din contestație, întrucât echipa pe care o va prezenta va fi inferior numeric decât cea „ilustrată” în cadrul candidaturii depuse.

- nu au fost incluse toate elementele așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire cu privire la cerințele de elaborare a propunerii financiare, inclusiv cu privire la inputurile aferente realizării serviciilor din etapa I și etapa II, așa cum s-a subliniat în contestația depusă.

- pentru propunerea financiară, întrucât pe lângă volumul foarte mare de documente care trebuiau analizate aprox. 500 pagini, acestea nu puteau fi evaluate pe durata unei zile, iar prin evaluare nu

este suficientă doar menționarea localizării paginilor unde se regăsesc secțiunile aferente propunerii tehnice sau/și financiare, ci și analizarea îndeplinirii sau nu a cerințelor din documentația de atribuire.

În ceea ce privește punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul învederează faptul că își reconfirmă poziția sa, astfel cum a fost precizată în contestație, întărită de documentele din dosarul achiziției aflat la CNSC, în plus, referitor la „avantajul neloial” pe care l-a detinut Asocierea ..., conform paragrafului 5 pag. 3/5, reiterând faptul că Asocierea a fost implicată în contracte derulate cu aceeași autoritate contractantă, inclusiv în realizarea Master Planului reactualizat în anul 2014 și aprobat în 2015 de către Consiliul Județean ..., și pentru care Asocierea ...a realizat Studiile de teren, documente care nu au fost puse la dispoziția tuturor ofertanților pentru prezenta procedură și documente fără de care Asocierea ...nu ar fi putut realiza Master Planul reactualizat în 2014. Se mai arată, în continuare faptul că aceste critici nu sunt tardive, întrucât rezultatul procedurii în special pentru propunerea financiară și propunerea tehnică, documentații în cadrul cărora Asocierea ...a uzat de avantajul său, acest rezultat a fost recepționat, în data de 11.12.2015, față de care s-a depus contestația aflată pe rolul CNSC.

În continuare și ținând cont de cele menționate deja, contestatorul solicită reevaluarea propunerilor tehnice și financiare de către autoritatea contractantă, în principal a celor depuse de Asocierea ..., întrucât evaluarea nu a fost realizată în mod obiectiv și corect.

De asemenea, contestatorul arată că prin contestație au fost evidențiate aspecte care sunt nelegale, conform prevederilor în materia achizițiilor publice, în principal dispozițiile art. 36 din HG nr. 925/2006, fiind încălcate și prevederile cap. VI din HG nr. 925/2006.

Mai mult, contestatorul face precizarea că societatea sa nu a depus contestație cu rea-credință, care să includă motive speculative, ci pe aspecte fondate, cu atât mai mult reflectate de documentele existente la dosarul achiziției și care denotă o evaluare nu numai precară și superficială, așa cum s-a întâmplat și în Etapa I - depunerea candidaturilor, dar și care a nesocotit cu desăvârșire cadrul l...ativ în principal dispozițiile cap. VI din OUG nr. 34/2006 (vezi evaluarea propunerii tehnice și financiare conform prevederilor, inclusiv cazul special pentru Asocierea ..., față de care trebuia analizată în detaliu situația, fără a fi înr...trat acest avantaj neloial și de distorsionare a competiției).

În același sens, contestatorul subliniază faptul că motivele întemeiate din contestație sunt cu atât mai solide cu cât a analizat dosarul achiziției, iar, dacă și CNSC consideră că este necesară reevaluarea tuturor ofertelor, se va pronunța în acest sens, iar dacă nu, și va considera necesar, procedura de atribuire poate fi chiar anulată, întrucât este o procedură viciată, fiind încălcate grav normele procedurale legale.

Referitor la corecții financiare importante, contestatorul susține că acestea se vor putea aplica eventual în cazul în care procedura de evaluare ar rămâne așa cum este consemnată în momentul de față și

care reflecta grave erori în modul de derulare a procedurii de achiziție, cu privire la avantajul neloial de distorsionare a concurenței pentru Asocieria ..., deținând deja studiile de teren, precum și interesul acestei Asocieri de a modifica imediat oferta în timpul derulării contractului, atât a experților pentru care s-a primit punctaj, cât și prezentarea unei echipe inferior numerice, respectiv cu un input de zile inferior.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de ofertantul desemnat câștigător, contestatorul solicită respingerea acesteia, având în vedere că:

- a fost formulată contestație în vederea re-evaluării ofertei depuse de Asocieria ..., întrucât aceasta a beneficiat de avantaj neloial față de ceilalți ofertanți din cadrul acestei proceduri. În momentul de față, interesele Asocierii ...sunt lezate întrucât a recepționat o Comunicare a rezultatului bazată pe un proces de evaluare viciat și care nu a fost guvernat de caracterul obiectiv – a se vedea și criticile CVAP de la data candidaturii și pe care autoritatea contractantă nu le-a luat în considerare, inclusiv pentru candidatura depusă de Asocieria ...

- nu ar fi fost formulată o contestație în situația în care autoritatea contractantă ar fi evaluat obiect avantajul competitiv și de distorsionare a competiției pe care îl deține Asocieria ..., mai ales că evaluarea nu s-a făcut în mod detaliat și corect și conform prevederile l...lației, în principal Cap. VI din OUG nr. 34/2006

- Anexa 1 prezentată la cererea de intervenție este irelevantă, având în vedere complexitatea lucrărilor realizate în cadrul acestei proceduri, față de procedurile pe care le-a dat ca exemplu Asocieria ...:

- Pentru prezenta procedura - trebuie realizate servicii de proiectare, supervizare și project management cu o durată de 74 luni - pentru aprox. 279,3 km aducțiune apă; 880 km conducte alimentare cu apa; 23 stații de clorinare; 18 stații de pompare; 29 rezervoare; 127 stații de pompare apa uzate; 17 stații de epurare

- Față de celelalte proceduri care au numai servicii de proiectare, inclusiv o complexitate inferioară față de obiectivele care trebuie realizate în cadrul acestei proceduri.

Date fiind cele anterior expuse, contestatorul solicită admiterea contestației sale.

Prin adresa nr. 11740/PT100/16 din 15.01.2016 înr...trată la CNSC sub nr. 1320/18.01.2016, contestatorul ... a formulat, în completare, Concluzii sale scrise cu privire la criticile aduse ofertei sale în cuprinsul contestației formulate de SC ...SRL.

1. Referitor la oferta depusă de Asocieria ...SRL - ...S.L., contestatorul face precizarea că, la momentul studierii dosarului cauzei la sediul CNSC, a fost informat că oferta depusă de acest ofertant este confidențială, respectiv propunerea tehnică și financiară. În acest sens, în considerarea dispozițiilor art. 24 din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită CNSC să revină asupra deciziei de a nu fi puse la dispoziție documentele aferente răspunsurilor la clarificări pentru propunerea financiară, întrucât acestea nu pot fi încadrate în categoria documentelor

confidențiale, clasificate sau sa fie protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Totodată, în cazul în care aceste documente nu vor fi puse la dispoziția companiei sale, contestatorul solicită CNSC să dispună măsurile menționate în contestație în coroborare cu Concluziile scrise din data de 13.01.2016, întrucât din punctul său de vedere oferta Asocierii ...se poate încadra în situațiile prevăzute de art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, în special lit. a) și c).

2. Referitor la contestația depusă de SC ...SRL, în cuprinsul căreia este criticată și oferta sa, contestatorul solicită respingerea acesteia.

Astfel, față de aspectele menționate de SC ...SRL cu privire la documentele depuse în cadrul Etapei I – Candidatura, contestatorul invocă tardivitatea acestora și „puterea de lucru judecat”, având în vedere decizia CNSC nr. ... din ...; Decizia Curții de Apel ... conform dosar nr. și Decizia Curții de Apel ... conform dosar nr.

De asemenea, pe fond, contestatorul invocă netemeinicia acestor critici, având în vedere faptul că societatea sa a respectat întru-totul cerințele documentației de atribuire.

Totodată, contestatorul apreciază nefondate și criticile cu privire la propunerea sa tehnică și financiară, având în vedere că, în ceea ce privește propunerea tehnică, societatea sa nu a primit nicio solicitare de clarificări, oferta sa respectând cerințele din documentația de atribuire, iar, referitor la propunerea financiară, societatea sa a răspuns conform prevederilor legale și demonstrând modul de respectare a cerințelor impuse.

Mai mult, contestatorul susține că SC ...SRL urmărește, prin contestația depusă, revenirea întregului proces de evaluare, mai ales că această ofertă se situează pe ultimul loc în clasamentul ofertanților în ceea ce privește prețul ofertat, așa cum reiese atât din Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor cu nr. 47234/16.11.2015, cât și din Dosarul Achiziției.

În opinia contestatorului, contestația SC ...SRL nu este depusă de un ofertant care să aibă un interes legitim în această procedură, luând în considerare ultimul loc ocupat în cadrul clasamentului ofertelor, fiind totodată și un ofertant care a depus o oferta neconformă, așa cum s-a arătat în documentele transmise de compania ... și care înțelege să le menționeze în continuare pe scurt. Astfel, arată că firma sa a depus o ofertă corectă și conformă cu cerințele Caietului de sarcini și prevederile legale, și are un interes direct în depunerea contestației, întrucât a depus oferta cea mai competitivă, față de celelalte oferte depuse și conforma cu l...lația în vigoare.

Totodată, în condițiile în care SC ...SRL dorește re-evaluarea întregii oferte, inclusiv pentru documentele din Etapa I, contestatorul apreciază că în ipoteza în care ar fi admisă aceasta solicitare, Consiliul ar trebui să ia în considerare următoarele aspecte evidențiate în documentele precedente (vezi Concluziile scrise cu nr. 11542/PT100/15 din 20.05.2015, în cadrul dosarului ...) și care reflecta în mod obiectiv și

fără putință de tăgadă că oferta depusă de contestatoarea ... trebuia considerată neconformă încă din Etapa I, respectiv:

- în data de 23.02.2015, Ministerul Finanțelor Publice, prin observatorii săi desemnați din cadrul CVAP ..., prin adresa nr. 226/149658/125/23.02.2015 (Anexa 2), își exprima observațiile menționate în cadrul ședinței de evaluare din data de 18.02.2015 și consemnează următoarele aspecte foarte importante - conform pag. 269-270 din raportul intermediar se menționează că Asocierea ... nu îndeplinește cerințele de experiență similară;

- în data de 26.02.2015, în cadrul Raportului intermediar al procedurii, aceeași comisie de evaluare consemnează modul de evaluare a candidaturilor depuse, din care se poate observa ca Asocierea ... nu îndeplinește cerințele de experiență similară, pentru unii experți comisia a avut suspiciuni cu privire la anumite informații care nu sunt reale (vezi pag 28 din raport) față de care comisia a solicitat clarificări, conform pag. 407 din Raportul intermediar; în candidatura depusă au fost nominalizați mai mulți experți decât cei solicitați pentru pozițiile de verificador de proiect, topograf, chiar dacă în documentația de atribuire era solicitat un număr exact de experți pentru aceste poziții.

Pentru motivele expuse mai sus, contestatorul, cu rezervarea oricărui drept legal al său, solicită admiterea tuturor capetelor sale de cerere din cuprinsul contestației formulate.

Prin adresa FN/15.01.2016 înr...trată la CNSC sub nr. 1374/19.01.2016, având în vedere solicitarea contestatorului ... de a i se permite accesul la acele documente ale ofertei sale indicate ca fiind confidențiale, prealabil depunerii concluziilor sale scrise, intervenientul transmite următoarele precizări:

Potrivit intervenientului, în mod corect CNSC nu a permis accesul contestatorului la propunerea sa financiară și tehnică, dat fiind că acestea au fost declarate confidențiale încă de la momentul depunerii ofertei. Prin urmare, în opinia sa, nu există niciun motiv pentru ca CNSC să schimbe această decizie ca urmare a noii cereri de studiere a acestor documente, formulate contestator în completarea concluziilor scrise.

În continuare, intervenientul apreciază această cerere ca fiind tardivă din punct de vedere procedural, având în vedere că rolul și natura juridică a concluziilor scrise fiind acela de a puncta argumentele dezvoltate și dovezile administrate în cursul procesului, iar nu acela de a investi instanța de judecată cu noi cereri de studiere a înscrisurilor dosarului, în mod evident pentru a formula ulterior noi critici, inadmisibile, de altfel, și care ar conduce, pentru asigurarea unui proces echitabil, la formularea de apărări de către autoritate și celelalte părți.

De asemenea, intervenientul arată că ofertantul contestator încearcă să afle informații ce constituie secretul său comercial, respectiv prin formularea de această dată a unei cereri de studiere a răspunsurilor la clarificări, sub pretextul că acestea nu fac parte din propunerea financiară. În acest sens, intervenientul demonstrează contrariul acestei susțineri a contestatorului, precizând că, în considerarea dispozițiilor art. 24 coroborate cu cele ale art. 170 din OUG nr. 34/2006, documentul cel

mai încărcat cu secrete comerciale este răspunsul la clarificările întemeiate pe dispozițiile art. 202 din același act normativ, deoarece acesta conține în mod explicit elemente de formare a prețului: extrase REVISAL/state de plată ale angajaților aferente pozițiilor de experți ocupate, copii ale contractelor de prestări servicii conținând prețuri pentru realizarea de servicii relevante pentru contractul în discuție, costuri efective ale ...pentru cheltuieli precum chirii, transport, comunicații, rezultate în urma negocierilor dintre acesta și partenerii contractuali, aspecte ce țin de însăși esența reglementărilor anterior amintite.

În concluzie, intervenientul consideră că accesul unui concurent la aceste informații în mod cert prejudiciază interesele legitime ale ..., în condițiile în care părțile din dosar urmează a rămâne în continuare concurenți pe piața de servicii de asistență tehnică și proiectare în domeniul apă-canal.

Pentru toate aceste motive, intervenientul solicită CNSC să nu permită accesul contestatorului ... la acele informații declarate confidențiale.

Totodată, în opinia intervenientului, toate aceste solicitări repetate de a accesa conținutul documentelor confidențiale dovedesc cele susținute prin cererea de intervenție cu privire la seriozitatea prezentului demers judiciar, reaua-credință a contestatorului, ceea ce conduce la concluzia că atacarea rezultatului procedurii și contestația au ca scop mai degrabă aflarea informațiilor despre concurenți, decât a rămâne o veritabilă cale de atac împotriva actelor autorității.

Prin adresa înr...trată la CNSC sub nr. 1609/21.01.2016, intervenientul transmite concluzii scrise în urma studierii dosarului cauzei, comunicând următoarele aspecte în susținerea apărărilor formulate cu privire la corecta evaluare a ofertelor de către autoritatea contractantă, astfel:

1. Cu privire la contestația ..., intervenientul observă că, ulterior studierii dosarului cauzei, acest contestator își rezumă criticile prin concluziile scrise depuse, la cinci aspecte principale, și anume:

- Diferența de conținut între Procesul-verbal de evaluare nr. 49234 transmis de autoritate și cel studiat la dosarul Consiliului;

- Chestiunea avantajului competitiv neloial;

- Prezentarea în cadrul propunerii financiare a unor experți cu nivel de salarizare „sub nivelul pieței”;

- Propunerea financiară a asocierii ...ar fi inclus un număr inferior de input-uri (zile lucrătoare) față de minimul solicitat prin Documentația de atribuire;

- Propunerea tehnică nu ar fi putut fi evaluată într-o singură zi.

Ca urmare, intervenientul înțelege să sublinieze, la rândul său, apărările pe care le consideră pertinente față de aceste critici, astfel:

1.1. În prealabil, având în vedere prevederile art. 256² și art. 270, alin. (1) lit. e) din OU.G nr. 34/2006, intervenientul solicită Consiliului să înlăture ca fiind tardiv formulate și inadmisibile acele critici care nu au fost aduse în discuție de către ... prin contestația inițială.

Așadar, se arată că prin intermediul contestației, doar trei dintre aceste motive au fost într-o oarecare măsură învederate și supuse analizei Consiliului, așa încât celelalte două, referitoare la diferența de conținut a procesului-verbal de evaluare (chestiune care reprezintă evident o eroare în care se află contestația ca urmare a neprezentării / secretizării de către autoritate în copia disponibilă spre consultare a acelor elemente declarate confidențiale de către ...în cuprinsul ofertei, în aplicarea art. 24 din O.U.G. nr. 34/2006) și împrejurarea că ofertele tehnice nu ar fi putut fi evaluate de către autoritate într-o singură zi, nu pot fi decât tardiv și inadmisibil invocate direct prin concluziile scrise.

Mai mult, intervenientul subliniază faptul că deși au format obiectul generic al motivării contestației, și alte critici sunt tardive, așa cum este aceea referitoare la pretinsul avantaj competitiv neloial, întrucât aceste chestiuni erau cunoscute încă din prima etapă a procedurii, respectiv ar fi putut fi contestate la momentul aducerii la cunoștință a declarării ca admisibilă a ofertei ...la finalizarea etapei I, etapă încheiată cu invitarea asocierii ..., alături de celelalte trei firme, la depunerea ofertelor tehnice și financiare în cadrul etapei a II-a. Or, la acel moment procesual, oferta ...a fost atacată de către ... (ca și de către cealaltă contestație -) pentru alte aspecte substanțiale, pentru ca numai după ce s-a procedat la declararea ofertei sale drept câștigătoare a procedurii să se inventeze această critică, a pretinsei concurențe neloiale.

Astfel, intervenientul susține că se impune ca CNSC să cerceteze pe fond numai acele aspecte care au fost invocate de către ... în termenul de 10 zile prevăzut de art. 256² din O.U.G nr. 34/2006, în considerarea acestora urmând a își dezvolta apărările în cele ce urmează.

1.2. Cu referire la chestiunea prețului cu care am fost declarați câștigători ai procedurii, intervenientul înțelege să sublinieze încă o dată următoarele:

- Ca principiu, deși nu se află în această situație, intervenientul precizează că nu este ilegal a câștiga procedura de atribuire cu un „preț sub piață”. Spre informarea contestației, se arată că prezentarea unui preț de ruinare (termen consacrat de dreptul concurenței, la care probabil că ar fi dorit să se refere) nu reprezintă în sine o faptă anticoncurențială. Astfel, intervenientul precizează că numai dacă (i) această conduită ar fi una constantă din partea ..., (ii) dacă ...ar fi într-o poziție dominantă pe piața serviciilor de proiectare și supervizare și (iii) dacă această practică ar fi menită să elimine concurența de pe piața relevantă prin fixarea unor prețuri sub costuri, s-ar putea susține ilegalitatea demersului. Or, menționează intervenientul, contestatorul nici nu face o asemenea analiză, cu atât mai puțin să-și propună să dovedească sau să probeze efectiv îndeplinirea vreuneia dintre aceste condiții.

- ...a câștigat procedura cu un preț care se înscrie în tendințele pieței la momentul ofertării și care depășește costurile, acest aspect fiind demonstrat prin prezentarea unui tabel comparativ al prețurilor de adjudecare a unor contracte similare, atașat cererii de intervenție.

În acest context, intervenientul subliniază subiectivismul concurenților săi, care, la rândul lor au ofertat sau au câștigat contracte similare cu prețuri reprezentând 22% sau 26% din valoarea estimată de către autoritate. De asemenea, se arată că niciunul dintre contestatori nu a demonstrat în mod concret și nici nu a fundamentat pretinsul „nivel al pieței”, ca potențial element obiectiv față de care ar înțelege să se raporteze în mod obiectiv, ci dimpotrivă, doar societatea sa a realizat un astfel de demers prin prezentarea Anexei la cererea sa de intervenție, demonstrând ca oferta sa se încadrează, de fapt, în piața existentă pentru astfel de proiecte.

- Prin răspunsul ...la solicitarea autorității în baza prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, s-a dat dovadă de completă transparență față de autoritatea contractantă în privința elementelor de cost în baza cărora și-a formulat oferta, permițându-i în mod real să constate fundamentarea prețurilor sale, punându-i la dispoziție statele de plată ale personalului propus, contractele de prestări servicii sau oferte de preț din care reiese costurile avute în vedere pentru realizarea studiilor, expertizelor și a altor servicii solicitate prin contract, contractele de închiriere spații de birou și apartamente pentru experți, contractele pentru servicii de comunicații și transfer date, costurile societății pentru facilitățile de transport, precum și justificarea condițiilor favorabile și legitime de care beneficiază ...pentru prestarea serviciilor din contract.

- În cuprinsul cererii de intervenție s-a arătat că prețul mai mic ofertat decât cel al concurenței se datorează capacității tehnice și infrastructurii teritoriale pe care a dezvoltat-o, având centre regionale în mai multe orașe mari din țară, inclusiv în Municipiul Iași.

- S-a dovedit prin studierea răspunsului ...de 463 de pagini la solicitarea autorității, de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, că au fost luate în calcul în mod obiectiv toate costurile implicate, inclusiv cele referitoare la transport, cazare, diurnă, telecomunicații etc., desigur în măsura în care acestea erau necesare ținând cont de infrastructura (sedii secundare, dotări existente, personal angajat pe plan local) deținută de către societatea sa.

- Totodată, după cum reiese din răspunsul ...la solicitarea autorității în baza prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, oferta sa financiară este superioară costurilor estimate pentru implementarea proiectului, aspect menționat ca atare în adresa respectivă:

„De altfel, pornind de la onorariul si salariul brut al experților cunoscute la momentul depunerii ofertei, dupa cum am aratat, cat si din experiența proiectelor anterioare privind nivelul celorlalte cheltuieli asociate, am putut calcula o marja suficienta si corecta care sa acopere taxele si impozitele aplicabile, cheltuielile administrative, cheltuielile aferente dotărilor care se vor pune la dispoziția personalului angajat, profitul Prestatorului si alte cheltuieli necesare, rezultând in final preturile propuse Autoritatii Contractante in oferta financiara.” (pag. 4 din Adresa nr. 41900 din 26.11.2015)”

„Astfel, apreciem ca fiind pe deplin clarificat faptul ca fundamentarea noastră financiară este corectă, justificabilă și

sustenabilă, iar onorariile oferite asigură fără tăgadă acoperirea, pe lângă remunerația experților, a tuturor costurilor expres menționate mai sus și în Formularul nr. 19- Propunere financiară detaliată și Anexa 1 la Caietul de sarcini - Defalcare buget / zile lucrătoare, inclusiv a unui profit rezonabil pentru Prestator într-o perioadă dificilă din punct de vedere financiar și economic și în condițiile unei concurențe puternice pentru atribuirea contractelor de achiziție publică în care ponderea prețului oferit este decisivă în rezultatul final al evaluării". (pag. 6 din adresa nr. 41900 din 26.11.2015).

- Referitor la alegația conform căreia din întrebarea ...de clarificare ar rezulta intenția sa de a înlocui pe toți cei 9 experți principali care au făcut obiectul punctajului oferit în cadrul etapei I cu experți salariați la un nivel inferior și o experiență mai redusă, aceștia urmând (nu se știe din ce motiv) să nu fie supuși unei evaluări minuțioase, corecte și obiective, intervenientul subliniază lipsă de logică și de rezonabilitate a acesteia, având în vedere că întrebarea sa viza situații excepționale, așa cum sunt prevăzute limitativ de Art. 16.1 din Condițiile generale ale contractului: deces, accident, îmbolnăvire sau demisia expertului ori cazuri care sunt în afara controlului Prestatorului. ...a întâmpinat astfel de situații excepționale în derularea contractelor sale și demonstrând prin documentele depuse la dosarul cauzei a care a fost logica solicitării sale. Așadar, intervenientul arată că întrebarea sa viza lămurirea aplicării unei clauze din contract, ceea ce demonstrează legitimitatea și logica demersului.

Totodată, în opinia sa, se observă lesne din chiar textul întrebării că accentul este pus chiar pe obținerea de către eventualul înlocuitor propus a cel puțin acelu... punctaj cu al expertului inițial, încât interpretarea dată de contestatoare surprinde în mod flagrant.

De asemenea, potrivit intervenientului, contestatorul mai aplică o premisă nerezonabilă: deși cunoaște din propria experiență că în astfel de cazuri are loc o evaluare similară cu cea realizată la momentul ofertei și că această evaluare, transpusă în act adițional, este apoi supusă controlului independent realizat de Autoritatea de Management și de Organismul Intermediar, pentru a deveni efectivă și a produce efecte în cadrul contractului de servicii, apreciază fără niciun fundament și în disprețul capacităților autorității contractante și ale AM/OI, că lipsa evaluării și din partea observatorilor CVAP echivalează cu o evaluare superficială, incorectă și subiectivă.

1.3. Cu referire la pretinsa concurență neloială, cu efect în prețul final oferit, intervenientul învederează următoarele:

- Legea însăși (a se observa prevederile art. 66 și 67 din O.U.G. nr. 34/2006) permite participarea și câștigarea procedurii chiar de către participantul ce a întocmit anterior documentația de atribuire, cu atât mai mult participarea unui operator economic care a fost implicat într-o lucrare diferită, cum este aceea a master planului la nivel de regiune.

- Abia la momentul depunerii concluziilor scrise, contestatoarea precizează în ce anume ar consta avantajul „neloial” deținut de ...: studiile de teren realizate la nivelul Mașter Planului. Luând act de acest

aspect, intervenientul indică în mod concret că, în realitate, la nivel de Master Plan, ...nu a realizat niciun studiu de teren, după cum reiese din cele depuse în probațiune la dosarul cauzei (cuprinsul Master Planului și secțiunea cuprinzând rezumatul analizei situației existente). Acest lucru se explică prin faptul că în chiar Ghidul cu privire la întocmirea Planurilor Generale privind proiectele de alimentare cu apă și canalizare emis de către Ministerul Mediului și Dezvoltării Durabile și disponibil pe pagina de internet <http://www.posmediu.ro/axaprioritara1>, la secțiunea 2.11 *Suficiența datelor*, realizarea studiilor de teren este o cerință formulată în subsidiar, și anume în cazul în care datele disponibile sunt considerate insuficiente sau nefiabile, ceea ce nu a fost cazul în situația respectivă. Cu alte cuvinte, în cadrul contractului pendinte, toate studiile de teren și expertizele vor fi efectuate ca atare și au fost cotate în oferta sa de preț.

- Mai mult, așa-zisul avantaj al ...este inexistent în condițiile în care concluziile Master Planului au fost incluse de către autoritate la Capitolul 5 al Caietului de sarcini și în tabelul centralizator al parametrilor tehnici pentru investițiile de realizat (pag. 25-26 din Caietul de sarcini), iar acestea erau suficiente în cazul oricărui participant pentru a-și elabora propria ofertă, lucru pe care niciunul dintre ofertanți nu l-a contestat pe parcursul derulării procedurii.

- Niciunul dintre participanții la prezenta procedură nu a solicitat autorității, în întrebările de clarificare din etapa I și II, master planul, după cum nu a ridicat problema așa-zisei neconcurențe generate de participarea ...la prezenta procedură decât după aflarea rezultatului final al acesteia.

1.4. Referitor la critica potrivit căreia propunerea tehnică și financiară a ...nu a respectat numărul de zile lucrătoare și experți ceruți prin documentația de atribuire, deși contestatoarea nu a precizat și nici motivat în concret critica sa (de ex. la care experți anume se referă), intervenientul înțelege să prezinte problema în mod concret și să prezinte în Anexa 3 depusă la dosarul cauzei, un tabel comparativ din care reiese indubitabil că formularele depuse de ...în cadrul propunerii tehnice și, respectiv, în propunerea financiară respectă întru-totul cerințele minime de input-uri și de experți stabilite de Fișa de date a achiziției.

1.5. Referitor la critica potrivit căreia propunerea sa tehnică nu a respectat cerințele minime de întocmire stabilite prin documentația de atribuire, intervenientul arată că și în acest caz contestatoarea a prezentat o critică generică, nemotivată în niciun fel (la cerințe anume se referă și ce anume nu a fost respectat), aflându-se astfel în imposibilitatea de a formula o apărare concretă pentru a răspunde criticii aduse. În acest context, intervenientul învederează faptul că oferta tehnică a ...a fost declarată conformă și admisibilă de către autoritate. De asemenea, prin faptul că autoritatea a indicat în procesul-verbal de evaluare paginile din oferta tehnică în care se regăsesc secțiunile care răspund cerințelor de întocmire a ofertei tehnice echivalează nu cu o simpla inventariere, ci cu dovada evaluării informațiilor conținute în

respectivale secțiuni și precizarea în mod concret a locului în care acestea se regăsesc.

În ceea ce privește critica privind imposibilitatea evaluării ofertei ...în decursul unei singure zile, intervenientul se limitează la a arăta că nu există vreo dispoziție legală care să prevadă un termen concret pentru desfășurarea acestei activități de către autoritate, după cum, atâta timp cât evaluarea a fost temeinic efectuată, nu există nicio vătămare decurgând din această împrejurare.

2. Cu privire la contestația SC ...SRL, intervenientul face precizarea că deși s-a adresat acestui contestator în cursul zilei de 19.01.2015 în vederea comunicării concluziilor sale scrise sau a altui înscris prin care acesta și-ar dezvolta motivele contestației inițiale, potrivit propriilor precizări din contestație, nici până la acest moment nu a primit un asemenea înscris.

În aceste condiții, intervenientul se limitează la a puncta faptul că în cuprinsul cererii sale de intervenție a arătat faptul că prin petitul contestației, Consiliul este investit cu anularea comunicării rezultatului procedurii din data de 11.12.2015, respectiv a raportului etapei a II-a a procedurii de achiziție, dar motivele pentru care ...solicită acest lucru la Cap. I, II și III sunt total străine de aceste cereri, având legătură cu prima etapă a procedurii de achiziție, în condițiile în care contestatorul a luat cunoștință cu ocazia comunicării rezultatului primei etape a procedurii, respectiv cu ocazia primei serii de litigii derulate între părți în fața C.N.S.C. și apoi a Curții de Apel ...

Prin urmare, intervenientul apreciază că ori motivele invocate sunt străine de cererile contestatoarei, ori acestea sunt tardiv invocate.

În acest context, intervenientul înțelege să reitereze că mijlocul procesual aflat la îndemâna C.N.S.C. pentru sancționarea unui comportament procesual speculativ, așa cum s-a demonstrat prin cererea sa de intervenție, constă în soluția de respingere a cererii ca fiind în primul rând lipsită de interes.

Cu privire la criticile aduse ofertei asocierii ..., la Cap. IV și V din contestația ..., intervenientul adaugă:

- referitor la criticile generice privitoare la nejustificarea prețului ofertat de ..., din nou că justificarea detaliată, temeinicia prețului și ofertarea în deplină cunoștință a serviciilor de realizat și a prețurilor aferente este demonstrată cu prisosință de răspunsul ...la solicitarea autorității formulate în baza art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 (conținând 463 pagini cu informații și justificări direct relevante față de solicitările documentației de atribuire și ale art. 202).

De altfel, intervenientul precizează că ceea ce ... critică la pag. 19-21 din contestație sunt operațiuni pe care atât autoritatea le-a realizat în mod efectiv și complet în derularea procedurii - a solicitat clarificările impuse de art. 202 în exact cuprinsul lor din Ordonanță, a evaluat și a constatat fundamentarea prețului ofertat prin răspunsul său detaliat și abia apoi a declarat oferta ...drept câștigătoare.

- referitor la oferta tehnică, după cum s-a arătat și în cazul contestatorului ..., critica este pur generică, nemotivată în niciun fel,

aflându-se astfel în imposibilitatea de a formula o apărare concretă pentru a răspunde criticii aduse, și învederează faptul că oferta tehnică a ...a fost declarată conformă și admisibilă de către autoritate.

Așadar, intervenientul susține că nu s-a dovedit vreo încălcare de către autoritate a principiilor achizițiilor publice prevăzute de OUG nr. 34/2006, ci, din contră, respectarea acestora în procedura de achiziție pendinte.

Pentru toate aceste motive, împreună cu cele aduse la cunoștința C.N.S.C. prin cererea de intervenție, precum și de către autoritate prin punctul de vedere depus la dosar, intervenientul solicită încă o dată respingerea celor două contestații, admiterea cererii sale de intervenție și obligarea celor două contestatoare, în solidar, la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 2.713,02 lei, reprezentând onorariul de avocat.

Ulterior studierii dosarului cauzei, SC ...SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL - ...SRL - SC ...SRL - ... transmite, prin adresa înr...trată la CNSC sub nr. 1831/25.01.2016, Concluzii scrise prin care solicită admiterea contestației sale, astfel cum a fost aceasta motivată și dezvoltată prin prezentul înscris, cu consecința anulării comunicării rezultatului procedurii nr. 51255/11.12.2015.

Referitor la susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere, cu privire la inadmisibilitatea contestației sale, motivat, pe de o parte de tardivitatea demersului, iar, pe de altă parte de puterea lucrului judecat și combaterea celor relatate în cadrul contestației, contestatorul înțelege să răspundă punctual astfel:

1. cât privește inadmisibilitatea contestației sale, SC ...SRL solicită respingerea acestei excepții ca neîntemeiată și lipsită de fundament legal, date fiind următoarele:

În opinia contestatorului, tardivitatea invocată de autoritate, pe motiv că *„raportat la procedura în discuție, orice critica care este specifica etapei I este tardivă în contextul formulării ei abia după comunicarea rezultatului procedurii etapei II și tardivitatea a fost consolidată definitiv, prin deciziile CNSC (nr.../...și nr. .../...)”,* este neîntemeiată, luând în considerare faptul că procesul de achiziție publică reprezintă o succesiune de etape, după parcurgerea cărora se obține produsul sau dreptul de utilizare al acestuia, serviciul sau lucrarea, ca urmare a atribuirii unui contract de achiziție publică.

În acest context, contestatorul menționează că procedura aleasă în speța de față a fost licitația restrânsă, care este un proces în două etape:

a) Etapa de selectare a ofertanților, prin aplicarea criteriilor de preselecție stabilite în documentația de atribuire și prezentarea ofertei tehnice;

b) Etapa de evaluare a ofertelor financiare depuse de ofertanții selectați, prin aplicarea criteriului de atribuire și ofertelor financiare depuse.

Se mai arată că, după a verificat modalitatea de îndeplinire a criteriilor de preselecție, comisia de evaluare are obligația de a stabili candidații pe baza criteriilor de preselecție stabilite, iar candidaților care

au fost selectați urmează a li se transmite invitațiile de participare la etapa a II- a procedurii de achiziție restrânsă.

Potrivit contestatorului, contestațiile care au fost făcute în cadrul acestei proceduri au vizat, prin urmare, rezultatul etapei de selecție și evaluare a candidaturilor conform Raportului intermediar al procedurii, adică Etapa I a procedurii, raport care, după cum menționează și denumirea acestuia, nu este unul definitiv, ci doar unul de stabilire dacă s-au îndeplinit sau nu criteriile stabilite prin documentația de atribuire, fără însă a se concretiza într-un Raport al procedurii de atribuire finalizat cu o adresă de comunicare a rezultatului procedurii.

De asemenea, contestatorul precizează că raportul procedurii de atribuire finalizat prin adresele de comunicare a rezultatului procedurii este specific Etapei a doua de evaluare, în cadrul căreia ofertele sunt analizate atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

În continuare, contestatorul înțelege să invoce dispozițiile art. 44 din HG nr. 925/2006, care, la alin. (3) prevede că *„în cadrul etapei a doua a licitației restrânse, prevederile art. 31-39 se aplică în mod corespunzător”*, iar, potrivit art. 34, aplicabil și în cadrul procedurii de licitație restrânsă, etapa a II-a, *„(1) În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte (2) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (3) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; (4) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în limita fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv ”*

Prin urmare, contestatorul susține că, în faza a II-a a procedurii, comisia de evaluare are, de asemenea, obligația de a respinge ofertele care se încadrează în următoarele cazuri:

- a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite în documentația de preselecție;
 - nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;
- oferta câștigătoare fiind stabilită numai dintre ofertele admise, dar admisibile și conforme, în baza criteriului de atribuire precizat în fișa de date.

Potrivit contestatorului, din această perspectivă, a arătat în cadrul contestației că ofertele depuse de ..., Asocierea ...SRL&.....SL și Asocierea ...SA&...SA&... SRL&... .., sunt inadmisibile și neconforme.

Așadar, apreciază că, atât timp cât faptele sunt certe, așa cum consideră că a evidențiat și demonstrat în cadrul contestației - respingerea acesteia pe motiv de inadmisibilitate echivalează cu denegarea de dreptate, astfel cum prevede și reglementează art. 3 din Cod Civil, o astfel de soluție conducând la o încălcare evidentă a

dreptului la acces la justiție (garantat prin art.21 din Constituție) întrucât îngrădește, prin interpretarea greșită a legii, posibilitatea societății de a-și exercita acest drept.

În concluzie, potrivit contestatorului, în mod lipsit de echivoc, documentele considerate vătămătoare atacate de către societatea sa i-au fost aduse la cunoștința la data de 11.12.2015, iar raportat la dispozițiile art. 2562 alin. (1) lit. a) și alin. (2), art. 271 din OUG nr. 34/2006, precum și la cele ale art. 183 din Codul de procedură civilă, contestația sa împotriva actelor administrative considerate a fi vătămătoare și despre care a luat cunoștință la data comunicării rezultatului procedurii, este formulată în termen legal.

2. În ceea ce privește autoritatea de lucru judecat, invocând dispozițiile art. 430 alin. (1) din Codul de procedură civilă, contestatorul arată că această excepție acoperă doar chestiunea tranșată de instanță. În acest context, precizează că, în prezent, contestația sa privește cu totul alte aspecte decât cele soluționate prin Deciziile CNSC nr..../...și nr. .../..., decizii care au avut ca obiect contestarea unor elemente de neconformitate, altele decât cele din prezenta contestație, stabilite de Raportul Intermediar al procedurii.

Făcând trimitere la jurisprudența în materie, contestatorul subliniază faptul că membrii comisiei de evaluare au plenitudine de competență cu privire la analizarea ofertelor și declararea acestora ca acceptabile/inacceptabile sau conforme/neconforme, conform art. 72 alin. (2) lit. h) din HG nr. 925/2006 și chiar au obligația de a respinge ofertele inacceptabile și pe cele neconforme (art.81 din același act normativ).

Prin urmare, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a reevalua ofertele având în vedere dispozițiile legale precum și de a verifica dacă acestea corespund tuturor cerințelor documentației de atribuire, reținând chiar și aspecte noi, nereținute în raportul preliminar al procedurii.

3. În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia argumentele ce se subsumează pct.III și IV din contestație sunt unele care se axează pe un viitor incert și nesigur de realizare, contestatorul solicită respingerea acestora ca și nedovedite și neprobate, având în vedere faptul că în lipsa de motive concrete la argumentele sale pretinse incerte și nesigure, reprezintă doar simple alegații, ce nu pot fi luate în considerare.

În opinia contestatorului, punctul de vedere al autorității contractante reprezintă o "forma fără fond", motivată în exclusivitate pe generalități, pe aprecieri și impresii, fără indicarea vreunui argument concret care să vizeze modul lipsit de rigurozitate cu care societatea sa a motivat contestația, și cu atât mai puțin a vreunui mijloc de proba în sprijinul celor susținute. Mai mult, urmare a acestei situații, contestatorul consideră că autoritatea contractanta și-a exercitat obligația de a depune un punct de vedere fără măcar a avea prefigurate motive concrete pentru care pretinde că această contestație trebuie respinsă și că evaluarea realizată de comisie ar fi legală.

4. În ceea ce privește faptul ca nu s-a indicat cerința din caietul de sarcini nerespectată de autoritatea contractantă în evaluarea prețului neobișnuit de scăzut, contestatorul solicită respingerea acestei apărări, la fel fără nici o argumentație în concret ci doar de tip generalist, aspect care consideră că nu poate fi acceptat într-o procedură de o asemenea amploare și importanță.

Dacă în ce privește criticile aduse de societatea sa referitoare la inacceptabilitatea celor trei oferte (ca urmare a nerespectării/neîndeplinirii cerințelor de calificare) au fost efectiv desconsiderate prin invocarea excepțiilor mai sus menționate, refuzându-se atingerea fondului, referitor la petitul cuprins la punctele IV și V din contestație (pag. 19-23), acesta este ignorat, deși, apreciază contestatorul, conținutul criticii sale referitor la nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut și neconformitatea ofertelor indicate a fost unul concret, motivat în fapt și în drept.

În concret, contestatorul arată că punctele VI și V din contestație au vizat nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut și neconformitatea celor trei oferte criticate, ca urmare a încălcării prevederilor art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În continuare, contestatorul înțelege să demonstreze faptul că susținerile sale cu privire la prețurile artificial formate, exclusiv în scopul obținerii unor valori care să conducă la ocuparea unei poziții superioare în clasamentul ofertanților și care să conducă, în final, la atribuirea contractului către ofertantul care a prezentat prețul cel mai scăzut, sunt întemeiate, cu consecința constatării aplicabilității atât a dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f) și 36¹ din HG nr. 925/2006 în ceea ce privește nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut, cât și a dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 34 alin. (3) din același act normativ, coroborate cu dispozițiile art. 170 OUG nr. 34/2006 în ce privește nerespectarea cerințelor caietului de sarcini.

Cu privire la acest aspect, contestatorul solicită să fie reținut faptul că solicitările impuse de autoritatea contractantă în realizarea propunerii financiare au fost folosirea unui număr de 19,3 zile - om, potrivit Clarificării nr. 5 din 27.10.2015.

I. Astfel, contestatorul precizează că, din verificarea propunerii financiare și a documentelor justificative prezentate de ... rezultă următoarele:

Inputurile minime sunt respectate pentru experții aferenți etapei a II – a, în schimb, pentru etapa I, inputurile sunt cu mult diminuate pentru anumiți experți, respectiv:

Nr. crt	Expert	Input ofertat - zile	Input minim solicitat prin FDA
Experți principali			
1	Sef Echipa (etapa 1)	84	271
2	Financiar	112	310 zile (aferente celor 2 poziții de experți, care trebuia sa aiba un minim de 8 luni fiecare)

3	Achiziții	240	464 zile (aferele celor 2 poziții de experți, care trebuia sa aiba un minim de 12 luni fiecare)
Experți secundari			
4	PR	21	58
5	SSM	56	271
6	Institutional	30	116
7	Achiziții (2 experți)	120	232 (aferele celor 2 poziții de experți, care trebuia sa aiba un minim de 6 luni fiecare)
8	Operatori CAD (20 experți)	1890	3860 zile (aferele celor 20 de poziții a cate 10 luni fiecare)

Cu toate acestea, contestatorul precizează că ..., în justificarea prețului ofertat, (justificare înr...trată la sediul autorității contractante cu nr. 48994/26.11.2015) menționează că în constituirea prețului au ținut cont și au *"respectat în integralitate numărul de experți așa cum au fost precizați în Anexa 1 - Defalcare buget/zile lucrătoare, în fapt fiind respectat numărul de experți aferent fiecărei categorii așa cum a fost solicitat de AC, inclusiv inputurile obligatorii conform prevederilor din Documentația de atribuire"*.

Astfel, contestatorul arată că deși numărul de experți este respectat, inputul minim pentru fiecare din aceștia nu îndeplinește cerința minimă din fișa de date.

În acest context, contestatorul menționează că prin fișa de date, la pag. 6 - Lista experților propuși, se dau responsabilitățile pentru Șef Echipa Etapa 1:

- Responsabilitate totala pentru managementul contractului, raportare etc.;
- Prezența cu regularitate la sediul OR sau in județ pentru asigurarea legăturii permanente dintre OR, UIP si Consultant

Raportat la aceste solicitări, contestatorul arată că în justificarea propunerii financiare, anexa privind alocarea zilelor pe luna/expert, Șeful de echipă este într-adevăr propus pentru 14 luni calendaristice, dar input-ul său lunar este de doar 6 zile/lună, nu 19,3 cât era solicitat prin fișa de date.

Pentru o perioadă de 12 luni, se asigură prezența minimă cerută prin fișa de date a adjunctului de echipă clar pentru 2 luni, prezența în proiect este de doar 6 zile/lună, neîndeplinindu-se cerința din fișa de date de prezențe regulate la sediul OR.

De asemenea, contestatorul arată că ofertantul ... considera îndeplinită cerința privind *„Prezența cu regularitate la sediul OR sau în județ pentru asigurarea legăturii permanente dintre OR, UIP și Consultant”* prin faptul ca Liderul Adj de echipa are ca responsabilitate *„înlocuirea Liderului de Echipa în absența acestuia”*, deși aceasta responsabilitate nu este menționată în documentația de atribuire.

Potrivit contestatorului, un alt aspect sub care oferta depusă de către ofertantul ... nu îndeplinește cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire (caietul de sarcini) sunt cele ce implică nerespectarea condițiilor impuse de către autoritatea contractanta

ofertanților de a asigura publicitatea proiectului în conformitate cu regulile Uniunii Europene cuprinse în Regulamentul 1159/2000 UE.

În acest sens, contestatorul precizează că la pag. 82 a caietului de sarcini Cap.5.4.2 sunt descrise condițiile minime în care ofertanții trebuie să îndeplinească cerințele privind „Asigurarea publicității adecvate măsurii și informarea corectă a populației privind lucrările de construcție din proiect”, respectiv conform cerințelor minime din caietul de sarcini ofertanții, printre altele, sunt obligați să asigure :

1) difuzarea de spoturi publicitare radio de cel puțin 2 ori pe an la 2 posturi de radio (24 difuzări);

2) afișarea a cel puțin unui banner pentru fiecare localitate inclusă în proiect, iar în conformitate cu informațiile din cuprinsul caietului de sarcini (pag.70) în proiect sunt incluse 80 de localități de unde rezultă obligația asigurării a unui număr minim de 80 de bannere.

3) emiterea a minim 10 Comunicate de presa (pag.82 Caiet de Sarcini)

4) apariția și publicarea a minim 4 articole pe an X 6 ani durata contractului (24 de apariții).

Potrivit contestatorului, din informațiile prezentate de către ... în justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat se constată că acesta nu a respectat cerințele minime obligatorii mai sus expuse încălcând dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, și, în mod subsecvent aceasta încălcare conducând și la nerespectarea dispozițiilor art. 201-202 din OUG nr. 34/2006, în sensul că din așa-zisa justificare a prețului rezultă că acesta nu este realist și nu poate asigura executarea contractului în condițiile solicitate de către autoritatea contractantă, după cum urmează:

- la pagina 14 din Nota de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut transmisă de către ..., rezultă că acest ofertant a cuprins și cotațat în oferta sa un număr mai mic de difuzări spoturi radio decât cel solicitat, adică a ofertat 20 de difuzări în loc de 24 cât a fost solicitat;

- din același document anterior menționat, rezultă cu puterea evidenței ca prețul ofertat nu poate fi justificat decât prin eliminarea/necotarea unor activități/servicii/produse, după cum rezultă și din reducerea la aproape un sfert din numerele de bannere pe care trebuia să le oferteze și ulterior să le achiziționeze, adică de la 80 câte s-au solicitat la 27;

- ofertantul ... nu a respectat cerințele minime cu privire la activitatea de publicitate nici în ceea ce privește numărul minim de comunicate de presă având în vedere faptul că prin Caietul de Sarcini sau solicitat minim 10 iar în oferta s-au ofertat și cotațat doar 5

- și în ceea ce privește numărul articolelor din presă există o discrepanță majoră între numărul minim solicitat prin Caietul de Sarcini și ceea ce a ofertat ..., în sensul că s-au solicitat 4 apariții pe an X 6 ani (durata contractului) = un număr minim de 24 de apariții iar în oferta se regăsesc doar 12 astfel de articole.

În concluzie, contestatorul consideră că acest ofertant nu a dovedit fundamentarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în sensul art. 202 din OUG nr. 34/2006 pe de o parte prin neprezentarea documentelor

relevante pe care le-a solicitat comisia de evaluare prin Solicitarea de justificare a prețului, iar pe de altă parte datorita faptului că din documentele transmise reies informații contradictorii.

În aceste condiții, comisia de evaluare avea obligația de a efectua „verificări detaliate în legătură cu justificarea prețului respectiv” nu să se limiteze la punctarea unei obligații impuse de lege, mai ales având în vedere „exigența” a dat dovada în evaluare ofertelor celorlalți participanți, încât a ajuns în poziția de a descalifica ofertanți eligibili și de declara câștigător un ofertant cu o oferta inacceptabilă.

II. În ceea ce privește oferta ..., contestatorul subliniază faptul că și în cazul acestui ofertant, justificarea prețului neobișnuit de scăzut a fost efectuată cu încălcarea dispozițiilor art. 202 OUG nr. 34/2006, modalitatea de demonstrare a formării și constituirii prețului emanând exclusiv din modalitatea în care a înțeles acesta să interpreteze Caietul de sarcini, și nu este demonstrată/probată prin nici o ofertă concretă de prețuri de la furnizori, acestea din urma fiind obligatorii (dupa cum s-a subliniat în cuprinsul contestației) în vederea înlăturării prezumției prețului aparent neobișnuit de scăzut.

În acest context, se arată că Asocierea ... nu a dovedit fundamentarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, pe de o parte prin neprezentarea documentelor relevante pe care le-a solicitat comisia de evaluare prin Solicitarea de justificare a prețului, iar pe de altă parte datorită faptului că din documentele transmise reies informații contradictorii.

Astfel, contestatorul învederează faptul că din justificarea de preț a lui ..., nu s-au regăsit:

- costurile aferente investigațiilor privind infiltrațiile/exfiltrațiile în și din rețelele de canalizare, inspecții CCTV (conform caietului de sarcini pag. 73: „acestea vor include dar nu se vor limita la: *”investigatia privind infiltrațiile/exfiltratiile)”* +pag. 78 *”inspecții video, dacă sunt necesare, în rețeaua de canalizare”*;

- ofertele de specialitate pentru analizele de laborator acreditate, precum și studiile aferente (în special tratabilitate, inundabilitate, studii privind calitatea apei potabile și a apei uzate, costuri foraje etc.)

Având în vedere cerințele din caietul de sarcini enumerate mai sus, contestatorul arată modul în care acest ofertant a înțeles să le respecte:

Cerințe minime conform Caiet de Sarcini	Oferta ...
Articole de presa - 4 apariții în fiecare an (4 apariții *6 ani=24)	au ofertat doar 4 buc (cf informațiilor prezentate în justificarea prețului - pag 28)
Spoturi Radio - difuzare de cel puțin 2ori pe an la 2 posturi de radio (24 difuzări)	Din informațiile prezentate în justificarea prețului (paginile 28 și 31) nu s-a regăsit bugetata difuzarea spoturilor radio, conform solicitărilor minime din CS. De asemenea, din informațiile prezentate la paginile menționate mai sus, reiese faptul ca ... a ofertat doar producția acestor spoturi, în număr de 12
Bannere - cel puțin 1 banner pentru fiecare inclusă în proiect (conform paginii 70 din Caietul	conform informațiilor prezentate în justificarea de pret la pag 14 s-au bugetat doar 65 bannere

Legat de publicitate, contestatorul precizează că mai este un cost suplimentar ce rezultă din descrierea de la pag.83- *"copii ale materialelor informative create și dovada evenimentelor informative desfășurate în perioada la care face referire raportul"*, respectiv costul copierii unor materiale de ordinul miilor, în mod evident conducând la o diferență de preț față de cel ofertanți. Se mai arată că totalul localităților din viitoarea zonă deservită este de 80 (pag.70), astfel că, și în aceasta situație s-a subestimat costul cu totalul materialelor info/total zona proiect.

În ceea ce privește auditul privind balanța apei, contestatorul precizează că în acest caz este vorba de o campanie de *"comunicare finala a programului către alte companii de apa din regiune si către întreaga Uniune Europeana (demonstrarea practicilor de management optimizat, care au fost implementate)"*-pag.86 + *"se pot propune training-uri /sau vizite/workshop la operatori recunoscuți cu rezultate în acest domeniu si/sau la producători de echipamente ce deserveșc acest scop, toate în scopul transferului de know-how"*, subliniind faptul că ... nu a oferit nici de această dată o ofertă de preț de la vreun furnizor pentru justificarea prețului ofertat.

Referitor la componenta de PR a contractului, contestatorul susține că nu s-a întocmit nici un fel de strategie sau dezvoltare a acestei activități în cadrul ofertei, ci au fost preluate efectiv cerințele minime ale autorității din Caietul de sarcini, fără a se demonstra modalitatea concretă prin care se vor îndeplini acestea sau strategia pe care o adoptă ofertantul.

III. Cât privește oferta desemnată câștigătoare, contestatorul consideră că aceasta nu respectă cerințele caietului de sarcini, prezentând nu numai un număr de inputuri care care nu au respectat cerințele autoritatii contractante, dar și veniturile aferente experților propuși în cadrul echipei sunt situate sub nivelul pieței și al experienței acestora.

Fata de acest aspect, contestatorul aduce la cunoștința Consiliu faptul că, în cadrul Etapei I a procedurii de licitație restrânsă, conform criteriilor de selecție VI.3 în coroborare cu cap. 9 din Caietul de sarcini, se acorda un punctaj de calificare unor experți din cadrul echipei în funcție de numărul de proiecte în care au fost implicați și solicitând să fi ocupat poziție similară cu cea ocupată în cadrul acestui proiect: Șef de echipa I; Adjunct șef echipa I; expert în ingineria mediului; expert financiar; expert în achiziție publică. Astfel, pentru a obține punctaj maxim, necesar pentru calificarea ofertantului în Etapa a II-a, trebuiau propuși experți cu o mare experiență de aceeași natura, care să fi fost implicați într-un număr de cât mai multe proiecte. Nivelul de salarizare ofertat de câștigătorul acestei proceduri va duce la situația mai mult decât probabilă ca aceștia să fie înlocuiți cu experți a căror experiență este la un nivel inferior față de cei propuși prin ofertă, ceea ce va duce

autoritatea contractantă în situația de a nu realiza proiectele de standardul de calitate prevăzut.

De asemenea, conform celor expuse și în cazul celorlalte două oferte criticate, contestatorul menționează că, în ceea ce privește valoarea aferentă activităților din Etapa II, conform cerințelor din Documentația de atribuire, au fost solicitați 35 de experți cu un input total de 1.124 luni a câte 19,3 zile lucrătoare pe lună. De asemenea, în cadrul acestei etape se precizează, conform caietului de sarcini, pct. 5.4.2.6.7 Prezenta experților în șantiere - *"prestatul va menține o prezenta continua a experților pe toate șantierele"*.

Se mai arată că în conformitate cu clarificarea **nr. 7 din 03.11.2015** ***"ofertanții au obligativitatea de a demonstra în oferta tehnica si financiara respectarea numărului minim de input-uri solicitat prin FDA pentru fiecare expert in parte, in cadrul fiecărei etape a contractului"***.

Prin urmare, raportat la acest aspect, contestatorul consideră că ofertantul câștigător a propus un număr de input-uri mai mic decât cel solicitat expres prin documentația de atribuire, ceea ce a dus la încălcarea art. 170 din OUG nr. 34/2006 și art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006, apreciind totodată că, în ipoteza actuală, Asocierea și-a creat o situație privilegiată față de ceilalți ofertanți, cu încălcarea principiului tratamentului egal.

În susținerea argumentelor sale, contestatorul înțelege să invoce jurisprudența CNSC, precum și pe cea relevantă a Curții Europene de Justiție.

Potrivit contestatorului, ofertantul declarat câștigător, prin oferta depusă, nu numai că nu a respectat cerințele din caietul de sarcini cu privire la numărul de inputuri (zile de lucru, nr. de luni ce nu respectă cerințele autorității), dar și veniturile aferente experților propuși în cadrul echipei sunt sub nivelul de salarizare în domeniu și necorelate cu experiența profesională impusă, fiind obligatorie corelarea perfectă între activitățile prestate de către experți, veniturile acestora și obiectul principal al contractului de achiziție, astfel cum acesta din urma a fost impus prin cerințele detaliate și explicite ale caietului de sarcini. Mai arată că această corelare trebuie raportată și la cerința expresă prevăzută la pct. 5.4.2.6.7 din caietul de sarcini, prin care autoritatea a solicitat tuturor ofertanților să mențină *"o prezenta continua a experților pe toate șantierele"*.

Concluzionând, contestatorul susține că aprecierea comisiei de evaluare drept admisibilă a ofertei ...nu poate avea la baza decât încălcarea principiilor liberei concurențe și a tratamentului egal, având în vedere ca se pretinde și se acceptă garantarea de către acest ofertant a executării și finalizării conform Documentației de atribuire a unui contract ce urmează a se derula pe o perioada de 6 ani cu un buget reprezentând nu mai mult de 27% din valoarea estimată de către autoritate. Raportat la cele anterior expuse, coroborate și cu cele învederate de către contestatorul ... prin contestația sa (pag. 9-10 în cuprinsul cărora sunt enumerate toate contractele atribuite acestui

oferant în jud. ...), contestatorul suspicionează faptul că evaluarea acestei oferte prezintă indicii temeinice de fraudare atât a intereselor unor terți participanți, cât și a intereselor statului și Uniunii Europene.

De asemenea, contestatorul arată că principiul legalității trebuie să călăuzească autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, pe parcursul desfășurării procedurii de achiziție. În acest context, acesta nu poate constata, pe parcursul evaluării ofertelor, abateri de la prevederile l...lației și ale documentației de atribuire pe care să le ignore, întocmind cu buna știință un act nelegal, ci, dimpotrivă, consideră contestatorul, răspunderea care îi revine în stabilirea rezultatului procedurii o obligă să facă o evaluare temeinică, în baza principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, referitor la încălcarea principiilor reglementate de l...lația achizițiilor publice, cât și de l...lația și practic europeană, contestatorul apreciază că prin permiterea celorlalți 3 operatori economici calificarea în următoarea etapă, deși ofertele acestora nu întrunesc condițiile de acceptabilitate mai sus menționate, autoritatea contractanta a încălcat flagrant importantul principiu al egalității de tratament, consacrat de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Însă în ceea ce privește declararea ofertei ...câștigătoare a acestei proceduri, contestatorul susține că acest aspect trebuie privit și prin prisma faptului că societatea în cauză a beneficiat la acesta procedura de un avantaj neloial din punct de vedere competitiv față de ceilalți ofertanți, raportat la contractele anterioare încheiate cu autoritatea contractantă, în cadrul cărora au fost prelucrate date și informații confidențiale, la care numai ...avea acces, în calitate de consultant. Mai mult, toate aceste date au fost culese pe cheltuiala autorității contractante, ceea ce a însemnat o cheltuială diminuată în cadrul prezentei proceduri, ceea ce a avut ca și consecință directă propunerea unui preț mai mic al ofertei.

Față de aceste aspecte, contestatorul consideră că ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut de către Asocieria câștigătoare a acestei proceduri a fost posibil deoarece a beneficiat de un avantaj neloial din punct de vedere competitiv, mai ales având în vedere faptul că a avut deja studiile de teren efectuate în cadrul procedurii de achiziție publică atribuită în anul 2010, studii de teren care nu au fost puse la dispoziția tuturor ofertanților participanți la prezenta procedură, iar experții propuși, inclusiv experții principali prezintă un nivel inferior de salarizare.

În concluzie, contestatorul afirmă că decizia autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii încalcă în primul rând principiile de achiziție publică conform art. 2 din OUG nr. 34/2006, în coroborare și cu faptul că nu au fost puse la dispoziția solicitanților documentele solicitate spre analiză

Date fiind cele anterior expuse, contestatorul solicită admiterea contestației sale, astfel cum a fost aceasta motivată și dezvoltată.

Ulterior, prin adresa FN/28.01.2016, înr...trată la CNSC sub nr. 2262/29.01.2016, intervenientul arată că, urmare a primirii concluziilor scrise transmise de contestatorul SC ...SRL, nu mai înțelege să

formuleze un răspuns față de aceste concluzii scrise, solicitând ca, pentru respingerea acestei contestații, să se aibă în vedere motivele de fapt și de drept anterior aduse la cunoștința Consiliului prin intermediul cererii de intervenție din data de 30.12.2015 și a concluziilor scrise din data de 22.01.2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...SA ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație restrânsă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru *Proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul ... în perioada 2014-2020*”, cod CPV 71800000-6, 71313000-5, 71322000-1, 71520000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ../..., conform căreia valoarea estimată este între 82129573 de lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului etapei I de selecție, ... a formulat contestația soluționată de CNSC prin decizia nr. ../22.05.2015, în sensul admiterii acesteia și dispunerii reevaluării candidaturii contestatorului. În cadrul soluționării contestației, SC ...SRL a depus cerere de intervenție în interes propriu, care a fost respinsă pe fond de CNSC.

Împotriva deciziei CNSC nr. ../..., SC ...SRL a formulat plângere, soluționată de Curtea de Apel ... prin hotărârea nr....., în sensul respingerii acesteia și menținerii deciziei CNSC atacată.

Ulterior, SC ...SRL și ... au formulat contestațiile soluționate de CNSC prin decizia nr. ../..., în sensul respingerii acestora. În cadrul soluționării celor două contestații au fost depuse cererile de intervenție în interes propriu formulate de către ... S.A., în calitate de lider al asocierii formate din ... S.A., ...S.A., ... S.R.L. și ...S.A., de către ...ROMÂNIA S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din ...ROMÂNIA S.R.L. și ... S.L. și de către SC ...SRL.

Împotriva deciziei CNSC nr. ../..., SC ...SRL a formulat plângere, soluționată de Curtea de Apel ... prin hotărârea nr....., în sensul respingerii acesteia și menținerii deciziei CNSC atacată.

În data de 16.11.2015, comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.47234, în cuprinsul căruia a consemnat selectarea la faza a II-a a 4 operatori economici, depunerea a 4 oferte, precum și elementele principale ale acestora.

În cuprinsul raportului procedurii nr. 51065/10.11.2015 a fost consemnat modul de desfășurare a procedurii, admisibilitatea celor 4 oferte depuse, precum și desemnarea ca fiind câștigătoare a procedurii a ofertei depuse de Asocieria ...SRL - ... S.L.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, ... și SC ...SRL au formulat contestațiile ce fac obiectul dosarelor conexe nr. ... și nr.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea

excepțiilor tardivității celor două contestații, precum și a lipsei de interes a contestației formulate SC ...SRL invocate de către intervenient.

Cât privește excepția tardivității, Consiliul reține că, în fapt, cei doi contestatori critică rezultatul procedurii comunicat în data de 11.12.2015.

Având în vedere data luării la cunoștință a actului considerat vătămător, raportat la dispozițiile art. 271 coroborat cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul reține că prin formularea și transmiterea contestațiilor în data de 21.12.2015, prin e-mail (în ceea ce privește contestatorul ...), respectiv prin poștă (în ceea ce privește contestatorul SC ...SRL), cei doi contestatori au respectat termenul impus de legiuitor.

În ceea ce privește lipsa de interes a contestației formulate de SC ...SRL, Consiliul reține că, prin contestația sa, acest ofertant, care s-a clasat pe locul 4 în clasamentul final, înțelege să formuleze critici cu privire la decizia comisiei de evaluare de declarare ca fiind admisibile a celorlalte trei oferte aflate, din punct de vedere al criteriului de atribuire, înainte ofertei sale, oferte care, în opinia sa, ar fi trebuit să fie respinse.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că în cauză sunt îndeplinite toate condițiile impuse de art. 255 alin. (1), (2) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că, prin demersul său, contestatorul urmărește eliminarea celorlalți contracandidați din cadrul procedurii, pentru ca, ulterior, oferta sa să poată fi desemnată câștigătoare, acesta fiind, în fapt, folosul practic pe care un operator economic îl urmărește prin introducerea unei contestații.

Pe fondul contestațiilor formulate de către ... și de către SC ...SRL în contradictoriu cu ...SA ..., Consiliul reține următoarele:

În primul rand, Consiliul constata ca principalele critici care trebuie analizate sunt cele privind declararea admisibilă a ofertei depuse de Asocierea ...SRL - ... S.L. Contestația formulată de către ... conține în exclusivitate critici privind oferta depusă de Asocierea ...SRL - ... S.L. iar în contestația formulată de către SC ...SRL, aceste critici sunt primordiale.

Analizând criticile formulate de către ..., Consiliul reține următoarele:

1. Prima problema invocată referitoare la ofertantul asociere ...SRL - ... S.L. se referă la contractele semnate anterior cu autoritatea contractantă. Contestatorul ... susține că asocierea declarată câștigătoare „a beneficiat de un avantaj neloial din punct de vedere competitiv față de ceilalți ofertanți deoarece în data de 28.02.2010 a fost atribuit contractul „Asistență tehnică pentru Managementul Proiectului și Supervizarea Lucrărilor „Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în Județul ...” către același ofertant câștigător Asocierea ...SRL - ... S.L.”.

Potrivit contestatorului „Master planul care a făcut obiectul contractului atribuit ofertantului ...a fost predat în versiunea finală a acestei documentații în cursul anului 2015, conținând informații aferente anului 2014. Pentru realizarea acestui Master Plan actualizat, **era**

necesară culegerea și prelucrarea unor date și informații la care numai Asocierea ...- ...SL avea acces, în calitate de Consultant al ...SA."

Consiliul apreciaza ca nicio interpretare a legii nu conduce la constatarea unei situații de conflict de interese sau de incompatibilitate legat de participarea asocierii ...SRL - ... S.L. la procedura analizată.

Potrivit prevederilor din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare **SECȚIUNEA a 8-a Reguli de evitare a conflictului de interese:**

„Art. 66. - Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita situațiile de natură să determine apariția unui conflict de interese și/sau manifestarea concurenței neloiale.

Art. 67. - Persoana fizică sau juridică care a participat la întocmirea documentației de atribuire are dreptul, în calitate de operator economic, de a fi ofertant, ofertant asociat sau subcontractant, dar numai în cazul în care implicarea sa în elaborarea documentației de atribuire nu este de natură să distorsioneze concurența.

Art. 68. - Persoanele fizice sau juridice care participă direct în procesul de verificare/evaluare a candidaturilor/ofertelor nu au dreptul de a fi candidat, ofertant, ofertant asociat sau subcontractant, sub sancțiunea excluderii din procedura de atribuire.

Art. 69. - Nu au dreptul să fie implicați în procesul de verificare/evaluare a candidaturilor/ofertelor următoarele persoane:

a) persoane care dețin părți sociale, părți de interes, acțiuni din capitalul subscris al unuia dintre ofertanți/candidați sau subcontractanți ori persoane care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați sau subcontractanți;

b) soț/soție, rudă sau afin, până la gradul al patrulea inclusiv, cu persoane care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați;

c) persoane despre care se constată că pot avea un interes de natură să le afecteze imparțialitatea pe parcursul procesului de verificare/evaluare a candidaturilor/ofertelor.

d) persoane care în exercitarea funcției pe care o dețin la nivelul autorității contractante se află în situația existenței unui conflict de interese astfel cum este acesta reglementat de Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare.

Art.69¹.Ofertantul/Candidatul/Ofertantul asociat/Subcontractantul /Terțul susținător care are drept membri în cadrul consiliului de administrație/organ de conducere ori de supervizare și/sau are acționari ori asociați persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al patrulea inclusiv ori care se află în relații comerciale, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 69 lit. a), cu persoane ce dețin funcții de

decizie în cadrul autorității contractante, este exclus din procedura de atribuire.

Art. 69². - (1) Autoritatea contractantă precizează în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare numele persoanelor ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante.

(2) Autoritatea contractantă publică în SEAP denumirea și datele de identificare ale ofertantului/ candidatului/ ofertantului asociat/ subcontractantului/ terțului susținător, în termen de maximum 5 zile de la expirarea termenului-limită de depunere a candidaturilor/ofertelor, cu excepția persoanelor fizice, pentru care se publică numai numele.

Art. 70. - Contractantul nu are dreptul de a angaja, în scopul îndeplinirii contractului de achiziție publică, persoane fizice sau juridice care au fost implicate în procesul de verificare/evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul aplicării unei proceduri de atribuire, pe parcursul unei perioade de cel puțin 12 luni de la încheierea contractului, sub sancțiunea nulității contractului respectiv pentru cauza imorală."

Niciunul dintre contractele semnate anterior, sau obiectul acestora, nu reprezintă, în aprecierea Consiliului, vreo situație de natură să determine apariția unui conflict de interese și/sau manifestarea concurenței neloiale. Despre vreo situație care să fie incidentă situațiilor de posibil conflict de interese descrise la art. 67-70 nici nu poate fi vorba, neexistând vreo susținere sau argument în acest sens, dar Consiliul nu constată nici vreo situație în care să fie incidente prevederile art. 66, mai sus citat.

Culegerea și prelucrarea de date și informații despre sistemele de apă și canalizare din județul ... (ca element din costul activității "actualizarea Master Planului județean") activități care, potrivit susținerilor ..., nu mai reprezintă un cost pentru asocierea ... SRL - ... S.L., este posibil, dacă este real, să-i fi permis acestei asocieri să-și diminueze prețul oferat în prezenta procedură, dar acest fapt nu este nici conflict de interese, nici concurența neloială.

Nici susținerea contestatorului ... privind faptul că „studiile de teren efectuate în cadrul procedurii de achiziție publică atribuită în 2010 nu au fost puse la dispoziția tuturor ofertanților la această procedură” nu poate fi considerată relevantă, deoarece, pe de o parte acestea nu conțin date care ar fi trebuit, obligatoriu, să facă parte din documentația tehnică aferentă actualei proceduri iar pe de altă parte, chiar dacă erau considerate utile, aceste studii puteau fi solicitate de oricare participant și puse la dispoziția acestuia. De altfel, Master-Planul a fost publicat integral pe site-ul Consiliului Județean, iar concluziile Master-Planului au fost incluse de către autoritate la Capitolul 5 al Caietului de sarcini și în tabelul centralizator al parametrilor tehnici pentru investițiile de realizat (pag. 25-26 din Caietul de sarcini).

2. Cea de-a doua susținere a contestatorului ... este aceea potrivit căreia „referitor la valoarea aferentă activităților din Etapa I, oferta câștigătoare nu este conformă cu cerințele din caietul de sarcini,

prezentând nu numai un număr de inputuri (zile de lucru, numărul de luni) care nu au respectat cerințele autorității contractante, dar și veniturile aferente experților propuși în cadrul echipei sunt sub nivelul pieței și al experienței acestora”.

Referitor la prima critica a contestatorului „*un număr de inputuri (zile de lucru, numărul de luni) care nu au respectat cerințele autorității contractante*”, Consiliul constata în primul rând faptul că aceasta critica nu este însoțită (nici în cuprinsul contestației, nici în cuprinsul concluziilor scrise) de cifre și date, de argumente (exemple) concrete, exprimate sub forma „au fost solicitate de autoritatea contractantă un număr de x inputuri iar oferta declarată castigatoare a prezentat numai y inputuri”. În cuprinsul contestației formulate de către ... sunt prezentate în extenso cerințele din documentație privind experții solicitați și inputurile solicitate, dar nu se concretizează prin vreun exemplu, în ce fel inputurile (sau numărul lor) nu au respectat cerințele autorității contractante.

Dimpotrivă, documentele din oferta criticată (Formularele nr. 23 și Anexa 2 din oferta tehnică și în Anexa 1 din oferta financiară) probează faptul că pentru fiecare expert sau grup de experți a fost prevăzut exact numărul de zile lucrătoare care reiese din înmulțirea numărului de luni stabilit în Fișa de date pentru fiecare expert/grup de experți cu 19,3 zile lucrătoare / lună, după cum a stabilit concret autoritatea prin clarificările emise anterior datei de depunere a ofertelor.

În concluzie, Consiliul nu a constatat în oferta asocierii ...SRL - ... S.L. sau în răspunsul la clarificări privind pretul aparent neobișnuit de scăzut abateri de la cerințele din documentație privind numărul de inputuri.

Referitor la cea de-a doua critica a contestatorului „*veniturile aferente experților propuși în cadrul echipei sunt sub nivelul pieței și al experienței acestora*”, aceasta, în opinia Consiliului, este o apreciere subiectivă bazată mai puțin pe cifre concrete care să corespundă retribuirii uzuale a serviciilor de acest gen în România, bazată mai mult pe diferența dintre valoarea estimată publicată de autoritatea contractantă (82.129.573 lei) și oferta financiară a asocierii ...SRL - ... S.L. (22.415.570 lei). Este adevărat că oferta financiară a asocierii ...SRL - ... S.L. reprezintă numai 27,29% din valoarea estimată (de altfel și fiecare dintre celelalte trei oferte sunt sub 50% din valoarea estimată) diferența fiind, în bună măsură, cauzată de propunerea unor venituri mai scăzute pentru experți decât s-a estimat.

Convingerea Consiliului este că estimarea valorii contractului de către autoritatea contractantă a fost nerealistă, mult supraevaluată, motiv pentru care toate cele patru oferte financiare se înscriu în intervalul 27%-50% din valoarea estimată.

Analizând documentul exhaustiv transmis de ofertantul asocierii ...SRL - ... S.L. ca justificare a pretului oferit, Consiliul constată că acesta este deosebit de detaliat (redactat pe 463 de pagini) și nu conține cheltuieli vândute subdimensionate sau tarife de prestații care nu ar putea fi acceptate ca realiste.

În răspunsul la solicitarea de clarificări având ca obiect justificarea pretului aparent neobișnuit de scăzut, ofertantul asocierii ...SRL - ... S.L. a depus numeroase probe care infirmă susținerea contestatorului cu privire la faptul că expertizii asocierii ar fi plătite sub nivelul pieței.

Astfel au fost depuse extrase Revisal, state de plată pentru expertiză sau contracte de prestări servicii relevante, precum și raportarea la nivelul de cost statistic.

Concluzionând, Consiliul apreciază că nefondate criticile formulate de către ... privind oferta depusă de Asocieria ...SRL - ... S.L.

Analizând criticile formulate de către SC ...SRL cu privire la oferta depusă de Asocieria ...SRL - ... S.L., Consiliul reține:

Concret, SC ...SRL susține că asocieria ...SRL - ... S.L. nu a îndeplinit cerințele din fișa de date a achiziției prevăzute la cap. III.1.2., pct. 1, III.2.3.a), b), III.2.1.a), b).

Consiliul constată că toate criticile privind cerințele din fișa de date au fost analizate anterior fazei de depunere a ofertelor, în faza de selecție a candidaturilor. Astfel criticile formulate au fost apreciate ca fiind tardive, aspect consolidat definitiv (a se vedea decizia CNSC nr. .../...și decizia CNSC nr. .../ ...). De altfel, împotriva deciziei CNSC nr. .../..., SC ...SRL a formulat plângere, soluționată de Curtea de Apel ... prin hotărârea nr..., în sensul respingerii acesteia și menținerii deciziei CNSC atacată.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca tardiv formulate criticile formulate de SC ...SRL privind îndeplinirea/ne îndeplinirea cerințelor din fișa de date a achiziției prevăzute la cap. III.1.2., pct. 1, III.2.3.a), b), III.2.1.a), b) de către asocieria ...SRL - ... S.L.

Prin cea de-a doua critică formulată de SC ...SRL cu privire la oferta asocierii ...SRL - ... S.L. se invocă pretul aparent neobișnuit de scăzut al acesteia.

Potrivit prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 202. - (1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul oferit, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), în deosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

Asa cum am aratat anterior, avand in vedere faptul ca toate cele patru oferte depuse au prezentat un pret inferior pragului de 80% din valoarea estimata, in temeiul prevederilor art. 202 alin (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractanta a solicitat ofertantilor justificarea pretului.

Ofertantului asociere ...SRL - ... S.L. i s-a solicitat, potrivit legii, justificarea pretului ofertat prin adresa nr. 48430/23.11.2015 iar ofertantul a raspuns prin adresa inr...trata cu nr. 48993/26.11.2015 cuprinzand 16 pagini plus 447 pagini anexe.

Asa cum am analizat anterior, la solutionarea contestației formulate de către ..., Consiliul a constatat ca justificarile de pret au fost deosebit de clare, complete si concludente, autoritatea contractanta apreciind in mod corect faptul ca nu se justifica respingerea ofertei.

Prin urmare, sub acest aspect, Consiliul va respinge contestația formulată de către SC ...SRL ca nefondata.

Avand in vedere situatia de fapt, in care Consiliul a apreciat ca nefondate criticile contestatorilor ... și SC ...SRL privind oferta declarata castigatoare depusa de asocierea ...SRL - ... S.L., nu mai prezinta absolut nicio relevanta analizarea criticilor formulate de către SC ...SRL privind ofertele clasate pe locurile II si III.

Cât privește solicitarea intervenientului privind obligarea celor doi contestatori la plata cheltuielilor de judecată – onorariu avocațial, aceasta va fi apreciată ca neintemeiată de Consiliu, având în vedere caracterul accesoriu al cererii de intervenție formulată de Asocierea ...SRL - ... S.L. În acest sens, Consiliul reține că, potrivit doctrinei, intervenientul accesoriu trebuie să suporte întotdeauna cheltuielile proprii cereri, indiferent dacă hotărârea s-a pronunțat ori nu în favoarea părții pentru care a intervenit, această soluție fiind argumentată de faptul că intervenția voluntară accesorie nu trebuie să aibă drept consecință sporirea cheltuielilor de judecată pe care le va suporta partea care va cădea în pretenții.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepțiile tardivității celor două contestații, precum și a lipsei de interes a contestației formulate SC ...SRL, invocate de către intervenient.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările

ulterioare Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...SA

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu ...SA ... astfel:

- ca tardiv introduse criticile privind cerințele din fișa de date a achiziției prevăzute la cap. III.1.2., pct. 1, III.2.3.a), b), III.2.1.a), b).
- ca nefondate celelalte critici

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii.

În temeiul dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu dispozițiile art. 67 alin (1) din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie formulată de Asocierea ...SRL - ... S.L.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...