

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 218/30.01.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., și adresa de corespondență în ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. DRDPBV/SACH37/BV23/INT/158 din 26.01.2023 și a adresei nr. DRDPBV/BV01_23/IE/1766 din 26.01.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii, documente emise de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, derulată în vederea atribuirii contractului de „SERVICII SPECIALIZATE DE PAZĂ CU PERSONAL ...”, cod CPV 79713000-5, invitația de participare nr. BV01_22/IE/4649/09.03.2022, publicată pe site-ul propriu, respectiv „...”, s-au solicitat următoarele:

„a) să admiteți contestația formulată de ... SRL;

b) să anulați Raportul procedurii ca urmare a Deciziei CNSC nr. ..., înregistrat la ... sub nr. DRDPBV/SACH37/BV23/INT/158/26.01.2023 și Comunicarea rezultatului reevaluării ofertei ... SRL, înregistrat la ... sub nr. DRDPBV/BV01_23/IE/1766/26.01.2023;

c) să obligați autoritatea contractantă să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să atribue contractul către ... SRL”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) Legii nr. 101/2016, cu referire la contestația ... SRL, s-a solicitat admiterea în principiu, cât și pe fond a cererii de intervenție, precum și respingerea

conestației, pe cale de excepție, ca tardiv formulată, iar pe fond, ca neîntemeiată.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prezentând situația de fapt, contestatorul susține că potrivit raportului procedurii nr. DRDPBV/SACH37/BV23/INT/158 din 26.01.2023 oferta sa a fost pe locul 2, obținând 90 de puncte, iar oferta ... SRL a obținut 92 de puncte, fiind declarată câștigătoare.

Consideră că atât raportul procedurii, cât și comunicarea rezultatului, acte atacate în prezenta cauză, sunt netemeinice și nelegale, cu referire la punctajul acordat ofertei sale pentru componenta tehnică, respectiv experiența coordonatorului serviciilor de pază, precum și cu privire la hotărârea de declarare câștigătoare a ofertei ... SRL, deoarece comisia de evaluare a încălcat criteriile de evaluare stabilite în cadrul Instrucțiunilor către ofertanți - Cap. IV.2.1) Criterii de atribuire.

Precizează că persoana indicată de societatea sa ca fiind coordonator al serviciilor de pază a acumulat experiență în cadrul mai multor proiecte, iar anii stabiliți în dovedirea experienței au fost calculați prin luarea în considerare a perioadelor care nu se suprapun.

Astfel, arată că a depus 10 recomandări din care rezultă că, în perioada 08.02.2016- 31.12.2018, societatea sa a derulat servicii de pază pentru 10 beneficiari, sub coordonarea lui ... - persoană nominalizată pentru coordonator al serviciilor de pază, iar experiența acumulată de acesta nu a fost determinată de comisia de evaluare în raport de criteriul stabilit în cadrul Instrucțiunilor către ofertanți - Cap. IV.2.1) Criterii de atribuire, deoarece nu s-au însumat duratele aferente fiecărui proiect.

În acest context, contestatorul susține că luarea în considerare o singură dată de către comisia de evaluare a perioadei cuprinse între 08.02.2016 - 01.05.2016, respectiv între 01.05.2016 - 31.12.2018, contravine criteriului stabilit în cadrul Instrucțiunilor către ofertanți - Cap. IV.2.1) Criterii de atribuire, deoarece a fost vorba de beneficiari diferiți.

Detaliind, contestatorul menționează că persoana anterior indicată a acumulat o experiență de 101 luni, adică 8 ani și 5 luni, astfel:

- 20 luni din proiectul cu ... SRL, perioada 01.05.2016 - 31.12.2018;
- 12 luni din proiectul cu ... SA, perioada 01.1.2017 - 31.12.2017;
- 12 luni din proiectul cu ... SRL, perioada 01.05.2016 - 30.04.2017;
- 12 luni din proiectul cu ... SRL, perioada 11.01.2018 - 31.12.2018;
- 19 luni din proiectul cu ..., perioada 01.06.2016 - 31.12.2017;
- 3 luni din proiectul cu ..., perioada 01.01.2015 - 31.12.2017;
- 12 luni din proiectul cu „PRIMĂRIA OR.” ..., perioada 01.01.2017 - 31.12.2017;
- 11 luni din proiectul cu ... SRL.

Raportându-se la lit. e din Instrucțiunile către ofertanți - Cap. IV.2.1) Criterii de atribuire, „pentru o experiență de 6 ani se acordă 10 puncte”, contestatorul susține că punctajul aferent componentei tehnice pentru oferta sa era de 10 puncte, care se adăugau la cele 90 puncte acordate pentru componenta financiară, societatea sa ocupând pe locul I în clasament, cu un total de 100 puncte, iar ... SRL ar fi obținut un total de 92 puncte.

Cu referire la aceste aspecte, contestatorul apreciază că se impune anularea raportului procedurii nr. DRDPBV/SACH37/BV23/INT/158 din 26.01.2023 și a adresei nr. DRDPBV/BV01_23/IE/1766 din 26.01.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii, iar potrivit art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, în cadrul măsurilor necesare restabilirii legalității, solicită obligarea autorității contractante să-i atribuiască contractul ce face obiectul procedurii de achiziție publică.

În drept au fost invocate prevederile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, iar în dovedire au fost solicitate înscrisuri, respectiv documentele din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ... SRL să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, iar în temeiul art. 10 alin. (1) din același act normativ, în copie, actele atacate ale autorității contractante, precum și dovada datei recepționării acestora.

Prin adresa nr. ... din 03.02.2023, în temeiul dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat autorității contractante să transmită la dosarul cauzei documentele întocmite ulterior pronunțării deciziei

CNSC nr. ..., precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 41/14/31.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ..., a formulat punct de vedere cu privire la contestația ... SRL solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

După ce prezintă un amplu istoric al procedurii, inclusiv hotărârile pronunțate de Consiliu în ciclurile procesuale anterioare, autoritatea contractantă susține că, în executarea ultimei decizii a C.N.S.C., nr. „...”, a procedat la reevaluarea ofertei contestatorului doar în ceea ce privește punctajul pentru componenta tehnică.

Redă algoritmul de calcul menționat în Instrucțiunile pentru ofertanți la capitolul IV. 2.1 și precizează că, în vederea acordării punctajului pentru factorul de evaluare - experiența coordonatorului serviciilor de pază propus - ..., a avut în vedere cele reținute de C.N.S.C. în decizia nr. ... din 20.06.2022, sens în care redă fragmentul relevant.

În acest sens, organizatoarea procedurii arată că ... SRL a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 4651/05.12.2022, înregistrată la DRDP Brașov cu nr. BV01_22/25590/08.12.2022, iar din documentele transmise reies următoarele:

1. În cadrul recomandării nr. 1/04.01.2019 este menționat faptul că SC ... SRL a beneficiat în perioada 01.05.2016 - 31.12.2018 de serviciile contestatorului în baza contractului nr. 365/30.04.2016, rezultând o experiență de 20 de luni pentru

2. În recomandarea nr. 677/22.02.2019 este menționat faptul că, în perioada 01.01.2017 - 31.12.2017, SC ... SA a beneficiat de serviciile ... SRL pe baza contractului nr. 348/07.02.217. Perioada indicată în această recomandare se suprapune cu perioada precizată în recomandarea nr. 1/04.01.2019, neputând fi luată în considerare.

3. În recomandarea nr. 1038/25.02.2022 s-a menționat că SC ... SRL a beneficiat în perioada 01.05.2016 - 30.04.2017 de serviciile ... SRL în baza contractului nr. 31/25.04.2016. Perioada indicată în acest document se suprapune cu perioada precizată în recomandarea nr. 1/04.01.2019, iar comisia de evaluare nu a luat-o în considerare.

4. În recomandarea nr. 5/04.01.2019 s-a menționat că în perioada 11.01.2018 - 31.12.2018 SC ... SRL a beneficiat de serviciile ... SRL pe baza contractului nr. 30/25.04.2016. Perioada precizată în document se suprapune cu perioada indicată în recomandarea nr. 1/04.01.2019, neputând fi luată în considerare.

5. În cadrul recomandării nr. 4538/22.02.2019 este menționat faptul că ... a beneficiat în perioada 01.06.2016 - 31.12.2017 de serviciile ... SRL în temeiul contractelor nr. 102/31.05.2016 și nr. 9791/28.04.2017. Perioada anterior indicată se suprapune cu perioada precizată în recomandarea nr. 1/04.01.2019, neputând fi luată în considerare de comisia de evaluare.

6. În recomandarea nr. 101/04.01.2019 este consemnat faptul că ... SRL a beneficiat în perioada 11.01.2018-31.12.2018 de serviciile ... SRL pe baza contractului nr. 317/27.06.2018. În cadrul răspunsului, contestatorul a făcut referire la alt contract decât cel din recomandare, respectiv contractul nr. 1721/07.12.2015. Comisia de evaluare nu a luat în considerare această recomandare nici din cauza faptului că perioada se suprapune cu cea precizată în recomandarea nr. 1/04.01.2019.

7. În cadrul recomandării nr. 1710/22.02.2019 s-a menționat că ... din Tg. Jiu a beneficiat în perioada 01.01.2015 - 31.12.2017 de serviciile ... SRL în baza contractelor nr. 1328/21.12.2016 și nr. 12524/28.12.2017. Întrucât, ... este angajat al ... SRL din 08.02.2016, așa cum s-a specificat în CV, comisia de evaluare a luat în considerare 3 luni de experiență pentru coordonator al serviciilor de pază, iar restul perioadei se suprapune cu cea indicată în recomandarea nr. 1/04.01.2019.

8. În recomandarea nr. 3548/25.02.2019 s-a menționat faptul că UAT ORAȘUL ... a beneficiat în perioada 01.01.2017-31.12.2017 de serviciile ... SRL în baza contractului nr. 903/06.12.2016. Perioada indicată se suprapune cu perioada precizată în recomandarea nr. 1/04.01.2019, neputând fi luată în considerare.

9. În recomandarea nr. 25/04.01.2019 s-a consemnat faptul că, în perioada 11.01.2018 - 31.12.2018, ... a beneficiat de serviciile ... SRL pe baza contractului nr. 797/01.11.2016. Perioada indicată se suprapune cu perioada precizată în recomandarea nr. 1/04.01.2019, neputând fi luată în considerare.

10. În recomandarea nr. 12/04.01.2019 s-a menționat faptul că ... a beneficiat în perioada 11.01.2018 - 31.12.2018 de serviciile ... SRL în baza contractului nr. 2245/20.08.2018, dar în răspuns contestatorul a făcut referire la alt contract decât cel precizat în recomandare, respectiv contractul nr. 123/30.05.2016. Având în vedere că perioada de prestare

a serviciilor începe cu luna ianuarie, iar contractul nr. 2245 a fost încheiat în luna august, comisia de evaluare nu a luat în calcul această recomandare.

Astfel, autoritatea contractantă subliniază că ..., coordonatorul serviciilor de pază propus, cumulează o experiență de 23 de luni, respectiv 1 an și 11 luni, iar punctajul se acordă „de la o experiență de 2 ani”, motiv pentru care a acordat 0 puncte.

Totodată, organizatoarea procedurii prezintă clasamentul stabilit în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, respectiv:

Nr. Crt.	ofertant	Punctaj componentă tehnică	Punctaj componentă financiară		Punctaj total	Clasa -ment
		Experiența coordonatoru -lui serviciilor de pază	Valoare ofertă (lei fără TVA)	Punctaj (puncte)		
1.	SC ... SRL	0 puncte	497.743,20	90	90 puncte	II
2.	SC ... SRL	10 puncte	545.047,20	82	92 puncte	I

În concluzie, autoritatea contractantă ..., susține că a reevaluat în mod corect, transparent și nediscriminatoriu oferta ... SRL, solicitând respingerea contestației, ca nefondată.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, precum și ale H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, prin adresa nr. DRDPBV/BV01_23/IE/2496 din 03.02.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis documente din dosarul achiziției publice emise ulterior pronunțării deciziei C.N.S.C.nr.

Prin adresa nr. 366/08.02.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a transmis „PRECIZĂRI LA PUNCTUL DE VEDERE” formulat de către autoritatea contractantă.

În cadrul documentului, în combaterea susținerilor organizatoarei procedurii, contestatorul redă fragmentul relevant din instrucțiunile către ofertanți pentru factorul de evaluare tehnică și subliniază că nu s-a

solicitat ca perioadele contractuale să nu se suprapună, ci numai să existe calitatea de coordonator implicat în derularea proiectului (contractului).

Precizează că activitatea managerului de securitate presupune, în principal, organizarea securității fizice, a securității personalului și documentelor, urmărind randamentul și eficiența activităților, fiind implicat, simultan, în mai multe contracte.

În concluzie, ... SRL solicită respingerea argumentelor autorității contractante, precum și admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SRL, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) Legii nr. 101/2016, cu referire la contestația ... SRL, s-a solicitat admiterea în principiu, cât și pe fond a cererii de intervenție, precum și respingerea contestației, pe cale de excepție, ca tardiv formulată, iar pe fond, ca neîntemeiată.

Argumentând, intervenientul prezintă un amplu istoric al procedurii de achiziție, inclusiv contestațiile și hotărârile pronunțate în ciclurile procesuale anterioare.

Contestația formulată împotriva punctajul acordat pentru experiența coordonatorului serviciilor de pază este tardivă, subliniază intervenientul, arătând că acest aspect a fost adus la cunoștința contestatorului prin raportul procedurii nr. DRDPBV/SACH37/BV22/1989/19.12.2022, nefiind contestat prin cererea care a făcut obiectul dosarului nr. ... soluționat prin decizia C.N.S.C. nr. ..., sens în care detaliază și invocă dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, intervenientul solicită admiterea excepției tardivității și respingerea contestației ... SRL, ca tardiv formulată.

Pe fondul cauzei, intervenientul solicită să se constate că modul de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare privind experiența coordonatorului serviciilor de securitate a fost corect stabilită de către comisia de evaluare, în sensul acordării a 0 puncte pentru experiența prezentată de ofertantul ... SRL.

Precizează că disputa privind calcularea punctajului pentru factorul de evaluare referitor la experiența coordonatorului serviciilor de securitate a fost deja „stabilită” prin decizia C.N.S.C. nr. ... din

20.06.20222, pronunțată în această procedură de atribuire, sens în care redă pasajul relevant.

Prin contestația promovată, ... SRL atacă modul de interpretare a documentației de atribuire, interpretare care a fost stabilită de Consiliu, printr-o decizie definitivă și obligatorie pentru participanții la procedură, apreciază intervenientul.

Astfel, este dincolo de orice dubiu faptul că sensul cerinței din documentația de atribuire a fost necesitatea demonstrării unei experiențe care să însumeze cel puțin 6 ani calendaristici pentru obținerea punctajului maxim, și nu însumarea duratelor unor contracte care se desfășurau „consecutiv”, în care persoana nominalizată îndeplinea aceeași calitate.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Dovada comunicării acestui document către contestator și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 287/01.02.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208847569/1 din 01.02.2023, eliberată de ..., în cuantum de 15.384,31 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, derulată în vederea atribuirii contractului de „SERVICII SPECIALIZATE DE PAZĂ CU PERSONAL ...”, cod CPV 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând invitația de participare nr. BV01_22/IE/4649/09.03.2022 pe site-ul propriu, respectiv „...”, conform căruia valoarea estimată a contractului este de 769.215,60 lei, fără TVA.

Conform documentației de atribuire în discuție, criteriul de atribuire al contractului este „*cel mai bun raport calitate – preț*”, având următorii factori de evaluare: „prețul” – pondere 90%, respectiv „componenta tehnică” – pondere 10%.

În cauza care formează obiectul prezentei, ... SRL a transmis în data de **09.02.2023**, prin mijloace electronice, respectiv prin e-mail, cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. ... (*vol. 1/1 al dosarului cauzei*), care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 16 alin. (2) și (3) coroborate cu cele ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „(2) În termen de o zi de la primirea contestației, autoritatea contractantă are obligația să o publice în SEAP.

(3) În cazul procedurilor de atribuire a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, **autoritatea contractantă are obligația de a comunica contestația și celorlalți operatori economici interesați/implicați în procedură**, în termen de o zi de la data primirii acesteia, prin orice mijloc de comunicare prevăzut de legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale sau legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

Art. 17 – (3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), **operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu**, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de **10 zile** de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”

și având în vedere faptul că, la data de **30.01.2023**, autoritatea contractantă a transmis prin mijloace electronice, respectiv prin e-mail, către ... SRL, contestația formulată de ... SRL, contestație postată în aceeași dată pe site-ul .../Secțiunea Transparență – Achiziții Publice, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Luând în considerare dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din c.p.c. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant desemnat câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra

excepției tardivității contestației formulată de ... SRL, excepție invocată de ... SRL în cererea de intervenție accesorie, în ceea ce privește criticile din respectiva contestație, aduse de ... SRL cu privire la modul de punctare a experienței domnului ..., persoana desemnată de respectivul contestator pentru poziția de coordonator al serviciilor de pază, respectiv cu privire la acordarea unui punctaj de **0 puncte** ca urmare a aplicării factorului de evaluare aferent.

În opinia ... SRL, excepția invocată ar fi justificată de faptul că, în situația de față, „Contestația formulată față de punctajul acordat pentru modul de îndeplinire a factorului de evaluare privind **acordarea punctajului pentru experiența coordonatorului serviciilor de pază este tardivă, deoarece ea a adusă la cunoștința ofertantului ... S.R.L. prin Raportul procedurii nr. DRDPBV/SACH37/BV22/1989/19.12.2022 și nu a fost contestată prin contestația care a făcut obiectul dosarului nr. ..., soluționat prin Decizia nr.**”

În soluționarea excepției, Consiliul reține incidența următoarelor prevederi legale:

- prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „(1) **Termenele** procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și **se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului**. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. **Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare**”;

- prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016, conform cărora „**Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile** Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale **Legii nr. 134/2010 (Codul de Procedură Civilă – n.n.)**, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, **în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare**.”;

- prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „(1) **Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul** în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, **în termen de:**

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Pe cale de consecință, raportat la prevederile legale anterior precizate, Legea nr. 101/2016 reprezintă o Lex specialis față de prevederile Legii nr. 134/2010, prevalând asupra prevederilor art. 182 alin. (2) c.p.c. în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Astfel, în cazul de față, în ceea ce privește sintagma „**actul autorității contractante considerat nelegal**”, ar fi trebuit să fie evident pentru intervenient că, prin prezenta contestație formulată, ... SRL critică modul de punctare a experienței domnului ..., persoana desemnată de respectivul contestator pentru poziția de coordonator al serviciilor de pază, respectiv critică acordarea unui punctaj de **0 puncte** ca urmare a aplicării factorului de evaluare aferent, astfel cum este consemnat în raportul procedurii nr. **DRDPBV/SACH37/BV23/INT/158/26.01.2023** și **NU** decizia autorității contractante de a-i declara inacceptabilă oferta, astfel cum a fost consemnat în raportul procedurii nr. **DRDPBV/SACH37/BV22/INT/1989/19.12.2022**, act diferit, astfel, în conținut, față de raportul menționat anterior, datat 26.01.2023, în ceea ce privește evaluarea ofertei ... SRL.

Având în vedere toate aceste aspecte de fapt și de drept, anterior prezentate, Consiliul va respinge ca nefondată excepția tardivității contestației depusă de ... SRL, invocată de ... SRL în cererea de intervenție accesorie.

În cadrul acestei proceduri, în ciclurile procesuale anterioare, Consiliul a pronunțat 3 decizii, după cum urmează:

- Decizia nr. .../20.06.2022;
- Decizia nr. .../16.11.2022;
- Decizia nr.

Prin această ultimă Decizie, ce a rămas definitivă prin nerecurare, Consiliul a analizat contestația nr. 4258/21.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., înaintată de ... SRL, și a dispus următoarele: „Admite contestația ... S.R.L. împotriva rezultatului procedurii, pe care îl anulează, privitor la respingerea ofertei contestatoarei, respingere conținută în raportul procedurii nr. DRDPBV/SACH37/BV22/INT/1989 din

19.12.2022 și comunicată cu adresa nr. DRDPBV/BV01_22/IE/26657 din 19.12.2022.

Obligă autoritatea contractantă ... **să finalizeze reevaluarea ofertei ... S.R.L.**, în 15 zile de la primirea deciziei, **conform celor reținute în motivarea de mai sus și în Decizia nr. .../16.11.2022.**

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, (...)."

Decizia nr. ... nu a fost atacată cu plângere, în ceea ce privește cele dispuse de Consiliu, **devenind definitivă și executorie în acest sens, iar cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat.** În atari condiții, părțile din cauza soluționată anterior de Consiliu în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată, raportat la reevaluarea ofertei ... SRL.

Procedând la analiza actualei contestații formulată de ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr. DRDPBV/SACH37/BV23/INT/158/26.01.2023, elaborat și aprobat ca urmare a **Deciziei CNSC nr. ...**, și comunicat ... SRL prin adresa nr. DRDPBV/BV01_23/IE/1766/26.01.2023, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a adoptat măsurile de remediere în cadrul prezentei proceduri, raportat la conținutul documentației de atribuire, la prevederile legale incidente și la cele dispuse de Consiliu prin Decizia CNSC anterior precizată în paragraf.

Astfel, raportat la cele dispuse prin **Decizia CNSC nr. ...**, Consiliul reține că, potrivit considerentelor din motivarea acestei decizii:

„În cuprinsul **Deciziei nr. .../16.11.2022**, CNSC a reținut:

„Cu privire la modalitatea de punctare a ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul **are în vedere că, prin decizia anterioară, a impus autorității contractante reevaluarea documentelor puse la dispoziția sa, de ... SRL,** în raport cu propriile reguli de întocmire și de analiză a ofertei (paginile 22-23):

În privința analizei ofertei clasate pe locul 3 (aparținând ... SRL), Consiliul constată că autoritatea contractantă **nu a stabilit corect punctajul pentru factorul de evaluare tehnic,** întrucât documentele prezentate nu

probează o activitate pe durata a minim 6 ani, de tipul celei necesare atragerii valorii maxime de punctare.

Similar cu analiza ofertelor precedente, se constată că autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) nu a verificat în mod complet și în raport cu propriile reguli, conținutul documentelor prezentate de acest ofertant.

Recomandările prezentate în vederea susținerii experienței profesionale a persoanei propuse drept coordonator al serviciilor de pază relevă faptul că a îndeplinit activități de tipul: "responsabil de contract" sau "responsabil cu îndeplinirea unor sarcini în contract", care ar deține calificarea drept manager de securitate.

Pe de o parte, nu rezultă ce tip de activitate a desfășurat respectiva persoană în acele contracte pentru care s-au eliberat recomandări pentru derularea serviciilor de pază.

Conform Instrucțiunilor către ofertanți (subpunctul IV.2.1) Criterii de atribuire), experiența acumulată trebuia să fie corelată cu activitățile sau atribuțiile din contract/proiect: Anii solicitați în vederea dovedirii experienței vor fi calculați prin prisma duratei proiectului la nivelul căruia a acumulat experiența persoana respectivă, prin corelare cu funcția/activitățile/atribuțiile pe care a avut-o/le-a desfășurat aceasta, pe bază de documente-suport relevante care să ateste experiența generală.

Totodată, instrucțiunile au precizat că ofertele trebuie să conțină documentele-suport relevante, de tipul celor indicate de autoritatea contractantă: CV-însoțit de diplome/atestare/certificate de formare sau echivalent, copii de pe contracte de muncă, fișe de post sau alte documente cu valoare probantă echivalentă.

Or, prin CV-ul prezentat, se confirmă experiența profesională, începând cu 2016, în funcția de director general al companiei, nu o experiență de implicare în asigurarea serviciilor de pază, de tipul celei care ar putea atrage acordarea punctajului.

În același timp, perioadele incluse în toate recomandările sunt aferente anilor 2016-2018, adică privesc contracte de servicii care, în parte, sunt derulate în paralel.

Deși, după noua evaluare a ofertei, **autoritatea contractantă a acordat 6 puncte pentru experiența coordonatorului serviciilor de pază, se constată că sunt întemeiate, parțial, susținerile contestatoarei.**

Oferta ... SRL a primit cele 6 puncte (nu 10, așa cum susține contestatoarea) pe baza informațiilor ce ar rezulta din două documente considerate relevante de autoritatea contractantă, respectiv recomandarea nr. 1/04.01.2019 și recomandarea nr. 1710/22.02.2019, din care rezultă experiență profesională specifică, de interes, de 4 ani, care ar fi dobândită din cele două perioade indicate de recomandări (31 luni + 16 luni).

Un simplu calcul matematic relevă faptul că 47 luni nu reprezintă 4 ani calendaristici compleți, pentru care să se justifice acordarea celor 6 puncte.

În același timp, din cuprinsul CV-ului persoanei de interes (...), rezultă că activitatea în cadrul ... SRL începe din februarie 2016, ceea ce relevă că anul 2016 nu poate fi luat în calcul întreg pentru activități specifice care atrag punctajul acordat – coordonator al serviciilor de pază. De asemenea, nici perioadele din cursul anului 2015 nu au relevanță, în acordarea punctajului, persoana nefiind angajată a prestatorului de servicii care a derulat contractul.

Nu rezultă, din documentele întocmite de autoritatea contractantă (procesul-verbal nr. 1304/13.09.2022 și raportul procedurii), modul efectiv în care aceasta a calculat perioadele reținute ca fiind relevante, deși din cele două recomandări rezulta derularea unor activități pe durate mai lungi (01.05.2016-31.12.2018, din prima recomandare și 01.01.2015-31.12.2017, din cea de-a doua recomandare), de către persoana pentru care au fost înaintate.

Conform regulilor din documentația de atribuire, informațiile din documentele relevante prezentate de ofertanți trebuie să fie coroborate, pentru a proba justetea susținerilor.

Însă, autoritatea contractantă nu a verificat **nici ce tip de activitate a desfășurat persoana indicată drept coordonator al serviciilor de pază, așa cum a statuat, definitiv, decizia precedentă a CNSC.** Prin recomandări, se menționează că aceasta (fiind "manager de securitate") ar fi prestat activități de tipul: "responsabil de contract" sau "responsabil cu îndeplinirea unor sarcini în contract", fără a face precizări privind perioada de implicare și modalitatea de implicare.

Susținerile intervenientei că, inclusiv în cazul unei erori de acordare a punctajului pentru activitatea de 4 ani, oferta sa ar fi punctată superior și s-ar menține în poziția de câștigător, întrucât ar conține dovezi ale unei experiențe profesionale specifice coordonatorului serviciilor de pază, sunt lipsite de temei. Această analiză trebuie asigurată de comisia de evaluare, în raport cu conținutul documentelor evocate, nu de către Consiliu. Pe de altă parte, calculele intervenientei se bazează și pe aspecte incerte, rezultând din recomandarea nr. 1710/22.02.2019, ce relevă o prestare a serviciilor începând cu 01.01.2015, deși contractul aferent ar fi fost perfectat la 21.12.2016.

Prin urmare, fiind eronată acordarea celor 6 puncte pentru oferta ... SRL, în absența unor informații relevante și precise, de tipul celor indicate în documentația de atribuire, Consiliul urmează să admită solicitarea contestatoarei de anulare a deciziei de stabilire a punctajului final, care a determinat câștigătorul competiției.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a ignorat caracterul obligatoriu al deciziei precedente a CNSC, definitivă, prin menținerea ei de Curtea de Apel, dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 fiind astfel încălcate: Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei.

În mod practic, reevaluarea ofertelor trebuie să țină cont de limitele impuse prin decizii definitive, aparținând CNSC sau instanței, așa cum s-a statuat și prin Decizia nr. 66/2018 privind examinarea sesizării formulate de Curtea de Apel Suceava - Secția de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 156/39/2018, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept (relevant fiind punctul 81 al considerentelor), publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 970 din 16 noiembrie 2018: 81. Exercitarea controlului de legalitate administrativ- juridicțional sau juridicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.”

Consiliul reține totodată că, potrivit motivării deciziei anterioare Deciziei nr. .../16.11.2022, la care se face referire în considerentele anterior citate, respectiv **Decizia CNSC nr. .../20.06.2022**, rămasă definitivă, prin menținerea ei de către Curtea de Apel Brașov (în baza deciziei nr. 466/R/2022, pronunțată în ședință publică în data de 25.08.2022), „**În privința analizei ofertei clasate pe locul 3 (aparținând ... SRL)**, Consiliul constată că **autoritatea contractantă nu a stabilit corect punctajul pentru factorul de evaluare tehnic, întrucât documentele prezentate nu probează o activitate pe durata a minim 6 ani, de tipul celei necesare atragerii valorii maxime de punctare.**

Similar cu analiza ofertelor precedente, se constată că autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) **nu a verificat în mod complet și în raport cu propriile reguli, conținutul documentelor prezentate de acest ofertant.**

Recomandările prezentate **în vederea susținerii experienței profesionale a persoanei propuse drept coordonator al serviciilor de pază** relevă faptul că a îndeplinit activități de tipul: “responsabil de contract”

sau "responsabil cu îndeplinirea unor sarcini în contract", care ar deține calificarea drept manager de securitate.

Pe de o parte, nu rezultă ce tip de activitate a desfășurat respectiva persoană în acele contracte pentru care s-au eliberat recomandări pentru derularea serviciilor de pază.

Conform Instrucțiunilor către ofertanți (subpunctul IV.2.1) Criterii de atribuire), experiența acumulată trebuia să fie corelată cu activitățile sau atribuțiile din contract/proiect: Anii solicitați în vederea dovedirii experienței vor fi calculați prin prisma duratei proiectului la nivelul căruia a acumulat experiența persoana respectivă, **prin corelare cu funcția/activitățile/atribuțiile pe care a avut-o/le-a desfășurat aceasta**, pe bază de **documente-suport relevante** care să ateste experiența generală.

Totodată, instrucțiunile au precizat că ofertele trebuie să conțină documentele-suport relevante, de tipul celor indicate de autoritatea contractantă: CV-însoțit de diplome/atestare/certificate de formare sau echivalent, copii de pe contracte de muncă, fișe de post sau alte documente cu valoare probantă echivalentă.

Or, prin CV-ul prezentat, se confirmă experiența profesională, începând cu 2016, în funcția de director general al companiei, nu o experiență de implicare în asigurarea serviciilor de pază, de tipul celei care ar putea atrage acordarea punctajului.

În același timp, **perioadele incluse în toate recomandările sunt aferente anilor 2016-2018, adică privesc contracte de servicii care, în parte, sunt derulate în paralel.** Astfel, dacă s-ar admite că persoana în cauză a desfășurat efectiv activitate specifică în contract (precum cea de manager de securitate), **normele de lucru din contractele derulate în paralel nu ar putea să fie cumulate**, pentru a se proba nivelul celor 6 ani necesari acordării punctajului maxim. **Timpul efectiv lucrat** (normă întreagă sau completă) la care s-a raportat condiția de punctare, **nu se înțelege ca însumarea orelor în cauză, până la concurența orelor dintr-un an, să fie obligatorie, ci face distincție de modalitatea de probă a vechimii prin implicare în diferite proiecte**, față de cea care are la baza sa un contract de muncă cu durată nedeterminată.

O interpretare că, spre deosebire de persoana care are un contract de muncă pe durată nedeterminată, care a prestat activitate 6 ani, ar putea primi punctaj similar și persoana care are mai multe contracte, cu fracții de normă,

dar care s-ar fi derulat concomitent, pe durate mici (de un an sau doi), care prin cumulare ar conduce la timp echivalent unei perioade de lucru de 6 ani, ar lăsa fără conținut regula de bază – anii de implicare, iar în mod subsecvent, ar încălca principiul egalității de tratament.”

În acest context, Consiliul nu poate reține criticile contestatorului formulate în prezenta contestației, critici cum ar fi „În acest sens, precizăm că potrivit Instrucțiunilor către ofertanți - Cap. IV.2.1) Criterii de atribuire, Prin experiență "Coordonator al serviciilor de pază" se înțelege experiența similară în domeniul coordonării serviciilor de pază. Anii solicitați în vederea dovedirii experienței vor fi calculați **prin prisma duratei proiectului la nivelul căruia a acumulat experiența persoana respectivă**, prin corelare cu funcția/activitatea/atribuțiile pe care a avut-o/le-a desfășurat, pe bază de documente-suport relevante care să ateste experiența generală. Documentele suport relevante vor fi: CV - însoțit de diplome/atestare/certificate de formare sau echivalent, copii de pe contracte de munca, fișe de post sau alte documente cu valoare probantă echivalentă pentru a face dovada experienței și a calificării profesionale.

Or, deși noi am depus 10 recomandări din care rezultă că, în perioada **08.02.2016- 31.12.2018**, ... SRL a derulat servicii de pază, pentru 10 beneficiari, **sub coordonarea d-lui ... - persoana indicată de noi ca și coordonator al serviciilor de pază, experiența acumulată de acesta nu a fost determinată de comisia de evaluare în raport de criteriul stabilit** în cadrul Instrucțiunilor către ofertanți - Cap. IV.2.1) Criterii de atribuire, **deoarece nu s-au însumat duratele aferente fiecărui proiect.**”

Pe de altă parte, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis ca urmare a formulării prezentei contestații, respectiv „Din documentele transmise de SC ... SRL reies următoarele:

1. În cadrul recomandării nr. 1/04.01.2019 este menționat faptul că SC ... SRL a beneficiat în perioada 01.05.2016-31.12.2018 de serviciile SC ... SRL pe baza contractului de servicii nr. 365/30.04.2016. Din această recomandare reiese o experiență a **dl-ui ... de 20 de luni**.

2. În cadrul recomandării nr. 677/22.02.2019 este menționat faptul că SC ... SA a beneficiat în perioada 01.01.2017-31.12.2017 de serviciile SC ... SRL pe baza contractului de servicii nr. 348/07.02.2017. Perioada precizată în această recomandare se suprapune cu perioada precizată în recomandarea nr. 1/04.01.2019, astfel comisia de evaluare nu o poate lua în considerare.

3. În cadrul recomandării nr. 1038/25.02.2022 este menționat faptul că SC ... SRL a beneficiat în perioada 01.05.2016-30.04.2017 de serviciile SC ... SRL pe baza contractului de servicii nr. 31/25.04.2016. Perioada precizată în această recomandare se suprapune cu perioada precizată în recomandarea nr. 1/04.01.2019, astfel comisia de evaluare nu o poate lua în considerare.

4. În cadrul recomandării nr. 5/04.01.2019 este menționat faptul că SC ... SRL a beneficiat în perioada 11.01.2018-31.12.2018 de serviciile SC ... SRL

pe baza contractului de servicii nr.30/25.04.2016. Perioada precizată în această recomandare se suprapune cu perioada precizată în recomandarea nr. 1/04.01.2019, astfel comisia de evaluare nu o poate lua în considerare.

5. În cadrul recomandării nr. 4538/22.02.2019 este menționat faptul că ... a beneficiat în perioada 01.06.2016-31.12.2017 de serviciile SC ... SRL pe baza contractelor de servicii nr. 102/31.05.2016-9791/28.04.2017. Perioada precizată în această recomandare se suprapune cu perioada precizată în recomandarea nr. 1/04.01.2019, astfel comisia de evaluare nu o poate lua în considerare.

6. În cadrul recomandării nr. 101/04.01.2019 este menționat faptul că ... SRL a beneficiat în perioada 11.01.2018-31.12.2018 de serviciile SC ... SRL pe baza contractelor de servicii nr. 317/27.06.2018. În cadrul răspunsului la clarificări ofertantul SC ... SRL face referire la alt contract decât cel precizat în recomandare, respectiv contract nr. 1721/07.12.2015. Comisia de evaluare nu a luat în considerare această recomandare nici din pricina faptului că perioada pentru care ... SRL a beneficiat de serviciile SC ... SRL se suprapune cu perioada precizată în recomandarea nr. 1/04.01.2019.

7. În cadrul recomandării nr. 1710/22.02.2019 este menționat faptul că ... din Tg Jiu a beneficiat în perioada 01.01.2015-31.12.2017 de serviciile SC ... SRL pe baza contractelor de servicii nr. 1328/21.12.2016 și 12524/28.12.2017. Având în vedere că dl. ... este angajat al SC ... SRL din 08.02.2016, așa cum este specificat în CV, comisia de evaluare ia în considerare **3 luni de experiență** ca și coordonator al serviciilor de pază. Restul perioadei se suprapune perioada precizată în recomandarea nr. 1/04.01.2019.

8. În cadrul recomandării nr. 3548/25.02.2019 este menționat faptul că Primăria Orașului ... a beneficiat în perioada 01.01.2017-31.12.2017 de serviciile SC ... SRL pe baza contractului de servicii nr. 903/06.12.2016. Perioada precizată în această recomandare se suprapune cu perioada precizată în recomandarea nr. 1/04.01.2019, astfel comisia de evaluare nu o poate lua în considerare.

9. În cadrul recomandării nr. 25/04.01.2019 este menționat faptul că ...a beneficiat în perioada 11.01.2018-31.12.2018 de serviciile SC ... SRL pe baza contractului de servicii nr. 797/01.11.2016. Perioada precizată în această recomandare se suprapune cu perioada precizată în recomandarea nr. 1/04.01.2019, astfel comisia de evaluare nu o poate lua în considerare.

10. În cadrul recomandării nr. 12/04.01.2019 este menționat faptul că ... a beneficiat în perioada 11.01.2018-31.12.2018 de serviciile SC ... SRL pe baza contractului de servicii nr. 2245/20.08.2018. În cadrul răspunsului la clarificări ofertantul SC ... SRL face referire la alt contract decât cel precizat în recomandare, respectiv contract nr. 123/30.05.2016. Având în vedere că perioada de prestare a serviciilor începe cu luna ianuarie, iar contractul nr. 2245 a fost încheiat în luna august comisia de evaluare nu poate lua în calcul această recomandare.

Față de cele mai sus menționate, rezultă că ..., coordonatorul serviciilor de pază propus, prezintă o experiență de 23 de luni, **respectiv 1 an si 11 luni.** Având în **vedere că punctajul se acordă de la o experiență de 2 ani, comisia de evaluare a acordat 0 puncte."**

Raportat la cele precizate anterior și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a ofertelor depuse, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din documentația de atribuire, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și în conformitate cu cele dispuse prin **Decizia CNSC nr. ...**, urmând, pe cale de consecință, să respingă ca nefondate criticile contestatorului ... SRL formulate în cadrul prezentei contestații.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția tardivității contestației depusă de ... SRL, invocată de ... SRL în cererea de intervenție accesorie.

Respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practica deciziei
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... pagini