



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5678/14.02.2020, depusă de către ... cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată convențional de Cabinet de Avocat ..., cu sediul în ... formulată împotriva procedurii prin licitație deschisă privind atribuirea acordului - cadru având ca obiect „Achiziție de medicamente, iod terapeutic, iod pentru diagnostic, Generator 99Mo/99Tc și kituri pentru preparare radiotrasori pentru diagnostic, divizate pe 363 loturi” – loturile 188, 189, organizată de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea comunicării nr. 1126/03.02.2020,
- anularea în parte a raportului procedurii în ce privește loturile 188 și 189,
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor pentru loturile 188 și 189,
- obligarea autorității contractante la refacerea calculelor conform factorilor de reevaluare pentru loturile 188 și 189 cu respectarea formulei / punctajului indicat de către autoritatea contractantă,
- emiterea unui nou raport de atribuire și comunicarea rezultatului noii evaluări.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5678/14.02.2020, ... SA, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică modalitatea de punctare a ofertelor sale aferente loturilor 188 și 189, apreciind că aceasta este incorectă.

Contestatoarea, menționează că prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă îi aduce la cunoștință faptul că ofertele sale au fost declarate admisibile iar după aplicarea criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul, a obținut următoarele punctaje:

Nr. lot	ofertant	Punctaj tehnic	Valoare oferta câștigătoare	Punctaj financiar	Punctaj total	Poziția în clasament
188	...	1	126.625,32	90	91	5
189	...	1	49.039,20	90	91	5

Contestatoarea învederează că oferta sa publicată în SICAP conține ofertarea termenului de livrare a fiecărui lot, la o zi lucrătoare de la data emiterii comenzii de către autoritatea contractantă.

Conform modalității de punctare precizată în fișa de date, la paginile 239 și 240, la punctele 11.2.5, pentru loturile 188 și 189, livrarea în maxim o zi/24 de ore a produselor trebuia punctată cu 10 puncte nu 1 punct, așa cum a fost comunicat prin rezultatul procedurii din 04.02.2020.

Drept pentru care la 1 punct, oferta de livrare este de 5 zile, de la data comenzii autorității contractante, ceea ce nu este cazul SA, aceasta ofertând livrarea la 1 zi/24 ore.

Așadar, tabelul de la pagina 1 din comunicarea rezultatului procedurii, care conține și motivarea, este incorect, iar acesta trebuia să arate astfel:

Nr. lot	ofertant	Punctaj tehnic	Valoare oferta câștigătoare	Punctaj financiar	Punctaj total	Poziția în clasament
188	...	10	126.625,32	90	100	1
189	...	10	49.039,20	90	100	1

Așadar, metoda de evaluare a ofertei raportată la formula de calcul este incorectă, iar dacă s-ar fi calculat corect pentru fiecare din ambele loturi, CN „...” SA ar fi primit 100 puncte, aceasta aflându-se astfel pe locul 1 în clasament, prețurile ofertate de aceasta fiind cele mai mici.

De asemenea, contestatoarea menționează că, din punct de vedere procedural, autoritatea contractantă nu a solicitat pentru loturile 188 și 189 decât clarificări cu privire la formarea și fundamentarea prețului ofertat, fără a i se solicita alte aspecte pentru a fi lămurite. Răspunsul său sub acest aspect a fost trimis la 10.12.2019. Clarificări sub aspectul livrării produselor și a termenului de livrare nefiindu-i solicitate.

Astfel contestatoarea critică faptul că pentru termenul de livrare de 1 zi ofertată, i s-a acordat un punctaj atât de mic, ca și cel pentru livrarea la 5 zile, mai ales că în caietul de sarcini, la punctul 3, autoritatea contractantă solicită livrarea în 5 zile, nu în maxim 5 zile.

În opinia contestatoarei punctajul pentru timpul de livrare după primirea comenzii trebuia să fie de 10 puncte pentru fiecare caz în parte al fiecărui lot, 188 și 189, adică să obțină, în final 100 puncte în fiecare caz

în parte, adică să se claseze pe locul 1 în clasamentul final al loturilor 188 și 189.

Autoritatea contractantă a transmis în copie, documentele necesare soluționării cauzei cu adresa de înaintare nr. 3136/10.03.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 9497/10.03.2020, la care a anexat punctul de vedere nr. 3135/10.03.2020 prin care solicită respingerea contestației formulată de către ...ca fiind nefondată și neîntemeiată.

Autoritatea contractantă menționează că în contextul dispozițiilor legale aplicabile, la analiza motivului de acordare a punctajului, în cadrul celor două loturi contestate, Consiliul, trebuie să aibă în vedere Formularul de ofertă tehnică prezentat și asumat de contestatar pentru loturile contestate 188 și 189, unde se menționează clar termenul de 5 zile pentru livrare, de la transmiterea comenzii.

Conform descrierii modalității de acordare a punctajului din cadrul documentației de atribuire, pentru acest termen de 5 zile se acordă 1 punct, ca rezultat al aplicării formulei de calcul, după cum urmează:

"Algoritm de calcul:

Pentru oferta admisibilă cu cel mai mic termen de livrare în accepțiunea mai sus precizată, însă nu mai mic de 1 zi lucrătoare se va acorda punctajul maxim, respectiv 10 puncte. Pentru celelalte oferte admisibile, cu termene de livrare mai mari 1 zi lucrătoare dar însă nu mai mari de 5 zile lucrătoare punctajul se va calcula după formula: $Pt = (T_{min}/T_n) \times 5$ unde: Pt - Punctaj termen oferta admisibilă punctată T_{min} - Termenul de livrare cel mai mic acordat dintre ofertele admisibile T_n - Termenul de livrare al ofertei admisibile punctate Termen minim de livrare 1 zi lucrătoare; Termen maxim de livrare 5 zile lucrătoare. Termenele de livrare se vor preciza de către ofertanți în zile calendaristice. Ofertele care se vor referi la termene de livrare mai mici de 1 zi lucrătoare nu vor fi punctate suplimentar. Ofertele care se vor referi la termene de livrare mai mari de 5 zile lucrătoare vor fi declarate neconforme".

În considerarea argumentelor prezentate mai sus și în urma administrării întregului material probator, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de ... ca neîntemeiată și nefondată, argumentele invocate de contestator fiind neconcludente.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura prin licitație deschisă privind atribuirea acordului - cadru având ca obiect „Achiziție de medicamente, iod terapeutic, iod pentru diagnostic, Generator 99Mo/99Tc și kituri pentru preparare radiotrasori pentru diagnostic, divizate pe 363 loturi”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN1014418/28.08.2019, valoarea estimată a întregii proceduri fiind situată între 1.578.305,72 lei și 15.272189,70 lei.

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii în partea dedicată loturilor 188 și 189, a formulat contestație ..., arătând că autoritatea contractantă a aplicat greșit criteriul de atribuire în ceea ce privește factorul tehnic, termen de livrare, respectiv i-a fost acordat un punctaj de

1 punct, în loc de 10 puncte, în condițiile în care a ofertat este de 1 zi/24 ore de la primirea comenzii.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 1.483,21 lei, prin recipisa de consemnare nr. 2061130007/1/20.02.2020, emisă de CEC Bank, Sucursala Victoria.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul observă, cu titlu prealabil, că societatea contestatoare solicită să fie invitată pentru susținerea contestației. Consiliul consideră cererea respectivă nejustificată, având în vedere că procedura de soluționare a contestațiilor este scrisă. Astfel, îi revine contestatoarei obligația de a-și formula apărările, Consiliul invitând părțile la audieri dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației. Cum cauza pendinte este una lipsită de complexitate, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei, mai cu seamă că aceasta a avut și posibilitatea formulării de concluzii scrise.

În acest sens, prezintă relevanță următoarele dispoziții din Legea nr. 101/2016:

-Art. 10. - Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

f) motivarea în fapt și în drept a contestației;

g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;

-Art. 21. - (1) Procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile sunt audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației.

(2) Părțile pot fi reprezentate de avocați sau de consilieri juridici și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea, părțile pot solicita să depună concluzii oral în fața Consiliului, fără ca prin aceasta să fie afectat termenul legal de soluționare a contestației, prevăzut la [art. 24](#).

Pe fondul contestației, Consiliul reține că autoritatea contractantă susține că a aplicat corect criteriul de atribuire, deoarece în propunerea tehnică a contestatoarei este menționat termenul de livrare de 5 zile, și nu de o zi.

Potrivit fișei de date a achiziției, Algoritmul de calcul pentru factorul de evaluare Termen de livrare, cu o pondere de 10%, este următorul:
„Algoritm de calcul: Pentru oferta admisibilă cu cel mai mic termen de livrare, însa nu mai mic de 1 zi lucrătoare, se va acorda punctajul maxim, respectiv 10 puncte. Pentru celelalte oferte admisibile, cu termene de livrare mai mari 1 zi lucrătoare dar însă nu mai mari de 5 zile lucrătoare punctajul se va calcula după formula: $Pt = (Tmin/Tn) \times 5$ Unde: Pt - Punctaj termen ofertă admisibilă punctată Tmin - Termenul de livrare cel mai mic acordat dintre ofertele admisibile Tn - Termenul de livrare al ofertei admisibile punctate Termen minim de livrare 1 zi lucrătoare; Termen maxim de livrare 5 zile lucrătoare. Termenele de livrare se vor preciza de către ofertanti în zile calendaristice. Ofertele care se vor referi

la termene de livrare mai mici de 1 zi lucrătoare nu vor fi punctate suplimentar. Ofertele care se vor referi la termene de livrare mai mari de 5 zile lucrătoare, vor fi declarate neconforme”.

Consiliul reține că societatea contestatoare pretinde, fără a dovedi, că a „publicat” în SEAP oferta sa cu termenul de livrare de o zi, însă din documentele aflate la dosarul cauzei, se constată că în documentul fără titlu care stabilește „condițiile tehnice pe care le vor îndeplini produsele” oferite, la fila a doua din tabelul cuprinzând specificațiile tehnice, pe coloana „Informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor/specificațiilor tehnice ale produsului care demonstrează îndeplinirea cerinței”, document din cadrul propunerii tehnice, se menționează la nr. crt. 1, „tipul contractului de achiziție publică este de furnizare, medicamentele urmând a fi livrate în termen de 5 zile de la comandă”. De asemenea, în cele două formulare de propunere tehnică pentru loturile contestate, Fraxiparine 3800 UI și Fraxiparine 5700 UI, nu se menționează nimic referitor la termenul de livrare, deci la dosarul depus de autoritate nu există niciun document de unde să rezulte că s-ar fi oferit un termen de o zi de la primirea comenzii. De asemenea, nici în formularele de ofertă financiară nu se menționează un alt termen față de cel din propunerea tehnică. Dacă societatea contestatoare avea știință că ar fi încărcat în alt loc din cadrul documentației depuse un document din care să reiasă termenul de livrare de o zi, atunci trebuia să probeze ea acest lucru, respectiv să inducă Consiliului despre ce document este vorba.

Consiliul mai reține că solicitarea unei clarificări pe acest aspect, era nejustificată, în condițiile în care termenul declarat expres în ofertă nu putea fi schimbat prin răspunsurile respective.

Față de cele constatate din documentele achiziției, Consiliul reține că evaluarea ofertelor pentru loturile 188 și 189 respectă dispozițiile legale, fiind aplicat corect criteriul de atribuire, în condițiile în care termenul de livrare declarat în propunerea tehnică este de 5 zile, și nu de 1 zi, așa cum pretinde contestatoarea, neexistând în conținutul ofertei niciun fel de discrepante care să necesite o clarificare a termenului.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ...

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

.....

...