

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de ..., lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ..., împotriva raportului procedurii nr. ..., emis de ..., cu sediul în ..., ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

1. Admiterea contestației.
2. Anularea raportului procedurii nr. ... și a referatului nr. ... al cărui emitent nu este identificat sau identificabil, prin care s-a dispus anularea procedurii de atribuire, precum și a actelor subsecvente măsurii anulării.
3. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin punerea în aplicare a dispozițiilor Deciziei CNSC nr. ... înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ...prin care s-a respins plângerea formulată de ... împotriva Deciziei CNSC nr. ..., ca urmare a contestației depusă de către asocieria ... - ... și cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.
4. Dispunerea către autoritatea contractantă a luării măsurilor de remediere care se impun în sensul stabilirii ofertei asocierii sale ca fiind conformă și admisibilă respectiv câștigătoare și adjudecabilă în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit de autoritate pentru această procedură.
5. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație, conform dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică raportul procedurii nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, având obligația punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. ... rămasă definitivă și irevocabilă prin Decizia Civilă nr. ..., autoritatea contractantă a reluat procedura de achiziție și la data de ... a emis raportul procedurii nr. ... prin care a dispus anularea procedurii, indicând următoarele: *„în data de ... a parvenit comisiei de evaluare referatul nr. ... prin care se aduce la cunoștința acesteia faptul că este imposibilă încheierea contractului (...)*”.

Față de acest aspect, contestatorul apreciază ca fiind nelegală și neîntemeiată decizia autorității contractante de a anula procedura din următoarele considerente:

Autoritatea contractantă în raport de motivele de fapt din raportul procedurii indică absolut eronat și neîntemeiat incidența dispozițiilor art. 212 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Perioada de 18 luni pentru executarea proiectului a fost un termen indicat prin documentația de atribuire, acest termen fiind cunoscut, asumat și stabilit de autoritatea contractantă drept criteriu ce trebuie respectat pentru conformitatea ofertelor, sens în care termenul nu poate reprezenta vreun motiv pentru care să se poată anula procedura de achiziție și nu reprezintă o condiție care să facă imposibil încheierea contractului de execuție.

Anularea procedurii s-a făcut fără vreun temei, de altfel, o astfel de acțiune a autorității este considerată creare artificială de cauze și împrejurări pentru a anula nelegal o procedură de achiziție publică, dar și o încălcarea a principiilor achizițiilor publice prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016, astfel de fapte fiind prevăzute și sancționate de art. 224 al. 1 lit. a, lit. b și lit. k din Legea nr. 98/2016, identificarea în cadrul procedurii de achiziție publică a unor astfel de fapte putând extinde cadrul și sfera legală aplicabil spre legea penală, faptele de abuz fiind reglementate de legea penală și sancționate ca atare.

Riscul autorității de a nu deține sursele pentru acoperirea costurilor, care reprezintă diferența dintre sumele trase din finanțare până la data limită pentru implementarea proiectelor finanțate prin PNRR - data de ... - și eventualele sume ce vor trebui achitate pentru restul de lucrări executate după expirarea termenului finanțării prin PNRR (în situația în care acest termen nu se prelungește) nu reprezintă un motiv pertinent și justificat pentru anularea procedurii.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul invocă jurisprudența Consiliului.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016 HG nr. 395/2016, precum și Cod. proc. civ..

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ... ca neîntemeiată și nefondată, precum și menținerea neafectată a raportului procedurii nr. ... și a comunicărilor de rezultat din următoarele considerente:

Urmare a motivării Deciziei CNSC nr. ... din ..., a anulat raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente cu privire la oferta depusă de asocierea ... - Prevederile din raportul procedurii nr. ... cu privire la ceilalți participanți la procedură au rămas neafectate.

În urma reevaluării ofertei depuse de către asocierea ... - ... s-a constatat neconformitatea acesteia, întrucât ofertantul nu a transmis, în termenul precizat de comisia de evaluare, răspunsul la solicitările de clarificări, oferta fiind respinsă ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 124 alin. (3) din HG nr.395/2016.

În data de ..., comisia de evaluare a solicitat ofertantului asocierea ... - ... depunerea tuturor documentelor justificative - actualizate - ca dovadă a informațiilor precizate în DUAЕ, în format electronic în SEAP, pentru a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare, conform prevederilor art. 132, alin.(2) din HG nr.395/2016, situându-se pe locul 1 în ierarhia intermediară a ofertelor admisibile. Ofertantul a transmis documentele prin intermediul SEAP, în data de 07.05.2025, ora 18:49, răspunsul fiind înregistrat la ... sub nr.

Comisia de evaluare a procedat la analiza evaluarea documentelor transmise și a solicitat inclusiv clarificări cu privire la acestea prin adresa nr.

În data de, a parvenit comisiei de evaluare Referatul nr. ..., aprobat de conducătorul autorității contractante, prin care se aduce la cunoștința acesteia faptul că este imposibilă încheierea contractului din anumite motive.

Având în vedere cele descrise anterior și luând în considerare riscul neimplementării proiectului cu încadrarea în termenul prevăzut în contractul de finanțare, prin raportul procedurii, comisia de evaluare a propus anularea procedurii de atribuire în cauză, în baza prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 și reluarea acesteia cu stabilirea unui termen de execuție, astfel încât ... să poată implementa proiectul în termenul prevăzut în contractul de finanțare, respectiv până la data de ..., fiind imposibilă încheierea contractului în condițiile situației actuale.

Totodată, învederează că, în data de 06.05.2025, a primit următorul e-mail din partea finanțatorului: *„Vă amintim că termenul de implementare și punere în funcțiune a rețelelor este de ..., dacă proiectul nu este finalizat până la data menționată anterior Beneficiarul se*

angajează să asigure din bugetul propriu sumele necesare finalizării proiectului după această perioadă, conform prevederilor din contractul de finanțare de la art. 2".

Astfel, în data de, a remis finanțatorului Graficul estimativ privind termenele de depunere a cererilor de transfer, ultima cerere fiind obligatoriu să fie trimisă în luna a 6-a 2026, ceea ce este imposibil având în vedere termenul de realizare solicitat/ofertat de 18 luni și cu luarea în considerare a mențiunilor din Fișa de date, Secțiunea VI.3 Informații suplimentare: „(...) 6. Termenul precizat la pct. II. 2.7 din Fișa de date a achiziției se referă la termenul maxim de execuție a lucrărilor. Durata contractului include acest termen de 18 luni, eventuale termene de suspendare și administrative (...)".

Astfel, graficul de execuție cuprinde perioada efectivă de execuție a lucrărilor, fără perioada/perioadele de suspendare, dar care se vor lua în considerare pe parcursul execuției lucrărilor, conform legislației în vigoare în domeniu, conform căreia perioada de sistare a lucrărilor pe timp friguros este din 15 noiembrie până în 15 martie, fără să se mai i-a în calcul și perioadele de caniculă pentru care din nou legiuitorul a instituit alte reguli în domeniul protecției muncii.

În funcție de momentul la care se va da ordinul de începere a lucrărilor, executantul ar avea un termen efectiv de execuție de 18 plus cel puțin 4 luni (perioada de iarnă). Nici dacă executantul ar avea la dispoziție 18 luni de la această dată pentru execuția efectivă a lucrărilor, este mai mult decât evident faptul că ... nu s-ar încadra cu ultima cerere de transfer până în

În data de ... a fost publicat, în SEAP, raportul procedurii nr. 5820 și au fost transmise ofertanților comunicările privind rezultatul procedurii.

Referitor la solicitarea contestatorului privind cheltuielile de judecată, ... solicită Consiliului analiza atentă a cuantumului acestora cu înțelegerea inclusiv a faptului că ele vor cădea eventual în sarcina unei autorități contractante care nu a făcut altceva decât să pună în aplicare, prin comisia de evaluare, dispozițiile aplicabile în materia achizițiilor publice, în maniera în care aceasta a considerat că este legal.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată, precum și menținerea raportului procedurii nr. ... și a comunicărilor de rezultat.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr., ... prezintă răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care arată că întreaga argumentație a punctului de vedere este identică celei din raportul procedurii, inclusiv referatul indicat ca temei al deciziei autorității fiind emis de conducătorul autorității contractante.

Contestatorul susține că încă de la încheierea contractului de finanțare aceasta și-a asumat inclusiv obligația ca în cazul depășirii

termenului de implementare să suporte eventualele sume pentru lucrări ce vor depăși termenele de implementare din bugetul propriu. Anexează copie în parte a bugetului pe anul 2025 dar și pe anii 2026-2028 al ..., inclusiv bugetul local rectificat de pe site-ul primăriei conform căreia întreaga sumă pentru lucrare este cuprinsă în bugetul local.

Mai adaugă faptul că lucrarea se poate executa inclusiv pe perioada de timp frigos dar și că procedura a fost anulată din rațiuni pur subiective și fără respectarea principiilor din materia achizițiilor publice, cu invocarea de către autoritatea contractantă a propriei culpe.

Prin adresa nr. a precizat că din contractul de finanțare rezultă clar termenul de realizare a investiției, respectiv ..., iar sumele înscrise în bugetul local al sunt înscrise în baza contractului de finanțare atât la secțiunea venituri, cât și la secțiunea cheltuieli. Aceste sume sunt înscrise în buget, dar nu se află în execuția bugetară, decât la momentul transferului de la finanțator.

În concluzie, sumele necesare realizării proiectului nu provin din veniturile proprii ale ..., drept urmare este în imposibilitatea finanțării investiției după încheierea perioadei de implementare a proiectului, respectiv după data de

La reluarea procedurii, autoritatea contractantă învederează că va propune un termen de execuție a lucrărilor de maxim 8 luni, care potrivit discuțiilor purtate cu proiectantul este un termen fezabil pentru o societate comercială care dispune de resursele umane și materiale pentru acest termen.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr., ... precizează că, în raport de propunerea autorității contractante, în caz de reluare a procedurii și atribuire a acestui contract de achiziție publică prin reducerea termenului la 8 luni, nici în ipoteza în care ar publica chiar azi anunțul de reluare a procedurii tot nu s-ar finaliza procedura și execuția până la data de ... fără a se prelungi termenul contractului de finanțare.

... a constituit cauțiunea în cuantum de

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică având ca obiect ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Valoarea estimată a contractului este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

În cadrul procedurii au fost primite 7 oferte, în urma evaluării cărora a fost emis raportul procedurii nr. ..., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de Asocieria ... - ..., cu o propunere financiară de ... lei, în timp ce oferta Asocierii ... - ... a fost clasată pe locul 2, cu o propunere financiară de lei.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, Asocierea ... - ... (denumită în continuare Asocierea ...) a depus contestația care a format obiectul dosarului nr., prin care a criticat evaluarea înfăptuită în privința ofertei desemnată câștigătoare, contestație care a fost admisă de Consiliul prin Decizia nr. ..., cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei criticate.

Decizia menționată a fost atacată cu plângere de ..., cale de atac respinsă, ca nefondată, de

Continuând procedura, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. ..., prin care a decis anularea procedurii de atribuire.

Împotriva deciziei de anulare a procedurii, despre care a fost încunoștințat prin comunicarea nr. Asocierea ... - ..., pentru motivele evocate în cele ce preced, a depus contestația de față.

În soluționare, Consiliul ia act că, potrivit raportului procedurii nr. nr. ... și comunicării nr. 5822/..., procedura de atribuire a fost anulată, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, conform motivării:

În data de ... a parvenit Comisiei de evaluare Referatul nr. ... prin care se aduce la cunoștința acesteia faptul că este imposibilă încheierea contractului din următoarele motive:

... a inițiat procedura având ca obiect „...” prin publicarea Anunțului de participare simplificat SCN1152428 publicat la data de 03.09.2024, cu termen limită de depunere a ofertelor 01.10.2024 – ora 15:00.

În cadrul procedurii au depus oferte 7 operatori economici.

În urma transmiterii comunicărilor privind rezultatul procedurii a fost depusă contestație la CNSC din partea ofertantului clasat pe locul 2, respectiv plângere la Curtea de Apel ... împotriva deciziei CNSC, din partea autorității contractante.

Astfel, prin Decizia civilă nr.... a Curții de Apel ..., înregistrată la AC cu nr...., respectiv Decizia CNSC nr...., se anulează raportul procedurii nr.... în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de Drept urmare, Comisia de evaluare a procedat la punerea în aplicare a deciziei Curții de Apel ..., ceea ce a întârziat încheierea unui contract de execuție lucrări cu ofertantul declarat câștigător.

....

Perioada de implementare a activităților proiectului se referă atât la activitățile realizate înainte de depunerea cererii de finanțare, cât și la activitățile ce urmează a fi realizate după momentul semnării contractului de finanțare a proiectului. **Dacă proiectul nu este finalizat până la data prevăzută la alin. (2) - ..., Beneficiarul se angajează să asigure din bugetul propriu sumele necesare finalizării proiectului după această perioadă.**

Conform documentației de atribuire/graficului cuprins în proiectul tehnic, termenul de execuție a lucrărilor/ termenul ofertat în cadrul procedurii este de **18 luni** de la emiterea ordinului de începere a lucrărilor.

Oferta aflată în acest moment pe locul 1 în ierarhia intermediară nu se încadrează în termenul de implementare ramas (a ofertat 18 luni și chiar dacă de astăzi s-ar începe execuția tot s-ar depăși termenul de implementare a proiectului ...).

Numeroasele contestații/litigii au întârziat în mod neașteptat atribuirea contractului, autoritatea fiind sub riscul semnificativ de a nu implementa proiectul la termen ceea ce ar

implica posibile sancțiuni și, în mod cert, obligația decontării lucrărilor executate peste termenul de implementare impus în contractul de finanțare din surse proprii/bugetul local, obligație la care Comuna Siria la aceasta data nu se poate angaja.

Situația descrisă este susținută și de corespondența primită/ avută de către Comuna Siria în calitate de beneficiar cu finanțatorul prin e-mail, potrivit căreia finanțatorul ne reamintește: „Vă amintim că termenul de implementare și punere în funcțiune a rețelelor este de ..., dacă proiectul nu este finalizat până la data menționată anterior Beneficiarul se angajează să asigure din bugetul propriu sumele necesare finalizării proiectului după această perioadă, conform prevederilor din contractul de finanțare de la Art 2.”

Având în vedere cele descrise anterior și luând în considerare riscul neimplementării proiectului cu încadrarea în termenul prevăzut în contractul de finanțare, ...

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare constată că este imposibilă încheierea contractului.

Așadar, motivul de fapt pe care autoritatea contractantă și-a întemeiat decizia de anulare a procedurii constă în imposibilitatea încheierii contractului cu Asocieria ... - ..., clasată pe primul loc, deoarece durata de execuție de 18 luni, prevăzută în documentația de atribuire și ofertată de acesta, nu se încadrează în durata până la care proiectul trebuie implementat conform contractului de finanțare nr.

Temeiul de drept pe care autoritatea contractantă și-a întemeiat decizia de anulare, prezintă conținutul:

(1) **Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire** a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...)

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau **dacă este imposibilă încheierea contractului;**

Contestatorul consideră nelegală măsura anulării procedurii susținând că nu este incidentă niciuna dintre cele două teze regăsite la lit. c) a articolului arătat, cea de a doua teză reținută de autoritatea contractantă nefiind incidentă deoarece, în esență, termenul de 18 luni stabilit pentru executarea contractului este unul cunoscut și asumat de autoritatea contractantă, care dispune de fonduri proprii suficiente acoperirii costurilor în caz de depășire a termenului stabilit în contractul de finanțare, conform extrasului de buget prezentat.

În soluționare, Consiliul reține că în anunțul de participare, cap. II.2.13) – *Informații despre fondurile Uniunii Europene*, autoritatea contractantă a indicat sursa fondurilor, respectiv fondurile Uniunii Europene obținute prin programul – Planul Național de Redresare și Reziliență – PNRR, iar la cap. VI.3) – *Informații suplimentare*, a precizat, la pct. 6, următoarele:

6. Termenul precizat la pct. II.2.7 din Fișa de date a achiziției se referă la termenul maxim de execuție a lucrărilor. Durata contractului include acest termen de 18 luni, eventuale termen de suspendare și administrative și până la recepția finală a lucrărilor, după expirarea perioadei de garanție acordată lucrărilor.

La cap. II.2.7 - *Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții* din fișa de date, la care se face trimitere în cadrul textului enunțat, se precizează:

Durata în luni: 18; Durata în zile : -

.... potrivit cu care:

(2) Perioada de implementare a proiectului este de 24 de luni, dar fără a depăși data de

(3) Perioada de implementare a activităților proiectului se referă atât la activitățile realizate înainte de depunerea cererii de finanțare, cât și la activitățile ce urmează a fi realizate după momentul semnării contractului de finanțare a proiectului.

(4) Dacă proiectul nu este finalizat până la data prevăzută la alin. (2) Beneficiarul se angajează să asigure din bugetul propriu sumele necesare finalizării proiectului după această perioadă.

Coroborând toate aceste informații, rezultă că durata de execuție a contractului, stabilită a fi de 18 luni, trebuie să se încadreze în perioada de implementare a proiectului de 24 de luni, dar fără a depăși data de

Cu toate acestea, prin intermediul pct. 4 citat mai sus, este reglementată explicit situația în care proiectul nu este finalizat până la data de Respectiv, conform acestei clauze, beneficiarul (...) și-a asumat obligația de a asigura din bugetul propriu sumele necesare finalizării proiectului după data de

Prin urmare, susținerea autorității contractante conform căreia durata de execuție a contractului nu se poate întinde după data de ... este lipsită de orice suport, ... însăși obligându-se prin contractul de finanțare, într-o atare ipoteză, să asigure sumele necesare executării integrale a contractului din bugetul propriu.

Că argumentul invocat de autoritatea contractantă pentru anularea procedurii este lipsit de orice suport rezidă și din împrejurarea că inclusiv primul rezultat al procedurii, stabilit la data de, nu asigura o executare a contractului până la data de ..., în condițiile în care ofertantul desemnat câștigător, asemenea contestatorului, a oferat durata de executare a contractului de 18 luni, cum a consemnat comisia de evaluare însăși în procesul-verbal de evaluare tehnică nr.

Așa stând lucrurile, este de observat că autoritatea contractantă nu a considerat, la data stabilirii primului rezultat al procedurii, a fi un impediment executarea contractului după împlinirea termenului de ..., însă consideră astfel în cazul celui de al doilea rezultat. Consiliul nu identifică rațiunea pentru care, în cazul celui de al doilea rezultat al procedurii, autoritatea contractantă este deranjată deși obligațiile pe care și le-a asumat prin contractul de finanțare sunt clare.

Mai mult, în dovedirea existenței fondurilor proprii alocate pentru execuția lucrării, contestatorul a prezentat copie de pe bugetul pe anul 2025 dar și pe anii 2026-2028 al autorității contractante, despre care aceasta nu arată că nu i-ar aparține, în care se identifică, la pag. 4, două rubrici aferente lucrării obiect al procedurii. În prima dintre rubrici este regăsită suma de ... lei, care concordă cu cea din graficul estimativ privind termenele de depunere a cererilor de transfer (anexa III a

contractului de finanțare) prezentat de autoritatea contractantă la dosar, în timp ce în cea de a doua rubrică apare alocată o sumă pe care Consiliul o reține ca fiind prevăzută de autoritatea contractantă din fonduri proprii cu rol de acoperire a finanțării în concordanță cu art. 2 pct. 4 din contractul de finanțare.

Astfel stând lucrurile, Consiliul achiesează opiniei contestatorului, apreciind că autoritatea contractantă a procedat în mod nelegal la anularea procedurii de atribuire, dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 nefiind incidente.

Consiliul reține că procedurile de atribuire reglementate de Legea nr. 98/2016 care transpune în dreptul național prevederile Directivei 2014/24/UE, au ca scop unic încheierea unui contract de achiziții publice.

Numai în mod excepțional, atunci când pe parcursul procedurii de atribuire survin circumstanțe care împiedică încheierea contractului, este posibilă nefinalizarea procedurii de atribuire prin încheierea unui contract.

Prin urmare, potrivit art. 1 alin. (1) și (2) din Directivă, încheierea contractului de achiziții publice este scopul și rezultatul procedurii de atribuire, neputând fi concepută o procedură care să nu se finalizeze cu încheierea unui contract, cu excepția cazurilor în care acest lucru nu este posibil din motive independente de voința autorității contractante, aspect subliniat în legislația națională prin prevederile art. 143 alin. (1) din HG nr. 395/2016 care statuează regula conform căreia autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare.

De la această regulă, prevederile art. 212 din Legea nr. 98/2016 instituie mai multe excepții, printre acestea regăsindu-se și cea a imposibilității încheierii contractului, situație care însă nu se întâlnește în speța de față în contra opiniei autorității contractante.

Autoritatea contractantă nu are opțiunea de a nu încheia contractul în urma derulării procedurii de atribuire, de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii (a se vedea în acest sens prevederile art. 145 din HG nr. 395/2016) și nici de a stabili situații în care procedura ar fi anulată, fără încheierea contractului, și care ar depinde de acțiunea sau inacțiunea sa. În acest mod, ar fi adăugate obstacole nejustificate pentru accesul operatorilor economici la procedurile de achiziții publice.

Potrivit paragrafului 46 din hotărârea pronunțată de CJUE în cauza C-451/08 Herman Müller, Noțiunea de contract este esențială în cadrul definiției domeniului de aplicare al Directivei 2004/18. După cum se menționează în considerentul (2) al directivei amintite, aceasta are ca obiect aplicarea normelor de drept ale Uniunii în cazul atribuirii contractelor încheiate în numele statului, al colectivităților teritoriale și al altor organisme de drept public.

Potrivit paragrafului 37 din hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-26/03 Stadt Halle, aplicarea dreptului unional de către autoritatea

contractantă nu este opțională. Dacă scopul unic al organizării procedurii de atribuire este încheierea unui contract de achiziții publice, niciun element al acestei proceduri nu ar putea face încheierea contractului dependentă de acțiuni sau omisiuni ale autorității contractante.

Modalitatea în care a înțeles autoritatea contractantă să anuleze procedura de atribuire a contractului se situează în afara prevederilor legale, urmând să se observe în principal, că atunci când se hotărăște organizarea unei proceduri de atribuire, mai ales finanțată din fonduri europene obținute prin PNRR cum este cea de față, interesul autorității contractante trebuie să fie acela al încheierii contractului în scopul executării lucrării care, în speță, este utilă comunității, iar anularea procedurii pentru motive subiective, străine de prevederile legale aplicabile și interesul menționat.

Totodată, nu poate fi ignorat că organizarea procedurii de atribuire implică costuri atât pentru operatorii economici cât și pentru autoritatea contractantă, costuri care ar trebui să aibă, conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, finalitate concretă constând în achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială, rigori care nu sunt respectate în cadrul prezentei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă riscând chiar să piardă finanțarea obținută, fapt de care ar fi direct răspunzătoare.

Susține autoritatea contractantă ca va demara o nouă procedură de atribuire în care va fixa un termen de execuție de 8 luni, cu încadrare până la data limită din contractul de finanțare – ..., argument care, de asemenea, nu poate fi primit câtă vreme nu există nicio certitudine în acest moment cu privire la momentul încheierii contractului, cel mai probabil execuția urmând a fi prelungită, de asemenea, după data de

Date fiind toate acestea, decizia de anulare a procedurii de atribuire urmează a fi înlăturată, cu consecința obligării autorității contractante la continuarea ei în concordanță cu prevederile legale din materia achizițiilor publice.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliu, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația și va anula raportul procedurii de atribuire nr. ..., în partea care privește decizia de anulare a procedurii de atribuire, cu consecința obligării autorității contractante la continuarea ei, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, va fi respinsă având în vedere că nu este probată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. ..., în partea care privește decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.