



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ... SRL, cu sediul social în municipiul ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator și director general, privind procedura de licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Servicii de pază” cod CPV 79713000-5, organizată de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 9377/28.09.2016 și a celorlalte acte subsecvente, ca netemeinice și nelegale;
- admiterea contestației așa cum a fost formulată;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea sustenabilității ofertelor prezentate de primii trei ofertanți pentru lotul nr. 1 și de primii doi ofertanți pentru lotul nr. 2.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ... SRL, cu sediul social în comuna ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal prin Gheorghe Husar, în calitate de administrator, privind procedura de licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Servicii de pază” cod CPV 79713000-5, organizată de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- admiterea contestației, așa cum a fost formulată;
- reanalizarea ofertei desemnate câștigătoare, cu respectarea legislației în vigoare;
- reanalizarea ofertelor, cu respectarea legislației în vigoare.

SC ... SRL cu sediul în municipiul ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal prin Udrea Constantin, în calitate de administrator, depune cererea de intervenție nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... cu privire la contestațiile depuse de SC ... SRL și de SC ... SRL, în cadrul procedurii licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Servicii de pază” cod CPV 79713000-5, organizată de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, prin care solicită:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu având în vedere că există un drept propriu, pe care înțelege să îl apere și în baza prevederilor art. 61 alin. (2) din Codul de procedură Civilă admiterea acesteia;

- în subsidiar, în situația în care Consiliu va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, admiterea cererii ca o intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din Codul de procedură Civilă;

- pe fondul cauzei, respingerea ca netemeinice și nefondate a contestațiilor formulate de SC ... SRL și de SC ... SRL, menținerea ca temeinic și legal a raportului procedurii de atribuire, a tuturor actelor autorității contractante și continuarea procedurii.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ... SRL și SC ... SRL reclamă rezultatul procedurii, comunicat prin adresele nr. 9377/28.09.2016 și nr. 9372/28.09.2016, emise în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În ceea ce privește contestația depusă de SC ... SRL, contestatorul arată că, în 21.07.2016, autoritatea contractanta i-a transmis comunicarea nr. 6927 privind rezultatul primei licitații electronice pe care societatea sa l-a contestat.

Prin decizia CNSC nr. ..., autoritatea contractanta a fost obligată să anuleze raportul procedurii și „solicitarea justificării tarifelor ofertate de S.C. ... S.R.L. în situația în care autoritatea contractanta nu va reorganiza faza finală de licitație electronică”.

Autoritatea contractantă a ales să desfășoare o nouă rundă a licitației electronice, în urma căreia s-a emis comunicarea nr. 9377/28.09.2036, pe care o contestă, întrucât *„oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de S.C. ... S.R.L. corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 9,23 lei/oră/agent pentru Lotul 1 - Servicii de Pază Cămine - cantină și 9,20 lei/ora/agent pentru Lotul 2 - Servicii de Pază Facultăți și Sala de sport”*.

Contestatorul precizează că la prima licitație electronică a câștigat aceeași societate, cu tarife orare imposibil de justificat, același lucru întâmplându-se și acum întrucât, în nicio situație, tarifele de 9,23 lei/oră și 9,20 lei/oră nu pot fi justificate.

De asemenea, contestatorul menționează că în comunicarea nr. 9377 autoritatea contractantă afirmă că *„oferta este corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire”*, dar uită să aibă în vedere dacă tarifele respective pot asigura aplicarea prevederilor H.G. nr. 1017/2015.

Contestatorul nu înțelege de ce autoritatea contractantă insistă să nu înțeleagă criticile aduse de CNSC și de societatea sa acestor tarife imposibil de justificat.

De asemenea, contestatorul arată că, în răspunsul la notificarea prealabilă nr. 9906/04.10.2016, autoritatea contractantă mimează că are încredere în justificările SC ... SRL, cum că aceasta ar „beneficia” de ajutor de stat prin încadrarea în prevederile Legii nr. 76/2002.

Astfel, contestatorul se întreabă de ce aceste justificări nu au fost prezentate cu ocazia primei licitații electronice, câștigate de aceeași societate, pentru ambele loturi cu 9,25 lei/oră, respectiv 9,04 lei/oră și au necesitat o nouă licitație electronică.

Contestatorul arată că așa zisele dovezi, invocate de autoritatea contractantă, ar fi un acord de parteneriat nr. 11/19.01.2014 și un contract nr. 12/19.01.2014, care nu își pot produce efecte (după aproape 3 ani) decât asupra unor contracte deja existente în care, eventual, au fost angajați șomeri care deja sunt în posturi (dacă mai sunt, pentru că dincolo de 24 de luni nu mai există nicio obligativitate).

Contestatorul precizează că nu se pot încheia acorduri de parteneriat sau contracte de angajare a șomerilor (aceștia se angajează prin convenție cu autoritatea de ocupare a forței de muncă și nu cu o asociație) pentru viitoare contracte nefinalizate, iar faptul că există astfel de documente ele nu pot influența prin nimic tarifele oferite.

Totodată, contestatorul susține că nici oferta clasată pe locul al II-lea pentru lotul nr. 1 nu poate fi justificată deoarece, în mod evident, societățile de pază trebuie să asigure în primul rând salariile și taxele conform prevederilor H.G. nr. 1017/2015.

Contestatorul precizează că nu există altă sursă pentru „acoperirea” acestor cheltuieli decât tariful orar și s-a demonstrat că eventualele avantaje legale nu pot acționa decât asupra contractelor deja încheiate.

În opinia contestatorului, chiar și numai pentru aceste neadevăruri clare, prezentate în mod oficial, autoritatea contractantă ar fi trebuit să descalifice SC ... SRL și nicidecum să o declare câștigătoare a procedurii.

Contestatorul invocă decizia CNSC nr. ..., prin care Consiliul a calculat, la pag. 13-14, că „tariful minim pentru posturile permanente (incluzând sporul de noapte) = 9,68 lei/oră”, și decizia nr. ..., prin care se ajunge la aceeași concluzie, prin calculele de la pag. 6-7.

Având în vedere structura dispozitivelor de pază scoase la licitație pentru ambele loturi, contestatorul apreciază că decizia CNSC se aplică „ad literam” deoarece, în orice condiții, nu poate fi eludat sporul de noapte și celelalte sporuri, taxe și impozite.

În ceea ce privește contestația depusă de SC ... SRL, contestatorul arată că oferta sa a fost, inițial, respinsă ca inadmisibilă. Societatea sa a contestat adresa de comunicare a rezultatului procedurii, iar în urma deciziei CNSC, autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertelor, incluzând și societatea sa în etapa de licitație electronică.

În urma reevaluării ofertelor, a primit comunicarea rezultatului procedurii nr. 9372/28.09.2016, prin care i s-a comunicat faptul că oferta desemnată câștigătoare a fost cea a SC ... SRL, cu un preț de 9.23 lei/oră/agent pentru lotul I și de 9.20 lei/oră/agent pentru lotul II.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare a procedat la o evaluare superficială a ofertelor, întrucât oferta depusă de SC ... SRL nu îndeplinește cerințele solicitate prin documentația de atribuire, având consecința eronată a declarării acestei oferte ca fiind admisibilă și câștigătoare.

În vederea efectuării unei juste evaluări, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta depusă de către SC ... SRL ca neconformă, în temeiul art. 36 coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Față de cele de mai sus, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora avea obligația de „a stabili oferta câștigătoare din ofertele admisibile”.

Referitor la prețul ofertat de SC ... SRL, respectiv de 9.23 lei/oră și 9.20 lei/oră, contestatorul consideră că nu este logic, posibil și nici legal, ca un ofertant să își asume prestarea acestor servicii la prețuri cu mult sub cele de pe piață.

Contestatorul precizează că prin acceptarea unei oferte cu un preț nejustificat de scăzut, având în vedere prețurile pieței, se încurajează oferirea unor servicii de o calitate scăzută și se restrânge în mod evident concurența.

De asemenea, contestatorul arată că potrivit art. 202 din OUG nr. 34/2006, membrii comisiei de evaluare au obligația să solicite explicații pentru aceste prețuri cu care nimeni nu ar rezista pe piață și ar ajunge la faliment. Prin acceptarea justificării de preț nesustținută cu documente legale, autoritatea contractantă transformă practic caracterul oneros al

contractului de achiziție publică, în caracter cu titlu gratuit. Mai exact, ofertantul trebuie chestionat asupra modalității de prestare a serviciilor solicitate la calitatea impusă prin caietul de sarcini la prețuri cu mult sub cele de pe piață. Ori, în această situație, autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea acestui preț, nerespectând astfel obligațiile legale care îi revin.

Conform alin. (3) art. 36 din HG nr. 925/2006, în scopul verificării caracterului real al prețurilor, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului inclusiv documente, privind modul de organizare, metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, performanțele și costurile implicate, utilaje, sau poate oferta lui tehnică este inovatoare și implică mai puține costuri.

Contestatorul arată că în toate cazurile, ofertantul trebuie să ofere justificări astfel cum prevede textul legal, iar acestea se pot referi la:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate în realizarea serviciilor oferate;
- soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor:
- originalitatea ofertei tehnice din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;
- respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciilor;
- posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Ulterior, comisiei de evaluare îi revine sarcina să aprecieze justificările primite. Aceasta rezultă din prevederile art. 36¹ alin (4) din HG nr. 925/2006, potrivit căreia, în cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta sa este considerată inacceptabilă.

Altfel spus, contestatorul precizează că este obligația autorității contractante de a stabili dacă justificările primite de la ofertanți sunt suficiente sau relevante în așa măsură încât să se facă dovada posibilității de executare corespunzătoare a contractului, iar în speța de față, consideră că autoritatea contractantă nu a parcurs pașii antemenționați, astfel cum legiuitorul i-a prescris.

Chiar dacă criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, nu este în interesul autorității contractante să încheie un contract cu un operator economic al cărui preț este atât de mic încât contractul nu ar putea fi dus la îndeplinire.

Contestatorul menționează că, deși la o primă vedere, poate părea în beneficiul autorității contractante să achiziționeze servicii la prețuri cât mai reduse, în spiritul respectării principiului eficienței utilizării fondurilor publice, de multe ori riscurile sunt mult mai mari decât avantajul unui preț scăzut. Astfel, se poate întâmpla ca ofertantul declarat câștigător la un preț de dumping să nu poată îndeplini în bune condiții obligațiile contractuale, nefiind capabil să susțină financiar diferența dintre prețul real al prestației sale și prețul scăzut pe care l-a ofertat cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă nu acceptă actualizarea prețului.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că potrivit HG nr. 1091/2014, începând cu data de 1 iulie 2015 salariul de bază minim brut pe țară crește până la 1.050 lei/lună și deci, nu este normal ca autoritatea contractantă să nu țină cont de legislația în vigoare și să nu se asigure că cei cu care intră în relații juridice contractuale respectă legislația muncii în vigoare.

Contestatorul arată că prețul care acoperă cheltuielile salariale (fără profitul societății și fără cheltuielile indirecte obligatorii) este de minim 9.98 lei/oră, aceste calcule fiind evidențiate în următorul tabel:

Nr. Crt.	Categorie Cheltuieli	Agent pază	
		Cota	Valoare
		(%)	(lei)
1	SALARIUL MINIM LUNAR BRUT		1250.00
2	SPOR CONCEDII ODIHNĂ	8.33%	104.13
3	SPOR SĂRBĂTORI LEGALE ȘI ZILE LIBERE	1%	12.50
I. TOTAL CHELTUIELI SALARIALE (1+2+3+4+5)			1366.63
4	CAS	15.80%	215.93
5	ȘOMAJ	0.50%	6.83
6	FOND DE RISC ȘI ACCIDENTE	0.28%	3.81
7	FOND DE GARANTARE	0.25%	3.42
8	FOND CM	0.85%	11.62
9	CASS	5.20%	71.06
II. TOTAL COTE DE CONTRIBUȚII SOCIALE			312.67
III. TOTAL MANOPERĂ (I+II)			1679.30
TARIF ORAR - doar manopera (III/169.33)		9.92 LEI/ORĂ	

Contestatorul învederează faptul că SC ... SRL a oferit un preț de 9.23 și respectiv 9.20 lei/oră, fără TVA, pentru cele 48 de luni de prestație, sumă care nu acoperă nici măcar salariile persoanelor implicate direct în derularea contractului.

Contestatorul solicită Consiliului să observe faptul că suma minimă la care se pot acoperi cheltuielile salariale este de 9.92 lei/oră.

Cu privire la cheltuiala cu salariile personalului, contestatorul face următoarele observații:

Pentru a respecta legislația în vigoare și raportând la contractul ce urmează a fi atribuit, pentru cele 48 de luni ale acordului cadru, salariul brut minim pe economie care poate fi propus este de minim 1050 lei/lună/angajat.

Pentru ca oferta unei societăți să fie una conformă, să poată presta serviciile de pază cu același număr de persoane indiferent de perioada concediilor de odihnă a acestora, ar fi trebuit să țină cont și de acordarea concediilor de odihnă, perioadă în care societatea prestatoare va trebui

să presteze servicii de pază (activitatea nu va trebuie oprită din cauza concediilor de odihnă ale personalului implicat).

Ținând cont de dreptul salariatului de a beneficia de concediu anual de odihnă de minim 20 zile lucrătoare, conform art. 139 alin. (1) din Codul Muncii - Legea nr. 53/2003, este obligatoriu ca fiecare dintre persoanele care vor presta activități de pază în cadrul contractului ce va fi atribuit are dreptul la concediu de odihnă de minim 20 de zile lucrătoare.

Practic, fiecare operator economic din România este obligat să acorde concedii de odihnă, concedii care se adună la cheltuială totală întrucât în timpul în care unul dintre agenții de pază este în concediu de odihnă, trebuie ca alt agent să presteze serviciul în locul său și prin urmare trebuie plătit atât concediul de odihnă, cât și prestația agentului ce a lucrat efectiv.

Contestatorul precizează că, în urma studiului dosarului la CNSC în cadru contestației depuse anterior, a observat că SC ... SRL și-a justificat prețul susținând că ar beneficia de ajutor de stat în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, fără a prezenta documente justificative în acest sens. Practic, acest ofertant își justifică prețul prin posibilitatea de a beneficia de unele subvenții/ajutor de stat în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002.

Contestatorul menționează că, din niciun document nu reiese dacă persoanele ce urmează să fie angajate fac parte din categoriile defavorizate prevăzute la art. 85 din Legea nr. 76/2002, respectiv șomeri în vârstă de peste 45 de ani și șomeri părinți unici susținători ai familiilor monoparentale.

De asemenea, nu reiese dacă aceștia doresc să fie angajați la SC ... SRL cu salariul minim pe economie.

Astfel, contestatorul precizează că există și alți operatori economici în București care pot oferi condiții mai bune de angajare. Așadar, există posibilitatea ca persoanele șomere existente în baza de date a AJOFM București să dorească să fie angajate în cadrul altor societăți, nu neapărat în cadrul SC ... SRL.

Contestatorul menționează că afirmațiile ofertantului desemnat câștigător nu sunt susținute de documente.

De asemenea, contestatorul menționează ca a luat în calcul și posibilitatea ca ofertantul desemnat câștigător să își fi justificat prețul ofertat prin posibilitatea de a beneficia de facilități acordate de stat în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002.

În continuare, contestatorul redă toate prevederile aceluia articol legislativ invocat de către ofertantul desemnat câștigător, cât și normele metodologice de aplicare ale acestuia:

Art. 85 al Legii nr. 76/2002 prevede următoarele: *"(1) Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani sau șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale primesc lunar; pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă egală cu valoarea indicatorului social de referință în vigoare, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni".*

HOTĂRÂREA nr. 174 din 20 februarie 2002 (actualizată*) cuprinde Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă

ART. 59 din HG nr. 174/2002 prevede:

„(1) Pentru acordarea drepturilor prevăzute la art. 85 din lege, angajatorii vor încheia cu agenția pentru ocuparea forței de muncă județeană, respectiv a municipiului București, în termen de 12 luni de la data angajării persoanelor, o convenție potrivit modelului prevăzut în anexa nr. 19.

(2) Termenul prevăzut la alin. (1) este termen de decădere din dreptul de a beneficia de măsurile de stimulare prevăzute la art. 85 din lege.

(3) În vederea încheierii convenției prevăzute la alin. (1) angajatorii vor depune o declarație pe propria răspundere, din care să rezulte că în ultimii 2 ani nu au mai fost în raporturi de muncă sau de serviciu cu persoanele angajate, precum și următoarele documente: (...)

B. pentru șomerii în vârstă de peste 45 de ani:

a) actul de identitate (copie);

b) actul în baza căruia au fost încadrați în muncă (copie);

C. pentru șomerii părinți unici susținători ai familiilor monoparentale:

a) actul de identitate (copie);

b) actul în baza căruia au fost încadrați în muncă (copie);

c) actele prevăzute de lege în cazul familiilor monoparentale, prin care se face dovada privind componența familiei, filiația copiilor și situația lor juridică față de reprezentantul legal (copie);

d) declarația pe propria răspundere a părintelui că membrii familiei monoparentale locuiesc împreună”.

ART. 59¹ din HG nr. 174/2002 prevede:

“(1) Subvențiile prevăzute la art. 85 alin. (1) și (5) din lege se acordă angajatorilor în situația în care șomerii din categoriile menționate la aceste alineate sunt înregistrați în evidența agențiilor pentru ocuparea forței de muncă județene, respectiv a municipiului București”.

În conformitate cu fișa de date a achiziției, ofertantul a depus formularul care cuprinde lista personalului propus pentru îndeplinirea contractului.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica răspunsurile care justifică prețul neobișnuit de scăzut. În speță, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă persoanele nominalizate de către SC ... SRL în formularul antemenționat sunt înregistrate în evidența AJOFM ca fiind șomeri în vârstă de peste 45 de ani sau șomeri părinți unici susținători ai familiilor monoparentale sau câți dintre persoanele propuse în ofertă sunt înregistrați în evidența AJOFM ca fiind șomeri în vârstă de peste 45 de ani și șomeri părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, pentru a verifica dacă prețul propus de către SC ... SRL este într-adevăr justificabil din punct de vedere economic.

Așadar, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice măsura în care SC ... SRL beneficiază într-adevăr de subvenții în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002.

Faptul că există șomeri înregistrați în baza de date a A.J.O.F.M. CĂLĂRAȘI nu înseamnă că aceștia doresc să fie încadrați în muncă, nici că aceștia doresc să fie angajați în cadrul SC ... SRL.

Așadar, autoritatea contractantă nu poate ține seama de simple supoziții ale SC ... SRL atunci când analizează modalitatea de justificare a prețului.

Faptul că SC ... SRL susține că ar putea încadra în muncă un anumit număr de persoane astfel încât să beneficieze de ajutor în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002 nu reprezintă certitudinea că acest lucru se va întâmpla.

Contestatorul precizează că în cazul în care SC ... SRL ar fi dorit să justifice prețul neobișnuit de scăzut prin faptul că beneficiază într-adevăr de subvenții în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, acesta ar fi trebuit să prezinte autorității contractante convenția încheiată cu A.J.O.F.M., încheiată în baza legii și obligatoriu lista cu persoanele încadrate deja în muncă.

Având în vedere că SC ... SRL a oferit un preț de 9.23 lei/oră și respectiv 9.20 lei/oră, rezultă că acesta nu poate acoperi cheltuiala cu salariile minime impuse de legislația în vigoare.

Cu privire la justificarea prețului, contestatorul arată că în prețul oferit trebuia inclus (în afară de costul personalului) și costul estimat al echipamentelor, precum și unele cheltuieli indirecte și marja de profit, de minim 0.06 lei/oră.

Astfel, contestatorul arată că prețul minim la care se pot presta aceste servicii este cel de 9.98 lei/oră, prețul oferit de către societatea sa.

În baza argumentelor prezentate, contestatorul consideră că propunerea financiară a ofertei stabilite câștigătoare este subevaluată și nu poate fi justificată prin raportare la cerințele autorității contractante și la legislația în vigoare.

Cu privire la celelalte oferte declarate admisibile care au fost invitate la faza finală de licitație electronică, cele situate pe locurile superioare (între oferta desemnată câștigătoare și oferta sa), contestatorul înțelege să aducă aceleași critici ca ale ofertei desemnate câștigătoare, respectiv că aceste oferte nu pot asigura nici măcar salariile personalului implicat, în conformitate cu legislația în vigoare.

Prin adresa nr. 10251/13.10.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 31009/13.10.2016, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestațiile depuse de SC ... SRL și de SC ... SRL.

Autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii, arătând că:

În data de 12.04.2016, a fost publicat în SEAP anunțul de participare cu numărul ..., care a fost acceptat de ANAP la data de 12.04.2016 și trimis la OJ în 15.04.2016 cu documentația de atribuire atașată.

Acceptarea documentației și a anunțului de participare de către ANAP nu a implicat și verificarea de către această autoritate a documentației de atribuire, întrucât serviciile de pază, pentru care se organizează procedura, se încadrează în Anexa 2B a OUG nr. 34/2006, obligația autorității contractante, conform art. 16 din OUG nr. 34/2006, fiind de a aplica ordonanță de urgență limitându-se la prevederile art. 35 - 38 (referitoare la realizarea caietului de sarcini) și art. 56 (referitor la anunțul de atribuire) și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2.

Pentru a asigura respectarea în totalitate a principiilor OUG nr. 34/2006, autoritatea contractanta a ales să organizeze procedura de licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică. Astfel, prin procedura aleasă sunt respectate principiile privind eficiența utilizării fondurilor publice, nediscriminarea și tratamentul egal, prin respectarea regulilor de publicitate este asigurată transparența, prin stabilirea criteriilor de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească și care au fost acceptate de cei 9 ofertanți au fost respectate principiile proporționalității și recunoașterii reciproce, iar prin decizia de constituire a comisiei de evaluare autoritatea contractantă își asumă răspunderea.

În data de 27.05.2016, s-a procedat la deschiderea ofertelor, fiind depuse 9 oferte pentru lotul 1, respectiv 9 oferte pentru lotul 2.

În urma procesului de evaluare următoarele oferte au fost respinse:

- Ofertele depuse de către ... pentru participarea la lotul 1 și 2, fiind inacceptabile, întrucât prin documentația tehnică depusă nu au fost îndeplinite cerințele minime de calificare;

- Oferta depusă de către ... pentru participarea la lotul 1 și 2, fiind inacceptabile, întrucât nu a răspuns adresei nr. 8077/05.09.2016, transmisă prin fax;

- Ofertele depuse de către ... pentru participarea la lotul 1 și 2, fiind inacceptabile, întrucât prin documentația tehnică depusă nu au fost îndeplinite cerințele minime de calificare;

- Ofertele depuse de către ... pentru participarea la lotul 1 și 2, fiind inacceptabile, întrucât s-a depășit termenul de depunere a ofertelor din data de 27.06.2016 - ora 14.00;

- Oferta depusă de către ... pentru participarea la lotul 2, fiind inacceptabilă, deoarece s-a prezentat un document/contract/proces-verbal de recepție în valoare de 1.100.000 lei, care nu îndeplinește pct. 2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date.

La data de 22.09.2016, ora 14.00, ofertanții care au depus oferte admisibile au fost invitați să participe la etapa finală de licitație electronică, care s-a desfășurat într-o singură rundă, cu durata de o zi, pentru lotul I și pentru lotul II, până la data de 23.09.2016, ora 14.00, în urma căruia a rezultat următorul clasament:

LOT 1

Nr. crt.	Ofertant	Preț orar ofertant (lei/oră)	Clasament SEAP
1.	... SRL	9,23	1
2.	... SRL	9,28	2

3.	... SRL	9,73	3
4.	... SRL	9,98	4
5.	... SRL	10,09	5

LOT2

Nr. crt.	Ofertant	Preț orar ofertant (lei/oră)	Clasament SEAP
1.	... SRL	9,2	1
2.	... SRL	9,68	2
3.	... SRL	9,98	3
4.	... SRL	10,09	4

Pe parcursul aplicării procedurii, au fost solicitate atât clarificări și completări ale documentelor prezentate de către ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, cât și detalii și precizări cu privire la fundamentarea tarifului unitar pe oră-agent ofertat.

Stabilirea ofertei câștigătoare s-a făcut cu respectarea prevederilor OUG nr. 34/2006 și a HG nr. 925/2009, fiind stabilită numai dintre ofertele admisibile.

Ținând cont de criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut", oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de SC ... SRL, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 9,23 lei/oră-agent pentru Lotul 1 - Servicii de Pază Cămine - cantină și 9,20 lei/oră-agent pentru Lotul 2 - Servicii de Pază Facultăți și Sala de sport.

Autoritatea contractantă arată că SC ... SRL a justificat prin faptul că respectă prevederile art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, fapt ce rezultă din acordul de parteneriat numărul 11/19.01.2014 încheiat cu, respectiv contractul nr. 12/19.01.2014 și prin art. 85 din Legea nr. 76/2002 - privind sistemul asiguraților pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, minim 21 agenți de securitate din rândul șomerilor în vârstă de peste 45 de ani.

Autoritatea contractantă susține că în desfășurarea procedurii a respectat întocmai reglementările legale privind achizițiile publice, a respectat principiile care stau la baza achizițiilor publice și consideră că toate actele emise sunt legale.

Totodată, autoritatea contractantă arată că prin adresele nr. 9941/05.10.2016 și nr. 9906/04.10.2016 a răspuns notificărilor prealabile nr. 9819/03.10.2016 și nr. 9758/03.10.2016 depuse de SC ... SRL și SC ... SRL.

Prin adresa nr. 418/19.10.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 31660/19.10.2016, SC ... SRL depune cerere de intervenție, solicitând:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu având în vedere că există un drept propriu, pe care înțelege să îl apere și în baza prevederilor art. 61 alin. (2) din Codul de procedură Civilă admiterea acesteia;

- în subsidiar, în situația în care Consiliu va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, admiterea cererii

ca o intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din Codul de procedură Civilă;

- pe fondul cauzei, respingerea ca netemeinice și nefondate a contestațiilor formulate de SC ... SRL și de SC ... SRL, menținerea ca temeinic și legal a raportului procedurii de atribuire, a tuturor actelor autorității contractante și continuarea procedurii.

În fapt, intervenientul precizează că în elaborarea ofertei financiare a ținut cont de prevederile legale în vigoare și a luat în calcul toate cerințele documentației de atribuire, cerințe imperative, care în mod clar și evident respectă prevederile Legii nr. 53/2003 - Codul muncii în ceea ce privește, acordarea de: cotă concediul de odihnă, sporul de noapte, spor repaus săptămânal - zile libere, sporul pentru weekend/sărbători legale în an și plata obligațiilor către bugetul de stat (anexând în acest sens certificatul de atestare fiscală privind obligațiile la bugetul de stat).

Intervenientul arată că în elaborarea ofertei s-a raportat la prevederile Legii nr. 53/2003 - Codul muncii, coroborat cu dispozițiile HG nr. 1017/2015, privind salariul brut pe țară în plată. În acest sens, intervenientul prezintă detalierea componentelor ce fundamentează prețul/tariful ofertat:

- Salariul minim lunar brut, conform HG 1017/2015 - 1250 lei/lună, respectiv 7,382 lei/oră:

- Spor de noapte, conform art. 125 Codul muncii - "(1) Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată munca de noapte; (2) Salariatul de noapte reprezintă, după caz: a) salariatul care efectuează munca de noapte cel puțin 3 ore din timpul sau zilnic de lucru", coroborat cu art. 126 lit. b) Codul muncii "Salariații de noapte beneficiază: b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru":

169,333 ore în medie/3 (o treime din media orelor) = 56,44 lei/oră

1250 sal. minim/169,333 nr. ore în medie * 56,44 lei/ora * 25% spor noapte = 104 lei/lună/169,333 ore/lună = 0,614 lei/oră;

- Sporul pentru concediul de odihnă (art. 145 alin. 2 codul muncii) a fost luat în calcul la calculul numărului de agenți de post, respectiv 4,60 agenți/post. Rezultând că este nevoie de un număr întreg de minim 4,25 agenți pe post (punctul 7 din tabelul de mai jos), intervenientul arată că a prevăzut un procent de 4% pentru diferența de 0,35 agenți pe post față de numărul minim de agenți conform normelor legale, luând în calcul un număr de 4,60 agenți pe post.

Astfel: 7,382 lei/oră * 4% = 0,295 lei/oră cotă concediul de odihnă.

1	Nr. zile pe an	365,00	zile
2	Nr. luni pe an	12,00	luni
3	Nr. ore pe lună (rând 1/rând 2)	30	ore
4	Nr. ore post permanent	24,00	ore
5	Nr. ore pe luna post permanent (rând 3*rând 4)	720	ore
6	Norma legală ore pe lună conform HG 1091/2014	169,333	ore

7	Nr. agenți securitate conform norma legală (rând 5/rând 6)	4,25	agenți securitate
8	Nr. zile concediu/agent securitate/pe an	21,00	zile
9	Nr. zile concediu/an/post (rând 7*rând 8)	89,25	zile concediu pe an
10	Nr. luni/an	12	luni
11	Nr. zile concediu/lună (rând 9/rând 10)	7,43	zile
12	Nr. ore pe zi conform normei legale	8,00	ore
13	Nr. ore concediu odihnă pe lună (rând 11*rând 12)	59,44	ore
14	Norma legală de ore pe lună conform HG 1017/2015	169,333	ore
15	Nr. agenți de securitate necesari pt acoperire zile de concedii de odihnă (rând 13/rând 14)	0.35	ag. securitate pt. concedii odihnă
16	Nr. total agenți securitate/post permanent (rând 7+rând 15)	4,60	ag. securitate/post/lună

- Spor sărbători legale:

Calcul spor munca prestată în zilele de sărbători legale, astfel:
 $7,382 \text{ lei/oră} * 1\% = 0,073 \text{ lei/oră}$.

1	Nr. zile sărbători legale	12,00	zile sărbători legale
2	Nr. luni pe an	12,00	luni
3	Nr. de zile de sărbători legale e (12 zile sărbători legale/12 luni)	1,00	zile sărbători legale/lună
4	Nr. zile sărbători legale/lună/agent (1 zile/4,67 agenți)	0,21	zile sărbători legale/lună/agent
5	Nr. ore sărbători legale/lună/agent (0,21*8 ore/zi - norma legală pe zi)	1,68	ore sărbători legale/lună/agent
6	Salariul de bază brut agent de securitate	1250	lei
7	Norma de ore legală pe lună	169,333	ore
8	Preț lei/oră/agent (salariul de bază brut/normă de ore legală)	7,38	lei/oră/agent
9	Spor lunar munca prestată în zile de sărbători legale (nr. ore sărbători legale/lună/agent*preț pe oră/agent)	10.5	lei/lună/agent
10	Pondere în salariul de bază brut agent securitate	1%	

- Spor repaus săptămânal:

Calcul spor munca prestată în zilele de repaus săptămânal.

Luând în calcul un număr de 4,60 agenți pe post, agenții de securitate își pot lua zile libere în zilele de sâmbătă și duminică. Intervenientul arată că a luat în calcul un număr mediu de 48 de ore/lună

lucrate S+D pentru care se achită un spor de 8,72% prevăzut în Contractul Colectiv de Muncă semnat la nivel de unitate.

1	Salariul de bază brut agent de securitate	1250	lei
2	Norma de ore legală pe lună	169,333	ore
3	Preț lei/oră/agent (salariul de bază brut/norma de ore legală)	7,382	lei pe oră pe agent
4	Nr. mediu de ore lucrate/lună/agent	48,00	ore
5	Suma aferentă pe lună pe agent conform normei legale	354	lei/lună/agent
6	Procent conform Contract Colectiv de Muncă la nivel de unitate	8,72	%
7	Suma aferentă pe lună pe agent conform Contract Colectiv de Muncă	30,87	lei/lună/agent
8	Pondere în salariul de bază brut agent securitate	2,47	%
9	Spor lunar munca prestată în zile de repaus săptămânal	30,87	lei/lună/agent

Astfel: $30,87 \text{ lei/lună} / 169,333 \text{ ore în medie/lună} = 0,182 \text{ lei/oră}$.

Intervenientul menționează că cheltuielile indirecte fac referire la cota cheltuielilor administrative, de organizare pentru onorarea în bune condiții a obligațiilor contractuale și relația cu beneficiarul său (serviciul de relații publice, analiza și sinteza acțiunilor desfășurate de compartimentul operativ, comunicare cu clienții, servicii RU și contabilitate). GSP a prevăzut 1%, respectiv 0,104 lei/oră/agent.

De asemenea, intervenientul menționează că a elaborat oferta financiară cu respectarea documentației de atribuire coroborat cu Codul muncii prin acordarea sporurilor de muncă prevăzute în domeniul pazei, fapt consemnat în procesele verbale de control nr. 32508/02.06.2016, nr. 032169/25.04.2016 și nr. 25493/28.08.2014 (anexate), încheiate de INSPECTORATUL TERITORIAL DE MUNCĂ în urma controalelor inopinate efectuate la sediul societății sale. Intervenientul precizează că INSPECTORATUL TERITORIAL DE MUNCĂ prin Inspekția Muncii este singura instituție abilitată să constate respectarea legislației muncii în vigoare.

Referitor la susținerile contestatorului SC ... SRL potrivit cărora SC ... SRL nu ar beneficia de ajutorul de stat acordat în baza prevederilor art. 85 din Legea nr. 72/2002, privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, intervenientul precizează că societatea sa beneficiază în prezent de subvenționarea locurilor de muncă conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 cu modificările și completările ulterioare, ca urmare a angajării unor șomeri, persoane peste 45 de ani.

În acest sens, intervenientul anexează adresa nr. 17654/03.10.2016 emisă AJOFM ILFOV, convențiile nr. 82, 65, 76, 101, 75, 55, 13 și 10, dispozițiile privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea 76/2002 nr. 214, 231, 203, 146, 107, 68, 18 și 15.

De asemenea, intervenientul susține că societatea sa respectă obligațiile ce îi revin potrivit Legii nr. 76/2002, fapt consemnat în procesele verbale de control, control efectuat de AJOFM ILFOV la sediul societății sale. În acest sens, intervenientul anexează procesele verbale de control nr. 6971/21.04.2016 și 5326/25.03.2015.

Totodată, intervenientul precizează că societatea sa s-a obligat prin declarația pe propria răspundere, sub sancțiunile aplicate faptei de fals în acte publice, ca în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare va angaja conform art. 85 din Legea 76/2002 - privind sistemul asigurărilor pentru somaj și stimularea ocupării forței de muncă, agenți de securitate din rândul șomerilor în vârstă de peste 45 de ani.

Intervenientul arată că Tribunalul București prin sentința nr. ... s-a pronunțat în sensul că *"rămâne la latitudinea societății câștigătoare dacă înțelege să respecte acest aspect"*, iar Curtea de apel Bacău, Secția comercială de contencios administrativ și fiscal, s-a pronunțat în sensul că: *"subvențiile se acordă pe o perioadă limitată și există posibilitatea pierderii lor, faptul că societatea câștigătoare nu beneficiază de subvenții pentru toți angajații, nu prezintă nici o relevanță, atâta vreme cât oferta declarată câștigătoare este fundamentată economic, cu includerea subvențiilor - pentru care s-a făcut dovada că sunt legal acordate"*.

Contrar criticii contestatorului SC ... SRL referitoare la faptul că oferta financiară a SC ... SRL, al cărui preț a fost justificat cu posibilitatea de a beneficia de ajutor de stat acordat potrivit Legii 76/2002, intervenientul susține în primul rând, că nu contestatorul poate aprecia gradul de fundamentare al unei oferte financiare, ci comisia de evaluare, iar în al doilea rând criteriile expuse pentru angajare de personal în vederea derulării contractului nu au nicio legătură cu fundamentarea ofertei financiare.

În ceea ce privește susținerea contestatorului SC ... SRL potrivit căreia *"autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă în evidenta AJOFM București figurează persoane care îndeplinesc criteriile din documentația de atribuire pentru a fi angajate"*, intervenientul apreciază caracterul nefondat al acesteia, SC ... SRL neinvocând vreo dispoziție legală care să oblige autoritatea contractantă la un astfel de demers, pe de o parte, iar pe de altă parte dispoziția legală invocată mai sus face referire despre posibilitatea ca oferta societății sale să beneficieze de ajutor de stat, posibilitate în a cărei dovedire a anexat convențiile și dispozițiile mai sus enunțate.

În opinia intervenientului, alegațiile contestatorului SC ... SRL privind acordarea contractelor de pază către societatea sa, pentru faptul că este singura ofertă care respectă toate prevederile legale și are prețul cel mai scăzut, nu pot fi reținute ca fiind întemeiate, întrucât diferența dintre prețul ofertat de societatea sa și cel ofertat de SC ... SRL a fost de 0,05 bani (în etapa anterioară), motiv pentru care apreciază că numai din simpla observare matematică a ofertelor financiare rezidă nesusținerea afirmațiilor din contestație.

Intervenientul solicită accesul la dosarul cauzei și punerea la dispoziție a copiilor de pe documentele considerate relevante în vederea formulării de concluzii scrise.

Prin adresa nr. 423/25.10.2016 înregistrată la Consiliu sub nr. 32600/26.10.2016, intervenientul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice.

I. Intervenientul arată că potrivit cerințelor fișei de date a achiziției – Modul de prezentare a ofertei financiare – *"Operatorii economici ofertanți au obligația de a prezenta detalierea tarifului pe oră-agent cu precizarea tuturor elementelor de cheltuieli (cheltuieli directe, cheltuieli indirecte, profit...)"*.

De asemenea, intervenientul arată că din analiza modalității în care au fost determinate prețurile unitare, rezultă că cei doi ofertanți contestatori au omis să includă în structura acestor costuri toate cheltuielile directe necesare îndeplinirii obiectului contractului:

1. cu încălcarea dispozițiilor Titlului V - Contribuții sociale obligatorii - din Codul fiscal, a dispozițiilor art. 78 din Legea nr. 448/2006 și a prevederi statuate de Codul muncii (art. 126 și 145).

Fondul protecție persoane cu handicap, potrivit dispozițiilor art. 78 *"(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.*

(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru îndeplinirea uneia dintre următoarele obligații:

a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând 50% din salariul de bază minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap".

Modalitatea de calcul a fondului de handicap a fost reglementată legal prin Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap 590/2008 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 din Legea 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Conform art. 2 din Anexa la acest ordin, numărul de angajați care se ia în calcul este numărul mediu de angajați din lună. Se determină numărul mediu lunar de salariați din fiecare lună ca medie aritmetică simplă rezultată din suma efectivelor zilnice de salariați din luna respectivă, inclusiv zilele de repaus săptămânal, zilele de sărbători legale și alte zile în care, potrivit dispozițiilor legale, nu se lucrează, împărțită la numărul total de zile calendaristice. În efectivele zilnice nu vor fi incluși salariații aflați în concediu fără plată, cei aflați în grevă, cei detașați la lucru în străinătate și nici cei ale căror contracte individuale de muncă sunt suspendate. Pentru fiecare zi de repaus săptămânal sau de sărbătoare legală se vor lua în calcul efectivele de salariați din ziua lucrătoare precedentă, cu excepția persoanelor al căror contract

individual de muncă a încetat în acea zi. Astfel, de exemplu, pentru zilele de weekend se ia în considerare numărul de salariați rezultat din ziua de vineri.

În contextul de mai sus, intervenientul precizează că societățile contestatoare nu au inclus în structura tarifului - oră fondul de handicap.

Intervenientul susține că societatea sa respectă prevederile art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, fapt ce rezultă din acordul de parteneriat nr. 11/19.01.2014 încheiat cu ..., respectiv contractul nr. 12/19.01.2014.

În acest sens, intervenientul anexează acordul de parteneriat și factura fiscală nr. 3844 de achiziție produse destinate obiectului de activitate, fapt evidențiat în anexa la oferta financiară și consemnat de Inspekția Muncii în procesele verbale de control 32508/02.06.2016, 032169/25.04.2016 și 25493/28.08.2014 (depusă la dosarul cauzei).

2. cu încălcarea dispozițiilor art. 125 - Sporul de noapte, Codul muncii - *"(1) Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte; (2) Salariatul de noapte reprezintă, după caz: a) salariatul care efectuează munca de noapte cel puțin 3 ore din timpul sau zilnic de lucru", coroborat cu art. 126, lit. b) Codul muncii "Salariații de noapte beneficiază: b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru".*

În baza prevederilor mai sus enunțate și a fișei de date a achiziției, intervenientul precizează că SC ... SRL nu a inclus în structura tarifului-oră sporul de noapte. Orice altă calculație nu poate duce la neplata sporului de noapte.

Intervenientul menționează că societatea sa are inclusă în structura de tarif-oră sporul de noapte în valoare de 0,614 lei/oră după următoarea calculație: $169,333 \text{ ore în medie} / 3 \text{ (o treime din media orelor)} = 56,44 \text{ lei/oră}$ $1250 \text{ sal. minim} / 169,333 \text{ nr. Ore în medie} * 56,44 \text{ lei/oră} * 25\% \text{ spor noapte} = 104 \text{ lei/lună} / 169,333 \text{ ore/lună} = 0,614 \text{ lei/oră}$, fapt evidențiat în anexa la oferta financiară și consemnat de Inspekția Muncii în procesele verbale de control 32508/02.06.2016, 032169/25.04.2016 și 25493/28.08.2014 (depusă la dosarul cauzei).

3. cu încălcarea dispozițiilor 137 - Repausul săptămânal, Codul muncii - *"(1) Repausul săptămânal este de 48 de ore consecutive, de regulă sâmbăta și duminica.*

(2) *În cazul în care repausul în zilele de sâmbătă și duminică ar prejudicia interesul public sau desfășurarea normală a activității, repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern.*

(3) *În situația prevăzută la alin. (2) salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă".*

În contextul de mai sus, intervenientul precizează că societățile contestatoare nu au inclus în structura tarifului - oră sporul de repaus săptămânal.

Intervenientul arată că societatea sa are inclusă în structura de tarif-oră sporul de repaus săptămânal în valoare de 0,182 lei/oră, după următoarea calculație:

1	Salariul de bază brut agent de securitate	1250	lei
2	Norma de ore legală pe lună	169,333	ore
3	Preț lei/oră/agent (salariul de bază brut/norma de ore legală)	7,382	lei pe oră pe agent
4	Nr. mediu de ore lucrate/lună/agent	48,00	ore
5	Suma aferentă pe lună pe agent conform normei legale	354	lei/lună/agent
6	Procent conform Contract Colectiv de Muncă la nivel de unitate	8,72	%
7	Suma aferentă pe lună pe agent conform Contract Colectiv de Muncă	30,87	lei/lună/agent
8	Pondere în salariul de bază brut agent securitate	2,47	%
9	Spor lunar munca prestată în zile de repaus săptămânal	30,87	lei/lună/agent

Intervenientul arată că a luat în calcul un număr de 4,60 agenți pe post, agenții de securitate își pot lua zile libere în zilele de sâmbătă și duminică. A luat în calcul un număr mediu de 48 de ore/lună lucrate S+D pentru care se achită un spor de 8,72% prevăzut în Contractul Colectiv de Muncă semnat la nivel de unitate, fapt evidențiat în anexa la oferta financiară și consemnat de Inspekția Muncii în procesele verbale de control 32508/02.06.2016, 032169/25.04.2016 și 25493/28.08.2014 (depuse la dosarul cauzei).

4. cu încălcarea dispozițiilor art. 144 - Codul muncii - Concediul de odihnă *"(intangibilitatea dreptului la concediu de odihnă) (1) Dreptul la concediu de odihnă anual plătit este garantat tuturor salariaților"* coroborat cu art. 145 - Codul muncii.

În baza prevederilor mai sus enunțate și a fișei de date a achiziției, intervenientul învederează faptul că SC ... SRL nu a inclus în structura tarifului-oră cota concediul de odihnă. Orice altă calculație nu poate duce la neplata concediului de odihnă.

Intervenientul arată că societatea sa are inclusă în structura de tarif-oră cota concediul de odihnă în valoare de 0,295 lei/oră, după următoarea calculație:

1	Nr. zile pe an	365,00	zile
2	Nr. luni pe an	12,00	luni
3	Nr. ore pe lună (rând 1/rând 2)	30	ore
4	Nr. ore post permanent	24,00	ore
5	Nr. ore pe lună post permanent (rând 3*rând 4)	720	ore
6	Norma legală ore pe lună Conform HG 1091/2014	169,333	ore
7	Nr. agenți securitate cf. norma legală	4,25	agenți securitate

	(rând 5/rând 6)		
8	Nr. zile concediu/agent securitate/pe an	21,00	zile
9	Nr. zile concediu/an/post (rând 7*rând 8)	89,25	zile concediu pe an
10	Nr. luni/an	12	luni
11	Nr. zile concediu/lună (rând 9/rând 10)	7,43	zile
12	Nr. oră pe zi conform normei legale	8,00	ore
13	Nr. ore concediu odihna pe lună (rând 11 * rând 12)	59,44	ore
14	Norma legală de ore pe lună Conform HG 1017/2015	169,333	ore
15	Nr. agenți de securitate necesari pt acoperire zile de concedii de odihnă (rând 13/rând 14)	0,35	ag securitate pt concedii odihnă
16	Nr. total agenți securitate/post permanent (rând 7 + rând 15)	4,60	ag securitate/post/lună

Intervenientul arată că a luat în calcul un număr de 4,60 agenți pe post. Rezultând că este nevoie de un număr întreg de minim 4,25 agenți pe post (punctul 7 din tabel), a prevăzut un procent de 4% pentru diferența de 0,35 agenți pe post față de numărul minim de agenți conform normelor legale. A luat în calcul un număr de 4,60 agenți pe pos, fapt evidențiat în anexa la oferta financiară și consemnat de Inspekția Muncii în procesele verbale de control 32508/02.06.2016, 032169/25.04.2016 și 25493/28.08.2014 (depuse la dosarul cauzei).

De asemenea, intervenientul arată că societatea sa are inclusă în structura de tarif-oră sporul de sărbători legale în valoare de 0,073 lei/oră după următoarea calculație: Calcul spor munca prestată în zilele de sărbători legale, astfel: $7,382 \text{ lei/oră} * 1\% = 0,073 \text{ lei/oră}$.

1	Nr. zile sărbători legale	12,00	zile sărbători legale
2	Nr. luni pe an	12,00	luni
3	Nr. de zile de sărbători legale e (12 zile sărbători legale/12 luni)	1,00	zile sărbători legale/lună
4	Nr. zile sărbători legale/lună/agent (1 zile/4,67 agenți)	0,21	zile sărbători legale/lună/agent
5	Nr. ore sărbători legale/luna/agent (0,21*8 ore/zi - norma legală pe zi)	1,68	ore sărbători legale/lună/agent
6	Salariul de bază brut agent de securitate	1250	lei
7	Norma de ore legală pe lună	169,333	ore
8	Preț lei/oră/agent (salariul de bază brut/norma de ore legală)	7,382	lei/oră/agent
9	Spor lunar munca prestată în zile de sărbători legale (nr. ore sărbători legale/lună/agent*preț pe oră/agent)	12.5	lei/lună/agent
10	Pondere în salariul de bază brut agent securitate	1%	

fapt evidențiat în anexa la oferta financiară și consemnat de Inspectia Muncii în procesele verbale de control 32508/02.06.2016, 032169/25.04.2016 și 25493/28.08.2014 (depuse la dosarul cauzei).

Intervenientul arată că cheltuielile indirecte fac referire la cota cheltuielilor administrative, de organizare pentru onorarea în bune condiții a obligațiilor contractuale și relația cu beneficiarul său (serviciul de relații publice, analiza și sinteza acțiunilor desfășurate de compartimentul operativ, comunicare cu clienții, servicii RU și contabilitate). GSP a prevăzut 1%, respectiv 0,104 lei/oră/agent.

În opinia intervenientului, teoriile SC ... SRL privind acordarea contractelor de pază către societatea sa, pentru faptul că este singura ofertă care respectă toate prevederile legale și are prețul cel mai scăzut, nu pot fi reținute ca fiind întemeiate, întrucât diferența dintre prețul oferit de societatea sa și cel oferit de SC ... SRL a fost de 0,05 bani (în etapa anterioară), iar ultima etapă de 0,45 bani, motiv pentru care apreciază că "numai din simpla observare matematică a ofertelor financiare rezidă nesusținerea afirmațiilor" din contestație.

Intervenientul precizează că din studiul contestației SC ... SRL a reținut doar afirmații nefondate ("ajute, întâlniri, bănuială ...") la adresa societății sale, fără temei legal și fără a ține cont de faptul că SC ... SRL a fost declarată câștigătoare la o altă autoritate contractantă cu un *"tarif 8,40 lei/oră - fără a beneficia de prevederile art. 85 din Lege 76/2002"* (dosar CNSC nr. 350/C3/2016) și acum susține că un tarif de 9,23 lei/oră nu poate fi justificat în condițiile ajutorului de la stat conform art. 85 din Legea 76/2002 (adresă AJOFM depusă la dosarul cauzei).

De asemenea, din studiul contestației SC ... SRL, reține și contradicția în modul de justificare și susținere a tarifului/contestatiei său/sale în sensul că la un salariu minim brut de 1050 lei/lună conform HG 1091/2014, afirmă că sub 9,98 lei/oră fără cheltuieli indirecte și profit nu poate presta, dar în justificarea de preț din cadrul autorității contractante la un salariu de 1250 lei/lună conform HG 1017/2015 afirmă că sub 9,92 lei cu tot cu cheltuieli indirecte și profit nu se pot presta servicii. Deci, la un salariu de 1050 lei/lună nu se pot presta sub 9,98 lei/oră, dar 1250 lei/lună se pot presta cu numai 9,92 lei/lună.

În contextul de mai sus, intervenientul concluzionează că societatea sa în elaborarea ofertei financiare a ținut cont de toate prevederile legale în vigoare și a luat în calcul toate cerințele documentației de atribuire, cerințe imperative, care în mod clar și evident respectă prevederile Legii 53/2003 - Codul muncii în ceea ce privește acordarea de: cotă concediul de odihnă, spor de noapte, spor repaus săptămânal - zile libere, spor pentru weekend/sărbători legale în an și plata obligațiilor către bugetul de stat (certificatul de atestare fiscală privind obligațiile la bugetul de stat depus la dosarul cauzei).

Intervenientul menționează că societatea sa a elaborat oferta financiară cu respectarea documentației de atribuire coroborat cu Codul muncii prin acordarea sporurilor de muncă prevăzute în domeniul pazei, fapt consemnat în procesele verbale de control 32508/02.06.2016, 032169/25.04.2016 și 25493/28.08.2014 - (depuse la dosarul cauzei) de

INSPECTORATUL TERITORIAL DE MUNCĂ în urma controalelor inopinate efectuate la sediul firmei sale. INSPECTORATUL TERITORIAL DE MUNCĂ prin Inspekția Muncii este singura instituție abilitată să constate respectarea legislației muncii în vigoare.

II. Intervenientul arată că potrivit dispozițiilor art. 85 din Legea 76/2002 *"(1) Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani sau șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă egală cu valoarea indicatorului social de referință în vigoare, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni"*.

Cu referire la susținerile SC ... SRL potrivit cărora SC ... SRL nu ar beneficia de ajutorul de stat acordat în baza prevederilor art. 85 din Legea 72/2002, privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, intervenientul menționează că societatea sa beneficiază în prezent de subvenționarea locurilor de muncă conform art. 85 din Legea 76/2002 cu modificările și completările ulterioare, ca urmare a angajării unor șomeri, persoane peste 45 de ani.

În acest sens, intervenientul arată că a depus la dosarul cauzei adresa nr. 17654/03.10.2016 emisă AJOFM ILFOV, convențiile nr. 82, 65, 76, 101, 75, 55, 13 și 10; dispozițiile privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea 76/2002 nr. 214, 231, 203, 146, 107, 68, 18 și 15.

De asemenea, intervenientul precizează că societatea sa respectă obligațiile ce îi revin potrivit Legii 76/2002, fapt consemnat în procesele verbale de control, control efectuat de AJOFM ILFOV la sediul societății sale (procesele verbale de control nr. 6971/21.04.2016 și 5326/25.03.2015 depuse la dosarul cauzei).

Intervenientul arată că societatea sa s-a obligat prin declarația pe propria răspundere, sub sancțiunile aplicate faptei de fals în acte publice, că în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare va angaja, conform art. 85 din Legea 76/2002 - privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, agenți de securitate din rândul șomerilor în vârstă de peste 45 de ani.

Totodată, intervenientul arată că Tribunalul București, prin sentința 7399/29.10.2015, s-a pronunțat în sensul că *"rămâne la latitudinea societății câștigătoare dacă înțelege să respecte acest aspect"*, iar Curtea de Apel Bacău, secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, s-a pronunțat în sensul: *"că subvențiile se acordă pe o perioadă limitată și există posibilitatea pierderii lor, faptul că societatea câștigătoare nu beneficiază de subvenții pentru toți angajați, nu prezintă nici o relevanță, atâta vreme cât oferta declarată câștigătoare este fundamentată economic, cu includerea subvențiilor"*.

În ceea ce privește critica SC ... SRL referitoare la oferta financiară a SC ... SRL, al cărui preț a fost justificat cu posibilitatea de a beneficia de ajutor de stat acordat potrivit Legii 76/2002, intervenientul susține în primul rând, că nu contestatorul poate aprecia gradul de fundamentare

al unei oferte financiare, ci comisia de evaluare, iar în al doilea rând criteriile expuse pentru angajare de personal în vederea derulării contractului nu au nicio legătură cu fundamentarea ofertei financiare.

Cu privire la susținerea SC ... SRL potrivit căreia "*autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă în evidența AJOFM București figurează persoane care îndeplinesc criteriile din documentația de atribuire pentru a fi angajate*", intervenientul apreciază caracterul nefondat al acesteia, SC ... SRL însuși neinvocând vreo dispoziție legală care să oblige autoritatea contractantă la un astfel de demers, pe de-o parte, iar pe de altă parte dispoziția legală invocată mai sus face referire despre posibilitatea ca oferta societății sale să beneficieze de ajutor de stat, posibilitate în a cărei dovedire a anexat convențiile și dispozițiile mai sus enunțate.

Având în vedere motivele mai sus expuse, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție, așa cum a fost formulată, în sensul respingerii contestațiilor formulate de SC ... SRL și SC ... SRL ca netemeinice și nefondate, și, pe cale de consecință, menținerea ca temeinic și legal a raportului procedurii de atribuire, a tuturor actelor autorității contractante și continuarea procedurii.

Prin adresa CNSC nr. ..., transmisă prin e-mail în data de 25.10.2016, contestatorul SC ... SRL a fost invitat să studieze dosarul achiziției publice, însă până la data emiterii prezentei decizii contestatorul nu a dat curs acestei invitații.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Servicii de pază” cod CPV 79713000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../12.04.2016.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 4951/27.05.2016 s-a consemnat:

- pentru lotul 1, depunerea a 9 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare;
- pentru lotul 2, depunerea a 9 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. 6913/21.07.2016 comisia de evaluare a consemnat:

- pentru lotul 1, respingerea a patru oferte, admisibilitatea celorlalte cinci oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 9,25 lei/oră/agent;
- pentru lotul 2, respingerea a cinci oferte, admisibilitatea celorlalte patru oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 9,04 lei/oră/agent.

Împotriva rezultatul procedurii, SC ... SRL și SC ... SRL au formulat contestațiile ce au format obiectul dosarelor nr. .. și nr. ..., conexate, soluționate prin decizia CNSC nr. ..., prin care:

- s-au admis contestațiile;
- s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 6913/21.07.2016 și a comunicărilor subsecvente acestuia,
- s-a dispus continuarea procedurii prin comunicarea către SC ... SRL a documentului conținând solicitarea de clarificări nr. 5806, într-o manieră care să asigure luarea la cunoștință a conținutului acesteia (de către destinatar) și ulterior stabilirea admisibilității ofertei SC ... SRL;
- s-a obligat autoritatea contractantă la solicitarea justificării tarifelor ofertate de SC ... SRL în situația în care autoritatea contractantă nu va reorganiza faza finală de licitație electronică.

Autoritatea contractantă în urma deciziei antemenționate a întocmit un nou raport al procedurii, înregistrat sub nr. 9314/27.09.2016, în care s-a consemnat:

- pentru lotul 1, admisibilitatea a cinci oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 9,23 lei/oră/agent;
- pentru lotul 2, respingerea a cinci oferte, admisibilitatea celorlalte patru oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 9,20 lei/oră/agent.

Împotriva noului rezultat al procedurii, comunicat prin adresele nr. 9377/28.09.2016 și nr. 9372/28.09.2016, SC ... SRL și SC ... SRL au formulat contestațiile care formează obiectul dosarelor nr. 2159/2016 și nr. 2174/2016, conexate.

Pe fondul contestațiilor formulate de SC ... SRL, respectiv de SC ... SRL, Consiliul retine:

Din documentele aflate la dosarul cauzei, rezulta faptul ca autoritatea contractanta a aplicat in mod riguros dispozitiile cuprinse in decizia CNSC nr.

Stabilind, in urma reluarii solicitarii de clarificari adresata SC ... SRL, admisibilitatea ofertei acestuia, autoritatea contractanta a reorganizat faza finală de licitație electronică. Reorganizarea fazei finale de licitație electronică nu a fost o alegere a autoritatii contractante, asa cum eronat interpreteaza contestatorul SC ... SRL, ci o obligatie derivata din faptul ca s-a stabilit admisibilitatea mai multor oferte decat initial.

In urma finalizarii noii runde a licitației electronice, oferta cu pretul cel mai scazut a fost cea depusă de S.C. ... S.R.L. al cărei preț a fost de 9,23 lei/oră/agent pentru Lotul 1 - Servicii de Pază Cămine - cantină și 9,20 lei/ora/agent pentru Lotul 2 - Servicii de Pază Facultăți și Sala de sport.

Autoritatea contractantă consideră că SC ... SRL a fundamentat tarifului unitar pe oră-agent ofertat pe care l-a justificat prin faptul că respectă prevederile art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, fapt ce rezultă din acordul de parteneriat numărul 11/19.01.2014 încheiat cu ...", respectiv contractul nr. 12/19.01.2014 și prin art. 85 din Legea nr. 76/2002 - privind sistemul asigurațiilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, minim 21 agenți de securitate din rândul șomerilor în vârstă de peste 45 de ani.

Analizând argumentele intervenientului SC ... SRL, precum și documentele depuse de acesta în susținerea preturilor oferite, Consiliul considera ca acest ofertant a probat în mod suficient posibilitatea efectuării serviciilor de pază la tarifele prezentate. Astfel, calculele prezentate de SC ... SRL sunt corecte, plecând de la cuantumul salariului minim garantat, după cum sunt relevante și dovezile privind faptul că societatea sa beneficiază în prezent de subvenționarea locurilor de muncă conform art. 85 din Legea 76/2002 cu modificările și completările ulterioare, ca urmare a angajării unor șomeri, persoane peste 45 de ani.

Sustinerile contestatorilor privind faptul că *„un acord de parteneriat nr. 11/19.01.2014 și un contract nr. 12/19.01.2014, nu își pot produce efecte (după aproape 3 ani) decât asupra unor contracte deja existente”* nu pot fi luate în considerare în condițiile în care ofertantul a prezentat suplimentar adresa nr. 17654/03.10.2016 emisă de AJOFM ILFOV, convențiile încheiate între AJOFM ILFOV și SC ... SRL nr. 82, 65, 76, 101, 75, 55, 13 și 10, dispozițiile privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea 76/2002 nr. 214, 231, 203, 146, 107, 68, 18 și 15 și procesele verbale de control nr. 6971/21.04.2016 și 5326/25.03.2015 depuse la dosarul cauzei.

Toate documentele menționate confirmă situația menționată explicit și în adresa nr. 17654/03.10.2016 emisă de AJOFM ILFOV și anume faptul că *„SC ... SRL a beneficiat și beneficiază și în prezent de subvenționarea locurilor de muncă conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 cu modificările și completările ulterioare, ca urmare a angajării unor șomeri, persoane de peste 45 de ani.”*

În concluzie, Consiliul apreciază că ofertantul SC ... SRL a prezentat documente care probează faptul că beneficiază de subvenționarea locurilor de muncă conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 și în aceste condiții sunt sustenabile tarifele de 9,23 lei/oră-agent pentru Lotul 1 - Servicii de Pază Cămine - cantină și respectiv 9,20 lei/ora-agent pentru Lotul 2 - Servicii de Pază Facultăți și Sala de sport.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca

nefondat contestatiile formulate de catre SC ... SRL si de catre SC ... SRL in contradictoriu cu

Pe cale de consecinta, in temeiul dispozitiilor art. 17 alin. (3) si art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozitiile art. 61 si urm. din Codul de procedura civila, Consiliul va admite cererea de interventie formulata de SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
in baza legii si a mijloacelor de proba aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

In temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondat contestatiile formulate de catre SC ... SRL si de catre SC ... SRL in contradictoriu cu

In temeiul dispozitiilor art. 17 alin (3) si art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozitiile art. 61 si urm. din Codul de procedura civila, admite cererea de interventie formulata de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru parti, in conformitate cu dispozitiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 si poate fi atacata cu plangere, in temeiul art. 29 alin. (1) din acelaasi act normativ, in termen de 10 zile de la comunicare.

PRESEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

....