

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2532/C1/2371

Data: 12.10.2021

Prin contestația nr. 4503/08.09.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 47351/08.09.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în, ..., reprezentată convențional prin SCA cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, str., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, împotriva rezultatului procedurii emis de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str. Marchian, arhimandrit nr. 11, județul, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată pentru încheierea acordului cadru având ca obiect „Furnizare materiale sanitare”, cod CPV: 33183300-9, s-a solicitat:

(i) în principal, anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii - Lot 33, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 43975/27.08.2021, anularea raportului procedurii nr. 43683/26.08.2021, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora;

(ii) în principal, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție de la etapa verificării propunerilor tehnice și la reevaluarea ofertei depuse de SC SRL, cu consecința declarării acesteia ca fiind conformă și admisibilă la procedura de atribuire, întrucât îndeplinește toate cerințele solicitate prin caietul de sarcini, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare;

(iii) în subsidiar, în ipoteza în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, solicită anularea procedurii de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că formulează contestație împotriva deciziei autorității contractante de a declara neconformă oferta sa aferentă exclusiv lotului 33, întrucât aceasta nu ar satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini pentru că din oferta tehnică prezentată nu reiese că produsele ofertate îndeplinesc cerințele caietului

de sarcini referitoare la ranforsare, decizie, care în opinia sa contravine dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Față de acest motiv de respingere a ofertei, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă o omis într-un mod total nescuzabil să observe că din formularul de ofertă tehnică depus rezultă în mod neîndoielnic faptul că produsul oferat îndeplinește cerințele din caietul de sarcini referitoare la ranforsare.

Așadar, pentru claritate și pentru a dovedi vădita omisiune a autorității contractante, contestatorul subliniază faptul că în formularul de ofertă depus în cadrul procedurii de atribuire, a precizat expres în cadrul coloanei nr. 4 - „Modul de îndeplinire a cerinței” că produsul oferat îndeplinește cerințele din caietul de sarcini referitoare la ranforsare, făcând în același timp trimitere la documentul detaliat privind specificațiile tehnice ale produselor oferate, intitulat „Document - Specificație Tech - Halat Chirurgical Ranforsat Steril”. În continuare prezintă parte din tabelul inclus în propunerea tehnică.

Practic, din cele menționate în formularul de ofertă tehnică, contestatorul susține că a confirmat că produsele oferate îndeplinesc întocmai specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, motiv pentru care este inacceptabil și nelegal ca autoritatea contractantă să rețină că „din oferta tehnică prezentată nu reiese să produsele oferate îndeplinesc cerințele referitoare la ranforsare”.

De asemenea, arată că în cuprinsul documentului la care a făcut referire în formularul de ofertă tehnică - „Document - Specificație Tech - Halat Chirurgical Ranforsat Steril”, halatul chirurgical ranforsat este definit ca fiind „un articol vestimentar cu închidere la spate cu cordoane stânga dreapta și sigilare ulterioară la gât spate cu bandă dublu adezivă”.

Totodată, susține că în același document se specifică expres faptul că halatul este confecționat din „material textil nețesut Filtru Bacterian tip SMMS laminat multistrat cu proprietăți de izolare a utilizatorului cu rezistență la particule sau picături lichide posibil contaminate cu microorganisme - 4 straturi: 2 straturi de spunbond (nețesut, realizat prin extrudare prin consolidare la filtrare) și 2 straturi meltblown (nețesut, opitură suflantă), culoare bleu. Greutate specifică: 43 gr/m²” - ca material de bază și „material textil nețesut Spun Bond Laminat de tip (PP+PE), culoare albă cu rezistență la penetrare lichid” - ca material de căptușeală - ranforsare - mâneci 100% și centru față 80%”.

Or, contestatorul susține că a inclus în formularul de ofertă tehnică mențiuni și cu privire la acest „Document - Specificație Tech - Halat Chirurgical Ranforsat Steril”, tocmai în ideea ca informațiile cuprinse în formular (care atestă clar și fără echivoc faptul că produsul oferat îndeplinește cerințele din caietul de sarcini) să fie coroborate și confirmate cu specificațiile din documentul la care a făcut referire în repetate rânduri.

Totodată, menționează că în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

Astfel, în considerarea prevederilor articolului mai sus menționat, susține că este lesne de observat că autoritatea contractantă nu și-a exercitat prerogativa expres prevăzută de lege referitoare la solicitarea clarificărilor acolo unde acestea se impun, fapt ce a condus la vătămarea nelegală a intereselor sale prin declararea eronată a ofertei sale ca fiind neconformă.

Prin urmare, consideră că prealabil declarării ofertei sale ca neconformă, autoritatea contractantă (în măsura în care a apreciat că informațiile furnizate în formularul de ofertă nu au fost suficient de lămuritoare) trebuia să-i solicite clarificări cu privire la documentele depuse, lipsa transmiterii solicitării de clarificări în discuție atrăgând astfel consecința nelegală reprezentată de declararea ofertei sale ca fiind neconformă, deși oferta sa îndeplinește în mod evident toate cerințele stipulate în documentația de atribuire.

Astfel, consideră că decizia autorității contractante vatămă grav interesele sale, în special în condițiile în care aceasta a îndeplinit integral și cu rigurozitate toate condițiile stipulate în documentația de atribuire, aspecte care ar fi condus indubitabil la declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare în ceea ce privește lotul 33 al procedurii de atribuire.

În continuare, contestatorul își propune să arate că justifică un interes legitim, actual și direct pentru formularea prezentei contestații.

În calitate de ofertant la prezenta procedură de atribuire, contestatorul susține că justifică interesul pentru formularea prezentei contestații prin prisma faptului că a participat cu ofertă la procedura de atribuire și a îndeplinit toate condițiile impuse atât de autoritatea contractantă, cât și de legislația aplicabilă domeniului achizițiilor publice pentru atribuirea contractului de achiziție publică.

În ceea ce privește vătămarea, apreciază că aceasta este evidentă, de vreme ce oferta sa a fost declarată în mod nelegal ca fiind neconformă, motivându-se că aceasta nu ar satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, deși oferta îndeplinește întocmai și în integralitate cerințele tehnice aferente lotului 33, însă autoritatea contractantă nu le-a avut în vedere și le-a omis în mod cu totul impardonabil.

De asemenea, cu titlu de observație generală menită a sublinia interesul său în prezentul demers procesual, indică faptul că oferta

financiară depusă de el este vădit mai favorabilă decât ofertele aferente lotului 33 depuse de ceilalți operatori economici, declarate admisibile și conforme (SC SRL – 1.877.520,00 lei; SC SRL – 2.046.720,00 lei; SC SRL – 2.104.800,00 lei; SC SRL – 2.470.080,00 lei; SC SRL – 4.440.000,00 lei).

Or, întrucât oferta sa financiară aferentă lotului 33 este în cuantum de 1.800.000 lei, este evident că aceasta ar fi fost desemnată câștigătoare în cazul în care autoritatea contractantă nu ar fi declarat-o în mod nelegal neconformă, susținând că nu ar îndeplini cerințele stipulate în caietul de sarcini.

Având în vedere considerentele expuse mai sus, solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

Anexat contestației în original înregistrată la Consiliu sub nr. 47760/10.09.2021, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207495438/1, tranzacția: 1123804624/1922546983 din data de 07.09.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 20.000,00 lei.

Prin punctul de vedere nr. 54975/22.10.2021, înregistrat la CNSC sub nr. 55940/26.10.2021 (transmis cu dosarul achiziției) autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

I. În ceea ce privește partea de ranforsare, autoritatea contractantă precizează că cerința caietului de sarcini era:

1. „Ranforsare — material laminat din peliculă nețesută în partea din față și pe brațe, minim 42 g/m²”.

Conform documentului prezentat de contestator în cadrul ofertei tehnice - „Specificație Tech-Halat Chirurgical Ranforsat STERIL” (pagina 3), autoritatea susține că produsul oferat nu îndeplinește cerința minimă de mai sus, având:

„Material textil nețesut Spun Bond Laminai de tip, (PP+PE), culoare albă cu rezistență la penetrare lichid. Compoziția :Polypropilenă polietilenă 50% + 50%; Greutate specifică 37 gr/m²”.

2. „Manșete - 100% Poliester”.

Autoritatea contractantă susține că conform documentului prezentat de contestator în cadrul ofertei tehnice — „Specificație Tech-Halat Chirurgical Ranforsat STERIL” (pagina 3), produsul oferat nu îndeplinește cerința minimă de mai sus, având:

„Țesătură tip Jersey rib, tricot țesătura patent tip 1:1, elastică realizată pe mașina circulară tabular: Thread, 70/2 Polyamide + 70/1 polyamide support + elastics, dimensiune aspect gata finit de 9cm. Culoare Albă, 1 pereche greutate: 17 gr, Compoziție: 98%polyamide 2% elasthan”.

3. „Caracteristici în zonele cu ranforsare:

Scămoșare - maxim 2 log 10,

Rezistența la rupere — Uscat - minim 300 kPa,

Rezistența la rupere - Umed—minim 200 kPa,

Rezistență la tracțiune - uscat - Longitudinal minim 135 N, transversal minim 80”.

Autoritatea contractantă precizează că conform documentului prezentat de contestator în cadrul ofertei tehnice - „Specificație Tech-Halat Chirurgical Ranforsat STERIL” (pagina 6), produsul oferat nu îndeplinește cerința minimă de mai sus, având:

Scămoșare - 2,94

Rezistența la rupere — nu face dovada testării,

Rezistența la rupere - nu face dovada testării,

Rezistență la tracțiune uscat - 133.3 N (fără a face dovada testării atât longitudinal cât și transversal)

În continuare autoritatea contractantă redă tabelar caracteristicile produsului oferat de contestator.

II. În ceea ce privește lungimea halatelor autoritatea contractantă arată că prin caietul de sarcini s-a solicitat:

„Mărimea XXL – minim 155 cm (ranforsare minim 100x50 cm pe față și minim 40 cm pe mâneci)”.

Cu privire la acest aspect autoritatea contractantă arată că conform documentului prezentat de contestator în cadrul ofertei tehnice - „Specificație Tech-Halat Chirurgical Ranforsat STERIL”, (pag. 4), produsul oferat nu îndeplinește cerința minimă de mai sus, lungimea acestuia fiind de 143 cm.

În continuare autoritatea contractantă redă tabelar dimensiunile produsului finit așa cum au fost prezentate de contestator în propunerea tehnică.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că oferta depusă de contestator a fost stabilită în mod corect ca fiind neconformă și pe cale de consecință respinsă.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

.....”, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, organizată pentru încheierea acordului cadru având ca obiect „Furnizare materiale sanitare”, cod CPV: 33183300-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare CN1027691/15.01.2021, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 1.932.008,00 – 92.736.384,00 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că obiectul contestației formulate privește decizia autorității contractante de declarare ca și neconformă a ofertei aparținând SC ALISON HAYES SRL, acesta apreciind că produsul oferat în cadrul **Lotului 33** – „*Pachet halate chirurgicale sterile*”, întrunește cerințele minimale impuse în caietul de sarcini, motiv pentru care Consiliul îl va analiza prin raportare

atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

Astfel, potrivit caietului de sarcini lotul nr. 33 are ca obiect două tipuri de halate respectiv: (1) halat chirurgical steril și (2) halat chirurgical ranforsat steril .

Consiliul reține că una specificațiile tehnice impuse pentru „*halat chirurgical ranforsat steril*”, era : „**Ranforsare – material laminat din peliculă nețesută în partea din față pe brațe, minim 42 gr./m² ”.**

De asemenea, în cadrul Fișei de date la pct. IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a stipulat: „*Ofertantul va elabora propunerea tehnica astfel încât aceasta sa respecte in totalitate cerințele menționate in Caietul de sarcini. În cazul in care propunerea tehnica nu respecta cerințele solicitate, oferta va fi respinsa - se va completa Formularul 3 care se regăsește in secțiunea "LISTA DE FISIERE CARE COMPUN DOCUMENTATIA DE ATRIBUIRE - FORMULARE" ”.*

Din analiza documentației de atribuire mai sus iterate, rezultă în mod evident că specificațiile tehnice impuse sunt obligatorii, nerespectarea specificațiilor tehnice fiind sancționată cu respingerea ofertei ca neconformă. Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor produse care să îndeplinească anumite caracteristici și specificații tehnice au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Or, din analiza propunerii tehnice a contestatorului și a documentelor depuse în susținerea acesteia (a se vedea pag. 1-10 vol.2 din dosarul achiziției) Consiliul reține că produsul „ *halat chirurgical ranforsat steril*”, ofertat în cadrul lotului 33, are următoarea specificație tehnică: „*Material textil nețesut Spun Bond laminat de tip (PP +PE), culoarea albă cu rezistență la penetrare lichid. Compoziția : polypropilenă polietilenă 50% + 50%. **Greutate specifică 37 gr./m² ”.***

Situația este similară și în ceea ce privește materialul **Manșetelor**, deoarece în cadrul caietului de sarcini s-a solicitat ca acesta să fie confecționate din material – **100% Poliester**, iar potrivit propunerii tehnice a contestatorului rezultă că Manșetele sunt confecționate din **98% polyamide și 2% elastan** (se vedea pag.7, vol.2 din dosarul achiziției).

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante. Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG

nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire este obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă care trebuie să o respecte întocmai.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor produse care nu corespund cu cerințele caietului de sarcini sau a căror executare nu au îndeletnicirea/capacitatea tehnică, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor propuse în acest sens.

Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres solicitate în cadrul caietului de sarcini referitoare la greutatea minimă și compoziția materialului din care este confecționat halatul chirurgical ofertat iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, având certitudinea că propunerile tehnice ofertate de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

Consiliul nu poate reține afirmația contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi trebuit să îi solicite clarificări, deoarece un eventual demers în acest sens al autorității contractante ar fi fost de natură a crea un avantaj evident în favoarea SC SRL, aducând

atingeri dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 conform căroră: „autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/ candidat”, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă care nu a fost elaborată cu respectarea documentației de atribuire în ofertă conformă.

În cauza **C-523/16, CJUE** s-a pronunțat astfel:

„Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013,

Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea

din 11 mai 2017, Archus și Gama, C- 131/16, EU:C:2017:358, punctul 33)“.

În cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, căroră le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în

anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

În cauza **C 131/16, CJUE** s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.

Legislația în domeniu prevede că o ofertă care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă, iar potrivit alin. (4) și (5) din același articol, doar *„ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”.*

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că activitatea comisiei de evaluare a respectat în etapa de evaluare a ofertelor rigorile impuse de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind modalitatea în care au fost evaluată oferta sa este nefondată, urmând să fie respinsă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ”

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă”

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practica deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini