



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2565/05.05.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13652/05.05.2016, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – ...A/S, împotriva adresei nr. 3109/26.04.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către SC ...SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul ...în perioada 2014 - 2020”, coduri CPV 71322000-1, 71322100-2, 71356200-0, 71356200-0, 79951000-5, 90713000-8, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 3109/26.04.2016, a raportului procedurii precum și a tuturor actelor subsecvente acestora,
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și reevaluarea ofertei SC ... SRL cu luarea în considerare a echivalenței cerinței considerate neîndeplinite și, pe cale de consecință, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14151/10.05.2016, depusă de SC ... SRL, cu sediul în București, str. Turturelelor nr. 11A (...), etaj 4, sector 3, având CUI 17707953, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/10956/2005, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, reprezentată convențional prin ..., împotriva adresei nr. 3112/26.04.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii,

emisă de către SC ...SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Tulcea, str. Rezervorului nr. 2, județul Tulcea, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul ...în perioada 2014 - 2020”, coduri CPV 71322000-1, 71322100-2, 71356200-0, 71356200-0, 79951000-5, 90713000-8, s-a solicitat:

- constatarea caracterului netemeinic și nelegal al deciziei de declarare a ofertei depuse de către Asocieria ... SRL drept câștigătoare a procedurii,
- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3112/26.04.2016,
- constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor cu privire la nelegalitatea modului de evaluare de către comisia de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, respectiv cu încălcarea dispozițiilor art. 79, 80 și 36 alin. 2 lit. a) din HG nr. 925/2006 și art. 170 din OUG nr. 34/2006 în ce privește aprecierea ca și conformă a ofertei prezentate de către Asocieria ... & ... & SC ...SRL & ...SRL, precum și a dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, coroborate cu dispozițiile art. 37 și 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006 referitor la calificarea ca și acceptabilă a ofertei prezentate de către Asocieria ... & ... & SC ...SRL & ...SRL;
- constatarea modului nelegal, lipsit de obiectivitate și imparțialitate în ce privește aplicarea criteriilor de atribuire și stabilirea punctajului ofertei declarate câștigătoare și a ofertei contestatoarei;
- constatarea încălcării de către comisia de evaluare a principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în special cele vizând tratamentul egal, nediscriminarea, transparența și eficiența utilizare a fondurilor publice;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei prezentate de către Asocieria ... & ... & SC ...SRL & ...SRL, cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a legislației aplicabile în materia achizițiilor publice;
- dispunerea reluării procedurii de la etapa de evaluare a ofertei depuse de către Asocieria ... & ... & SC ...SRL & ...SRL în cadrul procedurii (sub aspectul acceptabilității și conformității propunerilor tehnice și financiare), cu respectarea întocmai a prevederilor cuprinse în documentația de atribuire și a normelor legale incidente în materia achizițiilor publice,
- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006,
- anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente ale acestuia întocmite de către comisia de evaluare,
- obligarea părților adverse la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 14955/17.05.2016, SC ... SRL formulează cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în cadrul procedurii de atribuire antemenționate, organizată de către SC ...SA solicitând respingerea ca neîntemeiată și lipsită de fundament legal a contestației formulate de către Asocierea SC ... SRL – ...A/S urmând a fi menținute ca valabile și legale măsurile și actele autorității contractante.

Prin adresa nr. 11894/PT100/16/01.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 16700/02.06.2016, Asocierea ... – ... – SC ...SRL – ...SRL formulează cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în cadrul procedurii de atribuire antemenționate, organizată de către SC ...SA solicitând respingerea ca neîntemeiate a contestațiilor formulate de către Asocierea SC ... SRL – ...A/S și de către Asocierea SC ... SRL – SC ...SRL – SC ...SRL, precum și menținerea raportului procedurii de atribuire a contractului.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – ...A/S în contradictoriu cu SC ...SA.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ...SRL – SC ...SRL în contradictoriu cu SC ...SA.

În temeiul art. 297 din OUG nr. 34/2006, art. 61 alin. (3) și 63 din Codul de Procedură Civilă, admite în principiu cererea de intervenție accesorie formulată de SC ... SRL în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ...SRL – SC ...SRL, în contradictoriu cu SC ... SRL, pe care, în temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, o respinge ca lipsită de interes.

În temeiul art. 297 din OUG nr. 34/2006, art. 61 alin. (3) și 63 din Codul de Procedură Civilă, admite în principiu cererea de intervenție accesorie formulată Asocierea ... – ... – SC ...SRL – ...SRL pe care, în temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 2565/05.05.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13652/05.05.2016, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă indicată mai sus, organizată de SC ...SA, contestă rezultatul procedurii de atribuire, întrucât oferta sa a fost respinsă în temeiul prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006, fiind considerată inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din același act normativ, întrucât ofertantul nu a îndeplinit cerința de calificare privitoare la verificatorul de proiecte, atestat în domeniul „Construcții civile”, persoana nominalizată pentru această poziție, respectiv domnul Ion Dumitru Arsenie fiind autorizat doar pentru domeniul „Construcții și amenajări hidrotehnice” nu și pentru domeniul „Construcții civile”, așa cum a fost solicitat prin fișa de date.

Contestatoarea menționează că aspectele invocate de către autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire sunt nefondate, oferta sa îndeplinind cerințele de calificare solicitate prin fișa de date.

În susținerea acceptabilității ofertei sale, contestatoarea prezintă următoarele argumente:

Prin fișa de date a achiziției, au fost formulate următoarele cerințe pentru poziția de Verificator de proiecte:

„Verificatori de proiecte (3 experți)

- Verificator proiecte, atestat conform Legii nr. 10/1995, în domeniul construcțiilor civile (1 expert);
- Verificator proiecte, atestat conform Legii nr. 10/1995, în domeniul construcțiilor edilitare și gospodărie comunală (1 expert);
- Verificator proiecte, atestat conform Legii nr. 10/1995 în domeniul instalațiilor electrice (1 expert)”.

Legislația în materie prevede că atestarea tehnico – profesională a specialiștilor verificatori de proiecte se face în funcție de cerințele esențiale prevăzute de lege, pe domenii de construcții și specialiști de instalații (Ordin nr. 777/2003, art. 4). Astfel, la nivel legislativ se face distincție între „domeniu” care este aferent construcțiilor și „specialitate” care este aferentă instalațiilor.

Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare prevede următoarele:

- la art. 13 alin. (1) „Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verificatori pe proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor.

Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică”;

- la art. 21 alin. (1) „Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice organizează atestarea tehnico – profesională a specialiștilor care desfășoară activitate în construcții – verificatori de proiecte, experți tehnici, auditori energeticieni pentru clădiri – pe domenii/subdomenii și categorii de construcții și pe specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor, corespunzător cerințelor fundamentale, precum și confirmarea periodică privind exercitarea dreptului de practică al acestora”.

Pornind de la definiția cuvântului „domeniu” – sector al unei științe, raportând cerința de calificare la prevederile legale incidente și având în vedere lipsa de corelare între noțiunea de „domeniu” și categoriile de atestare tehnico – profesionale reglementate în cadrul Ordinului nr. 777/2003 (ex. A1, A2, B5, etc) rezultă că domeniul fundamental pentru care s-au solicitat primii doi verificatori este reprezentat de domeniul construcțiilor care, la rândul său, include mai multe sub-domenii: civile, edilitare, gospodărie comunală, hidrotehnica, etc.

Subdomeniile „civile” și „construcții edilitare și de gospodărire comunală” fac parte din domeniul „construcții și arhitectură” astfel cum este definit de Ordinul nr. 777/2003, care clasifică verificatorii de proiecte pe cerințe (A, B, C, D, E, F) aferente domeniilor de construcții (construcții și arhitectură) și specialităților (instalații).

Contestatoarea susține că în data de 17.02.2016, prin solicitarea de clarificări nr. 1131, autoritatea contractantă a solicitat: „Indicarea celor 2 verificatori de proiecte care să îndeplinească condiția atestării conform legii 10/1995, pentru poziția verificator de proiecte în domeniul construcțiile civile (1 expert) și în domeniul construcțiilor edilitare și gospodărire comunală (1 expert) din cei nominalizați în cadrul ofertei precum și prezentarea de documente suport”.

Prin adresa nr. 1153/25.02.2016, răspuns la întrebarea nr. 9, contestatoarea a precizat:

„Cu privire la indicarea celor 2 verificatori de proiecte care să îndeplinească condiția atestării conform legii nr. 10/1995, pentru poziția verificator de proiecte în domeniul construcțiilor civile (1 expert) și în domeniul construcțiilor edilitare și gospodărie comunală (1 expert) din cei nominalizați în cadrul ofertei, precum și prezentarea de documente suport, precizăm următoarele:

Potrivit fișei de date au fost solicitați verificatori de proiecte atestați conform Legii 10/1995 în domeniul: construcțiilor civile, construcțiilor edilitare și gospodărire comunală, instalații electrice, fără a fi indicate specialitățile, așa cum sunt ele descrise în Ordinul nr. 777/2003.

Astfel, pornind de la cele de mai sus, în cadrul ofertei (pag. 764-771) au fost prezentați următorii experți Verificatori de proiect:

- Arsenie M.Dumitru Ion – verificator de proiecte în domeniile construcții și amenajări hidrotehnice,
- Coțofană Radu – verificator de proiecte în domeniul construcții civile, industriale, agrozootehnice, energetice, telecomunicații, miniere, edilitare și de gospodărire comunală cu structură din beton, beton armat, zidărie, lemn,
- Diaconescu Gheorghe – verificator de proiecte Instalații electrice, fiind anexate și atestatele emise în condițiile legii.

Amintim totodată că domeniul de aplicare a ingineriei civile cuprinde diferite sectoare, printre care și pe cel al construcțiilor și amenajărilor hidrotehnice (baraje, lucrări hidrotehnice de protecție, apeducte, canalizări, etc). Pornind de la obiectul contractului, coroborat cu faptul că acest sector al construcțiilor și amenajărilor hidrotehnice acoperă domeniul construcțiilor civile, prin experții propuși nu numai că se îndeplinesc cerințele din fișa de date, dar se și acoperă un domeniu mai vast de verificare.

Pornind de la nomenclatura prezentată prin Ordinul 777/2003 pentru domeniile A7, B5, se poate observa că domeniul „Rezistență și stabilitate pentru construcții și amenajări hidrotehnice” cuprinde un element esențial pentru îndeplinirea prerogativelor verificatorului de proiect raportat la tipul lucrărilor din investiția propusă, și anume posibilitatea acestuia de a verifica amenajările hidrotehnice ca ansamblu funcțional și hidraulic. Verificatorul de exigență A1/A2 „Rezistență și stabilitate pentru construcții civile, industriale, agrozootehnice, energetice, telecomunicații, miniere, edilitare și de gospodărire comunală cu structură din beton, beton armat, zidărie lemn / rezistență și stabilitate pentru construcții civile, industriale, agrozootehnice, energetice, telecomunicații, miniere, edilitare și de gospodărire comunală cu structura de rezistență din metal, lemn”, are ca prerogative verificarea proiectelor exclusiv din punct de vedere al comportării elementelor și ansamblurilor structurale ale construcțiilor.

Prin urmare, se consideră îndeplinită cerința expresă din caietul de sarcini prin cei doi verificatori de proiecte propuși cu exigențele A1, A2, A7, B5”.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea opinează că în măsura în care autoritatea contractantă consideră că are nevoie de lămuriri suplimentare cu privire la echivalența domeniilor „construcții și amenajări hidrotehnice” și „construcții civile”, demonstrată anterior, trebuia să formuleze o nouă solicitare de clarificări.

De asemenea, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare și să aplice principiul de drept „qui potior plus, potior minus”, atâta timp cât competențele deținute în „construcții și amenajări hidrotehnice” sunt considerate ca fiind superioare „construcțiilor civile”, dacă nu cel puțin echivalente.

Art. 78 teza I din HG nr. 925/2006 obligă autoritatea contractantă să stabilească acele clarificări și completări necesare pentru evaluarea

fiecărei oferte, precum și să solicite ofertanților toate elementele relevante analizării temeinice a ofertelor.

Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg , în Hotărârea dată în cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, a statuat la pct. 56-57 următoarele: „este contrar principiului buneii administrării că această ofertă să fie respinsă de către comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului tratamentului egal”.

Elocventă este și decizia civilă nr. 1314/22.03.2012 în care Curtea de Apel București, secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a precizat că procedura de achiziție publică, fiind reglementată de norme din domeniul dreptului public, se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, care impune respectarea cu strictețe a scopului ordonanței și a principiilor de bază pe care le prevede actul normativ, acestea presupunând nerestricționarea pe considerente pur formale a examinării pe fond a ofertelor, acordând prevalență unor aspecte nerelevante, cu luarea acestora din urmă în considerare în mod vădit disproporționat în raport cu celelalte elemente ale procedurii.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele și pe probe concludente, iar nu pe elementele insuficiente/ neclare sau incerte, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

În cazul de față, contestatoarea consideră că respingerea ofertei sale se bazează pe considerații de ordin lingvistic care vizează echivalența noțiunii de „construcții și amenajări hidrotehnice” cu cea de „construcții civile”.

De esența achizițiilor publice este existența unui cadru concurențial real, care să confere autorității contractante semnarea unui contract la cel mai bun raport calitate – preț. În acest context, comisia de evaluare ar fi trebuit să evalueze documentele raportat la prevederile legale incidente, iar nu să declare oferta inacceptabilă pe baza unei interpretări arbitrare și într-un sens mai restrictiv față de cerința din fișa de date.

Mai mult, prin verificatorii atestați propuși, nu numai că sunt respectate cerințele din fișa de date în înțelesul normal al domeniilor solicitate, dar și la nivel de sub-domeniu expertii dețin exigențele absolut necesare în implementarea proiectului.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 14151/10.05.2016, SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL – SC ...SRL – SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă indicată mai sus, organizată de SC ...SA, contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 3112/26.04.2016, conform căruia oferta sa a fost declarată admisibilă însă „nu a fost declarată câștigătoare deoarece în urma aplicării criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și prin fișa de date, oferta s-a clasat pe locul al doilea”, prin același act administrativ fiind indicat și faptul că oferta declarată câștigătoare a

întrunit un punctaj de 75,70 puncte, iar oferta sa, un punctaj de doar 71,30 puncte.

În susținerea contestației sale, SC ... SRL invocă inacceptabilitatea ofertei ..., ca urmare a nerespectării cerințelor minime din cuprinsul fișei de date a achiziției, fapt care trebuia sancționat de către comisia de evaluare în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin.(1) lit. b), art. 37 și art. 72 din HG nr. 925/2006, astfel:

I.1 Neîndeplinirea de către oferta ... a cerinței de calificare solicitate la pct. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției unde s-au solicitat următoarele:

„Condiții de calificare:

Autoritatea contractantă nu va califica ofertantul care înregistrează datorii la bugetul consolidat sau la cel local (indiferent de cuantumul acestora) documentele prezentate trebuie să ateste lipsa obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care este stabilit termenul limită de depunere oferte. Pentru persoanele juridice române, documentele se prezintă în original, copie legalizată sau copie conform cu originalul, iar pentru persoanele juridice străine, documentele se prezintă în original sau copie conformă cu originalul și vor fi însoțite de traducere autorizată.

Modalitatea de îndeplinire:

Declarația privind situația personală a ofertantului (Formular nr.4)

Prezentarea Certificatului de atestare fiscală eliberat de organul de administrare fiscală al UAT pe raza căreia își are sediul social operatorul economic, care stabilește plata obligațiilor față de bugetul de stat și din care să reiasă că nu există datorii scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor.

Modalitatea de îndeplinire: Prezentarea Certificatului de atestare fiscală

Prezentarea Certificatului privind plata impozitelor și taxelor locale (sau echivalent) din care să rezulte plata obligațiilor față de bugetul local și din care să reiasă că nu există datorii scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor. Persoanele juridice străine vor prezenta orice document edificator pentru dovedirea eligibilității, eliberate de autorități din țara de origine (certificate, alte documente echivalente), prin care să dovedească că și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor către bugetul de stat și bugetul local în conformitate cu cerințele autorității contractante. Pentru ofertanții nerezidenți se vor aplica prevederile art. 182 din OUG nr. 34/2006 aprobată cu modificări și completări prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare. În cazul unei asocieri, fiecare asociat este obligat să prezinte documentele solicitate mai sus”.

Așadar, este evident faptul că toți operatorii economici interesați de participarea în cadrul acestei proceduri de atribuire (iar în cazul unei asocieri contractante, toți asociații din cadrul acesteia) trebuiau să facă dovada achitării obligațiilor față de bugetul consolidat al statului și a obligațiilor față de bugetul local prin documente (certificate fiscale) care să ateste îndeplinirea acestor obligații scadente în luna anterioară celei în

care era prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv 30.09.2016.

Din analiza documentului intitulat Anexa nr. 1 la procesul-verbal privind verificarea documentelor de calificare ale ofertantului ...&...&SC ...SRL&...SRL, (pag. 5-7), contestatoarea susține că, pe de o parte, asociații ... și ... nu au făcut dovada îndeplinirii acestei condiții de calificare prin dovedirea lipsei datoriilor la bugetul consolidat al statului aferent datei de 30.09.2016, iar pe de altă parte, trei dintre cei patru membri acestei asocieri nu au prezentat un certificat fiscal din care să rezulte îndeplinirea obligațiilor aferente impozitelor și taxelor locale la data impusă de către autoritatea contractantă, respectiv 30.09.2015.

A) Referitor la obligația de atestare a achitării obligațiilor datorate bugetului consolidat al statului la data de 30.09.2015, contestatoarea afirmă că din cuprinsul procesului-verbal mai sus menționat (pag. 5), coroborat cu procesul-verbal intermediar nr. 1113/16.02.2016 și răspunsul ...nr. 11771/PT100/16 la adresele autorității nr. 1132/17.02.2016 și nr. 1281/22.02.2016, niciunul dintre cei 4 asociați nu a depus în cadrul ofertei inițiale certificatele fiscale din care să rezulte îndeplinirea acestei condiții de calificare.

După cum rezultă din răspunsul ... nr. 11771/PT100/16, cei doi asociați cu sediul în România (...SRL și ...SRL) au prezentat în urma solicitării exprese (repetate) ale autorității contractante certificatele fiscale din care rezultă lipsa datoriilor la bugetul consolidat al statului la data impusă – 30.09.2015, la 4 luni după data depunerii ofertelor.

Problema reală și foarte gravă constă însă în lipsa demonstrării îndeplinirii acestei cerințe și de către ceilalți doi asociați, respectiv ... și

Așadar, dacă autoritatea demonstrează faptul că are cunoștință de conținutul propriei sale documentații de atribuire prin solicitarea către ...SRL și ...SRL a acestor certificate fiscale, care să ateste situația datoriilor la bugetul consolidat pentru data de 30.09.2015, în cazul celor două entități juridice străine se permite, fără solicitarea niciunei clarificări/lămuriri, prezentarea unor "situații fiscale emise pentru anul anterior și care reflectă situația la 31.12.2014".

În acest sens contestatoarea invocă prevederile din fișa de date cu privire la persoanele juridice străine, care permit într-adevăr prezentarea oricărui document din țara de origine, însă în vederea demonstrării aceleiași cerințe impuse prin fișa de date: *„Persoanele juridice străine vor prezenta orice document edificator pentru dovedirea eligibilității, eliberate de autorități din țara de origine (certificate, alte documente echivalente), prin care să dovedească că și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor către bugetul de stat și bugetul local în conformitate cu cerințele autorității contractante”*.

Așadar, în mod evident, declarațiile date sub jurământ în fața notarului/certificate fiscale/etc. care atestă situația fiscală a acestor entități față de bugetul consolidat al statului pentru anul anterior datei de depunere a ofertelor (și nu pentru luna anterioară, respectiv

30.09.2015), respectiv 31.12.2014 nu pot fi calificate ca documente care dovedesc îndeplinirea condiției de calificare impuse tuturor ofertanților.

B) Referitor la obligația de atestare a achitării obligațiilor aferente impozitelor și taxelor locale la data de 30.09.2015, contestatoarea menționează că aceasta nu este îndeplinită de 3 (trei) dintre cei patru asociați ai acestei asocieri contractante.

Astfel, la pag. 5 și 7 din cuprinsul aceluiași proces - verbal de evaluare se reiterează situația asociaților persoane juridice străine ... și ..., care prezintă în mod inadmisibil aceleași certificate și declarații aferente anului 2014 (31.12.2014), iar asociatul ECOREC prezintă Certificat de atestare fiscală aferent datei de 08 octombrie 2015.

În concluzie, niciunul dintre acești asociați nu prezintă documentele impuse în vederea dovedirii îndeplinirii condiției minime de calificare, respectiv certificate fiscale (sau documente echivalente pentru persoane juridice) din care să rezulte lipsa datoriilor la data de 30.09.2015.

Contestatoarea apreciază această situație (și mai ales refuzul de a clarifica această situație, prin eventuale solicitări de clarificări) ca fiind inadmisibilă, cu atât mai mult cu cât comisia de evaluare a înțeles să solicite documente în vederea lămuririi situației fiscale aferente datei de 30.09.2015 însă pentru doar doi asociați, și doar în cazul obligației datorate bugetului consolidat al statului. Mai mult, chiar în cuprinsul procesului-verbal de evaluare a ofertei Asocierii ... se menționează, în dreptul cerințelor/condițiilor de calificare data la care trebuie raportate certificatele fiscale, respectiv 30.09.2015.

Nu în ultimul rând, contestatoarea subliniază faptul că în prezenta situație nu au fost depuse de către cei doi asociați români declarații pe propria răspundere, conform art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006, fapt care atrage inaplicabilitatea dispozițiilor art. 9 alin. (3) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, conform căruia: „În situațiile de la art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006 (...) autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant...”.

Or, așa cum s-a precizat anterior, Ecorec nu a prezentat în cadrul ofertei astfel de declarații pe proprie răspundere, ci doar Certificate fiscale aferente unor date ulterioare, fapt care exclude aplicarea dispozițiilor din Ordinul 509, limitate la existența declarațiilor reglementate de art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006.

I.2 Contestatoarea invocă și nerespectarea de către ofertantul ... a cerinței minime din cuprinsul Cap. III.2.3 A) – Capacitatea tehnică și/ sau profesională – experiența similară.

Potrivit acestei cerințe, s-a solicitat tuturor operatorilor economici participanți la această procedură:

„...demonstrarea că în ultimii 3 ani, împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, a prestat servicii similare duse la bun

sfârșit, în cadrul a minim un contract, maxim 4 contracte, având o valoare cumulată de minim 14.657.551 lei, (servicii a căror valoare cumulată să fie cel puțin egală cu suma susmenționată; această valoare cuprinde numai partea prestată de operatorul economic ofertant în cazul în care a participat în calitate de ofertant unic, lider de asociere, asociat sau subcontractor). Această cerință trebuie demonstrată în mod cumulativ la nivelul a maxim 4 contracte, atât sub aspect valoric, cât și sub aspectul serviciilor similare. Prin servicii similare se înțelege:

- *Întocmire Aplicație de Finanțare în domeniul mediului (se accepta orice tip de aplicație de finanțare în domeniul mediului și anume, sectoarele incluse în POS Mediu 2007-2013: apa/apă uzată, deșeuri, protecția naturii, sisteme de termoficare, protecția împotriva inundațiilor și eroziuni costiere)*

- *Studiu privind impactul și managementul/evaluarea riscurilor legate de schimbările climatice și rezistența la dezastre (ploi torențiale, inundații, etc) inclusiv planuri de adaptare și identificarea măsurilor de prevenire (conform prevederilor Regulamentului Delegat (UE) nr. 480/2014 al Comisiei, respectiv Regulamentului de Punere în Aplicare (UE) nr. 1011/2014 al Comisiei)*

- *Elaborare proiecte tehnice și documentații de atribuire pentru proiecte de orice tip de infrastructură, sprijin în derularea procedurii de atribuire și contractare;*

- *Asistență din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor”.*

Din cuprinsul procesului-verbal de evaluare a ofertei ... (pag. 11-14) și această cerință a fost considerată ca fiind îndeplinită de către membrii comisiei de evaluare, reținându-se „valoarea cumulată a contractelor 19.987.466,05 lei fără TVA – cerința îndeplinită prin cumulul celor 4 contracte”.

Contractele care, în opinia contestatoarei, au fost avute în vedere de către autoritatea contractantă au constatat în:

1. Servicii de consultanță pentru studiu, concept și supraveghere lucrări pentru construirea și întreținerea drumului regional – partea de nord (secțiunea întâi), beneficiar fiind Ministerul Lucrărilor Publice în Statul Kuwait – 7.767.773,00 lei fără TVA;

2. Asistență tehnică pentru pregătirea proiectului regional „Extinderea și modernizarea sistemului de apă și canalizare în jud. Vrancea, etapa a I-a, pentru perioada de programare 2014-2020” – Beneficiar fiind Compania de Utilități Publice SA Focșani – 3.423.780,00 lei fără TVA;

3. Acordul cadru nr. 2009-43 Prestări servicii management Lot nr. 2, Beneficiar fiind Serviciul Public de Apă din Ile-de-France (SEDIF) Franța – 8.769.388,05 lei;

4. Implementarea activităților specifice legate de impactul asupra mediului pentru realizarea contractului „SUSTAINABLE URBAN MOBILITY PLANS FOR GROWTH POLES IN ROMANIA BUCHAREST-SUMP/PUMD” -Plan de mobilitate urbană durabilă, Beneficiar fiind SC AVENSA CONSULTING SRL – 26.525,00 lei fără TVA.

1. Cu privire la contractul KUWAIT, contestatoarea prezintă următoarele critici:

Potrivit Cap. II.1.5 din fișa de date a achiziției, „*Obiectivele specifice ale prezentului contract constau în:*

- *Pregătirea aplicației de finanțare inclusiv a documentelor suport (Studiu de Fezabilitate, Analiza Instituțională, documentații aferente procedurii de Evaluare a Impactului asupra Mediului, inclusiv documentațiile necesare pentru obținerea, după caz, a avizului Natura 2000 (în cazul parcurgerii procedurii de Evaluare Adecvata) ori a declarațiilor Natura 2000, Analiza Cost Beneficiu);*

- *Asigurarea sprijinului necesar pe parcursul evaluării fezabilității proiectului propus (tehnică, economică, financiară, mediu, evaluarea riscurilor determinate de schimbările climatice, a măsurilor privind adaptarea la schimbările climatice și diminuarea efectelor acestora și rezistența în fața dezastrelor);*

- *Realizarea documentațiilor de atribuire pentru contractul de servicii și contractele de lucrări rezultate din planul de achiziții care trebuie să fie parte a studiului de fezabilitate, inclusiv acordarea de sprijin în procesul de atribuire;*

- *Organizarea a 4 seminarii (workshopuri) de prezentare a Studiului de Fezabilitate și a Aplicației de Finanțare;*

- *Asigurarea asistenței din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995”.*

Potrivit clasificării CPV din Cap. II.1.6 din fișa de date a achiziției:

- *“71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2)*
- *71322100-2 Servicii de estimare pentru lucrări publice (Rev.2)*
- *71356200-0 Servicii de asistență tehnică (Rev.2)*
- *79951000-5 Servicii de organizare de seminarii (Rev.2)*
- *90713000-8 Servicii de consultanță în probleme de mediu (Rev.2)”*

Pentru acest contract s-au prezentat, cu titlu de servicii prestate (pag. 14 proces-verbal de evaluare):

- „*Studii și concept preliminar, final și documente ofertă, precalificare contracte, evaluare ofertă și pregătire documente contract*”;

- „*Supravegherea construcției*”.

Așadar, având în vedere că acest contract include și servicii de supervizare a lucrărilor – servicii ce nu sunt similare cu cele solicitate prin fișa de date a achiziției, rezultă că sub nicio formă comisia de evaluare nu poate lua în considerare întreaga sumă aferentă contractului prezentat pentru atingerea pragului valoric minim impus. Pentru ca acest contract să poată fi luat în considerare de către comisia de evaluare în vederea stabilirii îndeplinirii sau nu a cerinței în discuție (14.657.551 lei fără TVA), trebuia prezentată o defalcare a valorilor aferente serviciilor de asistență tehnică față de cele de supervizare.

În mod evident și clar, se distinge un motiv de inacceptabilitate a ofertei ..., și anume lipsa identificării clare exclusiv a contravalorii serviciilor similare (de asistență tehnică).

2. Cu privire la contractul Vrancea – beneficiar COMPANIA DE UTILITATI PUBLICE SA FOCȘANI, contestatoarea prezintă următoarele critici:

Conform mențiunilor autorității contractante din cuprinsul procesului verbal nr. 2941/18.04.2016 – Anexa 1 – pagina 13, din recomandarea emisă de beneficiarul Compania de Utilități Publice SA Focșani, nr. 34312/04.09.2015 ar rezulta faptul că asociatul ... a prestat activitatea de elaborare „aplicații de finanțare (aprobată de autoritatea contractantă și AM POS Mediu)”.

Astfel, contestatoarea arată că potrivit documentului din atașament - document public de pe site-ul Ministerului Fondurilor Europene - actualizat în luna ianuarie 2016, se poate constata că la poziția 127 - apare proiectul de investiții Proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată în județul Vrancea cu termen de depunere în Trimestrul II 2016.

Contestatoarea precizează că atâta timp cât în luna ianuarie anul curent se estima faptul că data de depunere la AM /Comisie a Aplicației de finanțare este trimestrul II anul curent, APLICAȚIA DE FINAȚARE amintită mai sus nu putea fi aprobată la data de 12 octombrie 2015 (termenul limită pentru depunerea ofertelor).

Așadar, activitatea de: „Întocmire Aplicație de Finanțare în domeniul mediului (se accepta orice tip de aplicație de finanțare în domeniul mediului și anume, sectoarele incluse în POS Mediu 2007-2013: apa/apă uzată, deșeuri, protecția naturii, sisteme de termoficare, protecția împotriva inundațiilor și eroziuni costiere)”, nu este îndeplinită de către asocierea în cauză, conform precizărilor autorității contractante din cuprinsul Clarificării 12 - nr. 7994/08.09.2015, răspunsul nr. 17. Întrebarea nr. 17 din cuprinsul clarificării menționate viza:

„În fișa de date a achiziției, Cap. III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința 1 – experiența similară, se solicită următoarele:

Ofertantul va demonstra că în ultimii 3 ani, împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, a prestat servicii similare duse la bun sfârșit, în cadrul a minim un contract, maxim 4 contracte, având o valoare cumulată de minim 14.657.551 lei, (servicii a căror valoare cumulată să fie cel puțin egală cu suma susmenționată; această valoare cuprinde numai partea prestată de operatorul economic ofertant în cazul în care a participat în calitate de ofertant unic, lider de asociere, asociat sau subcontractor). Această cerință trebuie demonstrată în mod cumulativ la nivelul a maxim 4 contracte, atât sub aspect valoric, cât și sub aspectul serviciilor similare. Prin servicii similare se înțelege:

- Întocmire Aplicație de Finanțare în domeniul mediului (se acceptă orice tip de aplicație de finanțare în domeniul mediului și anume, sectoarele incluse în POS Mediu 2007-2013: apa/apă uzată, deșeuri, protecția naturii, sisteme de termoficare, protecția împotriva inundațiilor și eroziuni costiere).*

Vă rugăm să precizați dacă considerați îndeplinită cerința în cazul unei Aplicații de finanțare în domeniul mediului, care a fost întocmită și depusă integral, însă care nu a obținut aprobarea beneficiarului, aflându-se în etapa de evaluare”.

Răspunsul autorității contractante la această solicitare a fost unul foarte clar:

„Prin fișa de date se solicită:

a) Servicii recepționate parțial;

b) Servicii recepționate la sfârșitul prestării.

În condițiile precizate, aplicația dvs. este în analiză la beneficiar, autoritatea contractantă considerând că nu se încadrează în solicitările fișei de date”.

Mai mult decât atât, în conformitate cu prevederile HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului – cadru al documentației tehnico – economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de investiții publicată în Monitorul Oficial nr. 48 din 22 ianuarie 2008, în Anexa 2 Structura Studiului de Fezabilitate la Capitolul 2, descrierea investiției se solicită la punctul g) concluziile evaluării impactului asupra mediului.

Conform anunțurilor publice făcute chiar pe pagina beneficiarului Compania de Utilități Publice Focșani, se constată nu doar că Studiul de fezabilitate nu putea fi aprobat ci că nici măcar procedura de mediu nu era finalizată, pe 27.10.2015 abia se demarase procedura de emitere a acordului de mediu și începea procedura de consultare publică.

Pe 10.11.2015, la o lună după depunerea ofertei de către Asociera ...se anunța public decizia de încadrare de către APM Vrancea și se acordau publicului încă 5 zile pentru consultare.

Din simpla consultare a Hotărârilor Consiliului Județean Vrancea, până la data depunerii ofertei, nu există o astfel de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico – economici ai proiectului.

3. Cu privire la acordul – cadru nr. 2009 – 43 – Lot 2, beneficiar SEDIF Franța, contestatoarea face o prezentare succintă a modului nelegal prin care partenerii ... și ... au înțeles să facă dovada îndeplinirii cerințelor de calificare privind experiența similară în cadrul mai multor proceduri de achiziție desfășurate în România, utilizând și „adaptând” în funcție de specificul cerințelor, conținutul recomandării emise de către SEDIF pentru acest contract.

Astfel, contestatoarea menționează că a participat în cursul anului 2014 la procedura de atribuire a contractului „Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul Arad, în perioada 2014 – 2020”, organizată de către SC COMPANIA DE APĂ ARAD SA în calitate de autoritate contractantă, în cadrul acestei proceduri, depunând ofertă și Asociera ... -

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, contestatoarea a formulat contestație, printre altele, criticând și aspectele de nelegalitate constatate cu privire la evaluarea ofertelor celorlalți participanți la procedură, Decizia Consiliului nr. 834/C5/653/02.07.2015 având ca efect, printre altele, obligarea reevaluării de către comisia de evaluare a ofertei prezentate de către Asocieria ... -

Conform deciziei antemenționate, *„Analizând critica referitoare la faptul că acodrul-cadru nr. 2009-43 – Prestări servicii de management – Lot nr. 2, valoare servicii 9.322.060 lei nu ar îndeplini cerința de calificare privind experienta similară întrucât valoarea acesteia include și servicii de supervizare care nu sunt similare cu cele prezentate în prezenta cauză, Consiliul constată că aceasta este întemeiată”*.

Sintetizând, referitor la oferta Asocierii ...&... s-au identificat și reținut de către Consiliu (în mod definitiv, având în vedere că decizia mai sus menționată nu a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel nici de către autoritatea contractantă, nici de către ... în calitate de lider al asocierii) două probleme majore legate de modul de dovedire a îndeplinirii cerințelor minime de calificare impuse prin fișa de date, una dintre acestea constând în faptul că:

- Acordul - cadru nr. 2009-43 Prestări servicii management Lot nr. 2 încheiat cu beneficiarul SEDIF - Serviciul Public de Apă (cu valoare totală inițială de 2.200.000 euro) nu prezintă o defalcare a valorilor aferente serviciilor de asistență tehnică față de cele de supervizare, pentru a putea fi luat în considerare de către comisia de evaluare.

În urma acestei decizii, comisia de evaluare din cadrul autorității contractante a procedat la reevaluarea ofertei Asocierii ...&...; în cadrul acestei reevaluări a fost prezentat un nou Certificat emis de către beneficiarul SEDIF, prin care se menționează faptul că valoarea totală aferentă acestui contract ar fi de 2.354.925,14 euro, din care aferent serviciilor fără supervizare 2.041.774,88 euro, deși în cuprinsul Formularului nr. 11 – Declarație privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani – pag. 152 din documentele de calificare ale Safege (declarație emisă de către ofertant pe propria răspundere, sub sancțiunile aplicabile faptei de fals în acte publice) să fie indicată valoarea de 2.200.000 euro, care nu corespunde nici uneia dintre valorile indicate de către SEDIF. Valoarea de 2.041.774,88 euro (luată în considerare de către comisia de evaluare pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare) a rezultat prin scăderea din valoarea totală a acestui contract (2.354.925,14 euro) a valorii totale aferente serviciilor de supervizare pentru perioada septembrie 2011 - septembrie 2014, respectiv suma de 313.150,26 euro.

Tot în cursul anului 2015, contestatoarea a participat la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru PROIECTUL REGIONAL DE DEZVOLTARE DE APĂ ȘI APĂ UZATĂ DIN JUDEȚUL NEAMȚ ÎN PERIOADA 2014-2020”, pentru care a fost publicat în SEAP anunțul de participare nr. 156355/06.01.2015,

publicat în JOUE sub nr. S007-008598/10.01.2015, derulat de către Compania Județeană Apa Serv SA Neamț.

În urma studierii dosarului achiziției aferent acestei proceduri, contestatoarea a constatat că a participat și Asocierea contractantă ...&... (aceeași asociere participantă și în cadrul procedurii de la ARAD), care a înțeles să depună în dovedirea îndeplinirii experienței similare solicitate documente aferente aceluiași contract care a fost depus și în cadrul procedurii derulate de Compania de Apă Arad SA, respectiv Acordul cadru nr. 2009-43 Prestări servicii management Lot nr. 2, Beneficiar fiind SEDIF Serviciul Public de Apă.

Din analiza Recomandării depuse în cadrul ofertei din procedura derulată la Neamț, s-a constatat existența unor valori total diferite față de cele pretinse a fi certificate prin recomandarea depusă la Arad. Concret, dacă inițial la Arad se pretindea o valoare a serviciilor de supervizare (aferentă perioadei septembrie 2011-septembrie 2014) de doar 313.150,26 euro (fapt care a permis calificarea), din cuprinsul noii recomandări această informație este falsă având în vedere atestarea de către Sedif a faptului că doar în perioada iunie-decembrie 2012 (așadar, interval de timp inclus în cel menționat în cadrul procedurii de la Arad) valoarea serviciilor de supervizare a fost de 346.454,68 euro, iar cea aferentă perioadei ianuarie-decembrie 2013 a fost de 120.880,55 euro.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea învederează faptul că maniera frauduloasă a acestui ofertant de a prezenta informații deosebit de importante nereale și cu consecințe juridice majore conduc către ideea că nici documentul depus în cadrul prezentei proceduri, derulată la Tulcea, nu pot fi luate în considerare ca fiind valabile.

Cert (și chiar confirmat) este faptul că partenerii ... și ... au profitat de lipsa unei maxime diligențe din partea autorităților contractante, înțelegând să prezinte în cadrul unor proceduri diferite documente cu informații nereale și contradictorii, toate aceste argumente conducând către ideea că această Recomandare prezintă elemente/informații lipsite de suport real, care trebuie verificate cu exigență de către comisia de evaluare.

În acest sens, contestatoarea apreciază că și în cazul criticilor cu privire la contractul Kuweit, se impune prezentarea unei defalcări în ce privește activitățile din care se compune acest contract, în vederea identificării valorilor și perioadelor aferente activităților solicitate prin fișa de date, mai puțin a activității de supervizare a lucrărilor.

I.3 De asemenea, contestatoarea invocă neîndeplinirea cerinței prevăzute la Cap. III.2.3.b) – standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului – standard ISO 14001.

Astfel, potrivit Cap. III.2.3.b) din fișa de date, ofertanții erau obligați să demonstreze:

"Certificarea conform standardului ISO 14001 sau echivalent, pentru activități ce fac obiectul contractului, implementat la nivelul organizației ofertantului.

Certificat ISO 14001 sau echivalent - sistemul de management de mediu - copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”. Ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atestă că acesta are implementat, conform ISO 14001, un sistem de management de mediu pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmează să fie atribuit”.

În cuprinsul pag. 57 din procesul-verbal se reține faptul că această cerință este îndeplinită, precizându-se prezentarea de către Liderul de asociere ... a Certificatului ISO 14001:2004 nr. 50122, valabil până la data de 31.12.2015.

Conform acestuia, autoritatea reține ca activități certificate ISO și cea de “proiectare”; fără a avea cunoștință de documentul depus în cadrul acestei proceduri (din motivele mai sus explicate), acest certificat care prezintă un număr de emitere anterior față de cele depuse de către același operator, în cadrul celorlalte proceduri de atribuire, conține o certificare în plus față de cele ulterioare. Mai exact, este vorba despre Certificatul ISO emis de către AFAQ sub nr. 50123, depus atât la procedura derulată la Arad, cât și la Neamț, din cuprinsul căruia activitatea de proiectare lipsește cu desăvârșire.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea invocă prevederile deciziei Consiliului nr. 834/C5/653/02.07.2015, potrivit căreia:

„Potrivit cerințelor fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților, la pct. III.2.3.b) cerința nr. 1 și cerința nr. 2, următoarele obligații:

- „Cerința nr. 1 Standarde de asigurare a calității. Certificarea conform standardului ISO 9001 sau echivalent, pentru activități ce fac obiectul contractului implementat la nivelul organizației ofertantului. Ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atestă că acesta are implementat, conform ISO 9001 sau echivalent, un sistem de management al calității pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmează să fie atribuit. Certificatul trebuie să fie valabil la data limită de depunere a ofertelor, indicată în Anunțul de participare. Notă: ...Nu se acceptă societăți în curs de implementare a certificării, cu excepția societăților care dovedesc prin prezentarea unui raport de audit finalizat că urmează a primi certificarea. În cazul unei asocieri, această cerință trebuie să fie îndeplinită de fiecare asociat pentru partea din contract pe care o realizează”;

- „Cerința nr. 2. Standarde de protecție a mediului. Certificarea conform standardului ISO 14001 sau echivalent, pentru activități ce fac obiectul contractului, implementat la nivelul organizației ofertantului. Ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atestă că acesta are implementat, conform ISO 14001, un sistem de management de mediu pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmează să fie atribuit. Certificatul trebuie să fie valabil la data limită de depunere a ofertelor, indicată în Anunțul de participare. Notă: ... Nu se acceptă societăți în curs de implementare a certificării cu excepția societăților care dovedesc prin prezentarea unui raport de audit

finalizat că urmează a primi certificarea. În cazul unei asocieri, aceasta cerință trebuie să fie îndeplinită de fiecare asociat pentru partea din contract pe care o realizează.”

....

Pentru îndeplinirea celor două cerințe de calificare, Asocierea ... și ... a prezentat, la paginile 791-796 din documentele de calificare, următoarele documente:

....

- certificatul nr. 2012/50123.3 emis de AFNOR, depus în limba engleză și franceză și tradus autorizat în limba română, prin care se certifică faptul că sistemul de management implementat de ...pentru activitățile „management de servicii în următoarele domenii: reprezentarea beneficiarului, supravegherea lucrărilor de construcții, studii tehnice, economice și instituționale, asistență tehnică” a fost evaluat și s-a constatat că îndeplinește cerințele ISO 9001 (2008) + ISO 14001 (2004) + OHSAS 180001 (2007), valabilitatea acestuia fiind până la data de 03.05.2015.

Analizând conținutul documentelor depuse de asocierea criticată prin raportare la cerințele documentației de atribuire, rezultă că Asocierea ... și ... a îndeplinit în parte cerințele de calificare menționate la pct. III.2.3.b) din fișa de date a achiziției. ... din certificatele prezentate de ...nu rezultă că acest operator economic ar fi certificat ISO 9001 și ISO 14001 și pentru activitatea de „proiectare”, activitate ce face parte din obiectul contractului, așa cum s-a reținut anterior.

În aceste condiții, autoritatea contractantă trebuie să clarifice acest aspect ... în sensul solicitării asocierii ... și ..., să clarifice modul în care înțelege să îndeplinească cerințele de calificare în discuție prin raportare la modalitatea de îndeplinire a acestora și la informațiile preliminare existente în documentele depuse de aceasta”.

Contestatoarea menționează că dacă inițial Certificatul ISO nu conținea și activitatea de proiectare, aceasta a fost introdusă ulterior, într-o manieră sancționabilă penal, motiv pentru care Certificatul depus în cadrul procedurii derulate de SC ...SA ...nu poate fi luat în considerare, acesta conținând informații lipsite de suport real prin mențiunea unei activități pentru care liderul de asociere nu este certificat ISO nu îndeplinește cerința expres prevăzută în fișa de date a achiziției.

I.4 Totodată contestatoarea invocă inacceptabilitatea (și neconformitatea) ofertei ... ca urmare a retragerii formei de participare constând în subcontractare de către UNIVERSITATEA TEHNICĂ DE CONSTRUCȚII BUCUREȘTI.

În fapt, comisia de evaluare a constatat faptul că UTCB a înțeles să participe în prezenta procedură atât în calitate de asociat în cadrul Asocierii SC EGIS INTERNATIONAL SA&EPMC CONSULTING SRL&UTCB, cât și în calitate de subcontractant nominalizat în cadrul ofertei prezentate de către Asocierea condusă de ..., fapt sancționat și care a atras excluderea de drept, în temeiul art. 46 din OUG nr. 34/2006, a ofertantului.

Problema pe care contestatoarea o supune atenției constă însă în atitudinea pe care participantul la această procedură (UTCB) a înțeles să o manifeste expres și lipsit de echivoc față de această situație, mai exact renunțarea prin adresa nr. 11.439/22.10.2015 la toate celelalte forme de participare în cadrul procedurii, mai puțin cea de asociat în cadrul Asocierii EGIS.

În primul rând această adresă (semnată de către reprezentantul legal al UTCB, dl. Rector Iohan Neuner) este adresată chiar d-nei GABRIELA MITITELU RAILEANU în calitate de Președinte al Comisiei de evaluare, și răspunde la „adresa ...nr. 9545/20.10.2015”. Pentru o înțelegere cât mai clară a situației de fapt, adresa ...nr. 9545 la care UTCB răspunde, impunea clarificarea și alegerea de către acesta a calității de participant în cadrul acestei proceduri, respectiv între cea de asociat și cea de subcontractant nominalizat. Importanța acestei mențiuni rezidă în faptul că la momentul emiterii adresei nr. 11.439/22.10.2015 UTCB avea cunoștință de problemele care trebuiau clarificate, și calitatea de participant care trebuia aleasă în cadrul acestei proceduri.

Așadar, în mod evident, prin precizările exprese: *“Prin prezenta UTCB...sub sancțiunile aplicate faptei de fals în acte publice... declarăm că nu susținem nicio altă formă de participare a subscrisei la procedura mai sus menționată”*.

UTCB a înțeles să facă referire la cele două calități în care a participat la această procedură, menținându-și calitatea de asociat și renunțând (și astfel lipsind de valabilitate) la calitatea de subcontractant.

Sintagma „nu susținem nicio altă formă de participare a subscrisei la procedura mai sus menționată” este una cât se poate de clară și explicită, iar efectele sale juridice deosebite rezultă tocmai din faptul că această exprimare valabilă de intenție a fost manifestată printr-o declarație privind calitatea de participant la procedură.

Această declarație care a fost completată respectând unul dintre formularele documentației de atribuire a devenit parte integrantă a ofertei EGIS, producând (până la eventuala sa constatare în fals sau anularea ei, în orice mod) efectele specifice prevăzute de legislația achizițiilor publice, mai exact cele ale art. 171 OUG nr. 34/2006.

Concret, din momentul primirii de către președintele comisiei de evaluare a acestei declarații, acest participant la procedura de achiziție nu mai deținea calitatea de subcontractant nominalizat în cadrul ofertei ..., ci doar de asociat în cadrul Asocierii EGIS, aceasta fiind opțiunea expresă, clară și personală a acestui participant la procedură.

Revenirea ulterioară, după 7 zile de la data emiterii acestei declarații, prin adresa nr. 11.795/29.10.2015 (adresată exclusiv partenerului ..., și nu comisiei) cu interpretări contradictorii ale declarației inițiale și simple speculații și adaptări inadmisibile ale legislației aplicabile în materia achizițiilor nu poate conduce la anularea sau ignorarea conținutului declarației privind calitatea de participant la procedura nr. 11.439/22.10.2015.

Se mai învederează și faptul că susținerea UTCB prin care aceasta propune prin adresa nr. 11795/29.10.2015 către ..., în realitate, modificarea colaborării din subcontractare într-o prestare de servicii; mai mult, în finalul acestei adrese aceasta pune la dispoziția ofertantului ...nu capacitatea tehnică a subcontractantului UTCB, ci doar cea a unui "departament care va îndeplini rolul de prestator de servicii", fapt care în realitate nu face altceva decât să confirme conținutul Declarației din 22.10.2015 în sensul renunțării la calitatea de subcontractant.

Consecințele juridice ale acestei renunțări exprese ale UTCB la calitatea de subcontractant conduc la inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei ..., în sensul neîndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini aferente "serviciilor de topografie".

I.5. Se mai invocă și nerespectarea de către ofertantul ... a cerinței minime din cuprinsul Cap. III.2.3 A) - Capacitatea tehnică și/sau profesională - experții cheie propuși pentru implementarea contractului, respectiv:

- Neîndeplinirea cerințelor impuse prin fișa de date a achiziției aferente poziției de expert instituțional.

Experiența profesională specifică solicitată:

„Experiența în:

- *realizarea de Analize Instituționale;*
- *elaborarea organigramelor;*
- *a fișelor de post;*
- *a manualelor de proceduri;*
- *organizarea și realizarea instruirii „on the job” pentru personalul angajat în cel puțin un proiect cu obiectul similar”.*

Expert propus de asocierea ...:

- MIHAELA POPESCU (pag 40 – 41 din procesul - verbal de evaluare). Pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor impuse pentru această poziție, au fost prezentate de către ofertant 2 contracte/activități, și anume:

- Perioada 08.2014-04.2015 - "Contractul Asistență Tehnică de management și supervizare pentru acordarea de sprijin în gestionarea și implementarea proiectului <<EXTINDEREA ȘI MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII DE APĂ ȘI APĂ UZATĂ PENTRU REGIUNEA CONSTANȚA-ILFOV, în care expertul propus a avut următoarele responsabilități: *„elaborarea/revizuirea organigramelor UIP și a fișelor de post aferente, consultanță specifică pt UIP, inclusiv revizuirea Manualului de proceduri”.*

- Perioada 07.2000-01.2001 – "Analist pentru calitate și training în cadrul operatorului economic Providence Health System – regional Business Office, Portland, Oregon, SUA", în care expertul propus a avut următoarele responsabilități: *„Training <on the job> pentru noii angajați, revizuirea procedurilor de management al calității.”*

Concluzii:

- Poziția de "analist pentru calitate și training" deținută la organizația de caritate fondată de Surorile Romano Catolice din Oregon SUA nu poate fi echivalată sau încadrată, sub nicio formă, ca și "proiect cu obiect similar" celui din prezenta procedură (care vizează obiectul infrastructurii de mediu);

- După cum se poate observa lipsește cu desăvârșire prestarea activității de "Realizare de Analize Instituționale", așadar expertul propus nu îndeplinește cerința din fișa de date cu privire la realizarea de analize instituționale.

Prin Clarificarea nr. 7241/18.08.2015 publicată în SEAP (nr. 6) – Răspuns 3 se precizează:

- "Referitor la fișa de date, Cap. III.2.3.a) – Cerința 2 personal, se vor respecta cerințele privind experiența specifică pt. fiecare expert. Pentru experții la care se solicită experiența într-un proiect similar, se înțelege orice proiect de infrastructură în sectorul de mediu".

Așadar, "training-ul <on the job> pentru noii angajați" desfășurat pentru sistemul de sănătate non-profit care activează exclusiv în domeniul sanitar nu are nici o legătură cu infrastructura din sectorul de mediu. În consecință, cerința impusă prin fișa de date a achiziției nu este respectată în mod evident, motiv pentru care oferta ... trebuia respinsă ca inacceptabilă.

- Neîndeplinirea cerințelor din fișa de date pentru poziția de expert juridic.

Experiența profesională specifică solicitată: "*participarea în cel puțin un proiect în calitate de expert juridic*".

Expert propus: IRINA CHELARASU (pag. 40 din procesul - verbal de evaluare). Este prezentat, pentru perioada 10.2012-05.2015 contractul "Asistență tehnică pentru susținerea activității de control la fața locului a proiectelor finanțate în cadrul Axei 2 – POS CCE, prin achiziționarea de servicii de consultanță și expertiză, beneficiar fiind ANCS-DGOIC", în cadrul căruia expertul propus a deținut poziția de consilier juridic, această poziție fiind diferită atât ca titulatură, cât și mai ales ca activități și responsabilități specifice poziției de expert juridic – care, conform caietului de sarcini, este responsabil cu întocmirea de puncte de vedere juridice pe parcursul întregii derulări a contractului.

- Neîndeplinirea cerințelor din fișa de date pentru poziția de ingineri proiectanți rețele alimentare cu apă și canalizare.

Experiența profesională solicitată: Minim 3 ani de experiență profesională în proiectarea lucrărilor similare obiectului contractului.

Expert propus: MIHAI IORGULESCU (pag. 30-31 din procesul - verbal de evaluare):

Pentru acest expert este prezentat, în vederea dovedirii experienței specifice, proiectul "Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în jud. Satu Mare", în cadrul căruia expertul propus a deținut poziția de inginer proiectant/expert alimentare cu apă, însă același contract este prezentat de 2 ori, cu durate de timp care se suprapun aproape integral, și anume:

- contract Satu Mare – perioada 09.2013-12.10.2015 (2 ani și o lună);
- contract Satu Mare - perioada 01.2013-06.2014 (1 an și 5 luni).

Fiind vorba de același contract și aceeași poziție deținută în cadrul acestuia, este mai mult decât evident că nu poate fi prezentat ca experiență de 2 ori.

În concluzie, chiar și în ipoteza unor contracte diferite, dar cu perioade de timp care se suprapun, trebuie luată în calcul perioada 01.2013 (data cea mai veche) și 12.10.2015 (cea mai recentă), rezultând un total de 2 ani și 9 luni experiență specifică, așadar nu sunt dovediți cei 3 ani de experiență solicitați prin fișa de date.

- Neîndeplinirea cerinței din fișa de date aferentă poziției de expert detectare pierderi în rețele:

Experiența profesională specifică solicitată: minim 3 ani experiență specifică în domeniul detectării și reducerii pierderilor în sistemele de alimentare cu apă/sau canalizare.

Expert propus: ANDREI PANA (pag. 27- 28 din procesul - verbal de evaluare).

În cuprinsul CV se precizează faptul că expertul a fost implicat în cadrul contractului: „*Asistență tehnică pentru Managementul proiectului: Reabilitarea și modernizarea sistemului de apă și canal pentru regiunea Constanța și Ialomița*”, în perioada 05.2012 - prezent.

Recomandarea emisă de ..., în calitate de angajator, ce dovedește activitatea expertului propus pentru proiectul menționat mai sus, este emisă la data de 12.01.2015.

Așadar, perioada de desfășurare a activităților prestate de expert, conform recomandării emise de angajator, este 05.2012 – 12.01.2015.

În concluzie, dacă se va calcula perioada: 05.2012-01.2015, nu sunt dovediți cei 3 ani solicitați prin fișa de date, ci doar o perioadă de 2 ani și 7 luni.

- Neîndeplinirea cerinței din fișa de date referitor la poziția de expert autocad sau echivalent.

Cerința solicitată: "*Experiență de minim 3 ani în lucrul cu AUTOCAD sau echivalent*".

Expert propus: ION SAVA (pag. 47- 48 proces - verbal de evaluare).

În cuprinsul CV-ului este prezentat un contract aferent perioadei 05.2012-12.10.2015 (cu o durată de 3 ani și 5 luni, nu 3 ani și 6 luni cum calculează în mod eronat autoritatea contractantă), însă recomandarea cu care se face dovada experienței solicitate, este emisă de ... la data de 10.07.2010.

Așadar, este evident imposibilă certificarea în anul 2010 a unor servicii pretins a fi , începute și derulate în anul 2012. Potrivit fișei de date, obligația ofertantului era de a prezenta documente-suport "care să probeze îndeplinirea cerințelor ...recomandări".

- Neîndeplinirea cerințelor din fișa de date aferente poziției expert modelare hidraulică.

Experiența profesională specifică solicitată: minim 3 ani în modelarea hidraulică a sistemelor de alimentare cu apă și/sau canalizare.

Expert propus: EAMONN JARLATH LYONS (pag. 27 din procesul verbal de evaluare).

Ca experiență specifică, se specifică în CV faptul că d-l Lyons a ocupat în perioada 1994 – 07.2012 (20 ani) poziția de INGINER SENIOR DE MEDIU în cadrul contractelor: „Asistență tehnică pentru extinderea și reabilitarea sistemelor de alimentare cu apă și canal în județul Călărași” și „Asistența Tehnică și supravegherea contractelor ISPA din Deva – Hunedoara„. Responsabilitățile expertului constând în modelare hidraulică rețele de apă și canal.

Activitățile specifice desfășurate de un inginer de mediu nu presupun sub nicio formă activități de modelare hidraulică rețele de apă și canal, ci acesta desfășoară (conform caietului de sarcini) activități privind elaborarea de studii/strategii privind apele uzate industriale și de strategii/studii privind gestionarea nămolului.

II. Referitor la motivele de neconformitate ale ofertei ..., contestatoarea susține că comisia de evaluare a încălcat dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, declarând ca și conformă oferta declarată câștigătoare, cu încălcarea dispozițiilor exprese ale art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Totodată, prin art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006 se indică în mod clar și sancțiunea nerespectării prescripțiilor din cuprinsul caietului de sarcini, respectiv declararea ca și neconformă a unei asemenea oferte. De asemenea, autoritatea contractantă are obligația să evalueze ofertele prin raportare la aceleași cerințe; acest raționament este validat și de prevederile art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Astfel, prin renunțarea de către UTCB la calitatea de participant în cadrul acestei proceduri ca și subcontractant, oferta Asocierii ... are un caracter neconform, prin lipsa respectării cerințelor din caietul de sarcini cu privire la activitatea de topografie.

III. Contestatoarea mai invocă și nelegalitatea privind metoda de evaluare a criteriilor de atribuire, respectiv factorilor tehnici pentru oferta asocierii ... & ... & ...SRL & ...SRL, precum și nelegalitatea depunțării în mod netemeinic și nejustificat a anumitor activități din cadrul propunerii Fichtner.

Referitor la oferta ...:

Factorul de evaluare P2.1 - Abordarea referitoare la analiza opțiunilor în cadrul Studiului de Fezabilitate, sub aspectul sub-activităților identificate drept componente ale abordării definite de ofertant.

Din fișa centralizatoare a punctajului comisiei de evaluare, reiese clar că toți membrii comisiei de evaluare au acordat punctaj identic pentru fiecare factor de evaluare în parte.

Activitățile aferente factorului tehnic de evaluare P2.1 nu sunt delimitate, prin modul de prezentare a acestora nu se poate stabili în

mod clar care activități se referă la opțiunile strategice de definire a aglomerărilor, zonelor de alimentare cu apă și clusterelor și care subactivități sunt aferente opțiunilor generale sau specifice.

Conform fișei de date, Cap.IV.2.1, algoritmul de calcul pentru factorul de evaluare P2.1 este următorul: *„Se vor contabiliza numai acele sub-activități (componente ale abordării propuse de ofertant) relevante incluse în oferta referitoare la întocmirea Analizei de Opțiuni, în cadrul proiectului pentru toate sistemele de alimentare cu apă și canalizare, care au fost identificate, descrise detaliat și argumentate și care pot avea impact important și plauzibil în derularea contractului.”*

Subactivitățile prezentate reprezintă enunțuri generale, traduse defectuos, descrise sumar, sunt repetitive și nu sunt detaliate sau justificate; mare parte din subactivitățile descrise de ofertant nu reprezintă o abordare privind utilizarea criteriilor de stabilire a diferitelor opțiuni pentru definirea aglomerărilor/zonelor de alimentare cu apă sistemelor care trebuie create, conform Directivei de Tratare Urbană a Apei Uzate 91/271/EEC.

În acest sens, contestatoarea redă mai jos exemple de subactivități nerelevante aferente factorului de evaluare P2.1:

Subactivitatea 1 reprezintă un enunț referitor la metodologia de prestare a serviciilor, activitate de comunicare și organizare internă, dar nu prezintă nicidecum abordarea propusă de ofertant referitoare la analiza opțiunilor, și ca urmare, nu trebuie considerată a fi relevantă.

Subactivitatea 2 reprezintă un criteriu care se aplică factorului de evaluare P2.2 și nu trebuie luată în considerare. Stabilirea limitelor aglomerărilor nu are legătură cu finalizarea sau nefinalizarea lucrărilor din POS 1. Analiza opțiunilor este strâns legată de definirea aglomerării/zonei de alimentare cu apă.

Subactivitățile 4, 6, 7, 14, 24, 28, 57, 58, 69, 74, 77, 80, 115, 251 sunt subactivități repetitive ale subactivității 3 referitoare la revizuirea analizelor de opțiuni realizate la nivel de Master Plan și nu pot fi considerate relevante.

Subactivitățile 11, 16, 17 sunt subactivități repetitive ale subactivității 9 referitoare la revizuirea analizelor de opțiuni realizate la nivel de Master Plan funcție de “relațiile” dintre localități și nu pot fi considerate relevante.

Subactivitățile 19, 20, 21, 67, 86, 89, 93, 111, 164, 172, 183 sunt subactivități repetitive ale subactivității 18 referitoare la opțiunea de alegere a soluției centralizate sau descentralizate a sistemelor de apă/apă uzată, fără a fi prezentat criteriul de abordare a acestei activități și nu pot fi considerate relevante.

Subactivitatea 22 reprezintă enunțuri înșirate fără logică, referiri la creșterea capacității de alimentare cu apă, fără vreo legătură cu activitatea de reducere a pierderilor de apă, sau cu interconectarea altor sisteme de apă, referiri la ghidul de realizare al studiului de fezabilitate, neputând fi considerată relevantă.

Subactivitatea 23 reprezintă un simplu enunț general și nu poate fi

considerată relevantă. *"Se vor analiza și evalua diferite soluții posibile"*.

Subactivitatea 25 este irelevantă, redactarea documentului nereprezentând o abordare a ofertantului referitoare la realizarea analizelor de opțiuni.

Subactivitățile 26, 27, 68, 71, 9, 235, 247 se referă la redactarea hărților de prezentare a aglomerărilor și nu pot fi considerate relevante.

Subactivitățile 29, 49, 51, 112, sunt subactivități repetitive ale subactivității 10 referitoare la obligativitatea conformării aglomerărilor cuprinse între 2.000 - 10.000 locuitori echivalenți, care devin eligibile pentru proiect.

Subactivitatea 30 este o subactivitate repetitivă a subactivității 8 cu referiri la legislația aplicabilă națională, neputând fi considerată relevantă.

Subactivitățile 33, 38, 40, 43, 56 sunt subactivități repetitive ale subactivității 5 cu referiri la concentrarea activităților economice ca și criteriu pentru definirea aglomerărilor, neputând fi considerate relevante de către autoritatea contractantă.

Subactivitatea 34 este o subactivitate repetitivă a subactivității 32 neputând fi cuantificată.

Subactivitățile 10, 57, 61, 62, 63, 70, 72, 78, 90, 95, 107, 108, 122, 133, 166, 168, 167, 168, 169, 170, 171, 178, 187, 188, 229, 243 reprezintă enunțuri traduse defectuos, fără logică, neexistând o bază tehnică în emiterea acestor enunțuri, și nu pot fi considerate relevante.

Subactivitățile 81, 82 nu sunt relevante, proiecțiile venitului gospodăriilor nu au relevanță în definirea opțiunilor strategice sau specifice.

Subactivitățile 118, 119, 120, 126, 130, 135, 145, 148, 175, 176, 177, 179, 180, 182, 185, 189, 191, 192, 194, 195, 196, 197, 198, 200, 201, 202, 203, 204, 216, 217, 218, 219, 240, 241 reprezintă considerente tehnice de proiectare a diferitelor obiecte din cadrul sistemelor de apă/apă uzată făcând mai degrabă obiectul factorului de evaluare P2.2 și nu pot fi considerate criterii în definirea analizelor de opțiuni.

Subactivitățile 232 și 243 sunt repetitive.

Subactivitățile 236 și 237 activități repetitive făcând referire la evaluarea financiară și economică a opțiunilor pentru sistemele de apă potabilă.

Subactivitățile 248, 249 și 250 sunt activități repetitive făcând referire la evaluarea economică financiară a opțiunii selectate neputând fi cuantificate toate cele 3 subactivități.

Ținând cont de cele precizate mai sus, este greu de înțeles și de acceptat că autoritatea contractantă a identificat și cuantificat în această ofertă tehnică ... & ... & ...SRL & ...SRL, 247 de subactivități relevante pentru factorul P2.1 ținând cont de cerințele dosarului achiziției:

„Se vor contabiliza numai acele sub-activități (componente ale abordării propuse de ofertant) relevante incluse în oferta referitoare la întocmirea analizei de opțiuni, în cadrul proiectului pentru toate

sistemele de alimentare cu apă și canalizare, care au fost identificate, descrise detaliat și argumentate și care pot avea impact important și plauzibil în derularea contractului”.

Nelegalitatea aplicării factorilor de evaluare ofertei FICHTNER:

Pentru factorul de evaluare P2.1, autoritatea contractantă nu a luat în considerare activitățile detaliate pentru fiecare aglomerare, prezentate în ofertă.

Pentru factorul de evaluare P2.1 activitățile prezentate în oferta Fichtner au fost definite pentru fiecare aglomerare în parte, conform caietului de sarcini.

Din Anexa nr.4 – Prezentarea subactivităților relevante, identificate de către ofertantul Fichtner, reiese că autoritatea contractantă respinge subactivitățile 40-255, 281-580 aferente definirii aglomerărilor/sistemelor de alimentare cu apă Babadag, Isaccea, Macin, Sulina, Vacareni, Chilia, Greci, Sarichioi, Smardan, Crisan, Caraoman, Maliuc, în număr de 522 subactivități.

Nelegalitatea privind metoda de evaluare a criteriilor de atribuire, respectiv factorilor tehnici pentru oferta asocierii ... & ... & ...SRL & ...SRL:

Factorul de evaluare P2.2- Abordarea referitoare la elementele tehnice considerate în prezentarea proiectului, sub aspectul sub-activităților identificate drept componente ale abordării definite de ofertant.

La analiza factorului P2.2, subactivitățile enumerate de ofertant și considerate a fi relevante de autoritatea contractantă, reprezintă enunțuri generale, unele traduse defectuos, pași în derularea unei subactivități, trecerea în revista a unor categorii de cheltuieli ca fiind sub-activități, etc.

În continuare, contestatoarea redă câteva exemple de sub-activități nerelevante aferente factorului de evaluare P2.2:

Subactivitatea 19 este nerelevantă, ofertantul declarând că va asigura flux de venituri care să acopere costurile de operare și întreținere, acesta nefiind și Beneficiar în cadrul proiectului.

Subactivitățile 22, 25, 43, 50, 179 reprezintă enunțuri irelevante care nu trebuie cuantificate.

Subactivitățile 52-58, 126 reprezintă pași în argumentarea unei subactivități de justificare a investițiilor propuse pentru extinderea captărilor de apă.

Subactivitățile 59-64 reprezintă pași în argumentarea unei subactivități de justificare a investițiilor propuse pentru stațiile de pompare.

Subactivitățile 65-73 reprezintă pași în argumentarea unei subactivități de justificare a investițiilor propuse pentru stațiile de tratare.

Subactivitățile 74-84 reprezintă pași în argumentarea unei subactivități de justificare a investițiilor propuse pentru conductele de aducțiune.

Subactivitățile 85-94 reprezintă pași în argumentarea unei subactivități de justificare a investițiilor propuse pentru conductele de distribuție.

Subactivitățile 95-103 reprezintă pași în argumentarea unei subactivități de justificare a investițiilor propuse pentru rezervoare.

Subactivitățile 133-139 reprezintă pași în argumentarea unei subactivități de justificare a investițiilor propuse pentru stațiile de pompare apă uzată.

Subactivitățile 140-147 reprezintă pași în argumentarea unei subactivități de justificare a investițiilor propuse pentru stațiile de epurare

Subactivitățile 181-187 reprezintă pași în derularea subactivității 180 privind criterii de alegere a schemei de alimentare cu apă.

Subactivitățile 189-199 reprezintă pași în derularea subactivității 188 privind criterii de evaluare a calității apei.

Subactivitățile 201-205 reprezintă pași în derularea subactivității 200 privind alegerea tehnologiei de tratare a apei care este stabilită de fapt în cadrul studiului de tratabilitate.

Subactivitățile 207-209 reprezintă pași în derularea subactivității 206 privind elemente de proiectare a rezervoarelor de înmagazinare.

Subactivitățile 219-225 reprezintă pași în derularea subactivității 218 privind elemente de proiectare a aducțiunilor.

Subactivitățile 227-236 reprezintă pași în derularea subactivității 226 privind elemente de proiectare a stațiilor de pompare.

Subactivitățile 241-249 reprezintă pași în derularea subactivității 240 privind criterii de alegere a schemei de canalizare.

Subactivitățile 258-264 reprezintă pași în derularea subactivității 257 în care ofertantul enumeră obiectele tehnologice din componenta unei stații de epurare.

Subactivitățile 266-279 reprezintă pași în argumentarea subactivității 266 de justificare a investițiilor propuse pentru stațiile de epurare.

Sub-activitățile 304, 305, 307, 309-454 reprezintă o enumerare a cheltuielilor cuprinse în capitolele și sub-capitolele din cadrul Devizului General pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții (cf. HG nr.28), și nu o abordare a ofertantului în stabilirea costurilor de investiții și a costurilor de operare și întreținere.

Subactivitățile 456-464 reprezintă pași în derularea unei sub-activități 455, privind trecerea în revistă a situațiilor în care se actualizează devizul general, unele situații privind actualizarea devizului general sau deviz pe obiecte neintrând în sarcina CAT, și ca urmare nu trebuie considerate relevante (conform Metodologiei din 14 aprilie 2009 privind elaborarea DG).

Subactivitățile 465 – 470 sunt subactivități care fac parte din cadrul factorului de evaluare P2.4 - Abordarea referitoare la stabilirea strategiei de achiziții, reprezentând documente incluse în documentațiile de atribuire și nu trebuie considerate relevante.

Subactivitățile 475 – 479 reprezintă subactivități incluse în factorul de evaluare P2.3 – Abordarea referitoare la dezvoltarea ACB, privind strategia de stabilire a tarifelor de apă și apă uzată, și care nu trebuie cuantificate în cadrul acestui factor de evaluare P2.2.

Ținând cont de cele precizate mai sus, în opinia contestatoarei este greu de înțeles și de acceptat că autoritatea contractantă a identificat și cuantificat în oferta tehnică Louis Berger, 443 de subactivități relevante pentru factorul P2.2 ținând cont de cerințele documentației de atribuire.

De asemenea, contestatoarea invocă nelegalitatea aplicării factorilor de evaluare ofertei FICHTNER:

Pentru factorul de evaluare P2.2, autoritatea contractantă nu a luat în considerare activitățile detaliate pentru fiecare aglomerare, prezentate în ofertă.

Din Anexa nr. 4 – Prezentarea subactivităților relevante, identificate de către ofertantul Fichtner, reiese că autoritatea contractantă respinge subactivitățile 110-1289 aferente sistemelor de alimentare cu apă Isaccea, Sulina, Babadag, Macin, Greci, Smardan, Vacareni, Chilia, Crisan, Caraoman, Maliuc, în număr de 1179 subactivități.

Asemănător și pentru aglomerările Babadag, Isaccea, Macin, Sulina, Vacareni, Chilia, Greci, Sarichioi, fapt pentru care au fost considerate repetitive alte 844 subactivități. Propunerile de investiții menționate în caietul de sarcini sunt orientative, prezentate sintetic.

Aceste propuneri au fost stabilite pe baza datelor existente și a estimărilor de dezvoltare de la nivel de Master Plan însă soluțiile tehnice și investițiile finale vor fi stabilite de către consultantul care va realiza Studiul de Fezabilitate, în conformitate cu situația existentă la acel moment.

Consultantul va trebui să efectueze orice teste, respectiv studii necesare, precum și să realizeze o analiză a opțiunilor, astfel încât să se poată demonstra ca respectivele propuneri constituie alternativa optimă.

Astfel, la momentul întocmirii Studiului de Fezabilitate, Consultantul va redefini lista investițiilor prioritare în funcție de situația existentă și studiile adiționale pe care le va realiza, de cele mai recente date referitoare la dezvoltarea localităților și de capacitatea de co-finanțare a Operatorului Reginal/ Autorităților Locale.

Ca urmare, orice ofertant cu experiență în elaborarea Studiilor de Fezabilitate și pregătirea Aplicațiilor de Finanțare pentru proiecte majore în infrastructura de apă/apă uzată, este în măsură să constate că la această fază nu se pot prezenta informații "personalizate" pentru fiecare tip de investiție, decât în momentul întocmirii Studiului de fezabilitate și definitivarea soluțiilor tehnice.

Contestatoarea mai invocă și nelegalitatea privind metoda de evaluare a criteriilor de atribuire, respectiv factorilor tehnici pentru oferta asocierii ... & ... & ...SRL & ...SRL:

Factorul de evaluare P2.3 - Abordarea referitoare la dezvoltarea analizei Cost – Beneficiu, sub aspectul sub-activităților identificate drept componente ale abordării definite de ofertant.

Subactivitățile 1- 25 reprezintă subactivități nerelevante pentru elaborarea ACB, acestea făcând referire la activități de studiere a legislației de către ofertant, se vor elabora table de acronime și abrevieri, descrieri privind locația proiectului sau denumirea beneficiarului, etc, activități care nu constituie abordarea la dezvoltarea ACB: elemente de calcul, prezentare rezultate ACB.

Subactivitățile 83-105 reprezintă o enumerare a subactivităților factorului tehnic P2.2 derulate în elaborarea Studiului de Fezabilitate.

Factorul de evaluare P2.4 - Abordarea referitoare la stabilirea strategiei de achiziții, sub aspectul sub-activităților identificate suplimentar, definite de ofertant.

Subactivitățile 1-6, 73-81, reprezintă mai degrabă o enumerare a atribuțiilor Liderului de echipă, nereprezentând activități în elaborarea strategiei de achiziții, și ca urmare nu trebuie cuantificate ca activități relevante.

Subactivitățile 11-19 reprezintă pași în derularea subactivității 10 reprezentând o enumerare a subcapitolelor din cadrul capitolului Introducere.

Factorul de evaluare P2.6 - Abordarea referitoare la întocmirea documentațiilor de atribuire pentru contractele de lucrări în sensul diminuării riscurilor pe perioada de execuție sub aspectul subactivităților identificate, definite de ofertant.

Subactivitățile 1- 83 reprezintă o enumerare de atribuții ale consultantului pe perioada întocmirii documentațiilor de atribuire, atribuții ale Liderului de echipă, modul de redactare a capitolelor și subcapitolelor din cadrul documentației de atribuire, enumerarea secțiunilor din cadrul documentației de atribuire, descrie conținutul capitolelor din cadrul documentației de atribuire, enumera formularele din cadrul Capitolului I, activități specifice factorului de evaluare P2.4.

Subactivitățile 308-352 reprezintă o descriere a conținutului Capitolului 2, pași în revizuirea și predarea documentațiilor către autoritatea contractantă și nu trebuie cuantificate ca și relevante.

Conform fișei de date, Cap. IV.2.1 - Criterii de atribuire, se menționează că pentru factorul P2.6: *„se va evalua numărul de activități cu impact și de sub-activități relevante, propuse de ofertant în oferta tehnică, privind abordarea referitoare la întocmirea documentațiilor de atribuire pentru contractele de lucrări în sensul diminuării riscurilor pe perioada de execuție, referitoare la :*

- *Propuneri concrete și relevante pentru diminuarea riscurilor asociate cu certificarea la plată a situațiilor de lucrări, respectiv emiterea Certificatelor Interimare de Plată,*

- *Propuneri concrete și relevante pentru diminuarea riscurilor asociate cu gestionarea întârzierilor în execuția lucrărilor,*

- *Propuneri concrete și relevante pentru diminuarea riscurilor asociate revendicărilor Antreprenorului și al propunerilor de modificări,*

- *Propuneri concrete și relevante pentru diminuarea riscurilor asociate activității de recepție a lucrărilor”.*

Cu toate aceste precizări din fișa de date, autoritatea contractantă cuantifică cele 127 subactivități nerelevante ale ofertantului Louis Berger.

Oferta tehnică a ...trebuia, în mod obligatoriu, evaluată și punctată de către comisia de evaluare reținându-se de către aceasta, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, doar activitățile și subactivitățile relevante care pot avea un impact important și plauzibil în derularea contractului.

IV. Se mai invocă și încălcarea de către comisia de evaluare a principiilor reglementate și consacrate atât de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cât și de legislația și practica europeană.

Prin tratamentul preferențial acordat de către autoritatea contractantă ofertantului declarat câștigător, respectiv ignorarea numeroaselor motive de inacceptabilitate și neconformitate ale acestei oferte, precum și modul diferit de punctare a celor două oferte, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat flagrant importante principii ale egalității de tratament, nediscriminării și eficienței utilizării a fondurilor publice.

În susținerea celor afirmate anterior, contestatoarea invocă Hotărârea Tribunalului din 19.03.2010, cauza T-50/05, Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE c. Comisiei Europene.

Prin adresa nr. 3468/11.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 15381/19.05.2016, autoritatea contractantă a transmis o parte a dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL.

Autoritatea contractantă susține că autoarea contestației nu poate dovedi netemenicia actelor emise în aplicarea procedurii de atribuire. Astfel, contrar punctului de vedere al contestatoarei, dispozițiile HG nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, la art.6 prevăd următoarele: *„Verificarea tehnică de calitate a proiectelor se face pentru cerințele stabilite prin lege, diferențiat în funcție de categoria de importanța a construcției de către specialiști verificali de proiecte, atestați potrivit legii”*. Mai departe, art. 8 din același act prevede că *„Verificatorul de proiecte atestat va efectua verificări numai pentru cerințele și în specialitățile în care a fost atestat”*.

Ordinul nr. 777/2003 pentru aprobarea reglementării tehnice „îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții” prevede următoarele la art.4:

Atestarea tehnico-profesională a specialiștilor verificali de proiecte se face în funcție de cerințele esențiale prevăzute în lege, pe domenii de construcții și specialități de instalații, astfel:

Pentru construcții și arhitectură:

A1 - Rezistență mecanică și stabilitate pentru construcții civile, industriale, agrozootehnice; energetice; telecomunicații; miniere:

edilitare și de gospodărie comunală - cu structură din beton, beton armat, zidărie, lemn;

A2 - Rezistență mecanică și stabilitate pentru construcții civile, industriale, agrozootehnice; energetice; telecomunicații; miniere; edilitare și de gospodărie comunală - cu structură de rezistență din metal, lemn;

A4 - Rezistență mecanică și stabilitate pentru construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele;

A5 - Rezistență mecanică și stabilitate pentru construcții de căi ferate;

A6 - Rezistență mecanică și stabilitate pentru construcții de porturi și platforme marine;

A7 - Rezistență mecanică și stabilitate pentru construcții și amenajări hidrotehnice;

A9 - Rezistență mecanică și stabilitate la construcții pentru îmbunătățiri funciare;

Af - Rezistență mecanică și stabilitatea terenului de fundare a construcțiilor și a masivelor de pământ;

B1 - Siguranța în exploatare pentru construcții civile, industriale, agrozootehnice; energetice; telecomunicații; miniere;

B2 - Siguranța în exploatare pentru construcții rutiere, drumuri, piste de aviație; poduri; tunele;

B3 - Siguranța în exploatare pentru construcții de căi ferate;

B4 - Siguranța în exploatare pentru construcții de porturi și platforme marine;

B5 - Siguranța în exploatare pentru construcții și amenajări hidrotehnice;

B7 - Siguranța în exploatare la construcții pentru îmbunătățiri funciare;

B9 - Siguranța în exploatare la construcții edilitare și de gospodărie comunală;

C - Securitatea la incendiu în construcții pentru toate domeniile;

D - Igienă, sănătate și mediu pentru toate domeniile;

E - Economie de energie și izolare termică în construcții pentru toate domeniile;

F - Protecție împotriva zgomotului în construcții pentru toate domeniile, iar la art. 5 alin.(2) se precizează că: Inginerii constructori pot fi atestați pentru cerințele de calitate A și B, în unul sau mai multe domenii (A1 - A9, Af. B1 - B9). iar pentru cerințele C, D, E, F pot fi atestați în toate domeniile.

Totodată, potrivit documentației de atribuire, a informațiilor existente în caietul de sarcini, parte a obiectului contractului îl constituie întocmirea unor proiecte și documentații pentru lucrări de construcții ce fac parte din domeniul - *Rezistență mecanică și stabilitate pentru construcții civile, industriale, agrozootehnice; energetice; telecomunicații; miniere; edilitare și de gospodărie comunală - cu structură din beton, beton armat, zidărie, lemn;*

Prin urmare, susținerile contestatoarei cu privire la îndeplinirea cerințelor necesare de către *verificatorul tehnic* Ion Dumitru Arsenie sunt lipsite de temei, dispozițiile legale amintite anterior confirmând faptul că pentru execuția de construcții civile și edilitare și de gospodărie comunală sunt necesare atestări pe domeniul A1, nu A7.

Afirmația contestatoarei, în sensul în care A1 - *Rezistență mecanică și stabilitate pentru construcții civile, industriale, agrozootehnice; energetice; telecomunicații; miniere; edilitare și de gospodărie comunală - cu structură din beton, beton armat, zidărie, lemn; și A7 - Rezistență mecanică și stabilitate pentru construcții și amenajări hidrotehnice*; ar reprezenta în fapt sub-domenii, subsumate unui domeniu reprezentat de domeniul construcțiilor este falsă, din prevederile menționate anterior neputând fi trasă o asemenea concluzie, pentru că fiecare în parte reprezintă, în fapt, un domeniu distinct și diferit de construcții sub aspectul categoriei de importanță a construcției, iar contestatoarea nu a putut face dovada că domnul Ion Dumitru Arsenie, propus pentru domeniul construcțiilor civile ar fi atestat și în acest domeniu, el fiind atestat în domeniul *construcții și amenajări hidrotehnice*.

Având în vedere cele precizate anterior, autoritatea contractantă susține că dacă contestația va fi admisă, aceasta fiind obligată să ia în considerare expertul propus de contestatoare, care nu are competențe în domeniile solicitate de lege prin specificul proiectului, iar în final contestatoarea va fi câștigătoarea procedurii, s-ar ajunge la situația imposibilității executării contractului deoarece activitatea de verificare a proiectului nu poate fi realizată în condițiile legii de către personalul propus de contestatoare, decât dacă expertul s-ar afla în ilegalitate, sub incidența art. 22 pct. c) din Ordinul MLPLT nr. 777/2003 privind atestarea specialiștilor cu activitatea în construcții.

Autoritatea contractantă menționează că pentru clarificarea acestor aspecte a solicitat un punct de vedere de la Inspectoratul Regional în Construcții, răspunsul acestei autorități fiind în sensul celor afirmate anterior.

Condiția din fișa de date a fost impusă tuturor ofertanților, astfel încât contestatoarea nu poate să se bucure de un tratament privilegiat față de ceilalți ofertanți.

În final, autoritatea contractantă afirmă că din toate argumentele de mai sus, textele legale menționate, din dovezile care vor fi administrate rezultă cu claritate caracterul nefondat al contestației formulate de ... SRL, lider de Asocierii ... SRL- Rambol Danmark A/S, solicitând astfel respingerea contestației.

Prin adresa nr. 3630/17.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 15564/20.05.2016, autoritatea contractantă a transmis o parte a dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL, restul dosarului achiziției fiind transmis și înregistrat la Consiliu sub nr. 16231/27.05.2016.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei conform căreia autoritatea a solicitat în mod repetat asocierii câștigătoare prezentarea

certificatelor privind atestarea achitării obligațiilor datorate bugetului consolidat al statului prin adresele nr. 1132/17.02.2016 și 1281/21.02.2016, autoritatea contractantă susține că o astfel de afirmație este falsă, autoritatea transmițând o singură solicitare de clarificări, respectiv prin adresa nr. 1132/17.02.2016, adresa nr. 1281/22.02.2016 fiind, în fapt, o înștiințare privind prelungirea termenului de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 1132/17.02.2016.

Referitor la îndeplinirea cerințelor de calificare privind atestarea achitării obligațiilor datorate bugetului consolidat și impozitelor și taxelor locale de către asociații străini SAFAGE SAS și ..., comisia a luat în calcul certificatele emise de autoritățile din țara de origine, prin care se atestă îndeplinirea acestor obligații la data de 31.12.2014, înțelegând ca ele se emite anual, iar pentru intervalul 01.01.2015 - 30.09.2015 a avut în vedere declarațiile pe propria răspundere, date în fața notarului, prin care se confirmă faptul că nu înregistrează datorii. Aceste declarații putând fi luate în considerare, având în vedere NOTA din fișa de date care prevede fără putință de tăgadă acest lucru.

De asemenea, se menționează că Asociatul Ecorec Enviroment SRL, în scopul dovedirii lipsei datoriilor privind impozitele și taxele locale a prezentat Certificatul de atestare fiscală din data de 08.12.2015 de unde rezultă că nu deține bunuri mobile sau imobile. Ori este firesc să nu existe datorii atâta timp cât nu există bunuri care să le genereze.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că față de cele menționate, critica cu privire la asociatul Ecorec este neîntemeiată.

De asemenea, în ceea ce privește primul raport al procedurii, emis cu observații din partea reprezentanților ANAP, se afirmă că, pe de o parte aceste observații nu se referă la niciuna dintre ofertele ce fac obiectul prezentului dosar, iar pe de altă parte, remedierea pretinselor încălcări nu a constatat decât în indicarea unor înscrisuri suplimentare din cadrul celor două oferte, care în final au probat îndeplinirea tuturor cerințelor, concluziile inițiale fiind, după acest moment, confirmate de către ANAP.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că în cazul contractului având ca obiect Servicii de consultanță pentru efectuarea studiului, proiectării, construirii, supravegherii construirii și întreținerii tronsonului nordic al șoselei regionale (secțiunea 1)-PF509, nu poate fi luată în considerare întreaga sumă deoarece contractul include și servicii de supervizare, adică servicii ce nu sunt similare cu cele solicitate prin fișa de date iar comisia de evaluare ar fi trebuit să solicite defalcarea valorilor aferente serviciilor prestate. Din analiza documentelor depuse cu privire la acest contract, rezultă cu claritate faptul că, chiar și în situația în care ar fi scăzută valoarea serviciilor de supervizare prestate de asociatul ...în cadrul contractului tot s-ar îndeplini cerința privind experiența similară întru-cât valoarea rezultată ar fi în continuare cu mult peste cea solicitată prin fișa de date.

Referitor la susținerea conform căreia în cazul contractului având ca obiect „Extinderea și modernizarea sistemului de apă canalizare în

județul Vrancea” nu s-ar fi probat prestarea activității de elaborare de aplicații de finanțare, cerința din fișa de date nefiind îndeplinită în totalitate, autoritatea contractantă menționează că a analizat comunicarea nr. 34312/04.09.2015 dată de beneficiarul proiectului, document în care se menționează că se aprobă Aplicația de finanțare, Studiul de fezabilitate Și Analiza cost beneficiu, activități care fac parte din Activitatea 2 - Elaborare studiu de fezabilitate astfel cum a fost denumită în contract. Comisia a considerat că prin acest document se face dovada prestării serviciilor, adresa beneficiarului având semnificația unor servicii recepționate (parțiale) în sensul cerințelor din fișa de date. Prin fișa de date nu s-a solicitat să se facă și dovada aprobării de către finanțator.

Referitor la critica contestatoarei conform căreia în cazul contractului nr. 2009-43 Prestări servicii management Lot 2, încheiat cu beneficiarul SEDIF, acesta include și servicii de supervizare, care nu sunt similare cu cele solicitate în proiectul în cauză și a căror valoare nu trebuia luată în calcul de către comisia de evaluare, se menționează că și în situația în care ar fi scăzută valoarea cea mai mare (721.596.79 euro conform recomandării depuse la Neamț) a serviciilor de supervizare prestate de asociatul ...în cadrul contractului, tot s-ar îndeplini cerința privind experiența similară, întru-cât valoarea rezultată ar fi în continuare cu mult peste cea solicitată prin fișa de date.

În ceea ce privește criticile referitoare la pretinsa neîndeplinire a cerinței legate de deținerea certificatelor de asigurare a calității și de protecție a mediului - standardul ISO 14001, autoritatea contractantă menționează că dintr-o eroare s-a consemnat în procesul verbal certificatul nr. 50122, nr. corect al certificatului fiind 2012/50123.4 din data de 30.04.2015 (deci obținut ulterior procedurilor de la Arad și Neamț) valabil până la 30.12.2015 care cuprinde și activitatea de Proiectare.

Referitor la afirmațiile privind pretinsa retragere a subcontractantului UTCB, autoritatea contractantă susține că nu poate exista o retragere a unui subcontractant dintr-o procedură, atât timp cât el, subcontractantul, este un terț față de procedură, iar o eventuală retragere nu poate fi realizată decât, eventual, de către operatorul economic care l-a propus. Retragera unui subcontractant nominalizat în ofertă este atributul exclusiv al ofertantului care l-a propus, ori o astfel de retragere nu există din partea lui Louis Berger. În speța de față autoritatea a solicitat prin adresa nr. 9545/20.10.2015 clarificări atât firmei EGIS cât și LOUIS BERGER. Pentru că răspunsurile primite nu au fost concludente pentru comisie, în sensul că ambii confirmau calitatea inițială a lui UTCB, s-a revenit cu o nouă solicitare la firma LOUIS BERGER. Prin cel de-al doilea răspuns se reconfirmă poziția UTCB și se atașează adresa nr. 11795/29.10.2015 prin care acest operator clarifică sensul și înțelesul adresei anterioare nr. 11439/22.10.2015, precizând că sintagma „... nu susținem nicio altă formă de participare la prezenta

procedură", se referă exclusiv la participarea sub forma depunerii de ofertă independentă sau ca asociat în cadrul unei oferte comune.

Referitor la critica contestatoarei privind nerespectarea cerințelor minime cu privire la experții cheie propuși pentru implementarea proiectului, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- Expert propus Mihaela Popescu (EXPERT INSTITUTIONAL)

Din documentele prezentate de ofertant și avute în vedere de către comisia de evaluare rezultă cu claritate că expertul propus a desfășurat activități de expert instituțional în mai multe proiecte cu obiect similar și anume: Asistență tehnică pentru managementul proiectului „Sistem de management integrat al deșeurilor în județul Constanta”, Asistență tehnică de management și supervizare pentru acordarea de sprijin în gestionarea și implementarea proiectului „Extinderea și modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată pentru regiunea Constanta Ilfov”.

Sprijin pentru AM POS Mediu în vederea completării portofoliului de proiecte finalizate prin axa prioritară 3 a POS Mediu. Caracterizarea detaliată a proiectelor viitoare de management al deșeurilor (2014-2020) în România, Asistență tehnică, dovedind astfel îndeplinirea cerințelor din fișa de date, respectiv *participarea în cel puțin un proiect cu obiect similar*, fiecare proiect din cele prezentate anterior având un astfel de obiect. Demn de menționat este și faptul că, suplimentar proiectului *Analist pentru calitate și training în cadrul operatorului economic Providence Health System - regional Business Office*, consemnat de comisie în procesul verbal de calificare, potrivit recomandării date de angajatorul Egis Structures& Environnement pentru proiectul *Caracterizarea detaliată a proiectelor viitoare de management al deșeurilor (2014-2020) în Romania* rezultă că expertul instituțional propus a adus contribuții la seminarii și ateliere, activități care se încadrează în noțiunea de training on the job. Acest lucru întărește concluzia la care a ajuns și comisia de evaluare, respectiv faptul că expertul instituțional îndeplinește în mod corespunzător și complet cerințele din fișa de date.

- Expert propus Irina Chelarasu (EXPERT JURIDIC).

Având în vedere prevederile din Statutul profesiei de consilier juridic Publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 684 din 29 iulie 2004. care precizează:

Art. 1. - *Profesia de consilier juridic face parte din categoria profesiilor juridice*, se organizează ca un corp profesional și se exercită conform prevederilor Legii nr. 514/2003 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic și prevederilor prezentului statut.

Art. 10. - a) Activitatea profesională a consilierului juridic se realizează prin: - consultații și cereri cu caracter juridic în toate domeniile dreptului; - redactarea de opinii juridice cu privire la aspecte legale ce privesc activitatea acesteia: - redactarea proiectelor de contracte, precum și negocierea clauzelor legale contractuale; - asistență, consultanță și reprezentarea juridică a persoanelor juridice și a altor entități interesate: - redactarea de acte juridice, atestarea

identității părților, a consimțământului, a conținutului și a datei actelor încheiate, care privesc persoana juridică în favoarea căreia consilierul juridic exercită profesia: - avizarea și contrasemnarea actelor cu caracter juridic; - verificarea legalității actelor cu caracter juridic și administrativ primite spre avizare: - semnarea la solicitarea conducerii, în cadrul reprezentării, a documentelor cu caracter juridic emenate de la persoana juridică sau de la instituția publică reprezentată;

Autoritatea contractantă consideră că expertul propus pentru poziția de EXPERT JURIDIC îndeplinește cerințele solicitate prin fișa de date, titlul de consilier juridic încadrându-se în noțiunea de expert juridic, așa cum de altfel se încadrează și titlul de avocat, executor, notar, magistrat, toate făcând parte din categoria profesiilor juridice.

În ceea ce privește poziția de expert juridic, autoritatea contractantă învederează că această titulatură nici nu există în COR, fiind o noțiune nereglementată în prezent, specifica doar acestui tip de contracte. În mod similar, comisia de evaluare i-a acceptat reclamantei, pentru aceeași poziție de expert juridic, o persoană care a deținut într-un proiect similar poziția de avocat, respectiv domnul av. Rusu Andrei Bogdan.

•Expert propus Mihai Iorgulescu (INGINER PROIECTANT REJELE ALIMENTARI CU APĂ SI CANALIZARE).

În recomandarea prezentată pentru expertul Mihai Iorgulescu, emisă de angajatorul SC INFRAWATER SRL, sunt nominalizate mai multe proiecte similare ce pot fi luate în considerare, în care expertul a deținut poziția de inginer proiectant/expert alimentări cu apă și apă uzată. Dintre acestea, comisia și-a oprit atenția asupra a două contracte, distincte, care fac parte din Proiectul „Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apa si apa uzata in județul Satu Mare". Cele două contracte sunt:

- Servicii de asistență tehnică pentru actualizare Master Plan la nivelul județului Satu Mare
- Asistență tehnică pentru proiect tehnic și detalii de execuție, documentații de atribuire pentru contractele de lucrări.

Autoritatea contractantă menționează că expertul dovedește experiența profesională de minim 3 ani în proiectarea lucrărilor similare contractului atât prin cele două contracte nominalizate în procesul verbal cât și prin celelalte proiecte din recomandare, cum ar fi:

- Perioada 03.2011-05.2012 (1 an și 1 lună) „Proiectul privind infrastructura de apă și apă uzată, județul Caraș Severin"
- Perioada 03.2010-06.2012 (1 an și 3 luni) „Proiectul privind infrastructura de apă și apă uzată, județul Hunedoara", deci doi ani și patru luni ce se adaugă perioadei reținute în procesul verbal.

•Expert propus Andrei Pana (EXPERT DETECTARE PIERDERI) dovedește experiența profesională de minim 3 ani în domeniul detectării și reducerii pierderilor în sistemele de alimentare cu apă / canalizare, atât prin recomandarea emisă de Luis Berger in 12.01.2015, cât și din recomandările emise de WT Watertech Consult București, pentru

perioada 03.2004 - 03.2007 Proiectul „Asistență tehnică pentru achiziții și management al contractelor SPA în orașul Buzău” și prin recomandarea nr. 5639/08.05.2012 pentru perioada 06.2009 - 05.2011 Proiectul „Reabilitarea și extinderea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare în județul Teleorman”.

- Expert propus Ion Sava (EXPERT AUTOCAD SAU ECHIVALENT)

Cerința este îndeplinită prin raportare la Recomandarea prezentată de Luis Berger prin care certifică îndeplinirea experienței similare. Dintr-o greșeală de redactare s-a trecut în procesul verbal cu data de 10.07.2010, în loc de 10.07.2015, cum se poate vedea pe documentul din oferta.

- Expert propus Eamonn Jarlath Lyons (EXPERT MODELARE HIDRAULICA) experiența profesională de minim 3 ani în domeniul modelării hidraulice, îi este certificată atât prin recomandarea emisă de firma Barry&Parteners Consulting care include în cei 20 de ani de activitate în calitate de EXPERT MODELARE HIDRAULICĂ și proiectele nominalizate de comisie în procesul verbal cât și prin recomandarea din 10.10.2015 emisă de Luis Berger pentru proiectele Asistență tehnică pentru managementul proiectului „Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată din Constanța - Ialomița” perioada 06.2011-08.2014.

Referitor la criticile privitoare la modalitatea de aplicare a factorilor de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă precizează că procesul de evaluare s-a realizat aplicând același tratament tuturor ofertelor ajunse în aceasta fază, cu respectarea și aplicarea întocmai a factorilor de evaluare. Astfel toate ofertele au fost depunctate atunci când s-au identificat activități cu caracter repetitiv.

De asemenea se arată că nu există nicio dispoziție sau prevedere legală care să interzică acordarea unor punctaje identice de către toți membrii comisiei de evaluare, mai ales că procesul de evaluare s-a realizat în ședințe comune fără să existe divergențe de opinii între membrii comisiei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 14955/17.05.2016, SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ...SRL – SC ...SRL formulează cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante prin care solicită respingerea ca neîntemeiată și lipsită de fundament legal a contestației formulate de către Asocierea SC ... SRL – ...A/S, urmând a fi menținute ca valabile și legale măsurile și actele autorității contractante referitoare la respingerea acestei oferte în temeiul art. 81 și 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În susținerea cererii sale de intervenție accesorie, intervenienta susține că SC ... SRL confirmă faptul că nu a prezentat un expert care să fie atestat în domeniul Construcții civile ci doar pentru domeniul Construcții și amenajări hidrotehnice, încercând în mod fals să inducă ideea identității între aceste două domenii, distinct reglementate de legislația aplicabilă în materie. Astfel, trecând peste interpretările și definițiile pur personale acordate acestor domenii (și încercarea de a le

califica drept sub-domenii ale domeniului construcții), însăși legislația menționată de către contestatoare contrazice speculațiile contestatoarei: concret Ordinul nr. 777/2003 la care face referire contestatoarea, indică clar și fără posibilitate de interpretare diferită, domeniile de atestare ale Verificatorilor de proiect și Responsabililor tehnici cu execuția.

„Capitolul II

Atestarea tehnico – profesională a specialiștilor verificatori de proiecte de construcții:

Art. 4 – Atestarea tehnico – profesională a specialiștilor verificatori de proiecte se face în funcție de cerințele esențiale prevăzute de lege, pe domenii de construcții și specialități de instalații astfel:

A1 – Rezistență și stabilitate pentru construcții civile, industriale, agrozootehnice; energetice, telecomunicații, miniere, edilitare și de gospodărie comunală cu structură din beton, beton armat, zidărie, lemn;

...

A7 – Rezistență și stabilitate pentru construcții și amenajări hidrotehnice”.

„Capitolul III

Asistența tehnico – profesională a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții

Art. 9 – (1) Atestarea tehnico – profesională a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții se face pentru toate cerințele de calificare prevăzute la art. 2 alin. (2) și pentru următoarele domenii de construcții:

I – Construcții civile, industriale, agrozootehnice, energetice, telecomunicații, miniere;

...

V – Construcții și amenajări hidrotehnice”.

Așadar este evident că nu există nicio „lipsă de corelare” între aceste noțiuni, aceste domenii de atestare fiind foarte clar și distinct precizate de către legiuitor și foarte clar solicitate de către autoritatea contractantă.

De asemenea, se constată o inconsecvență din partea contestatoarei, care inițial (în răspunsul nr. 1153/1463/26.02.2016 la solicitarea de clarificări a autorității contractante) califica construcțiile civile ca fiind *domeniu*, cu explicația că acesta cuprinde „diferite sectoare, printre care și pe cel al construcțiilor și amenajărilor hidrotehnice”. O astfel de interpretare conduce tocmai la contradicția principiului de drept invocat de către contestatoare (qui potior plus, potior minus), având în vedere faptul că însăși aceasta precizează în cuprinsul răspunsului faptul că „*domeniul de aplicare a ingineriei civile cuprinde diferite sectoare, printre care și pe cel al construcțiilor și amenajărilor hidrotehnice*”.

În continuare, intervenienta face o scurtă prezentare cu privire la domeniul construcțiilor și amenajărilor hidrotehnice.

Obiectul Construcțiilor și Amenajărilor Hidrotehnice îl reprezintă studiarea teoretică și aplicarea în practică a lucrărilor tehnice de

gospodărire a apei. Amenajările și construcțiile hidrotehnice sunt lucrări prin care resursele de apă de pe un anumit teritoriu sunt folosite în interesul omului. Principalele obiective ale acestor lucrări se realizează prin sistematizarea spațiului rural, prin lucrări de alimentare cu apă și canalizări, prin dirijarea rațională a apei în sensul de a o aduce atunci când lipsește (irigații) de a o elimina când este în surplus (irigații și desecări) sau de apăra terenurile agricole de efectele ei mecanice dăunătoare (combaterea eroziunii solului).

După scopul urmărit, lucrările se clasifică în:

- lucrări de gospodărire activă,
- lucrări de irigații,
- amenajări piscicole,
- alimentare cu apă și canalizare,
- epurarea apei,
- lucrări de gospodărire ca caracter defensiv,
- lucrări de apărare împotriva inundațiilor,
- lucrări de regularizare a albiilor,
- lucrări de desecare – drenaj
- lucrări de prevenire și combatere a eroziunii solului.

Așadar, este evident faptul că acest domeniu al Construcțiilor și amenajărilor hidrotehnice, ce implică strict lucrări tehnice de gospodărire a apei, nu include domeniul Construcții civile impus prin fișa de date, barajele, apeductele și canalizările menționate de către contestatoare dovedesc tocmai domeniul limitat al verficatorului de proiect propus de către Ramboll, care în lipsa atestării conform Ordinului nr. 777/2003, pentru domeniul Construcții civile este atestat tehnico – profesional doar în domeniul hidrotehnic.

În mod cert, respingerea acestei oferte nu a fost bazată pe „considerații de ordin lingvistic” generate din interpretarea domeniului solicitat a fi dovedit ca atestat de către verficatorii de proiecte, autoritatea contractantă a solicitat cel puțin un verficator de proiecte să fie atestat conform Legii nr. 10/1995 strict în domeniul construcțiilor civile (domeniul A1 din Ordinul 777/2003) și nu alt domeniu (A7, A5 etc).

Importanța și necesitatea respectării cu strictețe a acestei cerințe rezidă și din dispozițiile art. 13 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, potrivit cărora:

„(1) Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verficatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verficatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică.

(2) *Se interzice utilizarea proiectelor tehnice și a detaliilor de execuție neverificate în condițiile alin.(1) coroborat cu prevederile art. 5 alin. (2)”.*

De asemenea, intervenienta apreciază ca fiind inadmisibile și trimiterile contestatoarei la Hotărârea dată în cauza T-195/08 de către Tribunalul de Prima Instanță de la Luxemburg, sau la Decizia civilă nr. 1314/2012 a Curții de Apel București, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a înțeles să facă aplicarea dispozițiilor art. 78 teza 1 din HG nr. 925/2006, solicitând clarificări cu privire la modul în care acest ofertant înțelege să îndeplinească cerința impusă prin fișa de date și să demonstreze îndeplinirea acesteia, solicitare căreia însă Ramboll i-a fost imposibil să răspundă. Pretinsa „interpretare arbitrară” sau „respectiva” a răspunsului său de către comisia de evaluare nu reprezintă altceva decât o analiză corectă a răspunsului Ramboll și a documentelor atașate, care au demonstrat de fapt neîndeplinirea cerinței cu privire la verificatorul de proiecte atestat în domeniul construcțiilor civile. Dimpotrivă o interpretare diferită din partea comisiei de evaluare ar fi adus în mod cert atingere importantelor principii consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 față de toți ceilalți ofertanți care au înțeles să respecte cerințele din fișa de date prin prezentarea unor experți atestați în domeniile solicitate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 16408/30.05.2016, SC ... SRL formulează concluzii scrise cu privire la punctul de vedere al autorității contractante nr. 3468/11.05.2016, în care reiterează o parte din cele menționate în cadrul contestației și precizează, în completare următoarele:

Prin adresa nr. 1589/01.03.2016 formulată către Inspectoratul de Stat în Construcții Tulcea, autoritatea contractantă solicită *”vă rugăm respectuos să ne comunicați dacă un verficator de proiecte atestat în domeniile rezistență și stabilitate pentru construcții și amenajări hidrotehnice (A7) și siguranță în exploatare la construcții edilitare și de gospodărie comunală (B9) poate efectua verificări de proiecte în domeniile construcții civile, construcțiilor edilitare și gospodărie comunală sau al instalațiilor electrice”*.

După cum se poate observa, autoritatea contractantă a făcut abstracție de faptul că SC ... SRL a propus experți care să acopere toate domeniile (verificatori de proiecte în domeniile construcții civile, construcțiilor edilitare și gospodărie comunală și al instalațiilor electrice) și a formulat o întrebare lipsită de relevanță raportat la cerințele fișei de date.

Nici răspunsul primit de la Inspectoratul Regional în Construcții Sud-Est nr. 9812/14.03.2016 nu este de natură a oferi autorității contractante elemente care să clasifice oferta SC ... SRL drept inacceptabilă, acesta conținând următoarele precizări:

„În conformitate cu prevederile Hotărârii nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertiză tehnică de calitate a proiectelor se face pentru cerințele stabilite prin lege, diferențiat în

funcție de categoria de importanță a construcției de către specialiști verifikatori de proiecte, atestați potrivit legii. Proiectanții vor preciza în proiectele pe care le elaborează cerințele pe care acestea trebuie să le îndeplinească, pentru ca investitorul să poată apela la specialiștii verifikatori de proiecte, atestați corespunzător, de la începutul elaborării proiectului”.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă în ceea ce privește informațiile din caietul de sarcini referitoare la domeniul – Rezistență mecanică și stabilitate pentru construcții civile, industriale, agrozootehnice; energetice, telecomunicații; miniere; edilitare și de gospodărie comunală – cu structură de beton, beton armat, zidărie, lemn contestatoarea subliniază faptul că în cadrul caietului de sarcini s-a solicitat: *”Consultantul, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, trebuie să asigure verifikatorii autorizați necesari pentru controlul proiectelor și realizării lucrărilor. O atenție deosebită se va acorda prevederilor art. 2, art. 3, art. 13 și art. 14 din legea mai sus menționată”.*

Pentru a clarifica acest aspect, contestatoarea susține că a solicitat atât opinia domnului conf. univ. dr Gheorghe Rusu din cadrul Universității Tehnice de Construcții București cât și punctul de vedere al unui expert tehnic judiciar, respectiv domnul Ing. Dumitru Nicolae.

- Astfel, potrivit opiniei domnului Conferențiar Doctor Inginer Gheorghe Constantin RUSU *”Domeniul construcțiilor, așa cum este menționat la A7, acoperă toate categoriile de construcții, inclusiv pe cele civile.*

Astfel, se poate constata că cerința privind verifikatorii de proiect solicitați se impune a fi interpretată prin coroborarea prevederilor legale incidente susenunțate, iar nu printr-o interpretare de ordin terminologic/lingvistic, de natură a restrânge în mod artificial și arbitrar aria doar la verifikatori A1 și A2.

În contextul în care cerința a fost formulată prin prisma prevederilor Legii nr. 10/1995 iar nu a Ordinului nr. 777/2003, rezultă fără putință de tăgadă faptul că nu a existat intenția de a restrânge aria de acoperire a verifikatorilor de proiect doar la A1/A2.”

- Prin raportul de expertiză tehnică extrajudiciară elaborat de domnul expert tehnic judiciar Ing. Dumitru Nicolae se concluzionează în sensul că *”Noțiunea de «construcții și amenajări hidrotehnice» acoperă «construcții civile» aferente construcțiilor care deservesc amenajările hidrotehnice”.*

„După cum se poate observa din formularea cerinței din fișa de date, aceasta nu face trimitere la Ordinul nr. 777/2003, motiv pentru care această cerință nu poate fi interpretată în mod limitativ, doar prin raportare la unele competențe clasificate în ordinul menționat (A1-A9, Af, B1-B9, C, D, E, F, Is, It, Ig, Ie)”.

În contextul în care cerințele din fișa de date sunt cele prezentate, fără a indica în mod clar domeniile detaliate pe cerințe (A, B, C, D, E, F), iar în caietul de sarcini sunt, printre altele, de proiectat lucrări precum:

„Fronturi de captare/surse de apă, cu următoarele cerințe:

- *Lucrări de reabilitare a surselor de apă Mila 42+500 (inclusiv lucrări de supraînălțare dig, instalații electrice, mecanice și construcții civile etc.) – 2 buc.”* și având în specificul lucrării supraînălțare dig, proiectantul avea obligația conform prevederilor legale să asigure verificarea proiectului de către un Verificator autorizat A7 - Rezistență și stabilitate pentru construcții și amenajări hidrotehnice.

Se poate observa de asemenea că autoritatea contractantă face confuzii de ordin terminologic, intitulând expertul propus “verificator tehnic” iar nu “verificator de proiect”, astfel cum este definit de legislație.

În ceea ce privește delimitarea “domeniu”/“subdomeniu”, chiar legiuitorul face această precizare în art. 13 din Legea nr. 10/1995 care stipulează faptul că *„Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verificatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică”*.

Contestatoarea reiterează faptul că legislația în materie prevede că atestarea tehnico-profesională a specialiștilor verificatori de proiecte se face în funcție de cerințele esențiale prevăzute în lege, pe domenii de construcții și specialități de instalații (Ordin nr. 777/2003, art. 4). Astfel, la nivel legislativ se face distincție între “domeniu” care este aferent construcțiilor și “specialitate” care este aferentă instalațiilor.

Pornind de la definiția cuvântului “domeniu” - sector al unei științe, raportând cerința de calificare la prevederile legale incidente și având în vedere lipsa de corelare între noțiunea de “domeniu” și categoriile de atestare tehnico-profesionale reglementate în cadrul Ordinului nr. 777/2003 (ex. A1, A2, B5, etc.), rezultă că domeniul fundamental pentru care s-au solicitat primii doi verificatori este reprezentat de domeniul construcțiilor care, la rândul său, include mai multe sub-domenii: civile, edilitare, gospodărie comunală, hidrotehnică etc.

Sub-domeniile “civile” și “construcții edilitare și de gospodărie comunală” fac parte din domeniul “construcții și arhitectură” astfel cum este definit de Ordinul nr. 777/2003, care clasifică verificatorii de proiecte pe cerințe (A, B, C, D, E, F) aferente domeniilor de construcții (construcții și arhitectură) și specialităților (instalații).

În cazul de față contestatoarea consideră că respingerea ofertei sale se bazează pe considerații de ordin lingvistic care vizează echivalența noțiunii de “construcții și amenajări hidrotehnice” cu cea de “construcții civile”, iar adresa Inspectoratului de Stat în Construcții mai sus menționată nu susține poziția autorității contractante.

Mai mult, prin verificatorii atestați propuși, nu numai că sunt respectate cerințele din fișa de date în înțelesul normal al domeniilor

solicitate, dar și la nivel de sub-domeniu, experții dețin exigențele absolut necesare în implementarea proiectului.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție accesorie formulată de către SC ... SRL, contestatoarea SC ... SRL precizează că:

- Procedural și pentru rigoarea juridică, SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii, ar fi trebuit să ceară admiterea în principiu a cererii de intervenție, aspect de natură formală, însă important din perspectiva respectării dispozițiilor art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă.
- Deși oferta depusă de asocieria al cărei lider este, nu a fost declarată câștigătoare, SC ... SRL este mai degrabă interesată de soarta ofertei contestatoarea SC ... SRL.
- Interesul pe care îl prezintă SC ... SRL ar trebui să se justifice și să se raporteze la situația ofertei depusă de asocieria al cărei lider este și care nu a fost declarată câștigătoare. Observând totuși efortul considerabil canalizat pe "cenzurarea ofertei declarate câștigătoare", era de domeniul evidenței scopul urmărit în cadrul acestei proceduri de către intervenient, respectiv "eliminarea" tuturor competitorilor și "consolidarea" șanselor de a urca în clasament.

Lecturând fondul antamat de intervenient se observă că justificările prezentate de acesta se bazează pe indicarea în mod eronat a unor prevederi legale care nu au legătură cu speța SC ... SRL, contestatoarea exemplificând, în acest sens, invocarea art. 9 din Ordinul nr. 777/2003, articol care vizează "atestarea tehnico-profesională a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții", iar nu a verficatorilor de proiect.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea opinează că cererea de intervenție este inadmisibilă, sens în care solicită respingerea în consecință.

De asemenea, contestatoarea menționează că urmare a studierii dosarului achiziției publice, a constatat încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului fundamental al tratamentului egal, anumiți ofertanți beneficiind de mai puțină rigurozitate în evaluare, un exemplu elocvent în acest sens regăsindu-se consemnat în procesul-verbal al ședinței de verificare a documentelor de calificare nr. 1959/15.03.2016 conform căruia: *"Urmare solicitării de clarificare nr. 1285/22.02.2016 cu termen de răspuns până la data de 29.02.2016 ora 12.00, prin adresa nr. 1504/ 29.02.2016 ora 10.05 transmisă în termen, ofertantul precizează că îndeplinirea cerinței solicitate reiese din Scrisoarea de confirmare nr. 7752/09.10.2015 emisă de către beneficiarul serviciilor, respectiv Consiliul Județean Galați. Comisia de evaluare consideră răspunsul neconcludent, fiind necesare clarificări suplimentare"*.

Pe de altă parte, criticile formulate de ... SRL în contestația sa, cu privire la „Nelegalitatea aplicării factorilor de evaluare ofertei FICHTNER” nu sunt întemeiate, dat fiind faptul că în fișa de date se specifică în mod clar la punctul IV.2.1) *"Se va evalua numărul de sub-activități cu impact relevante..."*. Or nu se justifică replicarea sub-activităților, practic același conținut, cu pretenția ca acestea să fie cuantificate de comisia de

evaluare. Exemplu: (La factorul P.2.1 nr. activ. 28 "*Se va calcula încărcarea poluantă*", iar activ. 29 "*Definește încărcarea poluantă*").

Date fiind cele de mai sus, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare corectă a ofertei sale, denaturând, prin conduita sa, rezultatul procedurii de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 16558/31.05.2016, SC ... SRL formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției, în care reiterează cele precizate în cadrul contestației precum și în cadrul cererii sale de intervenție accesorie și, de asemenea, menționează că este cert faptul ca autoritatea confirma criticile sale referitoare la obligația de a lua în considerare doar valorile aferente serviciilor similare, astfel cum acestea au fost identificate cu claritate prin fișa de date, serviciile de supervizare nefiind menționate între acestea; o altă certitudine constă în necesitatea de a defalca din contractele prezentate valoarea serviciilor de supervizare și de a analiza documentele prezentate în vederea efectuării unei analize serioase în ce privește dovedirea îndeplinirii cerinței, prin atingerea pragului minim impus de 14.657.551 lei fără TVA, obligații refuzate în mod inadmisibil de către comisia de evaluare, care prefera să presupună îndeplinirea cerinței similare, fără efectuarea niciunui calcul în acest sens.

Contestatoarea susține că în ceea ce privește contractul KUWEIT, în cuprinsul pag. 14 din procesul – verbal evaluare se retine că "dovada prestării acestor servicii se face cu scrisoarea de confirmare nr. 4820/07.09.2015", însă acest document nu a fost identificat. Singurele documente aferente acestui proiect sunt:

- Contractul nr. EF/R/180 încheiat cu Ministerul Lucrărilor Publice Kuwait – pag. 350-358 (8 pagini);
- Acordul de asociere dintre ...SA și Dar al Dowailah Eng. Consultants cu privire la executarea Contractului nr. EF/R/180 - 359-398;
- Solicitare extensie termen contract – pag. 401;
- Solicitări efectuare plăți (fără răspunsul Beneficiarului) – pag. 404-412;
- Certificatul de plată nr. 9 – pag. 414-415;
- extrasul de cont aferent întregii sume încasate de către asocierea contractantă (în care participarea ...era de 65%) pentru întreaga perioadă contractuală – 01.01.2013 - 22.03.2015 – (pag. 416-419) din care rezultă încasarea următoarelor sume:
 - 397.831,036 KWD;
 - 28.194 KWD;
 - 96.959,505 KWD (suma aferentă certificatului de plată nr. 9, mai sus menționat).

Din toate aceste documente, care nu întrunesc cerințele impuse prin fișa de date în sensul emiterii sau contrasemnării de către o autoritate contractantă, rezultă că sumele încasate de către consorțiul din care ...a făcut parte a încasat suma totală de 522.984,53 KWD, iar

potrivit cotei de participare de 65% din consorțiu, ...a încasat suma de 339.939,94 KWD.

Contestatoarea subliniază faptul că nu a identificat niciun alt document emis sau contrasemnat de către Beneficiar care să certifice o altă valoare a serviciilor prestate în baza acestui contract, care să conducă la valorile reținute de către comisia de evaluare, respectiv suma de 7.767.773,00 lei.

Un alt exemplu de ignorare de către comisia de evaluare a propriilor cerințe din fișa de date rezultă din acceptarea unui curs de schimb valutar din partea acestui ofertant cu încălcarea indicației exprese potrivit căreia: "Valoarea în lei/altă valută se calculează la cursul mediu BCE (Banca Centrală Europeană) în anul respectiv". Așadar, nu s-a permis ofertanților prezentarea unor cursuri valutare la perioade de timp ales în mod aleatoriu, ci s-a indicat în mod clar (la finalul Cerinței nr. 1 – Experiența similară) modul obligatoriu de calcul al valorilor leu/valută.

Ținând cont așadar de toate aceste informații prezentate de către ofertantul ...(sume încasate de către consorțiu, procentul de 65% aferent Louis Berger), precum și de cerințele exprese ale autorității din cuprinsul fișa de date, au rezultat următoarele valori:

Proiect Kuwait	KWD		EURO		LEI	
Date cf statement of account (pag 416-417)	397,831.03	<i>incasati la 05/03/2014</i>	1,018,447.44	<i>curs valutar din martie 2014 1KWD=2,56 euro</i>	4,525,674.87	<i>curs BCE din anul 2014 1 euro=4,4437 lei</i>
	28,194.00	<i>incasati la 31/12/2014</i>	78,379.32	<i>curs valutar din decembrie 2014 1KWD=2,78 euro</i>	348,294.18	<i>curs BCE din anul 2014 1 euro=4,4437 lei</i>
	96,959.50	<i>incasati la 18/02/2015</i>	288,939.31	<i>curs valutar din febr 2015 1KWD=2,98 euro</i>	1,284,450.81	<i>curs BCE din anul 2015 1 euro=4,4454 lei</i>
Total incasat de consorțiu	522,984.53		1,385,766.07		6,158,419.87	
Total incasat de ...- 65% din val totala a activ de proiectare	339,939.94		900,747.94		4,002,972.91	

În concluzie, valoarea serviciilor prestate de către ...în cadrul contractului Kuwait, ținând cont de toate cele mai sus expuse, este de

doar 4.002.972,91 lei, și nu de 7.767.773,00 lei cum s-a reținut în procesul verbal de evaluare.

Simpla preluare de către comisia de evaluare a valorii declarate de către ...în cuprinsul pag. 326 din ofertă, fără efectuarea unor minime verificări și analize ale documentelor depuse sau al modului de calcul a sumei declarate este absolut inacceptabilă; referitor la afirmația autorității din cuprinsul punctului de vedere potrivit căreia "...tot s-ar fi îndeplinit cerința similară", este cert faptul că o asemenea susținere ar fi trebuit verificată prin niște calcule elementare. Valorile reale demonstrate de către acest ofertant nu îndeplinesc cerința similară impusă, respectiv valoarea de 14.657.551 lei fără TVA.

Referitor la Acordul cadru nr. 2009-43 – lot 2, beneficiar SEDIF Franța, contestatoarea menționează că valoarea declarată de către ofertantul ...pentru acest contract în cadrul căruia calitatea de prestator a fost deținută de ..., nu poate fi reținută în integralitatea sa, având în vedere că aceasta conține și valoarea aferentă supervizării, ceea ce s-a confirmat prin analiza documentelor depuse de către ofertant referitor la acest contract.

Mai exact, în cuprinsul pag. 422-426 din ofertă, este prezentată Recomandarea emisă de către SEDIF FRANȚA, din care rezultă faptul că valoarea serviciilor fără supervizare este de doar 1.535.497,71 euro din totalul de 1.977.260,96 euro luat în considerare de către comisia de evaluare.

Ținând cont de explicitarea/defalcarea SEDIF referitor la valoarea anuală a serviciilor, precum și cerința din fișa de date potrivit căreia "Valoarea în lei/altă valută se calculează la cursul mediu BCE (Banca Centrală Europeană) în anul respectiv", au rezultat următoarele valori:

Proiect Sedif			
Perioada	euro	lei	
August 2012 - Decembrie 2012	314,994.59	1,404,655.38	<i>curs BCE din anul 2012 1 euro=4,4593 lei</i>
Ianuarie 2013-Decembrie 2013	615,514.96	2,719,960.61	<i>curs BCE din anul 2014 1 euro=4,4190 lei</i>
Ianuarie 214 - Decembrie 2014	491,567.08	2,184,376.63	<i>curs BCE din anul 2014 1 euro=4,4437 lei</i>
Ian 2015 -Iulie 215	113,421.07	504,202.02	<i>curs BCE din anul 2015 1 euro=4,4454 lei</i>
total	1,535,497.70	6,813,194.64	

În concluzie, suma aferentă acestui contract care putea fi luată în considerare de către comisia de evaluare, în mod legal, era de doar 6.813.194,64 lei, și nu de 8.769.388,05 lei.

Așadar, contestatoarea apreciază că aceasta era metoda corectă și legală de evaluare a ofertei ...pentru a se verifica îndeplinirea acestei cerințe similare impuse prin fișa de date, și doar în urma unor asemenea verificări se putea constata dacă chiar și prin "scăderea acestor valori, tot s-ar îndeplini cerința similară".

Prin adresa nr. 11894/PT100/16/01.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 16854/03.06.2016, Asocierea ... - ... - SC ...SRL - ...SRL formulează cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante în care solicită respingerea ca neîntemeiate a contestațiilor formulate de către Asocierea SC ... SRL - ...A/S și de către Asocierea SC ... SRL - SC ...SRL - SC ...SRL, precum și menținerea raportului procedurii de atribuire a contractului.

Cu privire la Asocierea SC FITCHNER ENVIRONMENT SRL & SC ...SRL & SC ...SRL, intervenienta menționează că utilizează practici anticoncurențiale, și care nu numai că aduc prejudicii companiilor ... și ..., dar blochează și bunul mers al contractelor de achiziție publică, în principal din cadrul infrastructurii de apă și apă uzată din România, respectiv procedura de achiziție publică „Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul Arad, în perioada 2014-2020”- care este blocată din 14.04.2015 și alte proceduri de achiziție publică.

Referitor la critica „neîndeplinirea de către ... a cerinței de calificare solicitate la pct. 111,2.1 a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției”, intervenienta susține că autoarea contestației face trimitere la cerința autorității contractante prevăzută la cap. III.2.1.a) din fișa de date, pe care o redă parțial.

Intervenienta redă în acest sens inclusiv paragraful 7 din cadrul cap. III.2.1.a) pct. 2, care pare să fi fost omis, respectiv „conform art. 9 alin 3) din Ordinul 509/2011” autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor, și eventual, atesta lipsa datoriilor ulterioare respectivei date” și paragraful 8 „În cazul în care în țara de origine sau în țara în care este stabilit operatorul economic nu se emit astfel de documente sau acestea nu vizează toate situațiile, atunci va fi acceptată o declarație autentică, dată în fața unui notar, a unei autorități administrative sau judiciare sau a unei asociații profesionale care are competente”.

În concluzie, în cadrul ofertei depuse de Asocierea ... - ... - SC ...SRL - ...SRL, documentele relevante conform cerințelor autorității contractante pentru fiecare membru al Asocierii se regăsesc de la pag. 1 până la pag. 54, respectiv:

- Certificate de taxe și impozite aferente, inclusiv declarațiile emise de reprezentanții companiilor, în speță membrii asocierii (a se vedea pag 14-15; pag 29-30).

Astfel, prin documentele prezentate în cadrul ofertei și în coroborare cu răspunsurile la clarificări rezultă că au fost prezentate atât

documentele solicitate, cât și temeiul legal cu privire la prevederile Codului Fiscal în vigoare, care reflectă situația inclusiv la 30.09.2015, fără să fi fost înregistrată nicio obligație de plată neachitată la bugetul de stat consolidat și/sau bugetul local din partea niciunui membru al Asocierii.

De asemenea, așa cum rezultă din contestația depusă, se poate trage concluzia că acest contestator, nu numai că redă parțial cerințele autorității contractante, dar nici nu este cunoscător al legislației franceze care guvernează sistemul de impozitare pentru membrii asocierii ... și ..., deși în cadrul ofertei depuse au fost prezentate documente în acest sens care să edifice orice instituție, autoritate, operator interesat și să aplice buna înțelegere a informațiilor reflectate în cadrul acestor documente. Referitor la interpretarea proprie a legislației în vigoare din România, dar și a cerințelor autorității contractante, acestea nu pot fi luate în considerare, întrucât este evident că Asocierea contestatoare Fichtner, include și observațiile ANAP, care nu au aceeași valoare egală de aplicabilitate, nefiind o situație similară cu ofertele Halcrow și Acciona, având în vedere cele de mai sus. Mai mult decât atât, acest contestator critică inclusiv modul de evaluare al autorității contractante, prin prisma propriei interpretări a cerințelor din documentația de atribuire și a legislației în vigoare.

În ceea ce privește critica „nerespectarea de către ofertantul ... a cerinței minime din cuprinsul cap. III.2.3.A) - Capacitatea tehnică și/sau profesională - experiența similară”, referitor la Contractul KUWEIT, intervenienta solicită respingerea criticilor Asocierii contestatoare Fichtner, întrucât sunt nelegale și netemeinice. Pentru acest contract au fost prezentate documente relevante și informații aferente pag. 353; pag. 374; pag. 395 - documentele contractuale; de la pag. 401-419 - documentele suport aferente serviciilor prestate în conformitate cu cerințele autorității contractante și care nu fac referire la prestări de servicii de supraveghere, așa cum insinuează contestatoarea.

În concluzie, din niciunul din documentele suport nu rezultă că Asocierea ...a luat în considerare contravaloarea aferentă serviciilor de supraveghere, întrucât, nu a fost prezentat niciun document suport cu referire la servicii de supraveghere prestate, fiind prezentate exclusiv documente aferente serviciilor solicitate de autoritatea contractantă a fi îndeplinite. Din aceste documente rezultă că Asocierea ...a îndeplinit cerința 3, pentru servicii prestate în ultimii 3 ani a căror valoare este de 7.767.773 lei (fără TVA).

De asemenea, intervenienta solicită respingerea criticilor Asocierii contestatoare Fichtner, referitoare la contractul VRANCEA - Beneficiar Compania de Utilități Publice SA Focșani întrucât sunt nelegale și netemeinice. Pentru acest contract au fost prezentate documente relevante și informații aferente. În concluzie, documentele prezentate, în principal documentele contractuale și documentul suport de la pag. 349 rezultă fără putință de tăgadă că Aplicația de finanțare a fost aprobată de Beneficiar conform clarificării la care face referire contestatoarea

întrucât Aplicația de finanțare a fost aprobată conform contractului încheiat între ... și Compania de Utilități Publice Focșani, dovada certă fiind documentul emis de CUP Focșani cu nr. 34312/04.09.2015.

Astfel, conform cadrului contractual ... - CUP Focșani, aceste servicii, în principal cerința 1, cerința 2 și cerința 3 a autorității contractante au fost prestate conform prevederilor contractuale cu autoritatea contractantă CUP Focșani. Situația menționată de contestatoarea Fichtner nu este identică nici similară cu situația aferentă contractului VRANCEA - CUP Focșani, întrucât în cadrul acestui contract Beneficiarul serviciilor prestate de ... este CUP Focșani (parte contractantă), în speța beneficiarul Aplicației de finanțare elaborate de ... care a fost aprobată de Beneficiarul CUP Focșani.

Referitor la contractul - Acordul Cadru nr. 2009-43 - LOT 2, beneficiar SEDIF Franța intervenienta solicită respingerea criticilor Asocierii contestatoare Fichtner întrucât sunt nelegale și netemeinice.

Astfel, având în vedere cele precizate de către Asocieria contestatoare Fichtner, intervenienta face următoarele precizări:

- Procedura organizată de Compania de Apă Arad SA a avut termen de depunere în data de 25.09.2014 cu nr. SEAP 150.264, pentru care au fost solicitate servicii prestate în ultimii 3 ani;

- Procedura organizată de ApaServ Neamț SA a avut termen de depunere în data de 12.05.2015 cu nr. SEAP 156.355, pentru care au fost solicitate servicii prestate în ultimii 3 ani;

- Procedura organizată de ...SA ...a avut termen de depunere în data de 12.10.2015, pentru care au fost solicitate servicii prestate în ultimii 3 ani.

Este evident că valoarea serviciilor prestate și prezentate în cadrul recomandărilor emise au fost actualizate, astfel încât să fie prezentate valorile aferente serviciilor prestate din perioada solicitată din cadrul fiecărei proceduri. Astfel:

Față de procedura organizată de SC Compania de Apă Arad SA, intervenienta susține că în cadrul ofertei sale a fost depus inițial Certificatul nr. 2014-5841 emis de SEDIF la data de 21.07.2014, certificat ce atestă valoarea serviciilor prestate în perioada iulie 2011 – iulie 2014, respectiv valoarea de 2,2 milioane euro fără TVA, această valoare nefiind defalcată pe tipuri de servicii, iar contractul nefiind singurul contract prezentat (fiind prezentate și alte contracte în cadrul procedurii, respectiv: contractul încheiat cu AquaCaras; cu apă Prod Deva; cu Millenium Challenge Account - Mozambique, UE - Delegația pentru R. Serbia, cu Compania de Apă Arieș). În urma solicitării Companiei de Apa Arad, de la data de 02.07.2015, ... a înaintat Companiei de Apa Arad, certificatul cu numărul 2015 - 5495, care atesta valoarea serviciilor prestate în perioada de referință Septembrie 2011 - Septembrie 2014, conform solicitării Companiei de Apă Arad, precum și valorile defalcate pe tipuri de servicii. Mai mult decât atât, uzând de dreptul său conferit prin art. 11, alin. (3) din HG nr. 925/2006, Compania de Apa Arad a solicitat, în scris, atât ..., cât și Serviciului

Public de Apă SEDIF, din Franța, valorile serviciilor prestate de ... în perioada de referință Septembrie 2011 - Septembrie 2014, respectiv, confirmarea de către SEDIF că informațiile cuprinse în certificatul 2015 - 5495, emis în data de 26.06.2015 sunt corecte. SEDIF a confirmat informațiile cuprinse în certificatul menționat anterior, prin adresa nr. 2016-2887 din data de 05.04.2016, transmisă direct Companiei de Apa Arad.

Față de procedura organizată de APA SERV SA - Piatra Neamț, intervenienta susține că în cadrul ofertei sale a fost prezentat certificatul nr. 2015 - 2588 din data de 25.03.2015, certificat ce atestă valoarea serviciilor prestate de ..., în perioada Aprilie 2012 - Februarie 2015. În urma solicitării de clarificare primită de la APA SERV SA- Piatra Neamț, la data de 01.07.2015, Asocierea a înaintat adresa nr. 11958/PT100/16/din data de 10.07.2015, prin care menționa contractele propuse ca experiență similară pentru îndeplinirea cerinței minime de calificare prevăzute în fișa de date la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - experiența similară coroborate cu clarificările postate în SEAP înainte de termenul limită de prezentare a ofertelor, respectiv:

- contractul „Asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor din cadrul proiectului „Extinderea și modernizarea sistemului de alimentare cu apă și canalizare din județul Timiș" PT918;
- contractul „Consultanță Management de proiect (CMP) Servicii pentru Linia de Aur și stațiile majore PF517";
- contractul „Asistență tehnică pentru pregătirea proiectului regional „Extinderea și modernizarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare în județul Vrancea, etapa a II-a pentru perioada de programare 2014-2020;
- contractul Asistență tehnică pentru achiziții și managementul proiectului „Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Satu Mare.

Astfel, se poate observa cu ușurință că acordul cadru contestat în repetate rânduri de SC ... SRL nu făcea parte din contractele propuse ca experiență similară, ci a fost prezentat și detaliat de ... în afara cerințelor de calificare. Cu toate acestea, odată cu detalierea tuturor contractelor prezentate în cadrul volumului documente de calificare, a fost prezentat pentru Acordul cadru nr. 2009-43 - LOT 2, având ca Beneficiar Serviciul Public de Apă - SEDIF, certificatul nr. 2015 - 5494 din data de 26.06.2015, în cadrul căruia, așa au fost menționate în mod eronat valori rezultate în urma însumării greșite a sumelor aferente serviciilor, pe tipuri de activități și perioade.

Intervenienta susține că la data la care a formulat răspunsul cu privire la presupunerile SC ... SRL, a înaintat companiei APA SERV SA și recomandarea nr. 2015 - 7310 din data de 31.08.2015, recomandare din cadrul căreia se putea demonstra cu ușurință că valorile regăsite în Certificatul 2015 - 5494 sunt eronate din punct de matematic, și în niciun caz false. Mai mult decât atât, imediat ce Serviciul Public de Apa - SEDIF a emis recomandarea cu valorile corectate, respectiv 2016 - 1973

din data de 07.03.2016, aceasta a fost înaintată companiei APA SERV SA.

Față de aceste aspecte invocate în continuare de SC ... SRL și în prezenta procedură, organizată de AQUASERV, intervenienta face precizarea că din certificatul prezentat în cadrul volumului documente de calificare, respectiv certificatul 2015 - 7310 din data de 31.08.2015, se poate demonstra cu ușurință, prin adunarea valorilor prezentate, care este valoarea serviciilor similare prestate în perioada de referință, cu mențiunea că nici în cadrul acestei proceduri, acest contract nu a fost singurul contract prezentat pentru îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară.

Totodată, contestatoarea menționează că în cadrul procedurii organizate de APA SERV SA - Piatra Neamț, atât Consiliul, cât și Curtea de Apel Bacău au respins acuzațiile formulate de SC ... SRL împotriva sa, obligând autoritatea contractantă să reevalueze oferta prezentată de Asocieria sa.

De asemenea, intervenienta învederează faptul că SC ... SRL a adus prejudicii grave companiilor ... și ..., pe de o parte datorită lipsei de înțelegere a cerințelor autorităților contractante pentru cele 3 proceduri de achiziție publică, iar pe de altă parte datorită faptului că se solicitau cerințe cu privire la valoarea serviciilor prestate în perioade diferite, întrucât perioada din ultimii 3 ani trebuie calculată raportat la data de depunere a ofertelor, evident o dată diferită pentru fiecare din cele 3 proceduri (luni și ani diferiți), astfel încât pentru a fi reflectată realitatea cu privire la informațiile valorice și serviciile prestate a fost firească prezentarea de documente diferite cu valori actualizate în funcție de perioada de referință a ultimilor 3 ani.

Totodată se subliniază faptul că la solicitarea autorității contractante - Compania de Apă Arad au fost prezentate inclusiv din partea emitentului SEDIF SA documente originale care atestau veridicitatea informațiilor prezentate în cadrul procedurii, și care reconfirmă fără putință de tăgadă că aceste informații și documente sunt conforme cu realitatea.

Referitor la critica „neîndeplinirea cerinței prevăzute la cap. III.2.3. B) - Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului - STANDARD ISO 9001 și 14001", intervenienta menționează că autoritatea contractantă, în speță Compania de Apă Arad, a solicitat atât clarificări direct de la ..., cât și direct de la AFNOR emitentul acestor certificate. Astfel, în răspunsul la clarificări, și care a fost preluat în Decizia Consiliului s-a menționat faptul că a fost prezentată o eroare materială cu privire la traducerea în limba română și totodată, AFNOR emitentul acestor certificate a transmis documente în original care confirmă și atestă că ... era și este certificat inclusiv pentru activitatea de „proiectare”.

În ceea ce privește critica contestatoarei Fichtner referitoare la „inacceptabilitatea (și neconformitatea) ofertei ... ca urmare a retragerii formei de participare constând în subcontractarea către Universitatea

Tehnică de Construcții București", intervenienta solicită respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată și nelegală, întrucât în primul rând în cazul în care această situație nu convenea Asociatului Egis - UTCB, în speță UTCB ar fi trebuit să conteste comunicarea rezultatului, conform prevederilor art. 46 lit. b) din OUG nr. 34/2006, însă acesta nu a formulat nicio contestație.

Mai mult decât atât, în cadrul adresei emise de UTCB cu nr. 11795/29.10.2015 se precizează de către UTCB la paragraful 1 *„...dorim să arătăm că înțelegem să ne respectăm angajamentul luat față de Asocierea ... - ... - ...SRL - Ecores Environment, de a îndeplini rolul de Subcontractant pentru Asociere în cadrul licitației menționate. Din acest punct de vedere, confirmăm că ne asumăm semnarea formularelor nr. 6, nr. 29 și 14, incluse în oferta depusă de Asociere, din care reiese că UTCB va îndeplini rolul de Subcontractant pentru prestarea serviciilor...”*. Calitatea de subcontractant se regăsește și în literatura de specialitate, în speță Codul Comercial, ca fiind un prestator de servicii și nu altfel, având în vedere că această procedură are ca obiect exclusiv prestarea de servicii și nu execuția de lucrări.

Referitor la critica privind „nerespectarea de către ofertantul ... a cerinței minime din cuprinsul cap. III. 2.3.A) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, - experții cheie propuși pentru implementarea contractului”, intervenienta susține că întrucât Asocierea contestatoare Fichtner face referire la mai mulți experți prezentați de Asocierea sa în cadrul acestei oferte, intervenienta prezintă următoarele aspecte pentru a arăta Consiliului că și acestea sunt netemeinice și nelegale, după cum urmează:

1. Referitor la expertul instituțional Mihaela Popescu (pag 40-41 din procesul verbal de evaluare), intervenienta menționează că d-na Popescu îndeplinește cerința de experiență profesională specifică, așa cum rezultă din documentele prezentate în cadrul ofertei la pag. 1464-1478, în special conform prevederilor de la pag. 1464 unde se precizează *„experiența în realizarea de Analiză instituțională, elaborarea organigramelor, a fișelor de post, a manualelor de proceduri, precum și în organizarea și realizarea instruirii „on the job” pentru personalul angajat”* și coroborat cu informațiile de la pag. 1465; 1466; 1475; 1477; 1478, fiind îndeplinită cerința de a fi realizat toate activitățile menționate, în cadrul unui proiect din infrastructura de mediu, adică apă, deșeuri, termoficare, etc.

2. Referitor al expertul juridic Irina Chelarasu (pag. 40 din procesul verbal de evaluare), se arată că d-na Chelarasu îndeplinește cerința privind experiența profesională specifică, așa cum rezultă din documentele prezentate în cadrul ofertei la pag. 1453-1463, în special conform prevederilor de la pag. 1454; pag 1463 unde se precizează că *„d-na avocat Irina Chelarasu - conform paragraf 4 - în calitate de expert juridic....”*, aceasta fiind o recomandare emisă în 26.08.2015 și care prezintă informații cu privire la această calitate de expert juridic începând cu anul 2009 până în prezent. Totodată, expertul desemnat

Irina Chelarasu este avocat definitiv în cadrul Baroului București și exercită profesia de avocat din anul 2009. Consilierul juridic este persoana fizică, cu studii juridice superioare, având cetățenia română sau cetățenia unui alt stat membru al Uniunii Europene (ori al Spațiului Economic European), care asigură apărarea drepturilor și intereselor legitime ale statului, ale autorităților publice centrale și locale, ale instituțiilor publice și de interes public, ale celorlalte persoane juridice de drept public, precum și ale persoanelor juridice de drept privat. Acesta nu poate exercita profesia decât în baza unui contract și poate oferi consultanță juridică doar pentru persoana juridică în baza contactului încheiat cu aceasta. Ca și atribuții atât profesia de consilier juridic cât și cea de avocat implică aceleași activități și responsabilități și ambele profesii includ calitatea de expert juridic (expert, persoană fizică posedând cunoștințe de specialitate într-un anumit domeniu), diferența constă în posibilitatea recunoscută avocatului de a presta servicii juridice către mai multe persoane juridice sau fizice.

Referitor la expertul inginer proiectant rețele de alimentare cu apă și canalizare Mihai Iorgulescu (pag. 30-31 din procesul verbal de evaluare), se arată că acesta îndeplinește cerința de experiență profesională specifică, așa cum rezultă din documentele prezentate în cadrul ofertei la pag. 1271-1288, în special conform prevederilor de la pag. 1271, unde se precizează *„mai mult de 3 ani experiență profesională în proiectarea lucrărilor similare obiectului contractului”*: pag. 1285-1288, unde se precizează contracte cu obiect similar în care dl. Iorgulescu a ocupat poziția de inginer proiectant alimentări cu apă și canalizare începând din luna octombrie 2009 (a se vedea contractul din Orașul Mihăilești; orașul Videle; orașul Budești; Deva și altele) până în prezent (luna octombrie 2015), ceea ce rezultă că acest expert are mai mult de 6 ani experiență în proiectare de lucrări similare obiectului contractului, întrucât acest expert a fost implicat exclusiv în contracte/proiecte de proiectare a lucrărilor de alimentare cu apă și canalizare.

Referitor la expertul în detectare pierderi în rețele Andrei Pană (pag. 27-28 din procesul verbal de evaluare) se arată că acesta îndeplinește cerința de experiență profesională specifică, așa cum rezultă din documentele prezentate în cadrul ofertei la pag. 1199-1217, în special conform prevederilor de la pag. 1199 unde se precizează *„peste 8 ani experiență ca expert în detectarea și reducerea pierderilor în rețele de apă; peste 3 ani de experiență profesională în domeniul detectării și reducerii pierderilor în sistemele de alimentare cu apă”*, pag. 1199-1203; pag. 1210; pag. 1211-1214 și în coroborare și cu CV-ul prezentat, semnat și datat în 28.08.2015, dar și faptul că prezenta ofertă a fost depusă în data de 12.10.2015, rezultă că dl. Andrei Pană a fost implicat ca expert în detectarea și reducerea pierderilor în rețele de apă din luna iunie 2009 până în 28.08.2015, pentru o perioadă mai mare de 3 ani. 5.

Referitor la expertul operator CAD Ion Sava (pag. 47-48 din procesul verbal de evaluare), se arată că acesta îndeplinește cerința de

experiență profesională specifică, așa cum rezultă din documentele prezentate în cadrul ofertei la pag. 1612-1619, în special conform prevederilor de la pag. 1612 unde se precizează „peste 3 ani în lucrul cu Autocad în cadrul proiectelor în domeniul apa/apă uzată”, pag. 1612-1618; pag. 1619; de unde rezultă și faptul că recomandarea emisă este din 10.07.2015, și nu din 2010, întrucât la acea dată din 2010 dl. Ion Sava nici măcar nu era angajat. Astfel, rezultă că dl. Ion Sava a fost implicat lucrând cu software-ul Autocad din luna mai 2012 până în prezent, adică pentru o perioadă mai mare de 3 ani.

Referitor la expertul modelare hidraulică Eamonn Jarlath Lvons (pag. 27 din procesul verbal de evaluare) se arată că acesta îndeplinește cerința de experiență profesională specifică, așa cum rezultă din documentele prezentate în cadrul ofertei la pag. 1183-1198, în special conform prevederilor de la pag. 1183-1186; pag. 1193 - de unde rezultă conform documentului suport că are experiență ca și expert modelare hidraulică din 06.2011- 08.2014; din 02.2012-12.2014; conform pag. 1194 din 1994-05.07.2010; conform pag. 1197 din 06.2007; de unde rezultă că dl. Lyonn are o experiență de peste 20 ani în modelare hidraulică a sistemelor de apă și canalizare.

De asemenea, intervenienta solicită respingerea criticilor contestatoarei Fichtner cu privire la modul de evaluare și punctare de către comisia de evaluare a factorilor P2.1 - P2.7, întrucât sunt netemeinice și nelegale, contestatoarea Fichtner dorind să obțină cu orice preț depunctarea ofertei ...pentru a „câștiga” diferența de punctaj înregistrată între oferta depusă de Asocierea ...și cea depusă de Asocierea contestatoare Fichtner.

De asemenea, intervenienta apreciază că toate activitățile / subactivitățile prezentate în cadrul factorilor de evaluare P2.1-P2.7 au fost prezentate conform cerințelor din documentația de atribuire, fiind prezentate conform propriei abordări în coroborare cu cerințele autorității contractante, subactivitățile relevante, identificate, descrise detaliat și argumentat și care pot avea impact important și plauzibil în derularea contractului.

În opinia intervenientei, Asocierea Contestatoare Fichtner a urmărit „multiplicarea” numărului de subactivități similar prezentate, în dorința de a induce în eroare comisia de evaluare, care a adoptat o atitudine obiectivă și care să nu ducă la aplicarea unui tratament inegal cu ceilalți ofertanți la prezenta procedură de achiziție publică.

Așadar, Contestatoarea Fichtner acuză comisia de evaluare că a evaluat "nelegal" și "preferențial" activitățile și subactivitățile indicate de ofertantul câștigător în cadrul factorilor tehnici de evaluare P2.1, P2.2, P2.3, P2.4 și P2.6, unicul argument invocat în sprijinul acestei susțineri fiind acela că, majoritatea acestor activități și subactivități ar fi "irelevante". Însă, așa cum se enunță și în documentația de atribuire, aceste activități și subactivități sunt, *componente ale abordării propuse de ofertant*, deci în mod inevitabil comportă un grad de specificitate propriu abordării fiecărei companii de consultanță inginerească. Faptul că

o companie de consultanță preferă o abordare diferită de cea a unei firme concurente, și atât timp cât oferta Asocierii ...respectă cerințele minimale impuse prin documentația de atribuire, menținându-se în limitele definite de aceasta, nu o transformă automat în abordare greșită sau neconformă.

De asemenea, intervenienta solicită respingerea contestației formulată de asocierea ... SRL - RAMBOL DANMARK A/S ca neîntemeiată și menținerea tuturor actelor emise de către ...SA ...întrucât în fond această Asocierie a fost respinsă pe motiv că pentru cerința „verificator de proiecte, atestat conform Legii nr.10/1995 în domeniul construcțiilor civile”, a fost prezentat dl Arsenie M. Dumitru Ion - care în fapt este atestat în domeniile construcții și amenajări hidrotehnice, iar pentru poziția de „Verificator proiecte ...în domeniul construcțiilor edilitare și gospodărie comunală” a fost prezentat dl. Coțofană Radu care în fapt este autorizat în domeniile A1, A2.

În susținerea afirmațiilor sale, intervenienta invocă prevederile din fișa de date cap. III.2.3.a) unde se precizează „...un expert neputând ocupa una sau mai multe funcții”.

Intervenienta susține că potrivit informațiilor oficiale publicate pe site-un MDRAP și a legislației în vigoare, și având în vedere cerințele autorității contractante, rezultă următoarele:

Cerințe fișa de date	Experți prezentați de Asocieria Ramboll
Verificator proiecte, atestat conform Legii 10/1995 în domeniul construcțiilor civile	Arsenie M. Dumitru Ion - conform legitimație nr. B 07727 - este autorizat în domeniile A7, B5
Verificator proiecte, atestat conform Legii 10/1995 în domeniul construcțiilor edilitare și gospodărie comunală	Coțofană Radu - conform legitimație nr. N.04757 D/N 04757 - duplicat - este autorizat în domeniile A.1, A.2
Verificator proiecte, atestat conform Legii 10/1995 în domeniul instalațiilor electrice	Diaconescu Gheorghe - conform legitimație nr. B 06775- duplicat - este autorizat A.1, A.2

Conform prevederilor legale, intervenienta prezintă lista cu domeniile de autorizare pentru verificatorii de proiecte, după cum urmează:

A.1 - rezistența și stabilitate la solicitări statice, dinamice, inclusiv la cele seismice pentru construcții civile, industriale și agrozootehnice, cu structura de rezistență din beton, beton armat și zidărie;

A.2 - rezistența și stabilitatea la solicitări statice, dinamice, inclusiv la cele seismice, pentru construcții civile, industriale și agrozootehnice, cu structuri de rezistență din metal;

A.3 - rezistență și stabilitate la solicitări statice, dinamice, inclusiv la cele seismice, pentru construcții civile, industriale și agrozootehnice, cu structuri de rezistență din lemn;

- A.4 - rezistență și stabilitate la solicitări statice, dinamice, inclusiv la cele seismice, pentru construcții rutiere, drumuri, poduri, tunele și piste de aviație;
- A.5 - rezistență și stabilitate la solicitări statice, dinamice, inclusiv la cele seismice, pentru construcții de căi ferate;
- A.6 - rezistență și stabilitate la solicitări statice, dinamice, inclusiv la cele seismice, pentru construcții de porturi și platforme marine;
- A.7 - rezistență și stabilitate la solicitări statice, dinamice, inclusiv la cele seismice, pentru construcții și amenajări hidrotehnice;
- A.8 - rezistență și stabilitate la solicitări statice, dinamice, inclusiv la cele seismice, pentru construcții energetice;
- A.9 - rezistență și stabilitate la solicitări statice, dinamice, inclusiv la cele seismice, la construcții pentru îmbunătățiri funciare;
- A.10 - rezistență și stabilitate la solicitări statice, dinamice, inclusiv la cele seismice, la construcții pentru telecomunicații;
- A.11 - rezistență și stabilitate la solicitări statice, dinamice, inclusiv la cele seismice, pentru construcții edilitare și de gospodărie comunală;
- A.12 - rezistență și stabilitate la solicitări statice, dinamice, inclusiv la cele seismice, pentru construcții miniere;
- B.1 - siguranță în exploatare pentru construcții civile, industriale și agrozootehnice;
- B.2 - siguranța în exploatare pentru construcții rutiere, drumuri, poduri, tunele și piste de aviație;
- B.3 - siguranța în exploatare pentru construcții de căi ferate;
- B.4 - siguranța în exploatare pentru construcții de porturi și platforme marine;
- B.5 - siguranța în exploatare pentru construcții și amenajări hidrotehnice;
- B.6 - siguranța în exploatare pentru construcții energetice;
- B.7 - siguranța în exploatare la construcții pentru îmbunătățiri funciare;
- B.8 - siguranța în exploatare la construcții pentru telecomunicații;
- B.9 - siguranța în exploatare pentru construcții edilitare și de gospodărie comunală;
- B.10 - siguranța în exploatare pentru construcții miniere;
- C - siguranța la foc pentru toate domeniile;
- D - sănătatea oamenilor și protecția mediului, pentru toate domeniile;
- E - izolația termică, hidrofugă și economie de energie, pentru toate domeniile;
- F - protecția împotriva zgomotului pentru toate domeniile.

Având în vedere cele de mai sus, este evident că Asocierea Ramboll nu a respectat cerințele autorității contractante, întrucât în fapt trebuia să prezinte, pentru

- Verificator proiecte, atestat conform Legii nr. 10/1995 în domeniul construcțiilor civile, adică trebuia prezentat 1 expert autorizat în domeniile A1 și A2;

- Verificator proiecte, atestat conform Legii nr. 10/1995 în domeniul construcțiilor edilitare și gospodărie comunală - trebuia prezentat 1 expert autorizat în domeniile B9 și D.

În acest sens, contestatoarea susține că Asociera Ramboll a beneficiat de un tratament absolut corect din partea autorității contractante, fiind transmisă o solicitare de clarificări în acest sens, conform adresa nr. 1131/17.02.2016, adică *„...indicarea celor 2 verificatori de proiecte care să îndeplinească condiția atestării conformă legii 10/1995 pentru poziția de verificator de proiecte în domeniul construcții civile (1 expert) și în domeniul construcțiilor edilitare și gospodărie comunală (1 expert), din cei nominalizați în cadrul ofertei precum și prezentarea de documente suport”*.

Prin adresa nr. 11905/PT100/16/08.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 17487/08.06.2016, Asociera ... & ... & SC ...SRL & ...SRL formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției în care, referitor la critica „neîndeplinirea de către ... a cerinței de calificare solicitate la pct. 111,2.1 a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției”, susține că își menține punctele de vedere din cadrul cererii sale de intervenție și datorită faptului că

- Pe de o parte, punctul de vedere ANAP nr. 30585/04.04.2016 se referă la experiența similară prezentată de ofertanții Halcrow Romania SRL și Asociera Acciona Ingegneria SA & Aquaproiect SA & TPF Cproiect SRL și nicidecum la certificatele de taxe de impozite la bugetul local și de stat, așa cum a susținut contestatoarea.

- Pe de altă parte, unul dintre membrii Asocierii contestatoare, respectiv Interdevelopment, nu a prezentat, în cadrul ofertei, Certificatul de taxe și impozite locale aferent situației la 30.09.2015, ci în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări primită din partea autorității contractante, adresa nr. 1133/17.02.2016, conform prevederilor legale, după cum reiese din procesul verbal intermediar al ședinței de verificare a documentelor de calificare nr. 1113/16.02.2015. Aceeași situație a fost înregistrată și în cazul ofertantului Asociera condusă de Acciona conform Adresei de răspuns nr. 1370/24.02.2016.

În ceea ce privește critica „nerespectarea de către ofertantul ... a cerinței minime din cuprinsul cap. III.2.3.A) - Capacitatea tehnică și/sau profesională - experiența similară”, referitor la Contractul KUWEIT, intervenienta menționează că

- prin criticile aduse, contestatoarea reține, parțial, atât informațiile prezentate de autoritatea contractantă, cât și cele regăsite în cadrul ofertei depuse de Asociera LOUIS BERGER.

- Referitor la documentele suport și valoarea aferentă serviciilor prestate, conform cerințelor din documentația de atribuire:

- Conform contractul nr. EF/R/180, sunt prezentate tipurile de servicii care trebuie prestate în cadrul acestui contract, respectiv Etapa 1 – studiu și lucrări preliminare, din care - Faza 1 Studii și concept; Faza 2

concept preliminar; Faza 3 Concept final & Documente ofertă; Faza 4 – precalificare contractor; Faza 5 – evaluare ofertă și pregătire documente contract; Alte elemente – Studii de evaluare a riscului valorii inginerie, din care - Valoare inginerie; Studiu evaluare risc; Etapa 2 – supraveghere construcție;

- Conform Acord de Asociere, care se regăsește la pag. 359-398, se menționează că pentru etapa 1 – proiectare % aferent serviciilor prestate de ...este de 65% din valoarea etapei 1, adică servicii proiectare, iar pentru serviciile de supervizare (etapa 2) % aferent serviciilor prestate de ...este de 40% din valoarea etapei 2.

- Conform documentelor prezentate la pag. 399-406, au fost depuse documente suport care reflectă termenul de predare pentru documentele de proiectare aferente acestui contract și care atestă includerea lor în perioada de referință, respectiv ultimii 3 ani, calculați față de data depunerii ofertelor. De asemenea, ultima adresă de predare este emisă, recepționată/aprobată de Client în data de 13.05.2014 pentru faza 3, iar conform extrasului de cont, acesta arată că sumele au fost încasate până în data de 18.02.2015, fiind corespunzătoare valorii aferente etapei 1 de proiectare – fazele: Faza 3 - Concept final & Documente oferta; Faza 4 – precalificare contractor; Faza 5 – evaluare ofertă și pregătire documente contract.

În concluzie, au fost prezentate documente exclusiv pentru servicii de proiectare, informațiile fiind coroborate cu cele prezentate la pag. 321-333. Așadar, pentru acest contract au fost prezentate exclusiv servicii și valori aferente fazei de proiectare, și nicidecum fazei de supraveghere construcției, fază care nu poate să înceapă fără a fi terminate fazele de precalificare; evaluare ofertă și pregătire documente contract, aplicându-se aceleași principii ca și în cazul procedurilor / contractelor care au atât servicii de proiectare, cât și de supraveghere construcției.

Având în vedere cele precizate anterior, intervenienta solicită respingerea criticilor contestatoarei legate de acest contract, întrucât, din niciunul din documentele suport nu rezultă că Asocieria sa a luat în considerare contravaloarea aferentă serviciilor de supraveghere, deoarece, nu a fost prezentat niciun document suport cu referire la serviciile de supraveghere prestate. Contrar celor susținute de contestatoare, au fost prezentate exclusiv documente aferente serviciilor solicitate de autoritatea contractantă a fi îndeplinite, respectiv pentru servicii conform cerinței 3, singurul „loc” în care se regăsește termenul de „supraveghere” fiind în titlul proiectului. Din aceste documente rezultă că Asocieria sa a îndeplinit cerința 3, pentru servicii prestate exclusiv de ...și numai pentru serviciile de proiectare, în ultimii 3 ani, a căror valoare este de 7.767.773 lei (fără TVA), echivalentul a 1.759.405 euro, adică 603.259 KWD.

Referitor la contractul VRANCEA – Beneficiar Compania de Utilități Publice SA Focșani, intervenienta susține că din documentele prezentate, în principal, din documentele contractuale și documentul suport de la

pag. 349, rezultă, fără echivoc, că Aplicația de finanțare a fost aprobată de Beneficiar, conform clarificării la care face referire contestatoarea. Astfel, Aplicația de finanțare a fost aprobată conform contractului încheiat între ... și Compania de Utilități Publice Focșani, dovada certă fiind documentul emis de CUP Focșani cu nr. 34312/04.09.2015.

Contestatoarea, în cadrul concluziilor scrise, reține parțial, informațiile la care a avut acces, întrucât, în cadrul acestui document se menționează: *„aprobăm Aplicația de finanțare, Studiul de Fezabilitate, Analiza cost-beneficiu în format consolidat, împreună cu toate anexele aferente”*.

Așadar, acest document este emis de însăși Compania de Utilități Publice SA Focșani, fiind semnat de Directorul General al acestei companii, inclusiv de Șef UIP Investiții. Totodată, conform contractului de servicii, Compania de Utilități Publice Focșani SA are calitatea de autoritate contractantă, respectiv de Beneficiar al serviciilor prestate de Louis Berger. Mai mult decât atât, prin concluziile scrise și contestația depusă, se face referire la mențiunile autorității contractante, din clarificarea nr. 12, pct 17, afirmându-se că aplicația a fost „întocmită și depusă integral, însă care nu a obținut aprobarea Beneficiarului”, iar în acest caz, documentele depuse au primit aprobarea Beneficiarului conform adresei nr. 34312/04.09.2015.

Așadar, au fost prezentate documente din care rezultă că au fost prestate servicii conform cerințelor din fișa de date în valoare de 3.423.780 lei (fără TVA), în ultimii 3 ani.

Referitor la contractul – Acordul Cadru nr. 2009-43 – LOT 2, beneficiar SEDIF Franța, intervenienta face următoarele precizări:

- Prin recomandarea prezentată în cadrul ofertei depuse de Asocieria sa, respectiv documentul cu nr. Cpe/AD-D-2015-7310, au fost prezentate tipurile de servicii prestate și contravaloarea lunară a acestora, pentru a nu exista niciun dubiu de înțelegere. Așadar, în cadrul recomandării sunt prezentate coloanele aferente:

- Supervizare* cifra de afaceri lunară (col. 5) și Supervizare* cifra de afaceri anuală (col. 6), care, conform Notei din recomandare, reprezintă numai servicii de supervizare;

- Alte servicii** cifra de afaceri lunară (col.7) și Alte servicii** cifra de afaceri anuală (col. 8), care, conform Notei din recomandare, reprezintă cererea de finanțare și suportul, asistența tehnică din partea proiectantului, etc., respectiv numai servicii de proiectare.

Așadar, pentru acest contract au fost luate în considerare numai serviciile exclusiv de proiectare, în valoare de 1.535.497,71 euro (fără TVA), așa cum se regăsește la linia numită „Total”, fiind echivalentul exclusiv al serviciilor de proiectare (cerințele 1+3+4 din fișa de date) prestate în ultimii 3 ani de 6.813.194,64 lei (fără TVA). Așadar, în cadrul ofertei Louis Berger, au fost depuse documente care au prezentat exclusiv valoarea serviciilor de proiectare.

În concluzie, în vederea îndeplinirii cerinței de experiență similară, conform fișei de date, rezultă că, din documentele depuse de asocieria

Louis Berger, au fost prezentate servicii prestate conform cerințelor, confirmate de documentele suport prezentate în cadrul ofertei, în valoare de 18.031.272,64 lei (fără TVA), adică peste cerința valorică de 14.657.551 lei (fără TVA).

Referitor la solicitarea cu privire la statutul „artificial declarat” de IMM al Asocierii contestatoare Fichtner, intervenienta aduce în atenție următoarele, ca urmare a analizei dosarului achiziției:

- Conform Certificatului Constatator depus de ... SRL, se menționează, la punctul „Asociați persoane juridice”, ca fiind Fichtner GMBH & Co.KG cu o cotă de participare de 51%, respectiv majoritar;

- Conform Formularul nr. 7 – Declarație privind calitatea de participant la procedură, depus de ... SRL, se menționează, la rubrica ... face parte sau nu dintr-un grup sau rețele de operatori economici, că „nu sunt membru al niciunui grup sau rețele de operatori economici”;

- Conform Formularul nr. 27 – Declarație privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, se menționează că este „întreprindere autonomă”;

- Conform Scrisorii de Garanție bancară de participare – Asocierea Fichtner a depus o garanție la nivelul a 50% din valoarea solicitată, utilizând statutul de IMM;

- Conform procesului verbal nr. 1113/16.02.2016, pentru această Asocierie, comisia de evaluare solicită *„prezentarea de către asociatul SC ... SRL a documentelor suplimentare care să clarifice neconcordanțele identificate între Declarația privind calitatea de participant la procedură – Formularul nr. 7 unde a fost menționat că nu face parte dintr-un grup sau rețea de operatori și informațiile aflate pe pagina de internet ...de unde reiese că face parte din grupul Fichtner”*.

- Conform răspunsului la clarificări, emis de această Asocierie: *„precizăm că la momentul completării Formularului nr. 7....la procedura la care faceți referire, am avut în vedere faptul că societatea în discuție, respectiv Fichtner, nu deține calitatea de participant în cadrul acestei proceduri de atribuire, fiind astfel respectate regulile de participare la procedura de atribuire, reglementate în cuprinsul capitolului II, secțiunea a 4-a din cuprinsul OUG nr. 34/2006. În continuare dispozițiile art. 46 alin.(2) din cuprinsul acestei Secțiuni din OUG nr. 34/2006 (singurul text de lege în care se reglementează scopul și condițiile obligatorii ale prezentării eventualei apartenențe la un grup sau rețea de operatori) stipulează: «Întreprinderile afiliate au dreptul de a participa în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, dar numai în cazul în care participarea acestora nu este de natură să distorsioneze concurența. În acest sens, operatorul economic are obligația de a include în oferta sa lista cuprinzând întreprinderile afiliate, în măsura în care acestea există». Astfel, am considerat că ar prezenta eventual o relevanță o asemenea listă/mentiuine doar dacă societatea la care faceți referire (Fichtner) ar fi participat la această licitație și ar fi existat pericolul avut în vedere de către legiuitor și care s-ar fi dorit a fi evitat, respectiv obstrucționarea concurenței, cu încălcarea prevederilor art. 46 alin. (2) din OUG nr.*

34/2006. În situația de față, apreciem inexistența situației identificate în mod expres și limitativ de textul de lege citat, care reglementează scopul, sensul și condițiile unei asemenea declarații, motiv pentru care apreciem că nu există nicio neconcordanță care să fie clarificată/lamurită de asocierea noastră”.

Având în vedere cele precizate anterior, intervenienta apreciază că această contestatoare a indus în eroare comisia de evaluare, întrucât în coroborare cu cele de mai sus și cu informațiile publice din sursa oficială www.fichtner.de/en/company/fichtner-group, aceasta face parte din grupul Fichtner, fiind „întreprindere legată”, care conform prevederilor art. 4 din Legea nr. 346/2004 de stimulare a întreprinderilor mici și mijlocii, ... SRL este o întreprindere legată cu grupul Fichtner, datorită asociatului Fichtner GMBH & Co.KG, a cărui cotă de participare este de 51%, respectiv majoritar. Așadar, prin răspunsul la clarificări, contestatoarea Fichtner, a făcut referire la participarea în cadrul procedurii și a firmei Fichtner GMBH & Co.KG, dar a omis cu bună știință prevederile de fapt ale Legii nr.346/2004 și a întocmirii „incomplete” a Declarației de IMM, beneficiind, fără drept, de statutul de IMM, respectiv plata a 50% din cuantumul garanției de participare și a nivelului cifrei de afaceri.

Prin adresa nr. 3328/09.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 17619/09.06.2016, SC ... SRL formulează concluzii scrise cu privire la cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, formulată de către Asocierea ... & ... & SC ...SRL & ...SRL în care reiterează cele menționate în cadrul concluziilor scrise nr. 3037/30.05.2016 și de asemenea, menționează că pe lângă practicile anticoncurențiale de care dă dovadă, acest contestator dorește nu numai tergiversarea procedurilor de achiziție publică din România dar și aducerea de prejudicii operatorilor economici.

Contestatoarea solicită să se analizeze declararea ca IMM A Asociatului SC FITCHNER ENVIRONMENT SRL & SC RESORUCING ENVIRONMENTAL CONSULTING SRL & SC ...SRL conform procesului verbal de deschidere nr. 9288/12.10.2015 care este împotriva prevederilor legale, întrucât așa cum rezultă din Certificatul Constatator de la Registrul Comerțului, Compania SC FITCHNER ENVIRONMENT SRL are ca și asociat compania FITCHNER GMBH & CO KG, companie multinațională și care nu-i permite să profite de avantajele unui IMM întrucât FITCHNER ENVIRONMENT SRL este o companie legată de FITCHNER GMBH & CO KG, care prezintă indicatori mai mari decât cei prevăzuți la art. 4 din Legea nr. 346/2006.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a procedat corect la momentul evaluării, argumentele intervenientei fiind de această dată temeinice, în sensul că SC FITCHNER ENVIRONMENT SRL nu este o companie independentă întrucât FITCHNER GMBH & CO KG deține 51% din părțile sociale, iar în accepțiunea Legii nr. 364/2004, pentru a putea profita de avantajele declarării ca IMM se iau în calcul indicatorii

cumulative ai tuturor entităților partenere / legate din grupul FITCHNER, chiar dacă FITCHNER GMBH & CO KG nu este ofertant la procedură.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC ...SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă privind atribuirea contractului de achiziții publice de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul ...în perioada 2014 - 2020”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. 161251/15.07.2015, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar valoarea estimată a contractului fiind de 14.657.551 lei.

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 9288/12.10.2016, în cadrul procedurii au fost depuse 6 oferte, iar în urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, potrivit raportului procedurii nr. 3085/25.04.2016, oferta Asocierii ... & ... & SC ...SRL & ...SRL a fost declarată câștigătoare, oferta Asocierii SC ... SRL – ...A/S a fost declarată inacceptabilă, iar oferta depusă de Asocierea SC ... SRL – SC ...SRL – SC ...SRL a fost clasată pe locul al doilea, fiind declarată necâștigătoare. Împotriva acestui rezultat au formulat contestații Asocierea SC ... SRL – ...A/S și Asocierea SC ... SRL – SC ...SRL – SC ...SRL, prima susținând că în mod greșit autoritatea contractantă i-a respins oferta, iar cea de-a doua susținând că societatea declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele de calificare referitoare la experiența similară, la situația personală, precum și faptul că unul dintre subantreprenori ar fi renunțat la calitatea sa.

Ca urmare a depunerii contestațiilor, s-au formulat cereri de intervenție după cum urmează:

-SC ... SRL formulează cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în cadrul procedurii de atribuire antemenționate, organizată de către SC ...SA solicitând respingerea ca neîntemeiată și lipsită de fundament legal a contestației formulate de către Asocierea SC ... SRL – ...A/S

-Asocierea ... – ... – SC ...SRL – ...SRL formulează cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în cadrul procedurii de atribuire antemenționate, organizată de către SC ...SA solicitând respingerea ca neîntemeiate a contestațiilor formulate de către Asocierea SC ... SRL – ...A/S și de către Asocierea SC ... SRL – SC ...SRL – SC ...SRL.

În ceea ce privește admisibilitatea în principiu a cererii formulate de Asocierea ... – ... – SC ...SRL – ...SRL, Consiliul consideră că intervenienta, în calitate de ofertantă câștigătoare, are interesul în menținerea rezultatului procedurii. Prin urmare, Consiliul va admite, în

principiu, cererea de intervenție accesorie formulată de Asocierea ... – ...
– SC ...SRL – ...SRL.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de Asocierea SC ... SRL – SC ...SRL – SC ...SRL, asocierea aflată pe locul al doilea, Consiliul constată că și această asociere are interes în menținerea rezultatului procedurii cu privire la Asocierea SC ... SRL – ...A/S, deoarece în situația în care contestația sa ar fi admisă, iar oferta clasată pe primul loc ar fi declarată inacceptabilă, are interesul rămânerii în competiție a unui număr mai mic de oferte. Prin urmare, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție accesorie formulată de Asocierea SC ... SRL – SC ...SRL – SC ...SRL.

Pe fondul contestației formulată de Asocierea SC ... SRL – ...A/S, Consiliul constată că oferta acestei societăți a fost respinsă în temeiul prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006, fiind considerată inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din același act normativ, întrucât ofertantul nu a îndeplinit cerința de calificare privitoare la verficatorul de proiecte, atestat în domeniul „Construcții civile”, persoana nominalizată pentru această poziție, respectiv Ion Dumitru Arsenie fiind autorizat doar pentru domeniul „Construcții și amenajări hidrotehnice” nu și pentru domeniul „Construcții civile”, așa cum a fost solicitat prin fișa de date.

În cuprinsul contestației, contestatoarea nu neagă faptul că Ion Dumitru Arsenie ar fi fost autorizat ca verficator de proiecte pentru domeniul „Construcții și amenajări hidrotehnice”, și nu pentru „Construcții civile”, ci susține că cele două domenii autorizate ar fi echivalente.

În cadrul fișei de date a achiziției și în cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a solicitat la cap. III.2.3 Capacitatea tehnică, următoarele categorii de verficatori de proiecte:

„Verficatori de proiecte (3 experți)

- Verficator proiecte, atestat conform Legii nr. 10/1995, în domeniul construcțiilor civile (1 expert);
- Verficator proiecte, atestat conform Legii nr. 10/1995, în domeniul construcțiilor edilitare și gospodărie comunală (1 expert);
- Verficator proiecte, atestat conform Legii nr. 10/1995 în domeniul instalațiilor electrice (1 expert)”.

Contestatoarea a declarat în cadrul ofertei, la pag. 764-771 următorii experți verficatori de proiect:

- Arsenie M.Dumitru Ion – verficator de proiecte în domeniile construcții și amenajări hidrotehnice,

- Coțofană Radu – verficator de proiecte în domeniul construcții civile, industriale, agrozootehnice, energetice, telecomunicații, miniere, edilitare și de gospodărire comunală cu structură din beton, beton armat, zidărie, lemn,

- Diaconescu Gheorghe – verficator de proiecte Instalații electrice, fiind anexate și atestatele emise în condițiile legii.

Autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei clarificări prin adresa nr. 1131/17.02.2016, respectiv „Indicarea celor 2 verificatori de proiecte care să îndeplinească condiția atestării conform legii 10/1995, pentru poziția vericator de proiecte în domeniul construcțiile civile (1 expert) și în domeniul construcțiilor edilitare și gospodărire comunală (1 expert) din cei nominalizați în cadrul ofertei precum și prezentarea de documente suport”.

Prin adresa nr. 1153/25.02.2016, contestatoarea a răspuns la întrebarea respectivă, după cum urmează:

„Cu privire la indicarea celor 2 verificatori de proiecte care să îndeplinească condiția atestării conform legii nr. 10/1995, pentru poziția vericator de proiecte în domeniul construcțiilor civile (1 expert) și în domeniul construcțiilor edilitare și gospodărire comunală (1 expert) din cei nominalizați în cadrul ofertei, precum și prezentarea de documente suport, precizăm următoarele:

Potrivit fișei de date au fost solicitați verificatori de proiecte atestați conform Legii 10/1995 în domeniul: construcțiilor civile, construcțiilor edilitare și gospodărire comunală, instalații electrice, fără a fi indicate specialitățile, așa cum sunt ele descrise în Ordinul nr. 777/2003.

Astfel, pornind de la cele de mai sus, în cadrul ofertei (pag. 764-771) au fost prezentați următorii experți Verificatori de proiect:

- Arsenie M.Dumitru Ion – vericator de proiecte în domeniile construcții și amenajări hidrotehnice,*
- Coțofană Radu – vericator de proiecte în domeniul construcții civile, industriale, agrozootehnice, energetice, telecomunicații, miniere, edilitare și de gospodărire comunală cu structură din beton, beton armat, zidărie, lemn,*
- Diaconescu Gheorghe – vericator de proiecte Instalații electrice, fiind anexate și atestatele emise în condițiile legii.*

Amintim, totodată, că domeniul de aplicare a ingineriei civile cuprinde diferite sectoare, printre care și pe cel al construcțiilor și amenajărilor hidrotehnice (baraje, lucrări hidrotehnice de protecție, apeducte, canalizări etc). Pornind de la obiectul contractului, coroborat cu faptul că acest sector al construcțiilor și amenajărilor hidrotehnice acoperă domeniul construcțiilor civile, prin experții propuși nu numai că se îndeplinesc cerințele din fișa de date, dar se și acoperă un domeniu mai vast de verificare.

Pornind de la nomenclatura prezentată prin Ordinul 777/2003 pentru domeniile A7, B5, se poate observa că domeniul „Rezistență și stabilitate pentru construcții și amenajări hidrotehnice” cuprinde un element esențial pentru îndeplinirea prerogativelor vericatorului de proiect raportat la tipul lucrărilor din investiția propusă, și anume posibilitatea acestuia de a verifica amenajările hidrotehnice ca ansamblu funcțional și hidraulic. Vericatorul de exigență A1/A2 „Rezistență și stabilitate pentru construcții civile, industriale, agrozootehnice, energetice, telecomunicații, miniere,

edilitare și de gospodărire comunală cu structură din beton, beton armat, zidărie lemn / rezistență și stabilitate pentru construcții civile, industriale, agrozootehnice, energetice, telecomunicații, miniere, edilitare și de gospodărire comunală cu structura de rezistență din metal, lemn”, are ca prerogative verificarea proiectelor exclusiv din punct de vedere al comportării elementelor și ansamblurilor structurale ale construcțiilor.

Prin urmare, se consideră îndeplinită cerința expresă din caietul de sarcini prin cei doi verificatori de proiecte propuși cu exigențele A1, A2, A7, B5”.

Astfel, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare și să aplice principiul de drept „qui potior plus, potior minus”, atâta timp cât competențele deținute în „construcții și amenajări hidrotehnice” sunt considerate ca fiind superioare „construcțiilor civile”, dacă nu cel puțin echivalente.

Consiliul consideră relevante următoarele dispoziții cuprinse în Reglementarea tehnică "Îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții" aprobată prin ordinul MLPTL 777/2003:

-Art. 4. - Atestarea tehnico-profesională a specialiștilor verificatori de proiecte se face în funcție de cerințele esențiale prevăzute în lege, **pe domenii de construcții și specialități de instalații**, astfel:

Pentru construcții și arhitectură:

A1 - Rezistență și stabilitate pentru construcții civile, industriale, agrozootehnice; energetice; telecomunicații; miniere; edilitare și de gospodărire comunală cu structură din beton, beton armat, zidărie, lemn;

A2 - Rezistență și stabilitate pentru construcții civile, industriale, agrozootehnice; energetice; telecomunicații; miniere; edilitare și de gospodărire comunală cu structură de rezistență din metal, lemn;

A4 - Rezistență și stabilitate pentru construcții rutiere, drumuri, piste de aviație; poduri; tunele;

A5 - Rezistență și stabilitate pentru construcții de căi ferate;

A6 - Rezistență și stabilitate pentru construcții de porturi și platforme marine;

A7 - Rezistență și stabilitate pentru construcții și amenajări hidrotehnice”

- Art. 5. (2) **Inginerii constructori pot fi atestați pentru cerințele de calitate A și B, în unul sau mai multe domenii (A1-A9, Af, B1-B9).**

-Art. 7. - (1) Atestarea tehnico-profesională a specialiștilor verificatori de proiecte se face în urma examinării acestora de către o comisie de specialiști, conform prevederilor art. 5 din Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor.

(2) Documentele necesare în vederea atestării sunt următoarele: a) cerere scrisă (anexa nr. 1) a solicitantului, în care se precizează:

- numele, prenumele și datele din buletinul de identitate al solicitantului;

- **domeniul (domeniile) pentru ingineri constructori**, ingineri geologi, arhitecți, respectiv specialitatea pentru inginerii de instalații și inginerii cu specialitatea petrol și gaze, pentru care se solicită atestarea”.

De asemenea, potrivit art. 13 alin. (1) Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, citat chiar de contestatoare, „Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile **se efectuează de către specialiști verifcatori pe proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități**, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor”.

Întrucât în cadrul documentației de atribuire s-a solicitat autorizare pentru construcții civile, deci pentru oricare dintre domeniile A1 sau A2, iar operatorii economici nu au contestat în niciun fel prevederea respectivă, aceasta și-a consolidat forța obligatorie. Mai mult decât atât, după cum rezultă din dispozițiile sus citate, autorizarea se obține pe fiecare domeniu în parte, neexistând o ierarhizare a autorizațiilor din care să rezulte că una dintre ele o include și pe cealaltă. Este posibil ca specialistul Arsenie M.Dumitru Ion – verifcator de proiecte în domeniile construcții și amenajări hidrotehnice, să aibă cunoștințele necesare verificării unor proiecte tehnice de lucrări civile, cu atât mai mult cu cât obiectul procedurii se referă la consultanță pentru întocmirea documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructură de apă și apă uzată, deci cine verifică proiectul unui baraj, cu siguranță are cunoștințele necesare pentru a verifica proiectul unei stații de pompe, dar cerința din documentația de atribuire se referă strict la autorizații A1 și A2, unde sunt cuprinse construcții edilitare și de gospodărie comunală.

Documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante trebuie respectată cu strictețe de acestea, dar mai ales de autoritatea contractantă, care are obligația de a evalua ofertele potrivit regulilor proprii stabilite, nefiind posibil ca în etapa de evaluare să fie acceptat un specialist cu o altfel de autorizație decât s-a solicitat inițial.

Prin urmare, Consiliul stabilește că în mod corect a fost respinsă oferta Asocierii SC ... SRL – ...A/S.

Pe fondul contestației formulată de SC ... SRL, societate clasată pe locul al doilea, aceasta invocă inacceptabilitatea ofertei ..., ca urmare a nerespectării cerințelor minime din cuprinsul fișei de date a achiziției.

Un prim motiv pentru care contestatoarea susține inacceptabilitatea ofertei declarate câștigătoare este neîndeplinirea de

către oferta ... a cerinței de calificare solicitate la pct. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției, respectiv neprezentarea dovezilor referitoare la inexistența datoriilor către bugetul general consolidat sau către bugetul statului.

Potrivit cap. III.2.1.a) din fișa de date a achiziției, „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, ofertanții trebuie să îndeplinească următoarele „Condiții de calificare: Autoritatea contractantă nu va califica ofertantul care înregistrează datorii la bugetul consolidat sau la cel local (indiferent de cuantumul acestora) documentele prezentate trebuie să ateste lipsa obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care este stabilit termenul limită de depunere oferte. **Pentru persoanele juridice române, documentele se prezintă în original, copie legalizată sau copie conform cu originalul, iar pentru persoanele juridice străine, documentele se prezintă în original sau copie conformă cu originalul și vor fi însoțite de traducere autorizată.**

Modalitatea de îndeplinire:

Declarația privind situația personală a ofertantului (Formular nr.4)

Prezentarea **Certificatului de atestare fiscală eliberat de organul de administrare fiscală al UAT pe raza căreia își are sediul social operatorul economic**, care stabilește plata obligațiilor față de bugetul de stat și din care să reiasă că nu există datorii scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor.

Modalitatea de îndeplinire: Prezentarea Certificatului de atestare fiscală

Prezentarea Certificatului privind plata impozitelor și taxelor locale (sau echivalent) din care să rezulte plata obligațiilor față de bugetul local și din care să reiasă că nu există datorii scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor. **Persoanele juridice străine vor prezenta orice document edificator pentru dovedirea eligibilității, eliberate de autorități din țara de origine (certificate, alte documente echivalente), prin care să dovedească că și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor către bugetul de stat și bugetul local în conformitate cu cerințele autorității contractante.** Pentru ofertanții nerezidenți se vor aplica prevederile art. 182 din OUG nr. 34/2006 aprobată cu modificări și completări prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare. **În cazul unei asocieri, fiecare asociat este obligat să prezinte documentele solicitate mai sus”**

Conf. Art. 9 alin (3) din Ordinul 509/2011 “A.C. va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei

de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date”.

*Nota: În cazul în care țara de origine sau în țara în care este stabilit operatorul economic nu se emit astfel de documente sau acestea nu vizează toate situațiile, **atunci va fi acceptată o declarație, autentică dată în fața unui notar, a unei autorități administrative sau judiciare sau a unei asociații profesionale care are competențe”.***

Contestatoarea susține că, pe de o parte, asociații ... și ... nu au făcut dovada îndeplinirii acestei condiții de calificare prin dovedirea lipsei datoriilor la bugetul consolidat al statului aferent datei de 30.09.2016, iar pe de altă parte, trei dintre cei patru membri ai acestei asociații nu au prezentat un certificat fiscal din care să rezulte îndeplinirea obligațiilor aferente impozitelor și taxelor locale la data impusă de către autoritatea contractantă, respectiv 30.09.2015.

În ceea ce privește dovedirea întârzierii a existenței datoriilor la data de 30.09.2015, respectiv după adresele autorității nr. 1132/17.02.2016 și nr. 1281/22.02.2016, Consiliul constată că inițial, ofertantul a depus certificat fiscal referitor la obligațiile scadente ale lunii august 2015. O astfel de situație este frecvent întâlnită atunci când data depunerii ofertelor este stabilită pentru prima jumătate a lunii, or, în cazul procedurii de față, aceasta a fost 12.10.2015. Potrivit cerinței din fișa de date, din certificatele fiscale trebuia să rezulte „**plata obligațiilor față de bugetul local și din care să reiasă că nu există datorii scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor”**.

Deci, certificatul trebuia să facă dovada că în luna septembrie nu există obligații restante, el nereferindu-se la obligațiile lunii septembrie, care sunt scadente în luna octombrie, ci la faptul că în oricare zi din luna septembrie nu există obligații restante. Cu toate că certificatele prezentate de ofertant prezentau dovezi că în luna septembrie nu existau datorii scadente, ofertantul, la solicitarea autorității contractante, pentru a nu risca respingerea ofertei pe acest motiv, a înțeles să depună noi certificate cu datoriile lunii septembrie, scadente în octombrie, deci nu se poate pune în discuție depunerea „tardivă” a noilor certificate, cu atât mai mult cu cât documentația de atribuire prevedea expres depunerea ulterioară a certificatelor fiscale, chiar și în situația în care acestea se emit ulterior datei deschiderii ofertelor.

Contestatoarea mai invocă și faptul că pentru doi dintre asociații, respectiv ... și ... nu s-ar fi prezentat deloc certificate fiscale. Contestatoarea susține că în cazul celor două entități juridice străine se permite, fără solicitarea niciunei clarificări/lămuriri, prezentarea unor **“situații fiscale emise pentru anul anterior și care reflectă situația la 31.12.2014”**. Astfel, contestatoarea conchide că declarațiile date sub jurământ în fața notarului/certificate fiscale/etc. care atestă situația fiscală a acestor entități față de bugetul consolidat al statului pentru anul anterior datei de depunere a ofertelor (și nu pentru luna

anterioară, respectiv 30.09.2015), respectiv 31.12.2014 nu pot fi calificate ca documente care dovedesc îndeplinirea condiției de calificare impuse tuturor ofertanților.

Consiliul consideră ca fiind relevante în speță următoarele dispoziții legale:

Art. 182 din OUG nr. 34/2006: „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a accepta ca fiind suficient și relevant pentru demonstrarea faptului că ofertantul/candidatul nu se încadrează în una dintre situațiile prevăzute la art. 180 și 181 orice document considerat edificator, din acest punct de vedere, în țara de origine sau în țara în care ofertantul/candidatul este stabilit, cum ar fi certificate, caziere judiciare sau alte documente echivalente emise de autorități competente din țara respectivă.

(2) În cazul în care există incertitudini în ceea ce privește situația personală a respectivilor candidați/ofertanți, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita în mod direct informații de la autoritățile competente care emit documente de natura celor prevăzute la alin. (1). În ceea ce privește cazurile menționate la art. 180, în conformitate cu legislația internă a statului în care sunt stabiliți candidații sau ofertanții, aceste solicitări se referă la persoane fizice și persoane juridice, inclusiv, după caz, la directori de companii sau la orice persoană cu putere de reprezentare, de decizie ori de control în ceea ce privește candidatul sau ofertantul.

(3) În cazul în care în țara de origine sau în țara în care este stabilit ofertantul/candidatul nu se emit documente de natura celor prevăzute la alin. (1) sau respectivele documente nu vizează toate situațiile prevăzute la art. 180 și 181, autoritatea contractantă are obligația de a accepta o declarație pe propria răspundere sau, dacă în țara respectivă nu există prevederi legale referitoare la declarația pe propria răspundere, o declarație autentică dată în fața unui notar, a unei autorități administrative sau judiciare sau a unei asociații profesionale care are competențe în acest sens”.

Așa cum rezultă din prevederea respectivă și din prevederile fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă este obligată să ia în considerare declarația pe propria răspundere dată de președintele ..., Thomas Topolski, în data de 01.10.2015, referitoare la plata obligațiilor fiscale în data de 30.09.2016, documente aflate la filele 4-15 din volumul 24 al dosarului achiziției publice. Demn de remarcat este și faptul că în cuprinsul declarației **se menționează că autoritățile franceze emit o singură dată pe an, respectiv în luna ianuarie, documente care atestă plata impozitelor, contribuțiilor și impozitelor locale.**

În ceea ce-l privește pe asociatul SAFEGE, și acesta prezintă o declarație pe propria răspundere, în data de 16.09.2015, din care rezultă că nu are datorii la data de 31.12.2014, cu mențiunea că, potrivit legii franceze, certificatele de atestare fiscală se emit pentru situațiile fiscale din anul anterior.

Similar, și în ceea ce privește obligația de atestare a achitării impozitelor și taxelor locale la data de 30.09.2015, despre care contestatoarea susține că nu este îndeplinită de 3 (trei) dintre cei patru asociați ai acestei asocieri, Consiliul constată netemeinicia acestei critici, având în vedere că pentru operatorii economici străini sunt valabile aceleași documente depuse pentru creanțele față de bugetul general consolidat.

În ceea ce-l privește pe operatorul economic român, respectiv asociatul ...SRL, care prezintă Certificat de atestare fiscală nr. 39498/08 octombrie 2015, se menționează expres în conținutul său că la data de 08.10.2015 acesta nu figurează cu bunuri mobile sau imobile. Prin urmare, nefigurând cu bunuri impozabile, nu se poate reține că situația ar fi alta în data de 30.09.2016, nedatorând impozite și taxe locale. Totodată, Consiliul reține că respectivul certificat a fost depus în cadrul ofertei, deci nu exista niciun motiv ca acest operator să prezinte declarație în temeiul art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006 referitoare la acest certificat fiscal.

În ceea ce privește neîndeplinirea de către ofertantul ... a cerinței minime din cuprinsul Cap. III.2.3 A) – Capacitatea tehnică și/ sau profesională – experiența similară, contestatoarea susține că prin contractele prezentate, nu s-ar atinge valoarea cumulată a contractelor de 19.987.466,05 lei fără TVA, prevăzută în fișa de date a achiziției.

Potrivit acestei cerințe, operatorii economici participanți la această procedură trebuie să dovedească îndeplinirea ei după cum urmează:

„Ofertantul va demonstra că în ultimii 3 ani, în ultimii 3 ani, împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, a prestat servicii similare duse la bun sfârșit, în cadrul a minim un contract, maxim 4 contracte, având o valoare cumulată de minim 14.657.551 lei, (servicii a căror valoare cumulată să fie cel puțin egală cu suma susmenționată; această valoare cuprinde numai partea prestată de operatorul economic ofertant în cazul în care a participat în calitate de ofertant unic, lider de asocieri, asociat sau subcontractor). Această cerință trebuie demonstrată în mod cumulativ la nivelul a maxim 4 contracte, atât sub aspect valoric, cât și sub aspectul serviciilor similare. Prin servicii similare se înțelege:

- *Întocmire Aplicație de Finanțare în domeniul mediului (se accepta orice tip de aplicație de finanțare în domeniul mediului și anume, sectoarele incluse în POS Mediu 2007-2013: apa/apă uzată, deșeuri, protecția naturii, sisteme de termoficare, protecția împotriva inundațiilor și eroziuni costiere)*

- *Studiu privind impactul și managementul/evaluarea riscurilor legate de schimbările climatice și rezistența la dezastre (ploi torențiale, inundații, etc) inclusiv planuri de adaptare și identificarea măsurilor de prevenire (conform prevederilor Regulamentului Delegat (UE) nr. 480/2014 al Comisiei, respectiv Regulamentului de Punere în Aplicare (UE) nr. 1011/2014 al Comisiei)*

- **Elaborare proiecte tehnice și documentații de atribuire pentru proiecte de orice tip de infrastructură, sprijin în derularea procedurii de atribuire și contractare;**

- **Asistență din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor”.**

- Nota . Prin „ servicii duse la bun sfârșit” se înțelege:

- a) Servicii recepționate partial.

- b) Servicii recepționate la sfârșitul prestării.

- Nota: Se aplica art. 190 din OUG 34/2006.

- Nota Prin Studiu privind impactul și managementul / evaluarea riscurilor legate de schimbările climatice și rezistența la dezastre (ploi torentiale, inundații etc) inclusiv planuri de adaptare și identificarea măsurilor de prevenire (conform prevederilor Regulamentului Delegat (UE) NR. 480/2014 al Comisiei, respectiv Regulamentului de Punere în Aplicare (UE) NR. 1011/2014 al Comisiei) se înțeleg studiile din orice domeniu care cuprind:

- - Evaluarea impactului schimbărilor climatice asupra mediului

- - Managementul/evaluarea riscurilor schimbărilor climatice

- - Identificarea măsurilor de prevenire a dezastrelor

- - Planuri de adaptare la efectele schimbărilor climatice”

Potrivit susținerilor contestatoarei, pentru contractul „Servicii de consultanță pentru studiu, concept și supraveghere lucrări pentru construirea și întreținerea drumului regional – partea de nord (secțiunea întâi), beneficiar fiind Ministerul Lucrărilor Publice în Statul Kuweit – 7.767.773,00 lei fără TVA, s-au prezentat, cu titlu de servicii prestate: **„Studii și concept preliminar, final și documente ofertă, precalificare contracte, evaluare ofertă și pregătire documente contract” și „Supravegherea construcției”**. Contestatoarea susține că, având în vedere că acest contract include și servicii de supervizare a lucrărilor – servicii ce nu sunt similare cu cele solicitate prin fișa de date a achiziției, rezultă că nu poate fi luată în considerare întreaga sumă aferentă pentru atingerea pragului valoric minim impus. Pentru ca acest contract să poată fi luat în considerare de către comisia de evaluare în vederea stabilirii îndeplinirii sau nu a cerinței în discuție (14.657.551 lei fără TVA), **trebuia prezentată o defalcare a valorilor aferente serviciilor de asistență tehnică față de cele de supervizare.**

Contestatoarea invocă în sprijinul susținerilor sale prevederile Cap. II.1.5 din fișa de date a achiziției, „Obiectivele specifice ale prezentului contract constau în:

- Pregătirea aplicației de finanțare inclusiv a documentelor suport (Studiu de Fezabilitate, Analiza Instituțională, documentații aferente procedurii de Evaluare a Impactului asupra Mediului, inclusiv documentațiile necesare pentru obținerea, după caz, a avizului Natura 2000 (în cazul parcurgerii procedurii de Evaluare Adecvata) ori a declarațiilor Natura 2000, Analiza Cost Beneficiu);

- Asigurarea sprijinului necesar pe parcursul evaluării fezabilității proiectului propus (tehnică, economică, financiară, mediu, evaluarea

riscurilor determinate de schimbările climatice, a măsurilor privind adaptarea la schimbările climatice și diminuarea efectelor acestora și rezistența în fața dezastrelor);

- *Realizarea documentațiilor de atribuire pentru contractul de servicii și contractele de lucrări rezultate din planul de achiziții care trebuie să fie parte a studiului de fezabilitate, inclusiv acordarea de sprijin în procesul de atribuire;*

- *Organizarea a 4 seminarii (workshopuri) de prezentare a Studiului de Fezabilitate și a Aplicației de Finanțare;*

- **Asigurarea asistenței din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995**". Potrivit clasificării CPV din Cap. II.1.6 din fișa de date a achiziției:

- "71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2)

- 71322100-2 Servicii de estimare pentru lucrări publice (Rev.2)

- 71356200-0 Servicii de asistență tehnică (Rev.2)

- 79951000-5 Servicii de organizare de seminarii (Rev.2)

- 90713000-8 Servicii de consultanță în probleme de mediu (Rev.2)"

Intervenienta solicită respingerea respectivei critici, arătând că, din documentele suport rezultă că serviciile prestate sunt în conformitate cu cerințele autorității contractante și nu fac referire la prestări de servicii de supraveghere, așa cum insinuează contestatoarea, nu a fost prezentat niciun document suport cu referire la servicii de supraveghere prestate, fiind prezentate exclusiv documente aferente serviciilor solicitate de autoritatea contractantă a fi îndeplinite. Din aceste documente rezultă că Asocieria ...a îndeplinit cerința 3, pentru servicii prestate în ultimii 3 ani a căror valoare este de 7.767.773 lei (fără TVA).

Din analiza documentelor suport prezentate de intervenientă în cuprinsul ofertei, rezultă că valoarea totală a serviciilor prestate de ... în cadrul asocierii cu Dar Al Dawailah Engineering Consultant este de 5.012.463 Euro, respectiv 22.130.024 lei, din valoarea totală a contractului de 7.711.480 euro. Din această valoare, valoarea aferentă serviciilor prestate în ultimii 3 ani este de 1.759.405 euro, respectiv 7.767.773 lei, pentru care a depus certificatele de plată aferente.

Din documentele suport rezultă că operatorul economic a desfășurat activități de proiectare, a participat la elaborarea documentației de atribuire, la etapa de precalificare a ofertanților, evaluarea ofertelor, activități de instruire a personalului, a supravegheat activitățile de construcție urmărind conformitatea cu cerințele din contract, revizuirea proiectului, respectarea cotelor de nivel, a întreținerii traficului, a verificării la finalizare și predării, control financiar (evaluări intermediare și finale a lucrărilor executate, emiterea certificatelor de plată, elaborarea rapoartelor privind costurile, executarea procedurilor de contestare și modificarea contractului.

Văzând că în documentația de atribuire autoritatea contractantă a cuprins în experiența similară servicii de proiectare pentru orice tip de

infrastructură și servicii de asistență tehnică din partea proiectantului în faza de execuție a lucrărilor, Consiliul consideră că nu există niciun motiv pentru care nu ar trebui luată în considerare întreaga valoare a serviciilor prestate în perioada de 3 ani solicitată în documentația de atribuire, cu atât mai mult cu cât este indubitabil că ... a avut calitatea de proiectant al lucrării pentru care a executat ulterior servicii de consultanță în etapa de execuție a contractului. Este lipsit de relevanță dacă serviciile în etapa de executare au fost de supervizare sau de asistență tehnică din partea proiectantului, din moment ce ofertantul a dovedit calitatea sa de proiectant.

Mai mult, practica constantă a Consiliului este în sensul că prin servicii similare nu se înțelege servicii identice, activitățile de consultanță în domeniul infrastructurii prezentate de contestatoare fiind încadrabile pe deplin în conceptul de experiență similară. În aceeași direcție este și practica instanțelor, în acest sens, relevantă fiind decizia nr. 2762/19.06.2013, pronunțată de Curtea de Apel Iași, în dosarul nr. 434/45/2013, care stabilește următoarele:

„Curtea apreciază că nu se putea reține că SC...SA nu avea experiența și capacitatea profesională de a executa lucrarea de „Retehnologizare cazan apă fierbinte CAF 3 din CET 1 Iași” la o valoare estimată de 17.195.908 lei, din moment ce ofertantul a prezentat dovezi concludente că a contractat și finalizat lucrări de: „Engineering, manufacturing, delivery, installation, supervision, testing & commissioning, training and spare parts for capital repair and modernization of 3 steam boilers” pentru Arcelor Mittal Galați SA, totalizând 7.150.000 euro, în condițiile în care, la pct. 1.2 din contract, părțile contractante au precizat, în mod expres, că: „Lucrările și/sau echipamentele vor fi „designed and erected”, „astfel încât să li se asigure siguranța, eficiența, operarea și întreținerea economică”; neexistând, sub aspectul scopului lucrărilor, diferențe semnificative între lucrările ce au fost executate pentru Combinatul Siderurgic Galați și cele ce urmează a fi realizate la C.E.T. Iași, ambele referindu-se la „cazane de aburi”.

Fiind vorba de lucrări de aceeași natură, la obiective industriale de aceeași complexitate, nu exista suportul tehnic pentru a se reține că operatorul care a executat lucrări de „reparații majore” la 3 cazane de aburi, situate pe platforma Combinatului Siderurgic Galați, contra sumei de 7.150.000 euro, în cursul anului 2010, nu are experiența necesară pentru a executa o lucrare de retnologizare a unui singur cazan de apă fierbinte, la Autoritatea ..., pentru o sumă mai mică de 4.000.000 lei.

Este adevărat că în anexa nr. 3 la contractul menționat, care se referă la calendarul plăților, s-a folosit atât termenul de „Project for foundation expertise”, cât și termenul de „Basic engineering and drum”, dar acest fapt nu trebuia interpretat în sensul că partea de proiectare, denumită în cuprinsul contractului, prin termenul de „designed”, se rezumă doar la întocmirea planurilor pentru realizarea fundației necesare amplasării celor 3 cazane, din moment ce părțile contractante au

convenit ca SC SA, în calitate de „Contractor”, să asigure predarea „la cheie” a întregii lucrări, Cumpărătorul nesolicitând o delimitare riguroasă, până în cele mai mici amănunte, a lucrărilor de construcții-montaj și livrare echipamente de lucrări stricte de proiectare, presupuse de realizarea unei asemenea lucrări, acestea căzând, conform voinței părților, în sarcina „Contractorului”.

Din această perspectivă, în care lucrările de proiectare apar ca fiind conexe lucrărilor de construcții-montaj și livrărilor de utilaje, Curtea apreciază că în cercetarea îndeplinirii criteriului referitor la experiența similară trebuie să se aibă în vedere întregul obiectiv realizat, ce a constat în reabilitarea unor cazane de aburi, care, atât sub aspect cantitativ, cât și sub aspect valoric, erau net în favoarea ofertantei SC ... SA.

În acest sens, se constată că atât în cazul lucrărilor executate pe platforma Combinatului Siderurgic Galați, cât și în cazul lucrării ce urmează a se realiza la Autoritatea, este vorba, în esență, de aceeași categorie de lucrări, neputându-se reține ca înscriindu-se într-o logică elementară concluzia că cel care a modernizat 3 cazane de aburi la C.S. Galați, pentru un preț de cel puțin 5 ori mai mare decât cel oferit în cauză, nu are experiența de a realiza re tehnologizarea unui singur cazan de aburi, la Autoritatea, pentru o sumă mai mică de 1.000.000 de euro, în cauză trebuind să primeze reperele tehnice și mai puțin chestiunile ce țin de probitatea termenilor utilizați de părțile contractante, în condițiile în care, chiar și pentru lucrările de proiectare, presupuse de lucrarea de modernizare, părțile au folosit termeni diferiți, considerente pentru care instanța consideră că oferta prezentată de SC SA a fost în mod legal apreciată de Autoritatea contractantă ca fiind admisibilă (...).’’.

În ceea ce privește cel de-al doilea contract prezentat ca experiență similară de asocierea declarată câștigătoare, respectiv «Asistență tehnică pentru pregătirea proiectului regional „Extinderea și modernizarea sistemului de apă și canalizare în jud. Vrancea, etapa a I-a, pentru perioada de programare 2014-2020”», beneficiar fiind Compania de Utilități Publice SA Focșani, în valoare de 3.423.780,00 lei fără TVA contestatoarea consideră că deși procesul verbal de evaluare nr. 2941/18.04.2016, Anexa 1, pagina 13 și din recomandarea emisă de beneficiarul Compania de Utilități Publice SA Focșani având nr. 34312/04.09.2015, rezultă faptul că asociatul ... a prestat activitatea de elaborare „aplicații de finanțare (aprobată de autoritatea contractantă și AM POS Mediu)”, din consultarea site-ului Ministerului Fondurilor Europene - actualizat în luna ianuarie 2016, se poate constata că la poziția 127 - apare proiectul de investiții Proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată în județul Vrancea cu termen de depunere în Trimestrul II 2016. Astfel, contestatoarea consideră că atâta timp cât în luna ianuarie anul curent se estima faptul că data de depunere la AM/Comisie a Aplicației de finanțare este trimestrul II anul curent, APLICAȚIA DE FINAȚARE amintită mai sus nu putea fi aprobată la

data de 12 octombrie 2015 (termenul limită pentru depunerea ofertelor). În sprijinul susținerilor sale, contestatoarea face referire la răspunsul nr. 17 al autorității contractante din cuprinsul Clarificării 12 - nr. 7994/08.09.2015:

„Întrebare: Vă rugăm să precizați dacă considerați îndeplinită cerința în cazul unei Aplicații de finanțare în domeniul mediului, care a fost întocmită și depusă integral, însă care nu a obținut aprobarea beneficiarului, aflându-se în etapa de evaluare”.

Răspunsul

(...)În condițiile precizate, aplicația dvs. este în analiză la beneficiar, autoritatea contractantă consideră că nu se încadrează în solicitările fișei de date”.

Analizând documentele depuse de ofertantul câștigător, Consiliul observă că potrivit adresei nr. 34312/04.09.2015 emisă de beneficiarul Compania de Utilități Publice SA Focșani, rezultă că aceasta a aprobat Aplicația de finanțare, rezultând, în mod clar, că autoritatea contractantă trebuie să ia în discuție contractul «Asistență tehnică pentru pregătirea proiectului regional „Extinderea și modernizarea sistemului de apă și canalizare în jud. Vrancea, etapa a I-a, pentru perioada de programare 2014-2020”», beneficiar fiind Compania de Utilități Publice SA Focșani, în valoare de 3.423.780,00 lei fără TVA. Informațiile aflate pe site-ul ministerului se referă la termenul de depunere pentru finanțare, și nu la aprobarea de către beneficiar.

În ceea ce privește Acordul cadru nr. 2009-43 Prestări servicii management Lot nr. 2, Beneficiar fiind Serviciul Public de Apă din Ile-de-France (SEDIF) Franța – 8.769.388,05 lei, contestatoarea face referire la o altă procedură în care asocierea câștigătoare din prezenta cauză a depus același contract în dovedirea experienței similare.

Consiliul constată că susținerile contestatoarei sunt irelevante în cauză, din moment ce decizia la care face referire nu are autoritate de lucru judecat pentru a fi invocată în prezenta cauză, deoarece nu există identitate de părți și de obiect, în condițiile în care autoritatea contractantă și procedura este alta decât cea din speța citată. Mai mult, chiar contestatoarea arată că în urma acelei decizii, a fost luată în considerare de către comisia de evaluare valoarea contractului fără servicii de supervizare 2.041.774,88 euro, și nu 2.354.925,14 euro, cât era valoarea contractului declarată de Asocierea ...&...SA, deci cea mai mare parte a contractului era referitoare la activități similare.

În speța de față, activitățile luate în calcul de asocierea câștigătoare sunt cele recepționate în baza contractului, activități desfășurate în perioada august 2012-iulie 2015, în valoare totală de 1.977.260,96 Euro, dintre care 441.763,25 euro sunt activități de supervizare, iar 1.535. 497 euro sunt aferenți celorlalte activități.

Potrivit declarației autentice emisă la data de 31.08.2015, deci după decizia Consiliului nr. 834/10.06.2015, sub semnătura consilierului local (depute maire) al localității Issy-les-Moulineaux, fost ministru și

președinte al Sindicatului Apelor din Ile-de-France Andre Santini, serviciile prestate în baza acestui contract sunt următoarele:

- elaborarea studiilor de fezabilitate;
- elaborarea proiectelor tehnice;
- elaborarea documentației de atribuire;
- elaborarea cererii de finanțare;
- reclamă și publicitate;
- asistență tehnică din partea proiectantului pe durata supervizării.

Astfel, asocierea câștigătoare prezintă drept experiență similară activitățile aferente acest contract, în valoare totală de 8.769.388,05 lei, neexistând niciun motiv pentru care autoritatea contractantă nu l-ar lua în considerare, cu atât mai mult cu cât calitatea de proiectant a ofertantului nu poate fi pusă în discuție.

În ceea ce privește cel de-al patrulea contract prezentat ca experiență similară, respectiv Implementarea activităților specifice legate de impactul asupra mediului pentru realizarea contractului „SUSTAINABLE URBAN MOBILITY PLANS FOR GROWTH POLES IN ROMANIA BUCHAREST-SUMP/PUMD” -Plan de mobilitate urbană durabilă, Beneficiar fiind SC AVENSA CONSULTING SRL – 26.525,00 lei fără TVA, prestat de asociatul ...SRL, Consiliul reține că societatea contestatoare nu a formulat critici.

După cum rezultă din cele de mai sus, asocierea a prezentat contracte a căror valoare este mai mare decât 19.987.466,05 lei fără TVA, suma solicitată a fi dovedită. La fel ca și în decizia Curții de Apel Iași citată mai sus, serviciile de supervizare realizate de proiectant sunt indisolubil legate de activitatea de proiectare, prin urmare, acestea apar ca fiind conexe acesteia. Mai mult, respectivele servicii de supervizare se desfășoară sub imperiul legilor altor state, deci nu le putem raporta la dispozițiile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții. Experiența asocierii este dincolo de orice îndoială, iar dispozițiile art. 179 din OUG nr. 34/2006, care stabilește următoarele: „(1) Criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească”.

Este clar că serviciile de asistență tehnică desfășurate pe perioada execuției contractelor prezentate mai sus sunt relevante și au legătură cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, neexistând nicio rațiune pentru care asocierea ar trebui respinsă, cu atât mai mult cu cât nu s-au solicitat servicii identice, ci similare.

În ceea ce privește neîndeplinirea cerinței prevăzute la Cap. III.2.3.b) – standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului – standard ISO 14001, despre care contestatoarea susține că liderul de asociere ... a prezentat în alte proceduri Certificatul ISO 14001:2004 nr. 50122, valabil până la data de 31.12.2015, în care nu era menționată

activitatea de proiectare, menționând aceeași decizie a Consiliului nr. 834/C5/653/02.07.2015. În apărare, intervenienta menționează că în urma acelei decizii, autoritatea contractantă, în speță Compania de Apă Arad, a solicitat atât clarificări direct de la ..., cât și direct de la AFNOR emitentul acestor certificate. Astfel, în răspunsul la clarificări s-a menționat faptul că a fost prezentată o eroare materială cu privire la traducerea în limba română și totodată, AFNOR emitentul acestor certificate a transmis documente în original care confirmă și atestă că ... era și este certificat inclusiv pentru activitatea de „proiectare”.

Verificând certificatul nr. 2012/50123.4, Consiliul observă că, într-adevăr, este cuprinsă și activitatea de design, iar în traducerea autorizată din limba engleză, este menționată activitatea de proiectare, deci nu se confirmă suspiciunea contestatoarei referitoare la introducerea acestei activități ulterior.

În ceea ce privește inacceptabilitatea (și neconformitatea) ofertei ... ca urmare a retragerii formei de participare constând în subcontractare de către UNIVERSITATEA TEHNICĂ DE CONSTRUCȚII BUCUREȘTI, Consiliul constată că și această critică este nefondată. Ceea ce invocă societatea contestatoare este constatarea comisiei de evaluare referitoare la faptul că UTCB a înțeles să participe în prezenta procedură atât în calitate de asociat în cadrul Asocierii SC EGIS INTERNATIONAL SA&EPMC CONSULTING SRL&UTCB, cât și în calitate de subcontractant nominalizat în cadrul ofertei prezentate de către Asociera condusă de Contestatoarea consideră că UTCB a înțeles să renunțe expres și lipsit de echivoc la calitatea sa de subantreprenor în cadrul acestei proceduri, prin adresa nr. 11.439/22.10.2015 declarând că renunță la toate celelalte forme de participare în cadrul procedurii, mai puțin cea de asociat în cadrul Asocierii EGIS. Contestatoarea menționează că această adresă este semnată de către reprezentantul legal al UTCB, dl. Rector Iohan Neuner, fiind adresată chiar d-nei GABRIELA MITITELU RAILEANU în calitate de Președinte al Comisiei de evaluare, și răspunde la „adresa ...nr. 9545/20.10.2015”, prin care se solicita clarificarea și alegerea de către acesta a calității de participant în cadrul acestei proceduri, respectiv între cea de asociat și cea de subcontractant nominalizat.

Potrivit acestei adrese, Universitatea Tehnică de Construcții București a menționat următoarele: *“Prin prezenta UTCB...sub sancțiunile aplicate faptei de fals în acte publice... declarăm că nu susținem nicio altă formă de participare a subscrisei la procedura mai sus menționată”*.

Consiliul nu consideră adresa respectivă neechivocă, așa cum susține contestatoarea, deoarece în cadrul adrese emisă tot de UTCB cu nr. 11795/29.10.2015 se precizează de către UTCB la paragraful 1 *„...dorim să arătăm că înțelegem să ne respectăm angajamentul luat față de Asociera ... - ... - ...SRL - Ecorec Environment, de a îndeplini rolul de Subcontractant pentru Asociera în cadrul licitației menționate. Din acest punct de vedere, confirmăm că ne asumăm semnarea formularelor nr. 6, nr. 29 și 14, incluse în oferta depusă de Asociera, din*

care reiese că UTCB va îndeplini rolul de Subcontractant pentru prestarea serviciilor...".

Mai mult, potrivit dispozițiilor art. 46 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, nu i se poate oferi operatorului economic aflat în situația de a fi ofertant/ofertant asociat și subcontractant în aceeași procedură, posibilitatea de a opta între cele două calități, legea obligând autoritatea contractantă la excluderea din procedură a ofertei în care este ofertant/ofertant asociat. În acest sens, articolul respectiv precizează: „Fără a afecta posibilitatea operatorilor economici de a depune ofertă alternativă conform prevederilor art. 173 sau de a oferta pe mai multe loturi diferite, candidatul/ofertantul nu are dreptul ca în cadrul aceleiași proceduri: b) să depună ofertă individuală/comună și să fie nominalizat ca subcontractant în cadrul unei alte oferte, **sub sancțiunea excluderii ofertei individuale sau, după caz, a celei în care este ofertant asociat**".

Rezultă, astfel, că în mod corect autoritatea contractantă a respins din procedură oferta Asocierii SC EGIS INTERNATIONAL SA&EPMC CONSULTING SRL&UTCB, menținând-o pe cea a asocierii ... & ... & SC ...SRL & ...SRL.

În ceea ce privește nerespectarea de către ofertantul ... a cerinței minime din cuprinsul Cap. III.2.3 A) - Capacitatea tehnică și/sau profesională - experții cheie propuși pentru implementarea contractului, respectiv neîndeplinirea cerințelor impuse prin fișa de date a achiziției aferente poziției de expert instituțional. Consiliul reține că în fișa de date a achiziției se solicită următoarele:

„12. Expert instituțional (un expert)

Responsabili de întocmirea analizei instituționale din Aplicația de Finantare, precum și suport pentru Autoritatea Contractantă, ulterior depunerii aplicației.

Calificări și abilități

Studii superioare absolvite cu diploma de licență sau echivalentul acesteia;

Minim 3 ani experiență generală;

Experiență în realizarea de Analize Instituționale, elaborarea organigramelor, a fișelor de post, a manualelor de proceduri, precum și în organizarea și realizarea instruirii „on the job” pentru personalul angajat, în cel puțin un proiect cu obiect similar.

Pentru toate categoriile de experți, trebuiau depuse următoarele documente pentru dovedirea experienței generale:

„CV pentru fiecare expert. CV-urile trebuie să fie suficient de detaliate încât să rezulte cel puțin îndeplinirea cerințelor de calificare și experiența profesională solicitate fiecărui expert.

Astfel, CV-ul și documentele suport trebuie să contină în mod obligatoriu titlul și obiectul proiectului la care expertul a participat, descrierea sarcinilor îndeplinite de expertul respectiv și poziția acestuia în cadrul proiectului”.

Expert propus de asocierea ... este d-na MIHAELA POPESCU, persoană care a (pag 40 – 41 din procesul - verbal de evaluare). Pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor impuse pentru această poziție, au fost prezentate de către ofertant CV și recomandări din care rezultă următoarele:

- Perioada 08.2014-04.2015 Recomandare din 07.05.2015 emisă de Louis Berger- **expert instituțional** în cadrul "Contractului Asistență Tehnică de management și supervizare pentru acordarea de sprijin în gestionarea și implementarea proiectului <<EXTINDEREA ȘI MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII DE APĂ ȘI APĂ UZATĂ PENTRU REGIUNEA CONSTANȚA-ILFOV, în care expertul propus a avut următoarele responsabilități: „*elaborarea/revizuirea organigramelor UIP și a fișelor de post aferente, consultanță specifică pt UIP, inclusiv revizuirea Manualului de proceduri*".

- 04.2015-10.2015 Recomandare din 07.05.2015 emisă de Louis Berger- **expert instituțional** în cadrul „Contractului de Asistență Tehnică pentru managementul proiectului Sistem de management integrat al deșeurilor în județul Constanța”;

-Perioada octombrie 2007-iunie 2011-Recomandare 1678/24.10.2013 și 1457/30.09.2014, ambele emise de Relians Corp.SRL, din care rezultă că în perioada respectivă, d-na MIHAELA POPESCU **a realizat analize instituționale** pentru cinci aplicații de finanțare, respectiv:

- Reabilitarea sistemului de termoficare urbană la nivelul municipiului Râmnicu Vâlcea, în scopul conformării la legislația de mediu și creșterii eficienței energetice-Faza a doua”
- Reabilitarea sistemului de termoficare urbană la nivelul municipiului Botoșani, în scopul conformării la legislația de mediu și creșterii eficienței energetice-etapa a doua”
- Reabilitarea sistemului de termoficare urbană la nivelul municipiului Focșani, în scopul conformării la legislația de mediu și creșterii eficienței energetice- etapa a doua”
- Reabilitarea sistemului de termoficare urbană la nivelul municipiului Bacău, în scopul conformării la legislația de mediu și creșterii eficienței energetice- etapa a doua”
- Reabilitarea sistemului de termoficare urbană la nivelul municipiului Timișoara, în vederea conformării la normele de protecție a mediului privind emisiile poluante în aer și pentru creșterea eficienței în alimentarea cu căldură urbană- etapa a doua”
- Reabilitarea sistemului de termoficare urbană la nivelul municipiului Oradea, în scopul conformării la legislația de mediu și creșterii eficienței energetice- etapa a doua”

De asemenea, a îndeplinit poziția de expert instituțional în cadrul contractului „Sprijin pentru AM POS Mediu în vederea completării de proiecte finanțate din Axa prioritară 3 a POS Mediu”.

-Perioada iunie 2012 iunie 2013 recomandare emisă de EGIS STRUCTURES din care rezultă că a îndeplinit calitatea de expert

instituțional în cadrul contractului „Caracterizare detaliată a proiectelor viitoare de management al deșeurilor în România”.

De asemenea, Consiliul observă că în CV-ul persoanei respective este menționată activitatea de instruire către membrii UIP în cadrul proiectului centru de sprijinire și dezvoltare a afacerilor.

Nu se prezintă recomandări pentru „Analist pentru calitate și training în cadrul operatorului economic Providence Health System – regional Business Office, Portland, Oregon, SUA”, în care expertul propus a avut următoarele responsabilități: „Training <on the job> pentru noii angajați, revizuirea procedurilor de management al calității, deci este falsă susținerea contestatoarei potrivit căreia expertul ar fi folosit acest contract în dovedirea experienței similare și nu ar fi prezentat „proiect cu obiect similar” celui din prezenta procedură (care vizează obiectul infrastructurii de mediu). Totodată, este falsă și susținerea contestatoarei referitoare la lipsa activității de „Realizare de Analize Instituționale”. Training <on the job> reprezintă activități de instruire la locul de muncă, or din recomandare emisă de EGIS STRUCTURES rezultă că expertul a desfășurat asemenea activități.

În ceea ce privește neîndeplinirea cerințelor din fișa de date pentru poziția de expert juridic, respectiv Experiența profesională specifică solicitată: *“participarea în cel puțin un proiect în calitate de expert juridic”* de către expertul propus IRINA CHELARASU, intervenienta arată că documentele prezentate în cadrul ofertei la pag. 1453-1463, în special conform prevederilor de la pag. 1454; pag 1463 unde se precizează că „d-na avocat Irina Chelarasu - conform paragraf 4 - în calitate de expert juridic....”, a participat în perioada 10.2012-05.2015 contractul „Asistență tehnică pentru susținerea activității de control la fața locului a proiectelor finanțate în cadrul Axei 2 – POS CCE, prin achiziționarea de servicii de consultanță și expertiză, beneficiar fiind ANCS-DGOIC”. Contestatoarea susține că în cadrul acestui proiect expertul propus a deținut poziția de consilier juridic, această poziție fiind diferită atât ca titulatură, cât și mai ales ca activități și responsabilități specifice poziției de expert juridic – care, conform caietului de sarcini, este responsabil cu întocmirea de puncte de vedere juridice pe parcursul întregii derulări a contractului. Susținerile contestatoarei sunt lipsite de suport legal. Calitatea de expert în domeniul juridic poate fi deținută, în contractul în referință, atât de un avocat, cât și de un consilier juridic, relevantă fiind activitatea desfășurată. Nicăieri nu se solicită pentru expertul juridic încadrarea în cadrul unei asociații de consilieri juridici, după cum nu se cere nici încadrarea în barou, deci este nefondată susținerea contestatoarei

În ceea ce privește neîndeplinirea cerințelor din fișa de date pentru poziția de ingineri proiectanți rețele alimentare cu apă și canalizare, respectiv experiența profesională solicitată: Minim 3 ani de experiență profesională în proiectarea lucrărilor similare obiectului contractului, pentru expertul propus MIHAI IORGULESCU (pag. 30-31 din procesul - verbal de evaluare), contestatoarea precizează faptul că pentru acest expert este prezentat, în vederea dovedirii experienței specifice,

proiectul "Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în jud. Satu Mare", în cadrul căruia expertul propus a deținut poziția de inginer proiectant/expert alimentări cu apă, însă același contract este prezentat de 2 ori, cu durate de timp care se suprapun aproape integral, și anume:

- contract Satu Mare – perioada 09.2013-12.10.2015 (2 ani și o lună);
- contract Satu Mare - perioada 01.2013-06.2014 (1 an și 5 luni).

Intervenienta arată că după cum rezultă din documentele prezentate în cadrul ofertei la pag. 1271-1288, în special conform prevederilor de la pag. 1271, unde se precizează „mai mult de 3 ani experiență profesională în proiectarea lucrărilor similare obiectului contractului”: pag 1285-1288, unde se precizează contracte cu obiect similar în care dl. Iorgulescu a ocupat poziția de inginer proiectant alimentări cu apă și canalizare începând din luna octombrie 2009 (a se vedea contractul din Orașul Mihăilești; orașul Videle; orașul Budești; Deva și altele) până în prezent (luna octombrie 2015), ceea ce rezultă că acest expert are mai mult de 6 ani experiență în proiectare de lucrări similare obiectului contractului, întrucât acest expert a fost implicat exclusiv în contracte/proiecte de proiectare a lucrărilor de alimentare cu apă și canalizare.

Așa cum rezultă din documentele indicate de intervenientă, pentru expertul MIHAI IORGULESCU există dovada experienței specifice mult mai mare de 3 ani, existând în ofertă recomandare din partea SC INFRAWATER SRL din care rezultă că din 2010 și până în prezent a desfășurat activitatea de inginer proiectant în cel puțin 18 proiecte menționate explicit și detaliat la paginile 1285-1288 din oferta asocierii câștigătoare. Totodată, în ceea ce privește „suprapunerea” la care face referire contestatoarea, susținând că ar fi vorba de același contract, în realitate, este vorba de două contracte diferite în cadrul aceluiași proiect, contestatoarea dovedind și de această dată, prin susținerile sale, imprecizie și dorința clară de a formula cât mai multe critici chiar dacă știe, în mod clar, că sunt vădit nefondate.

Cu privire la neîndeplinirea cerinței din fișa de date aferentă poziției de expert detectare pierderi în rețele, contestatoarea susține că nu ar fi dovedită experiența profesională specifică solicitată de minim 3 ani experiență specifică în domeniul detectării și reducerii pierderilor în sistemele de alimentare cu apă/sau canalizare. Pentru această poziție, asocieria câștigătoare a propus drept expert pe ANDREI PANA. Contestatoarea susține că în cuprinsul CV se precizează faptul că expertul a fost implicat în cadrul contractului: „*Asistență tehnică pentru Managementul proiectului: Reabilitarea și modernizarea sistemului de apă și canal pentru regiunea Constanța și Ialomița*”, în perioada 05.2012 - prezent. Recomandarea emisă de ..., în calitate de angajator, ce dovedește activitatea expertului propus pentru proiectul menționat mai sus, este emisă la data de 12.01.2015. Conchide contestatoarea că perioada de desfășurare a activităților prestate de expert, conform

recomandării emise de angajator, este 05.2012 – 12.01.2015.

Intervenienta arată că expertul în detectare pierderi în rețele Andrei Pană îndeplinește cerința de experiență profesională specifică, așa cum rezultă din documentele prezentate în cadrul ofertei la pag. 1199-1217, în special conform prevederilor de la pag. 1199 unde se precizează „peste 8 ani experiență ca expert în detectarea și reducerea pierderilor în rețele de apă; peste 3 ani de experiență profesională în domeniul detectării și reducerii pierderilor în sistemele de alimentare cu apă”, pag. 1199-1203; pag. 1210; pag. 1211-1214 și în coroborare și cu CV-ul prezentat, semnat și datat în 28.08.2015, dar și faptul că prezenta ofertă a fost depusă în data de 12.10.2015, rezultă că dl. Andrei Pană a fost implicat ca expert în detectarea și reducerea pierderilor în rețele de apă din luna iunie 2009 până în 28.08.2015, pentru o perioadă mai mare de 3 ani.

Verificând paginile indicate de intervenientă, Consiliul constată că, într-adevăr, cele susținute de intervenientă sunt reale, la dosar fiind mai multe recomandări, respectiv:

- recomandare din data de 05.08.2004, emisă de Watertech Consult Bucharest, din care rezultă că expertul respectiv a desfășurat activități în cadrul mai multor proiecte nominalizate detaliat, în perioada septembrie 2002-iulie 2004, proiecte în care a efectuat campanii de măsurători în teren pentru detectarea pierderilor de apă;

- recomandare nr. 5639/08.05.2012, emisă de SC APA SERV SA Alexandria, din care rezultă că în perioada iunie 2009-mai 2011 a participat în calitate de expert în detectarea pierderilor în cadrul proiectului de asistență tehnică „Reabilitare și extindere a sistemelor de alimentare cu apă și canalizare în județul Teleorman”

- recomandări MVV DECON GmbH din care rezultă că în perioada februarie-martie 2012 a desfășurat activități de măsurători de debit în sistemul de apă potabilă din orașele Lori, Shirak și Nor Akunq, și în orașul Muş din Turcia.

Având în vedere cele constatate, Consiliul constată că este nefondată și respectiva critică.

În ceea ce privește neîndeplinirea cerinței din fișa de date referitor la poziția de expert autocad sau echivalent, respectiv cerința: *“Experiență de minim 3 ani în lucrul cu AUTOCAD sau echivalent”* de către expert propus ION SAVA, contestatoarea arată că în cuprinsul CV-ului este prezentat un contract aferent perioadei 05.2012-12.10.2015 (cu o durată de 3 ani și 5 luni, nu 3 ani și 6 luni cum calculează în mod eronat autoritatea contractantă), însă recomandarea cu care se face dovada experienței solicitate, este emisă de ... la data de 10.07.2010.

Intervenienta susține că expertul operator CAD Ion Sava îndeplinește cerința de experiență profesională specifică, așa cum rezultă din documentele prezentate în cadrul ofertei la pag. 1612-1619, în special conform prevederilor de la pag. 1612 unde se precizează „peste 3 ani în lucrul cu Autocad în cadrul proiectelor în domeniul apa/apă uzată”, pag. 1612-1618; pag. 1619; de unde rezultă și faptul că recomandarea

emisă este din 10.07.2015, și nu din 2010, întrucât la acea dată din 2010 dl. Ion Sava nici măcar nu era angajat. Astfel, rezultă că dl. Ion Sava a fost implicat lucrând cu software-ul Autocad din luna mai 2012 până în prezent, adică pentru o perioadă mai mare de 3 ani.

Consiliul constată că într-adevăr, recomandarea aflată la pagina 1619 este emisă în data de 10.07.2015, și nu 10.07.2010, cum susține contestatoarea, deci experiența acestui expert depășește 3 ani.

În ceea ce privește neîndeplinirea cerințelor din fișa de date aferente poziției expert modelare hidraulică, respectiv cerința referitoare la experiența profesională specifică solicitată: minim 3 ani în modelarea hidraulică a sistemelor de alimentare cu apă și/sau canalizare. De către expertul propus EAMONN JARLATH LYONS, contestatoarea arată că se specifică în CV faptul că d-l Lyons a ocupat în perioada 1994 – 07.2012 (20 ani) poziția de INGINER SENIOR DE MEDIU în cadrul contractelor: „Asistență tehnică pentru extinderea și reabilitarea sistemelor de alimentare cu apă și canal în județul Călărași” și „Asistența Tehnică și supravegherea contractelor ISPA din Deva – Hunedoara”, responsabilitățile expertului constând în modelare hidraulică rețele de apă și canal.

Activitățile specifice desfășurate de un inginer de mediu nu presupun sub nicio formă activități de modelare hidraulică rețele de apă și canal, ci acesta desfășoară (conform caietului de sarcini) activități privind elaborarea de studii/strategii privind apele uzate industriale și de strategii/studii privind gestionarea nămolului.

Referitor la expertul modelare hidraulică Eamonn Jarlath Lyons, intervenienta arată că acesta îndeplinește cerința de experiență profesională specifică, așa cum rezultă din documentele prezentate în cadrul ofertei la pag. 1183-1198, în special conform prevederilor de la pag. 1183-1186; pag. 1193 - de unde rezultă conform documentului suport că are experiență ca și expert modelare hidraulică din 06.2011-08.2014; din 02.2012-12.2014; conform pag. 1194 din 1994-05.07.2010; conform pag. 1197 din 06.2007; de unde rezultă că dl. Lyonn are o experiență de peste 20 ani în modelare hidraulică a sistemelor de apă și canalizare.

Analizând documentele indicate de intervenientă, Consiliul observă că la dosar se găsesc mai multe recomandări, prima dintre ele de la Louis Berger, din care rezultă că în perioada 06.2011-12.2014 a ocupat poziția de expert modelare hidraulică în cadrul a două proiecte nominalizate expres, cea de-a doua de la Barry & Partners LTD, emisă în 5 iunie 2010, din care rezultă că din 1994 și până la momentul emiterii recomandării a desfășurat activități de expert în modelare hidraulică în cadrul mai multor proiecte nominalizate expres, o a treia recomandare din partea Jennings O'Donovan a desfășurat activități de asistență tehnică în România și Irlanda, începând cu anul 2007, dar fără a se preciza data limită. Întrucât această recomandare nu este datată, ea nu este relevantă în dovedirea experienței specifice. Cu toate acestea, Consiliul constată că celelalte recomandări fac dovada experienței

specifice astfel cum a fost solicitată.

În ceea ce privește motivele de neconformitate ale ofertei ..., cauzate de renunțarea de către UTCB la calitatea de participant în cadrul acestei proceduri ca și subcontractant, Consiliul a analizat acest aspect mai sus, stabilind că la dosar se află documente din care rezultă că UTCB nu a renunțat la această calitate.

În ceea ce privește nelegalitatea privind metoda de evaluare a criteriilor de atribuire, respectiv factorilor tehnici pentru oferta asocierii ... & ... & ...SRL & ...SRL, precum și nelegalitatea depunțării a anumitor activități din cadrul propunerii Fichtner, Consiliul constată, ca o primă observație generală, că acest punct al contestației apare ca nemotivat. Astfel, contestatoarea se mărginește a enumera o serie de subactivități, fără a aduce vreun argument în sprijinul susținerilor sale, respectiv care, anume, este eroarea de punctaj și cum, anume, trebuia să acționeze autoritatea contractantă. În acest sens, relevant este următorul pasaj din contestație:

„Subactivitățile 10, 57, 61, 62, 63, 70, 72, 78, 90, 95, 107, 108, 122, 133, 166, 168, 167, 168, 169, 170, 171, 178, 187, 188, 229, 243 reprezintă enunțuri traduse defectuos, fără logică, neexistând o bază tehnică în emiterea acestor enunțuri, și nu pot fi considerate relevante.

Subactivitățile 81, 82 nu sunt relevante, proiecțiile venitului gospodăriilor nu au relevanță în definirea opțiunilor strategice sau specifice.

Subactivitățile 118, 119, 120, 126, 130, 135, 145, 148, 175, 176 177, 179, 180, 182, 185, 189, 191, 192, 194, 195, 196, 197, 198, 200, 201, 202, 203, 204, 216, 217, 218, 219, 240, 241 reprezintă considerente tehnice de proiectare a diferitelor obiecte din cadrul sistemelor de apă/apă uzată făcând mai degrabă obiectul factorului de evaluare P2.2 și nu pot fi considerate criterii în definirea analizelor de opțiuni.

Subactivitățile 232 și 243 sunt repetitive”.

Verificând prin sondaj propunerea tehnică a asocierii câștigătoare, respectiv caracterul repetitiv al subactivităților 232 și 243 din cadrul factorului de evaluare P.2.2, Consiliul observă că acestea nu sunt repetitive:

Subactivitatea 232-„Stații de pompare pentru captări din surse de suprafață (selectare, debite, număr de grupuri de pompare)”;

Subactivitatea 243 - „Pentru rețele de canalizare, se vor stabili obiectivele și funcțiunile rețelei de canalizare (colectare și evacuare ape uzate menajere și meteorice)”.

Din compararea celor două subactivități, este clar că numărul acestora a fost ales aleatoriu de contestatoare, fără a avea vreo legătură concretă cu oferta asocierii câștigătoare.

În ceea ce privește Factorul de evaluare P2.1 - Abordarea referitoare la analiza opțiunilor în cadrul Studiului de Fezabilitate, sub aspectul sub -activităților identificate drept componente ale abordării definite de ofertant, contestatoarea consideră că nu era posibil ca toți

membrii comisiei de evaluare au acordat punctaj identic pentru fiecare factor de evaluare în parte. Contestatoarea arată că în cadrul ofertei ...activitățile aferente factorului tehnic de evaluare P2.1 nu sunt delimitate, prin modul de prezentare a acestora nu se poate stabili în mod clar care activități se referă la opțiunile strategice de definire a aglomerărilor, zonelor de alimentare cu apă și clusterelor și care subactivități sunt aferente opțiunilor generale sau specifice. De asemenea, mai arată că subactivitățile prezentate reprezintă enunțuri generale, traduse defectuos, descrise sumar, sunt repetitive și nu sunt detaliate sau justificate; mare parte din subactivitățile descrise de ofertant nu reprezintă o abordare privind utilizarea criteriilor de stabilire a diferitelor opțiuni pentru definirea aglomerărilor/zonelor de alimentare cu apă sistemelor care trebuie create, conform Directivei de Tratare Urbană a Apei Uzate 91/271/EEC.

Conform fișei de date, Cap.IV.2.1, algoritmul de calcul pentru factorul de evaluare P2.1 este următorul: *„Se vor contabiliza numai acele sub-activități (componente ale abordării propuse de ofertant) relevante incluse în oferta referitoare la întocmirea Analizei de Opțiuni, în cadrul proiectului pentru toate sistemele de alimentare cu apă și canalizare, care au fost identificate, descrise detaliat și argumentate și care pot avea impact important și plauzibil în derularea contractului.”*

Contestatoarea mai arată că subactivitatea 1 reprezintă un enunț referitor la metodologia de prestare a serviciilor, activitate de comunicare și organizare internă, dar nu prezintă nicidecum abordarea propusă de ofertant referitoare la analiza opțiunilor, și ca urmare, nu trebuie considerată a fi relevantă, iar subactivitatea 2 reprezintă un criteriu care se aplică factorului de evaluare P2.2 și nu trebuie luată în considerare. Stabilirea limitelor aglomerărilor nu are legătură cu finalizarea sau nefinalizarea lucrărilor din POS 1. Analiza opțiunilor este strâns legată de definirea aglomerării/zonei de alimentare cu apă.

Verificând cele două subactivități din cadrul factorului de evaluare P2.1, Consiliul constată că nu au legătură cu cele susținute de contestatoare, de pildă, subactivitatea 2 nereferindu-se la stabilirea limitelor aglomerărilor.

De asemenea, contestatoarea susține că subactivitățile 4, 6, 7, 14, 24, 28, 57, 58, 69, 74, 77, 80, 115, 251 sunt subactivități repetitive ale subactivității 3 referitoare la revizuirea analizelor de opțiuni realizate la nivel de Master Plan și nu pot fi considerate relevante.

Verificând subactivitățile 3 și 4, Consiliul reține că fiecare dintre ele se referă la altceva, deci subactivitatea 4 nu este o repetiție a subactivității 3:

„3. Se vor colecta și alte informații necesare, care pot fi obținute de la nivel local (inclusiv analiza pe teren), regional și central. Consultantul va pune la baza analizei MP și a eventualei revizuirii a opțiunilor recomandate o serie de principii metodologice, cum ar fi:

- Necesitatea identificării celor mai raționale grupări pentru alimentarea cu apă și evacuarea apelor uzate, și a grupării

unor arii definite în așa fel încât să se creeze soluții centralizatoare;

- Aglomerările mari tind spre a avea costuri operaționale specifice mai mici, datorită unei eficiențe mai mari, acest efect fiind mai vizibil în cazul apelor uzate decât în cel al apei potabile și putând fi explicat prin faptul că până și stațiile modulare de tratare a apelor uzate generează eforturi operaționale. Există însă și limitări în formarea aglomerărilor, care sunt de obicei legate de condițiile topografice;
- Reducerea costurilor datorită operării unui sistem mai mare este corelată cu costurile legate de investiții, operare și întreținere necesare pentru crearea sistemelor mari, cum sunt stațiile de pompare și aducțiunile, respectiv colectoarele și stațiile de pompare a cazul apelor uzate;
- Rețelele de distribuție a apei potabile și colectare a apei uzate sunt legate de amplasamentul localității și nu sunt admise decât abateri minime;
- Principala sursă de informații va fi Institutul Național de Statistică (INS), dar se vor lua în considerare toate sursele disponibile de informare din județ și consiliul Județean, precum și de la entități naționale;
- Un număr în creștere al populației se reflectă în costuri scăzute ale investiției, aceasta fiind baza economiilor de scară specifice tuturor proiectelor de infrastructură;
- Utilizarea de formate standard pentru colectarea de noi informații.

4. Se vor analiza și revizui cerințele pentru analiza opțiunilor, în ideea de se stabili cerințe corespunzătoare diferitelor aspecte ale proiectului, cum arfi:

- Costuri (costul inițial de capital, costuri de atenuare a riscurilor ecologice, de operare și întreținere ș.a.),
- Risc ecologic (pe baza EIM pentru fiecare opțiune folosită în analiză),
- Risc asupra sănătății (pe durata construcției și funcționării, inclusiv post-funcționării),
- Riscuri de implementare (întârzierile în proiectare și atribuire, întârzierile în execuție și efectul pe care acestea le pot avea asupra proiectului și a altor proiecte aferente),
- Respectarea standardelor UE și naționale (care reprezintă o problema-cheie. Dacă proiectul nu se conformează, nu va fi recomandat spre finanțare)".

Mai arată contestatoarea că subactivitățile 11, 16, 17 sunt subactivități repetitive ale subactivității 9 referitoare la revizuirea analizelor de opțiuni realizate la nivel de Master Plan funcție de "relațiile" dintre localități și nu pot fi considerate relevante.

Verificând subactivitățile 9 și 11, Consiliul observă că acestea sunt diferite, între ele fiind și subactivitatea 10 (se va determina dacă s-a

modificat numărul localităților care au mai mult de 2000 de locuitori și respectiv a celor care au mai puțin de 25 de locuitori) care generează următorul conținut:

Subactivitatea 9:

„Se va analiza relația dintre diferitele localități ale proiectului și numărul de locuitori ai acestora, spre a stabili tendința de modificare”;

Subactivitatea 11:

„Se vor reanaliza, în vederea unei eventuale redefiniri a zonelor de alimentare cu apă, relațiile interregionale și locale”.

Similar, Consiliul constată că și afirmația contestatoarei că „Subactivitățile 19, 20, 21, 67, 86, 89, 93, 111, 164, 172, 183 sunt subactivități repetitive ale subactivității 18 referitoare la opțiunea de alegere a soluției centralizate sau descentralizate a sistemelor de apă/apă uzată, fără a fi prezentat criteriul de abordare a acestei activități și nu pot fi considerate relevante” este nemotivată în fapt, nefiind aduse argumente concrete, subactivitățile respective fiind alese aleatoriu de contestatoare, probabil, din alte proceduri la care a participat împreună cu asocierea câștigătoare.

Totodată, Consiliul consideră relevantă și susținerea contestatoarei referitoare la Subactivitatea 23, despre care susține că reprezintă un simplu enunț general și nu poate fi considerată relevantă, *„Se vor analiza și evalua diferite soluții posibile”*. Consiliul observă că subactivitatea respectivă este citată trunchiat de contestatoare, soluțiile posibile fiind identificate de asocierea câștigătoare.

Văzând că toate celelalte critici referitoare la subactivități a căror nerelevanță este susținută de contestatoare sunt redactate în aceeași manieră, nefiind prezentată nicio motivare în fapt, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, Consiliul va respinge, în totalitate, criticile respective, această parte a contestației nerespectând rigorile art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește nelegalitatea aplicării factorilor de evaluare ofertei FICHTNER, contestatoarea arată că pentru factorul de evaluare P2.1, autoritatea contractantă nu a luat în considerare activitățile detaliate pentru fiecare aglomerare, prezentate în ofertă. Contestatoarea susține că pentru factorul de evaluare P2.1 activitățile prezentate în oferta Fichtner au fost definite pentru fiecare aglomerare în parte, conform caietului de sarcini.

Ca și în cazul ofertei câștigătoare, contestatoarea nu-și motivează, în niciun fel, afirmațiile, nefăcând nicio precizare referitoare la prevederea caietului de sarcini pe care o invocă. Verificând conținutul caietului de sarcini, Consiliul nu identifică nicio dispoziție referitoare la modalitatea de evaluare a factorului de evaluare P2.1.

Prevederi referitoare la modalitatea de evaluare a factorului de evaluare P2.1 sunt cuprinse în fișa de date a achiziției, la *„Descriere: P2.1 = Abordarea referitoare la analiza opțiunilor în cadrul Studiului de Fezabilitate, sub aspectul sub-activităților identificate drept componente ale abordării definite de ofertant*

Algoritm de calcul: Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul pentru subfactorul de evaluare P2.1: se vor contabiliza toate sub-activitățile relevante (componente ale abordării propuse de ofertant) identificate referitoare la întocmirea Analizei de Opțiuni pentru toate sistemele de alimentare cu apă și canalizare considerate, pentru a se asigura selectarea celei mai eficiente soluții tehnice, pentru care se va acorda punctajul maxim pentru acest factor de evaluare, respectiv maxim 10 puncte.

P2.1 $n = (N_{An}/N_A) \times 10$, unde:

N_A = numărul de sub-activități (componente ale abordării propuse de ofertant) relevante identificate referitoare la întocmirea Analizei de Opțiuni pentru toate sistemele de alimentare cu apă și canalizare considerate identificate în oferta "n"

N_A = numărul maxim de sub-activități (componente ale abordării propuse de ofertant) relevante identificate referitoare la întocmirea Analizei de Opțiuni rezultat din compararea ofertelor.

Notă: Se vor contabiliza numai acele sub-activități (componente ale abordării propuse de ofertant) relevante incluse în oferta referitoare la întocmirea Analizei de Opțiuni în cadrul proiectului pentru toate sistemele de alimentare cu apă și canalizare considerate, care au fost identificate, descrise detaliat și argumentate și care pot avea impact important și plauzibil în derularea contractului.

Metodologia concretă de punctare a sub-factorului P2.1 este următoarea: (elemente care permit identificarea de către ofertanți a avantajelor ce urmează a fi punctate prin utilizarea sub-factorilor de evaluare, pentru a asigura transparența modului de departajare a propunerilor tehnice):

Se va evalua numărul de sub-activități cu impact relevante, propuse de ofertant în oferta tehnică suplimentară față de cele minime din Caietul de Sarcini, în vederea realizării analizei opțiunilor din cadrul Studiului de fezabilitate, referitoare la:

- Definirea aglomerarilor / Zonelor Alimentare cu apă (ZAA) conform instrucțiunilor aferente, sub aspectul sub-activităților identificate drept componente ale abordării definite de ofertant;

- Definirea sistemelor de alimentare cu apă pentru mai multe ZAA, sub aspectul sub-activităților identificate drept componente ale abordării definite de ofertant;

- Definirea clusterelor de ape uzate pentru mai multe aglomerări, sub aspectul sub-activităților identificate drept componente ale abordării definite de ofertant;

- Opțiuni generale aplicabile tuturor aglomerarilor / ZAA, sub aspectul sub-activităților identificate drept componente ale abordării definite de ofertant;

- Opțiuni specifice pentru toate aglomerările / ZAA incluse în acest proiect și pentru diverse aspecte, sub aspectul sub-activităților identificate drept componente ale abordării definite de ofertant;

- Resursele alocate și termenele de livrare aferente – în sensul

optimizării activităților și duratelor, precum și pentru asigurarea atingerii rezultatelor”

Din textul citat, Consiliul observă că în mod corect autoritatea contractantă nu a punctat subactivitățile 40-255, 281-580 aferente definirii aglomerărilor/ sistemelor de alimentare cu apă Babadag, Isaccea, Macin, Sulina, Vacareni, Chilia, Greci, Sarichioi, Smardan, Crisan, Caraoman, Maliuc, în număr de 522 subactivități, deoarece cerința din fișa de date nu era în sensul reluării fiecărei subactivități identificate pentru fiecare localitate din județ, ci a identificării sub-activităților cu impact relevant, propuse de ofertant în oferta tehnică suplimentară față de cele minime din Caietul de Sarcini, respectiv „Opțiuni generale aplicabile tuturor aglomerărilor / ZAA, sub aspectul sub-activităților identificate drept componente ale abordării definite de ofertant”, dar și cele specifice anumitor aglomerări.

Similar, și în cazul factorului de evaluare P2.2, autoritatea contractantă nu a luat în considerare activitățile detaliate pentru fiecare aglomerare, prezentate în ofertă, respectiv a respins subactivitățile 110-1289 aferente sistemelor de alimentare cu apă Isaccea, Sulina, Babadag, Macin, Greci, Smardan, Vacareni, Chilia, Crisan, Caraoman, Maliuc, în număr de 1179 subactivități și pentru aglomerările Babadag, Isaccea, Macin, Sulina, Vacareni, Chilia, Greci, Sarichioi, fapt pentru care au fost considerate repetitive alte 844 subactivități. Potrivit fișei de date a achiziției,

Descriere: P2.2 = Abordarea referitoare la elementele tehnice considerate în prezentarea proiectului, sub aspectul subactivităților identificate de ofertant
Algoritm de calcul: Abordarea refer. la elem.e tehnice considerate în prezentarea proiectului, sub aspectul sub-activit. identific. de of. - maxim 10 puncte.

Detalii privind aplic. algoritm. de calcul pentru subfactorul de evaluare P2.2: se vor contabiliza toate sub-activit. Relevante (comp. ale abordării propuse de ofertant) identificate referitoare la elementele tehnice consid. în prezentarea proiectului, propuse de of.t pentru stab./justif. lucrărilor selectate pentru co-finant. în cadrul proiectului pentru toate sist. de alim. cu apă și canaliz. considerate, pt care se va acorda punctajul maxim pentru acest factor de evaluare.

$P2.2\ n = (NAn/NA) \times 10$, unde:

NA n = nr de subactivități (comp. ale abordării propuse de of.) relevante identif. referit. la elementele tehnice considerate în prezentarea proiectului, prop. de of. pentru stab. / justific. lucrărilor selectate pentru co-finantare în cadrul proiectului pentru toate aglomerările considerate, identificate în oferta "n".

NA = nr. maxim de sub-activități (comp. ale abordării propuse de ofertant) relevante identif. referit. la elementele tehnice considerate în prezentarea proiectului, propuse de of. pentru stabilirea / justificarea lucrărilor selectate pentru co-finantare în cadrul proiectului pentru toate sistemele de alimentare cu apă și canalizare considerate, rezultat din compararea ofertelor.

Nota: Se vor contabiliza numai acele sub-activități (comp. ale abordării propuse de ofertant) relevante identificate incluse în oferta referitoare la elementele tehnice considerate în prezentarea proiectului, propuse de ofertant pentru stabilirea / justificarea lucrărilor selectate pentru co-finantare în cadrul proiectului pentru toate sist. de alim. cu apă și canaliz. considerate, descrise detaliat și argumentate și care pot avea impact important și plauzibil în derularea contractului.

Metodologia concretă de punctare a sub-factorului P2.2 este următoarea: Se va evalua nr. de sub-activități cu impact relevante, propuse de of. în of. tehnică suplimentar față de cele minime din CS, în vederea demonstrării abordării privind elemen. tehnice consid. în prezentarea proiectului:

- Aspectele determinante în proiectarea sistemelor de alim. cu apă (captari, tratarea apei în scopul potabilizării, aducțiuni și stații de pompare, complexe de înmagazinare, rețele de distribuție, etc.), sub aspectul sub-activităților identific. Drept componente ale abordării definite de of.;

- Aspecte determinante în proiectarea sistemelor de canalizare (rețele de canalizare, stații de pompare, stații de epurare etc.), sub aspectul sub-activităților identificate drept componente ale abordării definite de of.;

- Aspecte determinante în stabilirea costurilor de investiții și a costurilor OM&A, sub aspectul sub-activităților identificate drept component ale abordării definite de of.;

- Resursele alocate și termenele de livrare aferente – în sensul optimizării activităților și duratelor, cât și pentru asigurarea atingerii rezultatelor”.

Consiliul, având în vedere argumentele prezentate la factorul P.2.1, consideră că aplicarea dispozițiilor fișei de date a achiziției a fost întocmai și în ceea ce privește factorul de evaluare P.2.2.

Diferența de punctaj la factorii de evaluare tehnici între cele două ofertante, defavorabili contestatoarei, este dată de factorii de evaluare P2.1, P2.2 și P2.4. În ceea ce privește evaluarea ofertei sale la factorul P2.4, contestatoarea nu aduce niciun fel de critici, ci critică, așa cum s-a arătat, modalitatea de evaluare a ofertei câștigătoare, dar fără a-și motiva, în concret, criticile.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat corect criteriul de atribuire, neexistând elemente din care să rezulte că autoritatea ar fi încălcat principiile consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, așa cum susține contestatoarea.

Față de cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ... SRL în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – ...A/S și de SC ... SRL în calitate de lider

al Asocierii SC ... SRL – SC ...SRL – SC ...SRL în contradictoriu cu SC ...SA.

În temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, va admite cererea de intervenție accesorie formulată Asocierea ... – ... – SC ...SRL – ...SRL și va respinge ca lipsită de interes cererea de intervenție accesorie formulată de SC ... SRL în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ...SRL – SC ...SRL în contradictoriu cu SC ... SRL, întrucât așa cum s-a arătat mai sus, clasamentul ofertanților a fost corect stabilit, iar intervenienta, fiind pe locul 2, nu are interes în legătură cu modalitatea de evaluare a ofertei SC ... SRL.

Redactată în 6 exemplare, cuprinde nouăzeci și trei pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,