

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 7300/08.12.2023, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuția lucrărilor în cadrul proiectului „Drumuri de exploatare în ..., județul ...”*, cod CPV: 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../..., s-au solicitat:

*„- Admiterea contestației și anularea Raportului Procedurii nr. 7300/08.12.2023, în partea ce privește decizia Autorității Contractante de a declara admisibile și conforme ofertele depuse de către ofertantele ... SRL, ... SRL și ... SRL*

*- Repunerea subscrisei în termenul de a detalia/motiva prezenta contestație, după studierea dosarului achiziției transmis la Consiliu, având în vedere refuzul autorității contractante de a ne pune la dispoziție părți relevante din dosarul achiziției și imposibilitatea efectivă de a lua la cunoștință de informațiile existente în acesta.*

*- Admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica aceasta detaliere tuturor părților implicate în procedura din fața Consiliului.*

*- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța”.*

Prin cererea de intervenție nr. 186/27.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la

ONRC cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., s-au solicitat:

*„- admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție având în vedere interesul nostru de a fi declarați câștigători la prezenta procedură  
- respingerea capetelor de cerere din Contestația depusă de SC ... SRL ca fiind cereri nefondate și/sau inadmisibile”.*

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., împotriva raportului procedurii nr. 7300/08.12.2023, emis de către ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

A. În prealabil, contestatorul subliniază că documentația de atribuire, din moment ce nu a fost contestată în termenul legal prevăzut, a căpătat forță obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedură; astfel, comisia de evaluare a fost obligată să evalueze ofertele depuse doar prin prisma prevederilor acesteia și a clarificărilor primite.

B. În justificarea interesului său de a formula prezenta contestație, petentul se raportează la dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și arată că oferta sa a fost clasată pe locul 4, după ofertele depuse de către ... SRL, ... SRL și ... SRL (care, în opinia sa, în mod eronat au fost declarate conforme și acceptabile). Așadar, susține acesta, interesul său este unul născut, direct și actual.

C. Reclamând nelegalitatea și netemeinicia raportului procedurii nr. 7300/08.12.2023, în partea referitoare la ofertele depuse cei trei operatori economici mai sus enumerați, contestatorul arată că obiectul prezentului contract de achiziție publică vizează atât execuția lucrărilor de drum, cât și a celor privind protecția conductei de transport al gazelor naturale din incinta șantierului. De asemenea, prin trimitere la prevederile fișei de date și ale caietului de sarcini, punctează că ofertanții aveau obligația de a prezenta modalitatea de acces la specialiștii solicitați, inclusiv a responsabilului tehnic cu execuția, atestat în domeniul 8.4 ( T ) – Rețele de transport gaze naturale combustibile. Necesitatea asigurării acestui specialist, mai adaugă, rezultă inclusiv din activitatea comisiei de evaluare, care în privința ofertanților ... SRL și ... SRL a evaluat acest element și a solicitat dovada deținerii acestui personal pentru lucrările aferente protejării conductei de transport.

Totodată, prin redarea dispozițiilor art. 8 din Procedura privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică al responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții și în urma evidențierii distincției dintre rețeaua de distribuție și rețeaua de transport a gazelor naturale, transmite că, pentru executarea lucrărilor aferente protejării conductei de transport este necesar ca lucrările să fie supravegheate de un RTE atestat în domeniul 8.4 – T.

Nu în ultimul rând, specifică faptul că responsabili tehnici cu execuția, autorizați în domeniul 8.4. – D, nu pot supraveghea aceste lucrări, iar ofertantul aflat în această situație nu poate executa lucrările de protejare a conductei de transport gaze naturale, implicit activitățile contractului.

Contestatorul precizează că, din informațiile existente la dosarul achiziției, nici unul dintre ofertanții ... SRL, ... SRL și ... SRL nu a făcut dovada deținerii și asigurării personalului de specialitate reprezentând RTE atestat în domeniul 8.4 – T. În consecință, neavând capacitatea tehnică de a realiza lucrările și, în același timp, nerespectând cerința documentației de atribuire, ofertele acestora sunt neconforme, susține petentul.

În susținerea importanței respectării, întocmai, a documentației de atribuire, invocă jurisprudența C.N.S.C. (Decizia nr. 789/C7/457 din

26.03.2018) și pe cea a CJUE (hotărârile pronunțată în Cauza C-131/16 Archus & Gama, Cauza C-523/16 și Cauza C-42/12 CJUE – considerentele 42-44).

În drept, au fost invocate prevederile Codului de procedură civilă, ale Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită petentului dovada constituirii cauțiunii aferente contestației, în cuantumul legal. De asemenea, în temeiul art. 10 din același act normativ, solicită transmiterea dovezii datei recepționării actului atacat (raportul procedurii).

Prin adresa nr. 7563/20.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... transmite punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentei cauze, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Preliminar, autoritatea contractantă menționează că oferta contestatorului a fost declarată admisibilă, dar în urma aplicării criteriului de atribuire s-a clasat pe locul 4. Totodată, specifică faptul că ofertantul declarat câștigător al procedurii este ... SRL.

Referitor la criticile aduse modului de evaluare a ofertelor, arată că, la cap. 2 al caietului de sarcini s-a solicitat ca ofertanții să prezinte personalul disponibil și propus pentru executarea contractului, respectiv modul de acces la specialiștii strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului și îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale, precum și a reglementarilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului: Coordonator de proiect (inginer constructor), Șef de șantier (inginer CFDP/IUDR) și RTE (responsabil tehnic cu execuția) atestat pentru lucrările aferente contractului.

Cu privire la modul de acces la RTE, organizatoarea procedurii arată că cei trei ofertanți criticați au nominalizat persoane astfel:

- ... SRL: ... - autorizat ca RTE în domeniile 1.1 - Construcții civile, industriale și agricole și 2.1 - Construcții rutiere și drumuri; ... - autorizat ca RTE în domeniile 6.2 Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare, 6.3 Instalații gaze naturale combustibile, 8.4(D) Rețele de distribuție gaze naturale combustibile; ... - autorizat ca RTE în domeniile 1.1 Construcții civile, industriale și agricole, 2.1 Construcții rutiere și drumuri, 2.2 Construcții piste de aviație, 2.3 Construcții poduri, 3.1 Construcții căi ferate și transport urban pe șină, 5.1 Construcții și amenajări hidrotehnice, 9.1 Construcții edilitare și de gospodărie comunală.

- ... SRL: ... - autorizat ca RTE în domeniile 2.1 Construcții rutiere și drumuri și 2.3 Construcții poduri; ... - autorizat ca RTE în domeniile 1.1 Construcții civile, industriale și agricole, 2.1 Construcții rutiere și drumuri, 2.2 Construcții piste de aviație, 2.3 Construcții poduri, 3.1 Construcții căi ferate și transport urban pe șină, 5.1 Construcții și amenajări hidrotehnice, 9.1 Construcții edilitare și de gospodărie comunală; ... - autorizat ca RTE în domeniul 8.4(D) Rețele de distribuție gaze naturale combustibile.

- ... SRL: ... - autorizat ca RTE în domeniile 1.1 Construcții civile, industriale și agricole și 2.1 Construcții rutiere și drumuri; ... - autorizat ca RTE în domeniile 6.2 Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare, 6.3 Instalații gaze naturale combustibile și domeniul 8.4(D) Rețele de distribuție gaze naturale combustibile; ... - autorizat ca RTE în domeniile 2.1 Construcții rutiere și drumuri, 2.2 Construcții piste de aviație, 2.3 Construcții poduri, 3.2 Construcții căi ferate și transport urban pe șină.

Pe de altă parte, mai arată autoritatea contractantă, contestatorul a nominalizat următoarele persoane: ... - autorizat ca RTE în domeniile: 1.1 Construcții civile, industriale și agricole, 2.1 Construcții rutiere și drumuri, 2.2 Construcții piste de aviație, 2.3 Construcții poduri, 3.1 Construcții căi ferate și transport urban pe șină; 5.1 Construcții și amenajări hidrotehnice; 9.1 Construcții edilitare și de gospodărie comunală; ... - autorizat ca RTE în domeniile 8.2 Rețele termice și sanitare și 8.4 (T) Rețele de transport gaze naturale combustibile; ... - autorizat ca RTE în domeniul 8.4(D) Rețele de distribuție gaze naturale combustibile.

Dincolo de susținerile petentului cu privire la necesitatea autorizării RTE în domeniul 8.4. (T) Rețele de transport gaze naturale combustibile, ... arată că, potrivit prevederilor art. 8 alin. (2) al Ordinului MDRAP 1895/2016 pentru aprobarea Procedurii privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții, precum și pentru modificarea Reglementării tehnice „îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții”, domeniul/subdomeniul în care se autorizează responsabilii tehnici cu execuția este domeniul 8.4 - Rețele de distribuție gaze naturale combustibile.

Mai mult, afirmă că în documentația de atribuire nu s-a solicitat în mod expres să se menționeze modul de acces la RTE atestat într-un anumit domeniu - 8.4 (D) sau 8.4(T); prin urmare comisia a considerat acceptabile ofertele care au descris modul de acces la specialiști RTE atestați în domeniul rețelelor de gaze naturale combustibile, considerând că, astfel, sunt respectate prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prevalându-se de dispozițiile art. 18 al Directivei 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014, declară că maniera în care comisia de evaluare a acționat a fost una transparentă, nediscriminatorie, aceasta respectând atât principiile în materia achizițiilor publice, cât și lămuririle aduse de speța CJUE în cauza C-403/21.

Redând considerente ale CJUE din hotărârea pronunțată în respectiva cauză, susține că, potrivit acestora, în situația în care

autoritatea contractantă nu a prevăzut în mod expres în documentația de atribuire domeniul 8.4 (T) în care să fie atestați RTE, ca și criteriu de calificare, acesta nu mai poate fi completat de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementari speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează a fi atribuit.

Mai exact, apreciază că CJUE a clarificat că:

- autoritatea contractantă nu poate sancționa ofertanții pentru neprezentarea unor autorizații prevăzute de legislația specială, în cazul

în care această obligație nu era menționată în mod expres în documentația de atribuire în cauză;

- un ofertant nu poate fi exclus dintr-o procedură de atribuire pentru faptul că nu a nominalizat un subcontractant căruia intenționează să-i încredințeze executarea unor obligații rezultate din legislația specială și care nu sunt prevăzute în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă reiterează că, întrucât în documentația de atribuire nu s-a specificat clar și expres domeniile în care să fie atestați RTE, poziția comisiei de evaluare a fost una corectă, legală și nediscriminatorie. În acest context, precizează că ofertele depuse de ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL au fost declarate admisibile și, ulterior, departajate de criteriul de atribuire ales (*Prețul cel mai scăzut*), în mod corect.

În probațiune, au fost atașate, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... transmite, atât în format letric, cât și pe suport electronic (DVD) documente din dosarul achiziției publice.

Prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., contestatorul transmite dovada datei recepționării actului atacat.

Prin adresele nr. .../..., nr. .../... și nr. .../... din ..., Consiliul solicită ofertanților ... SRL, ... SRL și ... SRL ca, în temeiul art. 20, să justifice caracterul confidențial al documentelor/informațiilor astfel indicate în cuprinsul ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

Prin cererea de intervenție nr. 186/27.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL solicită cele redată în partea introductivă a prezentei decizii.

I. Prin raportare la data la care a luat cunoștință de contestația formulată de ... SRL, dar și la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, intervenientul solicită admiterea, în principiu, a demersului său, punctând că interesul care stă la baza acestui demers este acela de a conserva calitatea sa de ofertant câștigător al procedurii de atribuire.

II. În motivarea respingerii solicitărilor contestatorului, ca nefondate, intervenientul face o serie de precizări.

II.1. Cu privire la cauza C 131/16 Archus & Gama, la care petentul face referire în cadrul contestației sale, arată că aceasta viza o speță diferită de cea din prezenta cauză (situația respectivă trata un criteriu de calificare, pe când, în cazul de față, documentația de atribuire nu prevede în mod expres ca în cadrul ofertei să se regăsească un RTE pentru domeniul 8.4 – T).

Mai mult, arată că, prin hotărârea pronunțată în Cauza C-403/21, CJUE a statuat cu titlu obligatoriu că principiile proporționalității și

transparenței, garantate la art. 18 alin. (1) par. 1 din Directiva 2014/24/UE, se opun completării de drept, a documentelor achiziției, cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale, aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit, care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

Intervenientul subliniază că nici în fișa de date și nici în anunțul de participare nu se regăsește solicitarea expresă de prezentare a autorizației ANRE pentru lucrările de protejare a rețelei de transport gaze

și nici RTE pentru domeniul tehnic 8.4 –T. În cazul în care autoritatea contractantă ar fi dorit, în temeiul art. 179 lit. c) din Legea nr. 98/2016, ar fi putut imune cele două condiții, ca și criteriile de calificare privind capacitatea tehnică, mai adaugă.

Or, în lumina deciziei CJUE din Cauza C-403/21, susține că, atât timp cât autoritatea contractantă nu a solicitat ca și criteriul de calificare, în fișa de date, deținerea acestor autorizații, aceasta nu poate respinge un ofertant pe motivul că el (sau o persoană nominalizată în cadrul ofertei) nu le-ar deține.

Prin trimitere la prevederile caietului de sarcini, arată că, în pofida dispozițiilor art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, nu se indică în mod expres și transparent că ofertanții trebuie să dețină acces (nu să aibă o persoană angajată – ci să aibă acces la acea persoană sub orice formă permisă de lege) la RTE autorizat pentru domeniul 8.4 – T. Coroborând prevederile articolului de lege anterior menționat cu cele ale art. 30 alin. (6) din același act normativ, reiterează că, dacă ar fi dorit impunerea autorizărilor în discuție, autoritatea contractantă ar fi trebuit să le solicite, în mod expres, complet, corect și explicit, prin documentația de atribuire.

Pe de altă parte, arată că petentul a invocat hotărârea CJUE din cauza C 131/16 Archus & Gama, dar a redat trunchiat considerente din cadrul acesteia. Inserând un alt extras din cuprinsul aceleiași hotărâri, afirmă că, potrivit acesteia, chiar dacă o ofertă nu conține precizări privind modalitatea de acces la o persoană autorizată ca RTE pentru domeniul 8.4 – T, comisia de evaluare are obligația de a verifica, din oficiu, dacă oferta respectivă nu se află în una din următoarele situații:

- viciu de formă (conform prevederilor de la art. 135 alin 1 din HG nr. 395/2016);

- abatere tehnică minoră (conform prevederilor de la art. 134 alin 7 din HG nr. 395/2016),

- și de a solicita clarificări și completări formale sau de confirmare, potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În susținere, ofertantul declarat câștigător mai invocă și prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Acesta apreciază că respingerea ofertei sale ar fi o măsură excesivă, raportat la cele anterior expuse, sens în care face trimitere și la hotărârea din 10 decembrie 2009 din cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV.

II.2. Apreciind că și interpretarea considerentelor hotărârii CJUE pronunțată în Cauza C-42/13 este una trunchiată, afirmă că este de acord cu precizările petentului de la punctul 23 din contestație, în sensul că atât ofertanții, cât și comisia de evaluare, sunt reținuți a respecta

întocmai prevederile punctuale și exprese ale documentației de atribuire. Or, în documentația de atribuire, petentul reiterează că:

- nu se solicită în mod expres că ofertanții trebuie să precizeze /indice modalitatea de acces la o persoană care să dețină autorizație RTE pentru domeniul 8.4 – T, activitate secundară lucrărilor principale care fac obiectul contractului;

- nu este indicat în mod expres că ofertele care nu precizează /indică modalitatea de acces la o persoană care să dețină autorizație RTE pentru domeniul 8.4 – T, vor fi sancționate automat, fără solicitări de

clarificări sau posibilitate de completare a documentelor, cu respingerea ofertelor.

Redând interpretarea CJUE în cauza C-403/21, subliniază că îi este interzis autorității contractante să extindă criteriile de calificare (și care nu au fost prevăzute expres în documentele achiziției) ori să respingă un ofertant pentru motivul că nu a desemnat persoana autorizată căreia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză (dacă nu a fost prevăzută o astfel de cerință în acest sens).

II.3. Referitor la petitul de prelungire a termenului de depunere a elementelor contestației, intervenientul invocă dispozițiile art. 8, art. 16 alin. (1) și, respectiv, art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și declară că, în considerarea principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”, instanța nu se poate abate de la prevederile legii.

Concluzionând, ... SRL punctează următoarele:

- în documentația de atribuire nu este solicitat, în mod expres, ca ofertanții să prezinte modalitatea de acces la o persoană care să dețină autorizație RTE pentru domeniul 8.4 – T;

- în documentația de atribuire nu este indicat, în mod expres, că ofertele care nu precizează/indică modalitatea de acces la o persoană care să dețină autorizație RTE pentru domeniul 8.4 – T, vor fi sancționate automat, fără solicitări de clarificări sau posibilitate de completare a documentelor, cu respingerea ofertelor.

- în lumina interpretării date de CJUE în Cauza C-403/21, rezultă că îi este interzis autorității contractante să extindă criteriile de calificare ori să respingă un ofertant pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul /persoana autorizată căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză (dacă nu a fost prevăzută o astfel de cerință în acest sens);

- este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia conform prevederilor de la art. 21 alin. (3) din Legea 101/2016.

Față de toate cele prezentate, solicită Consiliului să constate că cererile ... SRL sunt nefondate și/sau inadmisibile și să respingă contestația formulată de acesta.

Dovada comunicării cererii de intervenție către autoritatea contractantă și către asocierea contestatoare a fost prezentată.

Prin adresa nr. 2325/28.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL transmite argumente cu privire la menținerea

caracterului confidențial al documentelor/informațiilor indicate ca atare în cuprinsul ofertei sale.

Dând curs solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresa nr. .../..., Consiliul transmite către ... SRL invitația de studiere a dosarului cauzei. Ca urmare, în data de 04.01.2024, persoana împuternicită de societate în acest sens se prezintă la sediul CNSC, studiază dosarul și obține, atât în format letric, cât și pe suport electronic, documente din componența acestuia.

Prin adresa nr. 10/05.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., în urma studierii dosarului cauzei, ... SRL transmite concluzii scrise prin intermediul cărora reia cererile din cadrul contestației și, suplimentar, solicită respingerea cererii de intervenție formulată de ... SRL.

În cadrul documentului, reia susțineri anterior expuse subliniind că, raportat la cerințele din fișa de date a achiziției și din caietul de sarcini, ofertanții aveau obligația de a prezenta modalitatea de acces la specialiștii solicitați, inclusiv a responsabilului tehnic cu execuția (RTE) atestat în domeniu 8.4 (T), deoarece lucrările de protejare a conductei de gaze vizează o conductă de transport și nu de distribuție.

De asemenea, punctează că, prin solicitările de clarificări nr. 6564/02.11.2023, nr. 6562/02.11.2023 și nr. 6568/02.11.2023, autoritatea contractantă le-a cerut ofertanților ... SRL, ... SRL și, respectiv, ... SRL „să precizeze cum va fi asigurat controlul calității lucrărilor de protejare a conductei de gaze DN 400 mm prin RTE având în vedere faptul că nu s-a nominalizat RTE atestat în domeniul 8.4 (T) Rețele de transport gaze naturale combustibile”.

Menționând, în prealabil, că respectivele solicitări de clarificări au dobândit, prin necontestarea în termenul legal, caracter definitiv, arată că:

- ... SRL nu a precizat cum va fi asigurat controlul calității lucrărilor sus amintite prin RTE atestat în domeniul 8.4. (T), ci a prezentat modul de acces la un specialist atestat în domeniul 8.4. (D).

- ... SRL a recunoscut că, la momentul depunerii ofertei nu a făcut dovada asigurării unui specialist atestat în domeniul 8.4. (T), dar a completat oferta cu informații care nu au fost furnizate anterior, prezentând accesul la un astfel de RTE. Acest răspuns, declară contestatorul, nu poate fi considerat concludent, din moment ce oferta Asocierii ... SRL – ... SRL a fost declarată inacceptabilă și neconformă în aceleași condiții. Prin acceptarea lui, ofertantul a fost, în mod evident, avantajat, contrar prevederilor art. 209 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, mai adaugă.

- ... SRL a recunoscut că, la momentul depunerii ofertei, nu a făcut dovada asigurării unui specialist atestat în domeniul 8.4. (T), dar a precizat că va garanta asigurarea controlului calității lucrărilor de protejare a conductei de gaze DN 400 mm prin RTE atestat în acest domeniu, prin intermediul angajaților subcontractorului. Însă, din moment ce nu a făcut dovada deținerii/accesului la acest specialist, nici răspunsul acestui ofertant nu poate fi considerat concludent, comunică petentul.

Insistând în privința importanței respectării documentației de atribuire, face, din nou, trimitere la jurisprudența invocată în cuprinsul contestației.

Prin raportare la toate aspectele prezentate, conchide că ofertele anterior clasate sunt, atât inacceptabile (date fiind răspunsurile neconcludente), cât și neconforme (din perspectiva lipsei capacității legale și tehnice de a asigura supravegherea execuției lucrărilor de protejare a conductei de transport).

Dovada comunicării concluziilor scrise către autoritatea contractantă și către intervenient a fost prezentată.

Prin nota internă încheiată în data de 11.01.2024, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare a contestației cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată și autorității contractante cu adresa nr. .../....

Prin adresa nr. 1863/20.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 20.12.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuția lucrărilor în cadrul proiectului „Drumuri de exploatare în ..., județul ...”, cod CPV: 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2)*, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../....

Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 3.614.847,34 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „*Prețul cel mai scăzut*”.

După cum rezultă din declarația de participare, încărcată în SEAP la data de 18.09.2023, în cadrul procedurii au fost depuse 7 oferte, de către ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, Asocierea ... SRL – ... SRL, Asocierea ... SRL – ... SRL și de Asocierea ... SRL – ... SRL.

Prin raportul procedurii nr. 7300/08.12.2023, autoritatea contractantă a respins ofertele depuse în cadrul procedurii de Asocierea ... SRL – ... SRL, Asocierea ... SRL – ... SRL și de Asocierea ... SRL – ... SRL și a stabilit următorul clasament al ofertelor admisibile: -

- Locul 1: ... SRL;
- Locul 2: ... SRL;
- Locul 3: ... SRL;
- Locul 4: ... SRL.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii de atribuire, ... SRL, a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze și a solicitat următoarele:

*„- Admiterea contestației și anularea Raportului Procedurii nr. 7300/08.12.2023, în partea ce privește decizia Autorității Contractante de a declara admisibile și conforme ofertele depuse de către ofertantele ... SRL, ... SRL și ... SRL.*

*- Repunerea subscrisei în termenul de a detalia/motiva prezenta contestație, după studierea dosarului achiziției transmis la Consiliu, având în vedere refuzul autorității contractante de a ne pune la dispoziție părți relevante din dosarul achiziției și imposibilitatea efectivă de a lua la cunoștință de informațiile existente în acesta.*

*- Admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției,*

*urmând a comunica aceasta detaliere tuturor părților implicate în procedura din fața Consiliului.*

*- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța”.*

În cauză a fost formulată, de către ... SRL, cererea de intervenție voluntară nr. 186/27.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., prin care au fost solicitate următoarele:

*„- admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție având în vedere interesul nostru de a fi declarați câștigători la prezenta procedură*

*- respingerea capetelor de cerere din Contestația depusă de SC ... SRL ca fiind cereri nefondate și/sau inadmisibile”.*

Consiliul constată faptul că cererea de intervenție prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu /.../ operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, Republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și având în vedere faptul că, la data de 18.12.2023, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul *„[.../00126] contestatie.pdf”*, contestația formulată de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă CNSC, contestatorului și autorității contractante la data de 27.12.2023, prin mijloace electronice, a fost formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63. 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, de a declara ca fiind câștigătoare oferta asocierii din care acesta face parte și de a respinge oferta asocierii din care face parte contestatorul, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016. Consiliul va analiza cererea de intervenție anterior menționată împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Contestatorul din prezenta cauză a solicitat acces la dosarul cauzei, constituit la Consiliu.

Având în vedere faptul că ofertanții ... SRL, ... SRL și ... SRL au declarat confidențiale părți din ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire, prin adresele nr. ..., nr. ... și nr. ... din ..., Consiliul a solicitat ofertanților ... SRL, ... SRL și ... SRL ca, în temeiul art. 20, să justifice caracterul confidențial al documentelor/informațiilor astfel indicate.

Prin adresa nr. 2325/28.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., ... SRL a prezentat susțineri și argumente cu caracter

generalist cu privire la confidențialitatea documentelor/informațiilor astfel indicate, din componența ofertei sale.

Având în vedere faptul că nu a fost probat, în fața Consiliului, caracterul confidențial al documentelor/informațiilor astfel indicate de ofertanți, dând curs solicitării exprese a contestatorului ... SRL, Consiliul l-a invitat pe acesta să studieze dosarul cauzei.

Analizând contestația formulată de ... SRL, Consiliul constată că autorul acesteia consideră că ofertele depuse de ... SRL, ... SRL și de ... SRL în cadrul procedurii sunt neconforme, acești ofertanți nefăcând

dovada deținerii și asigurării personalului de specialitate RTE atestat în domeniul 8.4-T.

Consiliul constată că, în analiza criticilor formulate de contestator, sunt relevante prevederile regăsite în documentul intitulat „*Caiet de sarcini.pdf*”, publicat în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat nr. .../..., sub identificatorul „*[.../00029] 3. caiet de sarcini.pdf*”, înscris care, potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conține specificații tehnice prin intermediul cărora a descris autoritatea contractantă necesitatea sa, pentru a cărei satisfacere a fost organizată prezenta procedură de atribuire, și anume (pag. 1-2):

«*/.../ Contractul supus achiziției publice:*

*Execuția lucrărilor în cadrul proiectului „Drumuri de exploatare în ..., județul ...”.*

*/.../*

*Contractul supus achiziției publice se referă la modernizarea infrastructurii rutiere agricole și este finanțat prin Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală.*

*/.../*

*Propunerea tehnică elaborată de ofertantul câștigător va respecta proiectul tehnic publicat în SEAP și va conține:*

*/.../*

*2. Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului:*

*- Descrierea modului de acces la specialiștii strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului și îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale, precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului: Coordonator de proiect (inginer constructor), Șef de șantier (inginer CFDP/IUDR) și RTE atestat pentru lucrările aferente contractului /.../».*

În cadrul documentației de atribuire au fost incluse mai multe fișiere, printre care cele cu identificatorii „*[.../00003] 28. Pth CFR-Grafic de execuție.pdf*”, „*[.../00004] 17. Pth Gaz program si faze.pdf*”, „*[.../00005] 18. Pth Gaz parte scrisa.pdf*”, „*[.../00006] 19. Pth Gaz parte desenata.pdf*”, „*[.../00007] 20. Pth Gaz grafic executie.pdf*”, „*[.../00005] 21. Pth Gaz Lista de cantitati.pdf*”.

De asemenea, Consiliul are în vedere prevederile din instrucțiunile pentru ofertanți, publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat nr. .../..., sub identificatorul „*[.../00002] FisaDate\_DF1192349.pdf*”, intitulate generic „*fișa de date*”, în care au fost precizate următoarele:

*„II.1.4 Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizitiilor*

*Contractul consta in modernizarea a 3,315 km drumuri agricole, dupa cum urmeaza:*

*- Drum de exploatare agricola Drumul Mare 1,611 km,*

*- Drum de exploatare agricola Pasarel 0,784 km,*

*- Drum de exploatare agricola Cornet 0,920 km,*

*/.../*

#### *IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*

*Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică”*

*Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.*

*În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului.*

*Propunerea tehnică va cuprinde:*

*/.../*

*2) Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului;*

*/.../*

*5) Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta execuția lucrărilor ulterior emiterii dispoziției de începere lucrări fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 219 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 151 din Anexa la H.G. nr. 395/2016, respectiv art. 232 din Legea nr. 99/2016, coroborate cu cele ale art. 156 din Anexa la H.G. nr. 394/2016, document ce va fi semnat olograf ori cu semnătură electronică /.../”.*

Din analiza conținutului documentelor anterior menționate, Consiliul constată că obiectul contractului de achiziție din cadrul prezentei proceduri de atribuire include atât lucrări de construcții de drumuri, cât și lucrări de protejare a „conduței de gaze DN 400 mm Apa – Negrești Oaș” aparținând Transgaz SA, la «intersecția cu drum de exploatare agricolă „Drumul Mare”» (fișierul „18. Pth GAZ parte scrisa.pdf”, pag. 2).

Contestatorul consideră că ofertanții aveau obligația de a prezenta modalitatea de acces la specialiștii solicitați, inclusiv a responsabilului tehnic cu execuția, atestat în domeniul 8.4 - **T** – Rețele de **transport** gaze naturale combustibile, iar responsabilii tehnici cu execuția, autorizați în domeniul 8.4. – **D**, aferente distribuției de gaze naturale, nu pot supraveghea astfel de lucrări.

Contestatorul precizează că, din informațiile existente la dosarul achiziției, niciunul dintre ofertanții ... SRL, ... SRL și ... SRL nu a făcut dovada deținerii și asigurării personalului de specialitate reprezentând RTE atestat în domeniul 8.4 – T și consideră că aceștia nu au capacitatea tehnică de a realiza lucrările și, în același timp, nu respectă cerințele documentației de atribuire, ofertele acestora fiind neconforme.

În primul rând, Consiliul va analiza critica formulată de contestator cu privire la oferta depusă de ... SRL în cadrul procedurii, declarată câștigătoare prin raportul procedurii nr. 7300/08.12.2023.

În cadrul propunerii tehnice, ... SRL a precizat mai multe persoane desemnate responsabil tehnic cu execuția, printre care și „...” pentru poziția „RTE gaze” (pag. 25 din fișierul „2. Oferta tehnica-semnat.pdf”, transmis de autoritatea contractantă pe suport DVD).

Verificând modul de lucru al comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 4, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 6557/02.11.2023, membrii comisiei de evaluare au consemnat, cu privire la oferta depusă de ... SRL în cadrul procedurii, faptul că „/.../ nu s-a nominalizat RTE atestat pentru domeniul 8.4 (T) rețele de transport gaze naturale combustibile. Se solicită clarificări /.../” (pag. 125 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei).

Autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 6561/02.11.2023, următoarele clarificări ofertantului ... SRL (pag. 138 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei):

*„/.../ Se va preciza cum va fi asigurat controlul calității lucrărilor de protejare a conductei de gaze DN 400 mm prin RTE având în vedere faptul că nu s-a nominalizat RTE atestat în domeniul 8.4 (T) Rețele de transport gaze naturale combustibile /.../”.*

Ofertantul ... SRL a răspuns prin adresa nr. 183/07.11.2023, precizând următoarele (pag. 139 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei):

*„/.../ Având în vedere că nicăieri în documentația de atribuire nu a fost precizat faptul că pentru lucrările de protejare a rețelei de gaz este necesar un RTE domeniul 8.4 (T), corelat cu tipul de lucrări care urmează a fi executat, și anume lucrări de protecție a conductei de gaz, fără intervenții asupra rețelei de gaz, considerăm că atestatul domnului ... domeniul 8.4 (D) este una care să satisfacă cerințele tehnice de calitate pentru execuția lucrărilor care fac obiectul prezentei proceduri de execuție /.../”.*

În cadrul procesului-verbal nr. 5 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 6819/14.11.2023, membrii comisiei de evaluare au consemnat faptul că răspunsul transmis de ... SRL este concludent (pag. 266 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei), oferta depusă de ... SRL fiind declarată admisibilă.

Consiliul constată că este întemeiată această concluzie a comisiei de evaluare a ofertelor, dat fiind faptul că, în documentația de atribuire, nu a fost prevăzută cerința ca ofertanții din cadrul prezentei proceduri de atribuire să indice, în oferta depusă, responsabili tehnici cu supervizarea execuției lucrărilor la conductele de transport a gazelor naturale, așa cum susține contestatorul.

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a stabilit, conform celor precizate în anunțul de participare simplificat nr. .../..., criterii de calificare care să implice nominalizarea în cadrul ofertei a unui responsabil tehnic cu execuția, atestat în domeniul 8.4 – **T**, fiind formulate exclusiv cerințe privind **experiența similară** și **proporția de subcontractare**, însoțite de modalitatea de îndeplinire a acestora.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea/admisibilitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

În situația în care potențialii ofertanți apreciau că prevederile documentației de atribuire nu erau clare puteau fie să înainteze autorității contractante o solicitare de clarificări privind documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 [*„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*], fie, dacă apreciau că cerințele caietului de sarcini au fost incorect stabilite, să conteste

documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea termenului legal prevăzut, prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și valoarea estimată a contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Totodată, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, Comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. De asemenea, art. 137 alin. (2) lit. b) din normele metodologice stabilește că oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Astfel, contestatorul a omis faptul că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv, fiind, evident, reperul care trebuie luat în considerare inclusiv în formularea unei contestații.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor, prezentarea documentelor de calificare nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Consiliul reține ca fiind relevantă concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

*„Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui*

*contract de achiziții publice a cărei valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a căru verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește***

**cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat”.**

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a **respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligația de transparență** - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. **Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte (punctul 54).

Astfel, prezentarea în ofertă a atestărilor incidente procedurii la care face referire contestatoarea nu a fost impusă drept cerință de calificare în mod clar, precis și neechivoc și nu îndeplinește exigența pentru respectarea principului transparenței procedurii de calificare, astfel cum a fost conturat în jurisprudența CJUE, în special în Hotărârea

din cauza Cartiera dell'Adda, anterior menționată, Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44, Hotărârea Curții din 12 martie 2015, eVigilo Ltd, C-538/13, EU:C:2015:166, punctul 32.

De asemenea, pentru a putea fi opozabile ofertanților, fiind vorba de cerințe din categoria celor care țin de capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv cerințe de calificare, era necesar ca acestea să fie materializate expres în fișa de date a achiziției și în

anunțul de participare, atât principiul transparenței cât și cel al tratamentului egal interzicând o interpretare contrară.

În acest sens sunt și următoarele prevederi din Legea nr. 98/2016:

- art. 49 – *„Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională”;*

- art. 154 – *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”;*

- art. 181 – *„Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare”.*

Așa cum a reținut Consiliul la o pagină anterioară a prezentei decizii, în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, *lato sensu*, prevalează primele, în sensul că autoritatea contractantă este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează licitația, rămasă definitivă prin neatacare și, în subsidiar, normele legale. Dacă documentația de atribuire intra în conflict cu legea, acest conflict trebuia soluționat prin atacarea respectivei documentații în termenul stabilit de lege, iar nu la mult după expirarea lui, la sfârșitul licitației (de către un ofertant rămas în pasivitate).

Una dintre regulile de interpretare logică a textelor normative, care poate fi extinsă și la cele consensuale, este că unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, regulă ce presupune că unei formulări generale a textului trebuie să îi corespundă o aplicare generală a acestuia, fără a face apel la distincții pe care nu le prevede.

De asemenea, în conturarea acestei soluții, Consiliul a ținut seama și de Decizia civilă nr. 375/21.06.2019 emisă de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal într-o cauză asemănătoare, în calea de atac a revizuirii, cauză în care Consiliul și instanța de recurs (de soluționare a plângerii împotriva deciziei CNSC) au considerat că rezultă implicit obligativitatea deținerii unui aviz specific, raționament invalidat de Curtea de apel.

În consecință, în raport de cele prezentate, susținerile potrivit cărora ofertanții ... SRL, ... SRL și ... SRL nu au făcut dovada deținerii și asigurării personalului de specialitate, respectiv a responsabilului tehnic cu execuția atestat în domeniul 8.4 – T, neavând capacitatea tehnică de a realiza lucrările și, în același timp, nerespectând cerințele documentației de atribuire, se dovedesc a fi neîntemeiate.

În acest sens, Consiliul constată și relevanța susținerilor autorității contractante din cadrul punctului de vedere transmis prin adresa nr. 7563/20.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., potrivit căroră în documentația de atribuire nu s-a solicitat în mod expres să se menționeze modul de acces la RTE atestat într-un anumit domeniu - 8.4 (D) sau 8.4 (T), iar comisia de evaluare a considerat admisibile ofertele care au descris modul de acces la specialiști RTE atestați în domeniul rețelelor de gaze naturale combustibile.

Mai mult, Consiliul are în vedere și prevederile fișei de date a achiziției, potrivit căreia oferta va conține și „/.../ angajamentul ofertantului de a nu subcontracta execuția lucrărilor ulterior emiterii dispoziției de începere lucrări **fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate** în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 219 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 151 din Anexa la H.G. nr. 395/2016 /.../”, din care rezultă posibilitatea subcontractării, în condițiile legii, ulterior semnării contractului de execuție de lucrări, a anumitor activități care fac obiectul acestui contract.

Contestatorul consideră că necesitatea prezentării specialistului în discuție reiese inclusiv din activitatea comisiei de evaluare, care în privința ofertanților ... SRL și ... SRL a evaluat acest element și a solicitat dovada deținerii acestui personal pentru lucrările aferente protejării conductei de transport. Consiliul constată că autorul contestației nu a indicat, prin această susținere, o vătămare care sa-i fi fost provocată de decizia autorității contractante de a respinge ofertele depuse în cadrul procedurii de Asocierea ... SRL – ... SRL și de Asocierea ... SRL – ... SRL. Or, dat fiind faptul că nu au fost formulate, în cadrul prezentei proceduri, contestații de către asocierile indicate sau de către membrii acestora, care ar fi putut fi vătămăți de actul autorității contractante, Consiliul constată lipsa de interes a contestatorului în formularea susținerilor care privesc modul de evaluare al acestor oferte.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica formulată de contestator cu privire la faptul că oferta depusă de ... SRL în cadrul procedurii nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini privind desemnarea unui responsabil tehnic cu execuția atestat în domeniul 8.4 – **T**, iar ofertantul nu are capacitatea tehnică de a realiza lucrările.

Fiind demonstrat caracterul nefondat al criticii formulată de contestator cu privire la oferta declarată câștigătoare în cadrul procedurii, Consiliul nu va mai analiza criticile formulate de contestator cu privire la ofertele situate pe locurile 2 și 3 în clasamentul final întocmit de autoritatea contractantă, întrucât, indiferent de rezultatul unui asemenea demers, respectivul contestator nu poate accede la calitatea de ofertant declarat câștigător, rezultatul fiind același.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată, contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție, formulată de ... SRL.

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor  
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) de pagini.