CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 123/30.06.2020, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 26067/01.07.2020, înaintată de ..., cu sediul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului Bucureşti sub nr. ..., având ..., reprezentată convențional prin avocat .. cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în .. str. ..., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1885/24.06.2020, emisă de ..., cu sediul în comuna .... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Reabilitare infrastructură rutieră în localitatea Românești, comuna Mediești-Aurit, județul Satu Mare”,* s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1885/24.06.2020 şi a raportului procedurii;

- obligarea autorităţi contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL cu terț susținător SC ... SRL;

- obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestaţiei.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ...SA reclamă decizia autorității contractante de

a declara conformă oferta depusă de SC ... SRL cu terț susţinător SC ... SRL.

În fapt, în urma finalizării procesului de evaluare, oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă, dar necâştigătoare, clasându-se pe locul 2, oferta SC ... SRL fiind desemnată câștigătoare a procedurii, cu o valoare de 757.296,06 lei, fără TVA, și o durată de execuţie de 5 luni.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, contestatoarea învederează Consiliului că ofertantul SC ... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerinţelor minime de calificare privind experienţa similară, astfel:

SC ...S.R.L. beneficiază de susţinerea terţului ... SRL pentru demonstrarea cerinţei privind experienţa similară.

Invocând prevederile art. 182 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 48 din HG nr. 395/2016, contestatoarea apreciază că, atunci când ofertantul se bazează exclusiv pe susţinerea unui terţ pentru îndeplinirea cerinţelor minime de calificare, terţul susţinător trebuie să desfăşoare efectiv lucrările în legătură cu care acordă susţinerea, devenind astfel un real subcontractant.

Însă, SC ... SRL nu a fost declarat ca fiind şi subcontractant al ofertantului SC ...SRL, neexistând nicio menţiune în acest sens în angajamentul de susţinere, documentele prezentate sau în DUAE, deşi dispoziţiile art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 prevăd în mod expres această obligaţie.

Mai mult decât atât, analizând procesul-verbal de evaluare nr. 1 - pagina 19 (aferentă ... SRL), respectiv pagina 24 (aferentă ... SRL), contestatoarea arată că la rubrica intitulată *„proporţia de subcontractare”* se menţionează în mod expres *„NU ESTE CAZUL”.*

În raport de aceste aspecte petenta apreciază că ofertantul SC ... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerinţelor minime de calificare, atrăgând incidenţa prevederilor art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, autoarea contestației invocă jurisprudența Consiliului, respectiv: decizia nr. ..., decizia nr. ... și decizia nr. ...

Totodată, contestatoarea arată că SC ... SRL nu justifică preţul aparent neobişnuit de scăzut, din cuprinsul raportului procedurii rezultând că a prezentat o propunere financiară în sumă de 757.296,06 lei, respectiv 79,07% din valoarea estimată a procedurii, iar comisia de evaluare a analizat cu superficialitate propunerea financiară.

În opinia petentei, ofertantul declarat câştigător a folosit tarife unitare lei/oră nejustificat de reduse pentru următoarele utilaje: autogreder, autogudronator și compactor, astfel:

- Pentru utilajul AUTOGREDER s-a prevăzut un tarif de 60 lei/oră, ceea ce este nerealist, având în vedere următoarele aspecte:

Pentru deservent s-a prevăzut un tarif manoperă de 18 lei;

18 lei x 1,0225 = 18,405 lei/oră deserventul;

60 lei tarif unitar - 18,405 lei/oră deserventul = 41.595;

41.595 / 4.5 (combustibil) = 9,24 l/oră

Consumul unui utilaj de tip AUTOGREDER este de minimum 10 l/oră, iar tariful unitar de 41.595 lei nu cuprinde cheltuieli cu asigurări, transport, amortismente și altele.

- Pentru utilajul AUTOGUDRONATOR s-a prevăzut un tarif de 35 lei/ oră, ceea ce este nerealist, având în vedere următoarele aspecte:

Pentru deservent s-a prevăzut un tarif manoperă de 18 lei;

18 lei x 1,0225 = 18,405 lei/oră deserventul;

35 lei tarif unitar - 18,405 lei/oră deserventul = 16,595;

16,595 / 4.5 lei/l (combustibil) = 3,68 l/oră

Consumul unui utilaj de tip AUTOGUDRONATOR este de minimum 10 l/oră (şi consumul unui autovehicul convenţional este mai mare de 3,68 l/oră), iar tariful unitar de 16,595 lei nu cuprinde cheltuieli cu asigurări, transport, amortismente și altele.

- Pentru utilajul COMPACTOR s-a prevăzut un tarif de 35 lei/oră, ceea ce este nerealist, având în vedere următoarele aspecte:

Pentru deservent s-a prevăzut un tarif manoperă de 18 LEI;

18 lei x 1,0225 = 18,405 lei/oră deserventul;

35 lei tarif unitar - 18,405 lei/oră deserventul = 16,595;

16,595/4.5 lei/l (combustibil) = 3,68 l/oră

Consumul unui utilaj de tip COMPACTOR este de minimum 10/oră (şi consumul unui autovehicul convenţional este mai mare de 3,68 l/oră), iar tariful unitar de 16,595 lei nu cuprinde cheltuieli cu asigurări, transport, amortismente și altele.

În concluzie, autoarea contestației apreciază că se impune reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, prin solicitarea justificării preţului aparent neobişnuit de scăzut, solicitare care trebuie să conţină toate elementele prevăzute de art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare în soluționarea contestației, împreună cu punctul său de vedere nr. 1956/07.07.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 27469/09.07.2020, prin care solicită respingerea contestaţiei ca tardivă și nefondată, şi pe cale de consecinţă, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, dispunerea continuării procedurii de achiziţie.

În ceea ce priveşte critica referitoare la experienţa similară, autoritatea contractantă arată că, din documentele prezentate de ofertantul declarat câștigător (privind utilajele, echipamente și personal) reiese că acesta nu se bazează pe resurse transferabile ale terţului susţinător, așa cum eronat a înțeles să interpreteze contestatoarea. Astfel, susţinerea vizează experienţa similară prin contracte încheiate.

Comisia de evaluare a avut în vedere cele regăsite în cadrul angajamentului de susţinere, potrivit căruia în cazul în care ofertantul nu duce lucrările la bun sfârșit, în termenul contractual, acesta se obligă să execute lucrarea.

Temeiul legal invocat de autoritatea contractantă este cel prevăzut de art. 182 din Legea nr. 98/2016 alin. (1), (3), (4), susținând că

dispozițiile alin. (2), invocate de contestatoare, nu sunt aplicabile în speța de față.

Referitor la punctul 2 din contestație, autoritatea contractantă învederează Consiliului că, în procesul de evaluare s-au analizat prețurile pentru principalele materiale ce urmează a fi puse în operă, și s-a constatat că acestea nu sunt sub preţul pieţei de la data depunerii ofertelor.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că întregul proces de evaluare s-a desfășurat cu respectarea legislaţiei în vigoare.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ... și a documentației de atribuire aferente, pentru contractul având ca obiect *„Reabilitare infrastructură rutieră în localitatea Românești, comuna Mediești-Aurit, județul Satu Mare”,* valoarea estimată fiind de 957.793 lei, fără TVA, iar data limită pentru depunere a ofertelor 03.04.2020, ora 15:00. Criteriul de atribuire stabilit este *„Prețul cel mai scăzut”.*

Potrivit procesului verbal nr. 1506 din data de 06.04.2020, în cadrul proceduri de atribuire au fost depuse 5 oferte printre care și oferta depusă de către contestatoarea din prezenta cauză, respectiv SC ... SA.

Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depusă de către SC ... SA recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1 din 03.07.2019, a sumei de 15.146,00 lei, emisă de Raiffeisen BANK, respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că prin contestația formulată SC ...SA contestă decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, solicitând anularea raportului procedurii de atribuire și a adresei nr. 1885/24.06.2020 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, în partea ce privește oferta depusă de SC ... SRL cu terț susținător ... SRL și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire.

Consiliul constată că la finalul punctului de vedere, deși nu este argumentată ca o eventuală excepție a tardivității contestației, autoritatea contractantă a solicitat, respingerea contestației *„ca tardivă și nefondată”.*

Pentru a stabili dacă contestația a fost sau nu transmisă în termenul de contestare, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr.

101/2016 Consiliul va analiza cu întâietate dacă în prezenta procedură de atribuire termenul de contestare de 5 zile stabilit de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 a fost respectat.

Analizând documentele depuse, Consiliul constată că ... SA a depus în interiorul termenului de 5 zile contestația ce face obiectul prezentei cauze, întrucât data comunicării adresei nr. 1885/24.06.2020 s-a făcut prin e-mail în data de 25.06.2020 iar contestația nr. 123/30.06.2020, a fost transmisă atât prin e-mail cât și prin poștă la data de 30.06.2020, ultima zi a termenului, motiv pentru solicitarea autorității contractante de a respinge contestația „ca tardivă" este nefondată.

În ceea ce privește prima critică a contestatoarei, Consiliul constată că aceasta critică faptul că ofertantul SC ... SRL nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară, afirmând că, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 1, înregistrat sub nr. 1583/27.04.2020, a invocat susținerea terțului susținător pentru demonstrarea experienței similare.

În susținerea criticii, contestatoarea afirmă că atunci când ofertantul se bazează pe susținerea unui terț pentru îndeplinirea cerințelor de calificare, terțul susținător trebuie să desfășoare efectiv lucrările în legătură cu care acordă susținerea, prin urmare, lucrările prezentate în dovedirea experienței similare trebuie să fie executate numai de către terț care devine astfel un real subcontractant. Ori, NORD ... SRL nu a fost declarat în DUAE ca subcontractant, iar în procesul verbal nr. 1 la rubrica *„proporția de subcontractare"* este menționat *„nu este cazul".*

Potrivit fișei de date a achiziției, cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională autoritatea contractantă a stabilit astfel:

„Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare (construcții noi/modernizare/reabilitare/reparații capitale la lucrări de drumuri) în ultimii 5 ani, în valoare cumulată de cel puțin 950.000,00 lei fără TVA, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor lucrărilor executate pe ultimii 5 ani însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante în domeniul obiectului contractului de achiziție publică.

Experiența se va prezenta conform prevederilor art. 113 alin. 11 și art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Completare DUAE.

Nota: Pentru asociați, terți și subcontractanți se solicită ca odată cu depunerea DUAE să prezinte angajamentul terțului susținător (împreună cu documente anexe la angajament, transmise acestora de către terț/terții susținători, ***din care rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia/acestora****), acordul de asociere și acordul de subcontractare. Documentele justificative care probează cele asumate în angajamente/acorduri vor fi solicitate doar ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire la solicitarea autorității contractante",*

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că pentru terțul susținător ...SRL a fost depus DUAE (pag. 708-712 din dosar), conform prevederii din fișa de date a achiziției, în conținutul căruia au fost menționate la cap. C Capacitatea tehnică și profesională următoarele informații referitoare la experiența similară:

„Descriere: Contract nr. A14101/20.09.2017 – Modernizare parte corosabilă și trotuare, strada Ghioceilor, sat Dobroiești, comuna Dobroiești, jud. Ilfov-PV Nr. A/14652/28.09.2017, PV-A/15342/10.10.2017

Valoare: 403996,09

Moneda: RON

Data început: 21.09.2017

Data sfârșit:28.09.2017

Beneficiari: ...

Descriere: Contract nr. 11522/03.08.2017 – Modernizare parte carosabilă pe strada Nuferilor, sat Dobroiești, comuna Dobroiești, jud. Ilfov-PV Nr.N13124/06.09.2017, PV-A/13124/06.09.2017

Valoare: 435089,19

Moneda: RON

Data început: 23.08.2017

Data sfârșit: 06.09.2017

Beneficiari: ...

Descriere: Contract nr. 1399/29.03.2016 - Modernizare DC 28 LEMNIU-TOPLIȚA L=1327M-PV

Nr.2505/12.06.2018 – R103/16.01.2017

Valoare:433624,9

Moneda: RON

Data început:29.03.2018

Beneiciar:...

Autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 1803/10.06.2020 să se prezinte *„documentele justificative actualizate (valabile la data prezentei solicitări), prin care să demonstrați îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE depus”* iar ofertantul SC ...SRL a depus *„Documente conform DUAE (...)”* atât pentru societatea sa cât și pentru terțul susținător ... SRL.

Pentru terțul susținător a fost depus DUAE căruia i-au fost anexate documentele indicate în conținutul acestuia în dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare printre care și cea referitoare la experiența similară.

Documentele depuse au fost analizate de către comisia de evaluare cu ocazia ședinței din data de 22.06.2020, când membrii acesteia au stabilit că sunt necesare solicitări de clarificări pentru anumite documente, respectiv legat de anumite aspecte din cuprinsul celor depuse de terțul susținător privind experiența similară.

Astfel, prin adresa nr. 1855/22.06.2020 comisia de evaluare a solicitat următoarele clarificări, în temeiul art. 134 din HG nr. 395/2016:

„Pentru terțul susținător ... S.R.L., în legătură cu contractul de lucrări nr. A14101/20.09.2017, încheiat între ...și S.C. ... S.R.L., având ca obiect execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «Modernizare parte carosabilă și trotuare, strada Ghioceilor, sat Dobroiești, comuna Dobroiești, jud. Ilfov», vă solicităm să prezentați orice document justificativ din care să rezulte valoarea lucrărilor executate în cadrul acestui contract, deoarece din documentele depuse inițial rezultă că s-au executat lucrări în sumă de 2.257,89 lei fără TVA, iar valoare declarată în DUAE este de 403.996,09 lei fără TVA”.

Cu adresa nr. 82/22.06.2020 ofertantul SC ... SRL a depus documentele depuse inițial, inclusiv în completare procesul verbal nr. A14652/28.09.2017 *„care dintr-o eroare nu a fost atașat la documente”.*

După primirea documentelor solicitate, în data de 24.06.2020 conform procesului verbal înregistrat sub nr. 1874, comisia de evaluare a verificat informațiile cuprinse în documentele prezentate, inclusiv în ceea ce privește cele referitoare la îndeplinirea cerinței privind experiența similară, constatând că cerința este îndeplinită conform prevederilor documentației de atribuire, terțul susținător făcând dovada că a executat lucrări similare celor care fac obiectul contractului.

În ceea ce privește critica potrivit căreia *„atunci când ofertantul se bazează exclusiv pe susținerea unui terț pentru îndeplinirea cerințelor minime de calificare, terțul susținător trebuie să desfășoare efectiv lucrările în legătură cu care acordă susținerea”*, Consiliul reține prevederile art. 182 din Legea nr. 98/2016, forma în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire, potrivit cărora:

*„(1) Operatorul economic are **dreptul**, dacă este cazul și în legătură cu un anumit contract de achiziție publică/acord-cadru, **să invoce susținerea** unui/unor **terț**/terți în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau a criteriilor **privind capacitatea tehnică și profesională**, indiferent de natura relațiilor juridice existente între operatorul economic și terțul/terții respectiv/respectivi.*

*(2) În ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la calificările educaționale și profesionale prevăzute la art. 179 lit. g) sau la **experiența profesională relevantă**, operatorul economic poate să se bazeze pe capacitatea terțului susținător **doar atunci când acesta va desfășura efectiv lucrările** sau serviciile în legătură cu care sunt necesare respectivele calificări.*

(3) În cazul în care operatorul economic își demonstrează situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și/sau profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2), de către unul sau mai mulți terți, atunci operatorul economic are obligația de a dovedi autorității contractante că a luat toate măsurile

necesare pentru a avea acces în orice moment la resursele necesare, prezentând un angajament în acest sens din partea terțului/terților.

(4) Odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/candidatul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători, din care să rezulte ***modul efectiv*** *prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament*".

Prin Angajamentul ferm depus, terțul susținător declară că se obligă:

,,Să punem la dispoziția SC ... SRL resurse tehnice/profesionale pentru îndeplinirea contractului de achiziție (...)

„Să răspundem față de autoritatea contractantă în legătură cu susținerea experienței similare, resurse tehnice, care rezultă din documentul anexat prezentului Angajament, asigurând mobilizarea resurselor tehnice/profesionale prin punerea acestora la dispoziția ofertantului, descrisă concret în documentele anexate la prezentul angajament (...)*".*

Din angajamentul ferm prezentat rezultă că S.C. ... S.R.L. va pune la dispoziția SC ... SRL resurse tehnice și profesionale, inclusiv resurse umane, răspunzând în mod solidar pentru execuția contractului. Astfel, la pagina 704 din oferta depusă de SC ... SRL se regăsește o declarație a terțului susținător din care rezultă că acesta va pune la dispoziția ofertantului specialiști cu experiență în domeniul lucrărilor aferente, respectiv manager de proiect, șef șantier, responsabil RTQ, responsabil RTE, responsabil SSM. Practic, managementul și conducerea lucrărilor este asigurată de terțul susținător, declarând, totodată, că va organiza activitatea ofertantului.

Astfel, lucrările urmează a se executa de către ofertantul SC ... SRL, sub conducerea și atenta supraveghere a susținătorului, astfel cum este menționat și în documentul *„Angajament ferm privind susținerea tehnică și/sau profesională a ofertantului S.C. ... S.R.L."*

Față de mențiunile exprese din angajamentul ferm, rezultă că acesta respectă prevederile art. 182 din Legea nr. 98/2016, terțul susținător dovedint implicarea sa și participarea efectivă la realizarea lucrărilor.

Consiliul mai reține că nominalizarea ofertantei respective ca și terț susținător este suficientă pentru îndeplinirea cerinței, nicăieri legislația neimpunând ca terțul susținător să fie nominalizat ca subantreprenor, din moment ce acesta se obligă în solidar

Astfel, Consiliul reține că SC ... SRL a prezentat documente din care rezultă că S.C. ... S.R.L. va coordona efectiv lucrările care fac obiectul susținerii, cât și modul efectiv în care acesta va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, obligându-se în solidar cu ofertanta față de autoritatea contractantă, fiind dovedită îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară privind lucrări în domeniul

construcții noi/modernizare/reabilitare/reparații capitale la lucrări de drumuri, solicitată prin fișa de date a achiziției.

O altă critică a contestatoarei este legată de faptul că, în opinia sa, ofertantul declarat câștigător a folosit tarife unitare lei/oră nejustificat de reduse pentru următoarele utilaje: autogreder, autogudronator și compactor, în condițiile în care pentru utilajele enumerate anterior s-au prevăzut cantități de lucrări semnificative, situație care generează costuri ridicate iar comisia de evaluare nu a solicitat justificarea prețului total ofertat de acest ofertant.

Astfel, contestatoarea susține că pentru utilajul AUTOGREDER s-a prevăzut un tarif de 60 lei/oră, un tarif nerealist, având în vedere că prețul ar cuprinde doar deservent și combustibil, nu și cheltuieli cu asigurări, transport, amortismente și altele. Pentru utilajul AUTOGUDRONATOR s-a prevăzut un tarif de 35 lei/ oră, care nu cuprinde cheltuieli cu asigurări, transport, amortismente și altele. Pentru utilajul COMPACTOR s-a prevăzut un tarif de 35 lei/oră, care nu cuprinde cheltuieli cu asigurări, transport, amortismente și altele.

Verificând site-urile de profil, Consiliul reține că prețul declarat în ofertă acoperă cheltuielile cu deserventul și motorina, după cum chiar și contestatoarea recunoaște. În ceea ce privește eventualele amortismente, nicio societate nu este obligată să le includă, amortizarea mijloacelor fixe fiind o facilitate fiscală, pe care un operator economic o accesează sau nu, fiind o chestiune de oportunitate economică. Astfel, dacă un operator își include sau nu amortismentele în orice lucrare, reprezintă un aspect ce ține de propria politică, acest lucru neînsemnând că lipsa amortismentelor reprezintă o practică anticoncurențială, un preț de dumping, după cum susține contestatoarea. Astfel, amortizarea reprezintă recuperarea treptată, atât din punct de vedere contabil, cât și fiscal, a tuturor costurilor aferente investiției. Nu există nicio dispoziție legală care să oblige operatorii să includă amortizarea în costurile aferente unei lucrări. Pe de altă parte, cheltuielile cu amortismentele, asigurările și transportul utilajelor la locul lucrării fac parte din categoria cheltuielilor indirecte, care se adaugă la închiderea de deviz, nu în prețurile unitare detaliate, în care se introduc doar categoriile utilaj, manoperă, material, și nici în costurile aferente utilajelor.

Pe de altă parte, Consiliul va respinge criticile având în vedere că acestea se bazează exclusiv pe opinii proprii ale contestatoarei, fără ca aceasta să facă dovada că aceste prețuri sunt nejustificat de mici prin raportare la prețurile existente pe piața de profil, nefiind depus niciun document în acest sens.

Pe de altă parte, potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016 *„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobişnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costurile*

propuse în respectiva ofertă” iar potrivit art. 136 din HG nr. 395/2016 *„(1) În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute,* ***prin raportare la preţurile pieţei,*** *utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice,* ***sau cotaţii ale burselor de mărfuri****, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire”.*

Or, în situația în care nu au fost prezentate dovezi care să conducă la concluzia unor prețuri neobișnuit de scăzute, simplele afirmații ale contestatoarei nu vor fi luate în considerare ca argumente temeinice pentru o eventuală obligare a autorității contrcatante de a slicita o justificarea a tarifelor pentru aceste trei utilaje, motiv pentru care criticile vor fi respinse ca nefondate.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de ... SA, motiv pentru care în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către ... SA, în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către ...SA, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
.... **...** **...**

Redactată în 4 exemplare, conţine 11 (unsprezece) pagini.

……