

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva adresei nr. 18872 din 20.06.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 18856 din 20.06.2025, documente emise de către ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect **„Servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții «...»”**, cod CPV 71322500-6, anunț de participare nr. .../19.12.2024, s-au solicitat următoarele:

„a. În temeiul prevederilor art. 26 alin. 2, lit. a) Admiterea contestației și reluarea procedurii cu anularea rezultatului/raportului procedurii înregistrat sub nr. 18856 din 20.06.2025, publicat în data de 24.06.2025, în ceea ce privește decizia Autorității Contractante de a declara oferta asocierii ... SRL- ... SRL ca fiind inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin 5 și 6 din H.G. 395/2016, precum și a comunicării nr. 18872 din 20.06.2025, publicată în 24.06.2025 și a tuturor proceselor verbale emise și a altor acte care au stat la baza întocmirii Raportului procedurii și Comunicării transmise.

b. În temeiul prevederilor art. 26 alin. 2, lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de asocierea ... SRL- ... SRL și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 18872 din 20.06.2025, și consemnat în raportul procedurii nr. 18856 din 20.06.2025, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect **„Servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții «...»”**, solicitând cele redate în partea introductivă.

A. Cu titlu prealabil, contestatorul precizează că organizatoarea procedurii avea obligația evaluării ofertelor prin raportare la documentația de atribuire și în acord cu legislația aplicabilă.

B. Justificându-și interesul în formularea contestației, ... SRL invocă evaluarea subiectivă și incorectă a ofertei asocierii sale, care a fost declarată inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (5) și (6) din H.G. 395/2016.

Consideră că prin modul în care a fost evaluată propunerea financiară a asocierii sale i s-au creat prejudicii, sens în care se raportează la prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

C. ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, susține că motivele de nelegalitate și netemeinicie aferente celor două acte atacate ale autorității contractante sunt următoarele:

Propunerea financiară a asocierii sale a fost declarată inacceptabilă prin încălcarea prevederilor legale, deși era acceptabilă, și ar fi trebuit declarată admisibilă și calificată în etapa următoare de analiză.

După ce redă fragmentul relevant din raportul procedurii și dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, contestatorul precizează că i-au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 17470/29.05.2025, iar asocierea sa a răspuns prin adresa nr. 2326/30.05.2025, detaliind valorile din acordurile de subcontractare, în corelare cu tarifele orare de proiectare din propunerea financiară depusă cu formularul FIN 1A și cu cheltuielile cuprinse în formularul FIN 1C.

Arată că a retransmis formularul FIN 1C în cadrul căruia a prezentat calcule prin care a îndreptat erorile de calcul/ viciile de formă

pentru valorile cheltuielilor pentru comunicații, operațiuni de birou, diverse cheltuieli de călătorie etc, în concordanță cu acordurile de subcontractare, care au fost depuse la momentul depunerii ofertei.

Subliniază că aceste corecții au fost efectuate fără a modifica prețul ofertat inițial, ele având un rol nesemnificativ raportat la oferta depusă, reprezentând o clarificare a unor abateri/ neconcordanțe din cadrul propunerii financiare în raport cu acordurile de subcontractare ce au fost depuse inițial cu oferta. În acest sens, contestatorul redă din formularul FIN 1C, respectiv forma inițială și cea depusă prin răspunsul la solicitările de clarificări, în ambele variante totalul general fiind „364.608,00”.

De asemenea, contestatorul susține că a transmis justificarea prețului ofertat conform dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, iar propunerea financiară și răspunsul la solicitarea de clarificări respectă propunerea tehnică depusă, nu influențează nivelul cantitativ sau calitativ, și nu creează un avantaj asocierii în raport cu ceilalți participanți, în acord cu principiile atribuirii contractelor de achiziție publică, având rol de clarificare și de confirmare a valorilor din acordurile de subcontractare.

După ce redă dispozițiile art. 134 și cele ale art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, petentul arată că depunerea ofertei financiare a presupus o serie de calcule complexe, iar prin răspunsul la solicitările de clarificări a explicat valorile ofertate pentru toți subcontractanții propuși și s-au corectat calculele din formularul FIN 1C fără a aduce modificări asupra prețului total pe categoria de cheltuială rambursabilă sau pe categorii de activități, respectiv prețul total ofertat. Conținutul propunerii financiare a fost același eu cel depus inițial, iar prin răspunsul la solicitările de clarificări au fost corelate sumele aferente cheltuielilor, în acord cu acordurile de subcontractare.

Corectarea formularului FIN 1C are rol de confirmare a unui preț existent în cadrul ofertei inițiale (acordurile de subcontractare), iar refacerea calculelor nu are implicații și asupra altor linii, organizatoarea procedurii trebuind să efectueze o evaluare completă a informațiilor primite, consideră autorul contestației.

Apreciază că, numai în situația în care asocierea ar fi refuzat să procedeze la corectarea celor sesizate, autoritatea contractantă ar fi avut dreptul să respingă oferta.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări asocierea nu a modificat prețurile ofertate, și nici propunerea financiară, ci a corectat formularul FIN 1C conform acordurilor de subcontractare, documente depuse inițial, și a căror valoare era deja cunoscută, susține contestatorul, apreciind că această deficiență nu poate determina respingerea ofertei. Conform art. 134 din H.G. nr. 395/2016, viciile de formă/erorile aritmetice în întocmirea propunerilor financiare nu sunt sancționate cu inacceptabilitatea ofertei.

Totodată, ... SRL susține că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii ce i-a fost transmisă, autoritatea contractantă nu a explicat care sunt neconcordanțele pe care comisia de evaluare le-a identificat între propunerea financiară și răspunsul la solicitarea de clarificări care ar putea conduce la un răspuns neconcludent, respectiv la declararea ca inacceptabilă a ofertei asocierii sale, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

În acest sens, reia considerentul privind justificarea prețului, susținând că propunerea financiară a fost corelată cu propunerea tehnică, iar oferta asocierii sale respectă cerințele documentației de atribuire.

Menționează că adresa nr. 2326/30.05.2025, prin care a răspuns la solicitările de clarificări, conține informații confidențiale, date cu caracter personal, date despre furnizori etc.

În concluzie, ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile Codului de procedură civilă, ale Legii nr. 98/2016, cele ale Legii nr. 101/2016 și ale H.G. nr. 395/2016, iar în dovedire au fost solicitate înscrisuri.

Prin adresa nr. ... din 09.07.2025, în temeiul art. 10 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada datei recepționării fiecărui act atacat al autorității contractante.

Ca răspuns, autorul contestației a transmis adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., atașând dovezile solicitate.

Prin adresa nr. 20229 din 10.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În cadrul documentului, organizatoarea procedurii prezintă datele relevante ale anunțului prin care a inițiat procedura de atribuire, inclusiv operatorii economici ce au depus oferte.

Arată că, în urma evaluării propunerilor financiare a întocmit procesul verbal nr. 17745 din 04.06.2025, iar ca urmare a avizului conform condiționat ANAP nr. 19296/7099/DGVDPA/.../06.06.2025, a reevaluat propunerile financiare și a întocmit procesul verbal nr. 18537 din 17.06.2025, document prin care oferta Asocierii ... SRL - ... SRL a fost considerată inacceptabilă.

Precizează că raportul procedurii nr. 18856 din 20.06.2025 a primit avizul conform necondiționat nr. 19296/7610/DGVDPA/.../ 19.06.2025 emis de ANAP, iar prin adresa nr. 18872 din 20.06.2025 i-a comunicat asocierii contestatorului rezultatul procedurii, respectiv decizia conform căreia oferta a fost declarată inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, deoarece în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 17470 din 29.05.2025 a modificat valorile unor cheltuieli din cadrul anexei FIN 1C, adică a modificat propunerea financiară.

În combaterea argumentelor din cadrul contestației, organizatoarea procedurii precizează că, în raportul procedurii nr. 18856 din 20.06.2025 și în adresa nr. 18872 din 20.06.2025 de comunicare a rezultatului procedurii, a detaliat modul în care a efectuat evaluarea propunerilor financiare, respectiv cum a aplicat prevederile art. 134 și art. 135 din H.G. nr. 395/2016.

Subliniază că a respectat cerințele documentației de atribuire, iar procedura de atribuire a fost verificată de ANAP.

Revenind la oferta asocierii contestatorului, autoritatea contractantă redă solicitările ce i-au fost transmise acesteia prin adresa nr. 17470/29.05.2025, precum și un fragment din răspunsul oferit de asociere prin adresa nr. 2326/30.05.2025, susținând că anexa FIN 1C prezentată inițial este diferită de cea prezentată în răspunsul la solicitarea de clarificări, fiind modificate tarife unitare și cantități, sens în care enumeră activitățile afectate de aceste modificări.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, asocierea a modificat tarifele unitare și „cantitățile” în mod arbitrar, doar pentru a fi corelate cu valorile rezultate din acordurile de subcontractare încheiate inițial, conchide autoritatea contractantă.

După ce precizează că autorul contestației a recunoscut că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a modificat prețurile unitare din formularul FIN1C, document care este parte din formularul de ofertă, organizatoarea procedurii susține că modificarea prețurilor unitare prezentate inițial în ofertă, și pe baza cărora s-a elaborat propunerea financiară, nu reprezintă erori aritmetice, așa cum sunt definite în legislația privind achizițiile publice.

Arată că asocierea nu a refăcut calculele aritmetice în cadrul propunerii financiare, ci a modificat prețurile unitare și cantitățile din anexa FIN1C, parte a propunerii financiare. Ofertantul a sesizat că prețurile unitare cuprinse inițial în ofertă nu sunt corecte doar în

momentul în care i s-au solicitat clarificări privind informațiile cuprinse în propunerea financiară referitoare la valorile activităților care vor fi subcontractate și procentul indicat în acordurile de subcontractare prezentate inițial în ofertă.

Autoritatea contractantă apreciază că elaborarea ofertei s-a făcut superficial, asocierea modificând prețurile unitare după bunul plac, doar pentru a reieși din calcule procentele menționate în acordurile de subcontractare.

În acest context, subliniază că asocierea este direct răspunzătoare de modul de întocmire a ofertei.

Revenind la neconcordanțele dintre propunerea financiară a asocierii și răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 17471/29.05.2025, arată că prin modificarea tarifelor unitare și a valorilor unor „cantități” din anexa FIN 1C, parte componentă a propunerii financiare, ofertantul și-a modificat propunerea financiară, iar această modificare nu se încadrează în categoria erorilor aritmetice conform art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, oferta Asocierii ... SRL - ... SRL a fost considerată inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că i-a solicitat asocierii contestatorului numai clarificări și completări formale sau de confirmare, nu modificarea conținutului propunerii financiare.

Cu referire la abaterile tehnice minore invocate de către contestator, organizatoarea procedurii arată că acestea nu sunt aplicabile propunerii financiare, sens în care citează dispozițiile art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016.

În concluzie, autoritatea contractantă ... solicită respingerea contestației ca nefondată.

În probațiune, prin adresa nr. 20237 din 10.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, pe suport electronic (1CD), și în format letric, documente din dosarul achiziției publice. A fost inclusă și dovada comunicării punctului de vedere către contestator.

Prin nota încheiată în data de 31.07.2025, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

....

... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211456566/1 din 07.07.2025, eliberată de ..., în valoare de 29.366,41 lei, documentul fiind înregistrat la CNSC sub nr.

....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „**Servicii de proiectare și asistență tehnică din proiecte de investiții** „...»”, cod CPV 71322500-6, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../19.12.2024, stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru 27.01.2025, valoarea estimată, fără TVA, de 1.468.320,44 lei și criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*” având următorii factori de evaluare:

- „Prețul ofertei” – pondere 40%;
- „Componenta tehnică 1 (Pt 1) – *Experiența profesională specifică pentru personalul desemnat pentru executarea contractului*” – pondere 24%;
- „Componenta tehnică 2 (Pt2) - *Metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților (conform Formularului 14 din P.Th.)*” – pondere 36%.

În cadrul procedurii au fost depuse 14 oferte, iar după evaluarea acestora a fost stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 18856/20.06.2025, potrivit căruia oferta depusă de asocierea ... SRL – ... SRL a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă și neconformă în conformitate cu art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, iar procedura de atribuire a fost anulată, constatându-se că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Nemulțumit de acest rezultat, ... SRL lider al asocierii ... SRL – ... SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, susținând că prin răspunsul transmis achizitoarei la solicitarea de clarificări care a vizat prețul ofertat nu au fost modificată valoarea propunerii financiare și solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Din conținutul actului atacat rezultă că, în fapt, oferta contestatorului a fost respinsă motivat de faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 17470/29.05.2025, au fost modificate valorile

unor cheltuieli din cadrul Anexei FIN1C modificându-se, astfel, conținutul propunerii financiare.

În analizarea acestei contestații, Consiliul reține că, în etapa de evaluarea a propunerilor financiare, a fost transmisă contestatorului solicitarea de clarificări nr. 17470/29.05.2025, cu următorul conținut:

«a) Având în vedere mențiunile din acordurile de subcontractare privind procentele serviciilor prestate de subcontractanți din valoarea totală a contractului și valorile rezultate din Formularul FIN 1A prezentat pentru activitățile desfășurate de specialiștii angajați ai subcontractanților, vă solicităm un punct de vedere privind aceste necorelări.

b) Având în vedere :

că prețul ofertat, respectiv 947.928 lei fără TVA este un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate în cadrul contractului de achiziție publică ce va fi atribuit/încheiat iar prețul ofertat reprezintă 64% din valoarea estimată

prevederile art. 136, alin. (4) din HG 395/2016, „(4) în sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”

prevederile art. 210, alin (1) din Legea 98/2016 „(1) în cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.”

vă solicităm justificarea detaliată a formării prețului ofertat, respectiv fundamentarea economică a modului de formare a acestuia, astfel încât să se asigure condițiile necesare pentru îndeplinirea contractului ce face obiectul prezentei proceduri, prin prezentarea de documente justificative privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent serviciilor ce urmează a fi prestate».

Prin adresa nr. 2326/30.05.2025 contestatorul a răspuns solicitării achizitoarei, justificând valorile subcontractate celor 2 subcontractori (RC ... SRL și ... SA) după cum urmează:

«a) Pentru subcontractantul **RC ... SRL**, conform acordului de subcontractare, valoarea serviciilor este de 35.000 lei.

Această valoare rezultă după cum urmează:

Conform tarifului orar de proiectare pag 6 din propunerea financiară:

Specialist geotehnică și fundații, specialist consolidări și vericator Af. 18040 lei

Conform tabelului FIN 1C:

Specialist geotehnică și fundații: **1322 I** (296 lei + 426 lei + 500 lei + 100 lei) Cheltuieli diverse

4000 lei Transport

Specialist consolidări: **1804,67 I** (200 lei + 1004,67 lei + 500 lei + 100 lei) Cheltuieli diverse

4000 lei Transport

Cheltuieli indirecte și profit 5833,33 lei

Total 35.000 I conform Acordului de subcontractare.

Pentru subcontractantul **... SA**, conform acordului de subcontractare, valoare serviciilor este de 322.000 lei.

Conform tarifului orar de proiectare pag. 7 din propunerea financiară:

Poziționare relocare utilități 4800 lei

Conform tarifului orar de proiectare pag. 9 din propunerea financiară:

PAC: Ing geodez 17600 lei

Ing. utilități 100800 lei

Personal administrativ 2 persoane: 35200 lei

Conform tarifului orar de proiectare pag. 10 din propunerea financiară:

PT: Ing. geodez: 8800 lei

Ing. utilități: 17600 lei

Personal administrativ 2 persoane: 17600 lei

Conform tabelului FIN 1C:

Ing. topograf: 33174 lei (3000 lei+135741 lei+16500 lei+100 lei) Cheltuieli diverse

7360 lei Transport

Conform tabelului FIN 1C:

Ing. utilități: 19000 lei (20001ei+170001ei) Cheltuieli diverse

6400 lei Transport

Cheltuieli indirecte și profit 53666 lei

Total 322.000 I conform Acordului de subcontractare.

Vă r f mN1C co e cu acordu d subcontracta .

Formularul FN1C retransmis nu modifica prețul ofertat la data licitației”.

Atașat răspunsului ofertantul a transmis formularul FIN 1C refăcut conform celor susținute în partea criptică a adresei nr. 2326/30.05.2025.

Comisia de evaluare a analizat acest răspuns și a reținut că „În răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul modifică valorile unor cheltuieli din cadrul Anexei FIN1C fără a modifica valoarea totală a cheltuielilor din acest formular deci fără a modifica valoarea ofertei”, considerându-l astfel

concludent, aspect consemnat în cadrul procesului verbal nr. 17745/04.06.2025 de evaluare a propunerilor financiare.

Ca urmare a emiterii de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice a Avizului conform condiționat nr. 19296/7099/DGVDPDPA din 06.06.2025, în cadrul căruia care s-a reținut în legătură cu activitatea comisiei de evaluare că *«nu a precizat în înscrisul întocmit care sunt cheltuielile a căror valori au fost modificate prin răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv dacă aceste modificări ar putea fi încadrate în categoria erorilor aritmetice conform art. 134, alin. (10) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare: „(10) Prin excepție de la dispozițiile, oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările alin. (6) operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2), elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin din Lege refacerea calculelor aferente.”*

Astfel, în urma analizării răspunsului nr. 2326/30.05.2025 transmis de către ofertantul Asocieria ... SRL (leader) & ..., comisia de evaluare a acceptat modificarea formularului de ofertă depus inițial și a declarat oferta admisă, chiar dacă s-a constatat faptul că ofertantul a modificat unele prețuri unitare propuse inițial, în cadrul ofertei financiare (cu titlu exemplificativ prețurile unitare din formularul FIN 1C pentru pozițiile șef de proiect, inginer proiectant drumuri, specialist geotehnică și fundații, topograf etc., au suferit modificări în urma răspunsului primit, cu toate că valoarea totală a propunerii financiare a rămas neschimbată).

Comisia de evaluare a declarat admisă propunerea financiară depusă de ofertantul Asocieria ... SRL (leader) & ..., deși în această situație nu reiese modalitatea de respectare a prevederilor art. 134, alin. (1) și alin. (6) din HG nr. 395/2016: Art. 134 (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, (...) , (6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”,

comisia de evaluare a elaborat un nou proces verbal de evaluare a propunerilor financiare, respectiv procesul verbal nr. 18537/17.06.2025,

în cadrul căruia a reținut că, prin răspuns, ofertantul a modificat valorile unor cheltuieli din cadrul formularului FIN 1C,

«prin urmare își modifică propunerea financiară ceea ce contravine legislației achizițiilor publice, datorită faptului că astfel de modificări nu sunt completări formale sau de confirmare ale unor neclarități constatate în urma evaluării ofertei prezentate. O a mod u p u p i în cad o f (de exemplu prețurile unitare din formularul FIN 1C pentru pozițiile șef de proiect, inginer proiectant drumuri, specialist geotehnica și fundații, topograf etc., au suferit modificări în urma răspunsului primit, cu toate că valoarea totală a propunerii financiare a rămas neschimbată), conducând la modificarea conținutului propunerii financiare prin urmare oferta este considerată inacceptabilă în conformitate cu prevederilor art. 134 alin. 6 din H.G. 395/2016 (...)"»

Analizând critica formulată cu privire la această concluzie a comisiei de evaluare, Consiliul o va respinge, întrucât, prin răspunsul transmis, acesta a modificat, într-adevăr, nepermis propunerea financiară.

În acest sens, Consiliul reține că prin răspunsul transmis achizitoarei, ofertantul a modificat conținutul propunerii financiare, modificând tarifele unitare aferente experților propuși după cum urmează:

- pentru **șeful de proiect** au fost modificate atât elementele componente ale tarifului stabilit, cât și valoarea totală a prețului unitar, în sensul că inițial acesta era de **32.170 lei** [compus din **2.000 lei** (diverse cheltuieli călătorie) + 70 lei + **10.000 lei** (operațiuni de birou) + **20.000 lei** (alte cheltuieli) + 100 lei], iar prin răspuns acesta a fost modificat în plus la **42.770 lei** [compus din **4.600 lei** (diverse cheltuieli călătorie) + 70 lei + **16.000 lei** (operațiuni de birou) + **22.000 lei** (alte cheltuieli) + 100 lei];

- pentru **inginerul proiectant drumuri** au fost modificate atât elementele componente ale tarifului stabilit, cât și valoarea totală a prețului unitar, în sensul că inițial acesta era de **19.160 lei** [compus din 60 lei + **4.000 lei** (diverse cheltuieli călătorie) + **10.000 lei** (operațiuni de birou) + 5.000 lei + 100 lei], iar prin răspuns a fost modificat în plus la **21.059,33 lei** [compus din 60 lei + **3.904 lei** (diverse cheltuieli călătorie) + **11.995,33 lei** (operațiuni de birou) + 5.000 lei + 100 lei];

- pentru **specialist geotehnică și fundații** au fost modificate atât elementele componente ale tarifului stabilit, cât și valoarea totală a prețului unitar, în sensul că inițial acesta era de **21.600 lei** [compus din **2.000 lei** (diverse cheltuieli călătorie) + **10.000 lei** (operațiuni de birou) + **9.500 lei** (alte cheltuieli) + 100 lei], iar prin răspuns acesta a fost modificat în minus la **1.322 lei** [compus din **296 lei** (diverse cheltuieli călătorie) + **426 lei** (operațiuni de birou) + **500 lei** (alte cheltuieli) + 100 lei];

- pentru **specialist consolidări** au fost modificate atât elementele componente ale tarifului stabilit, cât și valoarea totală a prețului unitar,

în sensul că inițial acesta era de **17.100 lei** [compus din **2.000 lei** (diverse cheltuieli călătorie) + 10.000 lei (operațiuni de birou) + 5.000 lei (alte cheltuieli) + 100 lei], iar prin răspuns acesta a fost modificat în minus la **1.804,67 lei** [compus din **200 lei** (diverse cheltuieli călătorie) + **1.004,67 lei** (operațiuni de birou) + 500 lei (alte cheltuieli) + 100 lei];

- pentru **topograf** au fost modificate atât elementele componente ale tarifului stabilit, cât și valoarea totală a prețului unitar, în sensul că inițial acesta era de **17.100 lei** [compus din **2.000 lei** (diverse cheltuieli călătorie) + **10.000 lei** (operațiuni de birou) + **5.000 lei** (alte cheltuieli) + 100 lei], iar prin răspuns acesta a fost modificat în plus la **3.3174 lei** [compus din **3.000 lei** (diverse cheltuieli călătorie) + **13.574 lei** (operațiuni de birou) + **16.500 lei** (alte cheltuieli) + 100 lei];

- pentru **proiectant relocare rețele electrice** au fost modificate atât elementele componente ale tarifului stabilit, cât și valoarea totală a prețului unitar, în sensul că inițial acesta era de **12.000 lei** [compus din 2.000 lei (diverse cheltuieli călătorie) + 10.000 lei (operațiuni de birou)], iar prin răspuns acesta a fost modificat în plus la **19.000 lei** [compus din 2.000 lei (diverse cheltuieli călătorie) + 17.000 lei (operațiuni de birou)].

Se observă că, prin răspunsul transmis, ofertantul contestator, încercând să justifice corectitudinea valorii acordurilor de subcontractare, a modificat conținutul propunerii financiare, prin modificarea atât a valorilor elementelor constitutive ale tarifelor experților (*diverse cheltuieli călătorie, operațiuni de birou, alte cheltuieli*), cât și a tarifului unitar al acestor experți. Astfel, în cadrul propunerii financiare depusă inițial, în formularul FIN 1C, ofertantul a indicat prețuri unitare aferente experților propuși care au fost modificate în mod substanțial prin răspunsul transmis autorității contractante, deși prețul total al serviciilor de proiectare și al asistenței tehnice din partea proiectantului, dar și prețurile categoriilor de cheltuieli, evidențiate în acest formular au rămas neschimbate.

Relevante în analizarea contestației sunt prevederile art. 134 alin. (6) și (10) și ale art. 135 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

- art. 135:

„(6) **În cazul în care o modificare pe care le p** **comis d e** **potrivit dispozițiilor alin. (1) con** **propunerii tehnice sau p** **f** **, o** **sa v f consi** **i** **ă** **l** **.**”

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă **ero** **a** , respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.”

- art. 135:

„(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), **vi d f** reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”.

Pentru deplina înțelegere a speței prezente, Consiliul are în vedere că, raportat la dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, regula o reprezintă interdicția de modificare, pe calea răspunsului de clarificare a ofertei, atât a conținutului propunerii tehnice, cât și al celei financiare, sancțiunea fiind considerarea inacceptabilă a ofertei.

Excepțiile de la această regulă sunt expres reglementate de legiuitor, în legătură cu propunerea financiară fiind relevant, pe de o parte, faptul că prin prevederea art. 134 alin. (10) din HG nr. 394/2016, este stabilită situația în care este acceptată modificarea propunerii financiare, respectiv corectarea unor erori aritmetice, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, iar prin prevederea art. 135 din aceeași hotărâre, este prevăzută situația incidenței și a corectării viciilor de formă.

Prin urmare, acestea fiind situațiile expres reglementate ca excepții de la regula interdicției modificării propunerii financiare, ele devin de strictă interpretare, astfel încât orice modificare a conținutului propunerii financiare nu va putea fi acceptată decât în măsura în care ea reprezintă

corectarea unei erori aritmetice, adică unei erori de calcul sau corectarea unui viciu de formă.

Mai mult, potrivit art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „(1) *Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.*”

Excepțiile de la regula caracterului obligatoriu al ofertei sunt enumerate limitativ de legiuitor, așa cum s-a arătat anterior, acestea putând opera doar în situațiile prevăzute în text, neputând fi extinse, ținând cont de principiul de drept conform căruia excepția este de strictă interpretare și aplicare.

Așa cum a reieșit din situația faptică expusă de Consiliu, în propunerea financiară inițială depusă de contestator, acesta a prevăzut anumite tarife ale experților, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări, fără a modifica prețul ofertat, a modificat valoric elemente componente ale fiecărui tarif aferente tarifului fiecărui expert și, implicit, tariful inițial stabilit pentru aceștia.

Prin urmare, modificarea intervenită în propunerea financiară a ofertantului criticat nu este rezultatul unei erori de calcul, astfel încât să poată fi acceptată în condițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, dispoziții care stabilesc că se corectează erorile de calcul sesizate, urmând a se corecta implicit elementele propunerii financiare influențate de aceste corecturi, precum și prețul total și nici rezultatului unui viciu de formă, corectările efectuate cu privire la tarifele/prețurile unitare ale acestor experți nefiind susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, acordurile de subcontractare la care fac referire contestatorul neconținând astfel de informații.

În speța prezentă, nu au existat în propunerea financiară inițială niciun fel de erori de calcul matematic, ci doar ofertarea greșită a tarifelor unitare aferente experților, respectiv a anumitor elemente componente ale acestor tarife.

Astfel, nefiind vorba de o situație care să atragă incidența excepției stabilită de legiuitor la art. 134 alin. (10) sau art. 135 din HG nr.

395/2016, Consiliul stabilește că modificarea operată de contestatoare în propunerea sa financiară atrage incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) din același act normativ, ce sancționează modificarea conținutului propunerii financiare, în alt mod decât ca urmare a corectării unei erori aritmetice sau a unui viciu de formă.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare nu a acceptat răspunsul ofertantului în discuție și a declarat oferta inadmisibilă, criticile formulate cu privire la această decizie a achizitoarei fiind neîntemeiate.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL, lider al asocierii ... SRL – ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive

în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL, lider al asocierii ... SRL – ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.