CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 422/20.03.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 11478/20.03.2018, formulată de către SC ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva adresei de comunicare nr. 624/06.03.2018 și a actelor subsecvente, emise de către COMUNA ..., cu sediul în comuna ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire simplificată – într-o singură etapă, a contractului de achiziţie publică având ca obiect „Servicii de proiectare-elaborare „Proiect Tehnic, Detalii de execuție, DTAC, DTOE, Documentație pentru avize și acorduri și Asistență Tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiție «Modernizare drumuri de interes local în comuna ..., județul ...»”, anunț de participare simplificat nr. 418245, publicat în S.E.A.P. la data de 17.11.2017, s-a solicitat reevaluarea ofertei depusă de SC ... S.R.L. în conformitate cu prevederile legale.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia formulată de SC ... S.R.L., împotriva adresei de comunicare nr. 624/06.03.2018 și a actelor subsecvente, prin care solicită reevaluarea ofertei sale în conformitate cu prevederile legale, întrucât consideră că pe parcursul evaluării autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 133 din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea arată prin adresa nr. 26/09.03.2018, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, întrucât explicațiile prezentate nu sunt concludente, astfel că oferta a fost apreciată că nu a respectat cerințele documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă a apreciat că SC ... S.R.L. a nominalizat pentru echipa de proiectare un șef de proiect ce nu deține calificarea corespunzătoare. Contestatoarea precizează că persoana nominalizată ca șef de proiect are specializarea „inginerie civilă", ce acoperă și domeniul „drumuri și poduri", contrar diplomei de studii depuse în oferta tehnică. Astfel, se precizează că din oferta tehnică rezultă că ing. ... este licențiat în domeniul Inginerie Civilă Programul de Studii/Specializarea Construcții Civile, Industriale și Agricole.

Autoritatea contractantă a apreciat că, întrucât în propunerea tehnică depusă este nominalizat specialistul ing. ....., având specializarea de Inginer construcții civile industriale și agricole, iar din fundamentarea economică a modului de formare a prețului, raportat la serviciile prestate, a reieșit că acest specialist nu mai face parte din echipa de proiectare, astfel că, prin adresa nr. 436 din 19.02.2018, i-a solicitat oacestui fertant să clarifice cele constatate.

Răspunsul oferit a fost apreciat de autoritatea contractantă ca fiind neconcludent, întrucât SC ... S.R.L. a nominalizat specialiști în plus pentru echipa de proiectare, având specializarea de inginer construcții civile industriale și agricole, contrar prevederile de specialitate în domeniu, unde se indică clar că documentațiile tehnice - D.T. și proiectele tehnice se elaborează de colective tehnice de specialitate, se însușesc și se semnează de cadre tehnice cu pregătire superioară numai din domeniul construcțiilor, diplomă recunoscută de statul roman, pentru părțile de inginerie în domeniile specifice, pentru obiective de investiții cuprinse la toate categoriile de importanță a construcțiilor supraterane și subterane. Prin urmarea s-a considerat că nominalizarea unui inginer proiectant având specializarea *„construcții civile, industriale și agricol contravine prevederilor art. 9 din Legea nr. 50/1991 actualizată, nefiind respectată legislația indicată în fișa de date, unde se indică că procedurii de achiziție publică i se aplică Standardele naționale și reglementări tehnice în domeniu".*

Față de cele prezentate, petenta consideră că în mod nelegal autoritatea contractantă a respins oferta sa, deoarece șeful de proiect ... (nu cel care elaborează proiectul, ci cel care coordonează realizarea proeictului) deține calificarea legală pentru a semna documentațiile, deținând calificarea în domeniul *Inginerie civilă*. Contestatoarea învederează că documentațiile tehnice se însușesc și se semnează de cadre tehnice cu pregătire superioară din domeniul arhitecturii, urbanismului, construcțiilor și instalațiilor pentru construcții, fiind adevarat că șeful de proiect deține calificare în domeniul Ingineriei civile, deci al Construcțiilor, condiție îndeplinită de șeful de proiect propus, ..., care, conform diplomei de studii, este licențiat în Inginerie Civilă cod 60 din nomenclatorul domeniilor și specializărilor.

Astfel, se precizează că Legea face trimitere la domeniu și nu la specializare. Mai mult, șeful de proiect doar coordonează responsabilitatea elaborării proiectului, proiectant de specialitate fiind dl. ... - Inginer Civil, specializarea Căi Ferate Drumuri și Poduri, aceasta fiind persoana care deține aceste calificări. Petenta învederează că, potrivit logicii autorității contractante, pentru un proiect care cuprinde mai multe specialități, șeful de proiect ar trebui schimbat pentru fiecare specialitate în parte, de ex. pentru un proiect de apă și canalizare șeful de proiect trebuie să fie atât inginer civil, inginer de apă și canal și inginer electric, ceea ce este practic imposibil și nelegal.

Mai mult, în adresa nr. 252/30.01.2018, se precizează că oferta tehnică depusă este conformă, iar ulterior se precizează că din cauza calificării personalului oferta este inacceptabilă, fapt apreciat de petentă ca fiind nelegal. Contestatoarea menționează că în cadrul ofertei au fost prezentate persoanele care vor răspunde de elaborarea proiectului, respectiv: ... - șef de proiect și ... - proiectant de specialitate drumuri. Conform foi matricole, dl. ... deține cunoștințe generale de inginerie civilă și de drumuri, deoarece a avut în programa de studiu materia „Căi de comunicație și poduri” și cunoștințe de specialitate în domeniul construcțiilor civile industriale și agricole.

Față de cele prezentate, contestatoarea consideră abuzivă evaluarea comisiei, care impune ca șeful de proiect să aibă specializarea drumuri și nu domeniul în care a studiat, fără a exista o precizare expresă în lege care să solicite acest lucru.

Față de susținerile autorității contractante conform cărora dl. ... ... nu deține calificările necesare pentru elaborarea proiectului, petenta subliniază că, prin oferta tehnica depusă, a precizat că această persoană va participa doar dacă apar evenimente neprevăzute, pentru a putea îndeplini contractul de servicii în termenii asumați și că nu s-a făcut nicio referire la faptul că dl. ... ... va semna proiectul, ci că va asigura activități în conformitate cu pregătirea sa în cadrul proiectului, respectiv: redactarea computerizată a proiectului, multiplicarea documentațiilor, precum și alte sarcini necesare.

În conformitate cu prevederile legale, asumarea răspunderii pentru conținutul proiectului revine în principal Inginerului Proiectant de specialitate și șefului de proiect, iar susținerile autorității nu numai că sunt apreciate ca fiind ilegale, dar că nu se aplică în situația dl. ... .

Față de cele prezentate, contetatoarea solicită anularea înștiințării nr. 624/06.03.2018, a actelor subsecvente și reevaluarea ofertei sale în conformitate cu prevederile legale.

Ca urmare a solicitărilor cuprinse în adresa nr. 11850/944-C4/22.03.2018, autoritatea contractantă a transmis o serie de documente necesare soluționării contestației, precum și punctul său de vedere nr. 17/29.03.2018, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12775/29.03.2018, prin care solicită respingerea contestației formulată de ... S.R.L., ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că SC ... SRL a depus notificarea prealabilă nr. 410 din 12.03.2018, privind comunicarea nr. 624/06.03.2018, prin care se solicita anularea comunicării rezultatului

procedurii, motivând că dl ... a urmat cursuri în anul II de facultate de „Căi de comunicații și poduri”, prezentând în acest sens suplimentul la diploma de inginer, iar dl ... ... are *„rol de a participa la redactarea pieselor scrise, multiplicarea proiectului tehnic, editare computerizată și a documentațiilor necesare obținerii avizelor/autorizațiilor/acordurilor doar dacă acest lucru este strict necesar, acesta fiind un personal non-cheie și costul cu el este prevăzut din cheltuieli indirecte ale proiectantului dacă va fi cazul”.*

Autoritatrea contractantă menționează că a răspuns la notificarea prealabilă în data de 15.03.2018, comunicând că își menține decizia privind resultatul procedurii și nu va adopta măsuri de remediere.

În opinia autorității contractante, criticile contestatoarei sunt nefondate, întrucât în urma analizării propunerii financiare depuse de către SC ... SRL, comisia de evaluare a stabilit că această ofertă nu respectă cerințele documentației de atribuire, fiind respinsă în etapa de evaluare financiară, întrucât ofertantul a prezentat, la pag. 28, Formularul de ofertă din care rezultă că acesta va presta serviciile de proiectare în suma de 34.800 lei, fără TVA, într-o perioadă de 20 zile calendaristice.

Întrucât prețul ofertat este neobișnuit de scăzut, reprezentând 38,36% din valoarea estimată, prin adresa nr. 294/02.02.2018, autoritatea contractantă a s-a solicitat acestui ofertant să prezinte fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prezentând în acest sens documente din care să rezulte:

- costul cu tot personalul implicat în realizarea contractului, așa cum a fost declarat în propunerea tehnică, respectiv costurile cu salariile/ onorariile colaboratorilor, cu impozitele și taxele la bugetul de stat în cazul salariaților, costurile cu transportul angajaților/colaboratorilor la locul prestării serviciilor, costurile cu eventualele sporuri/bonusuri acordate salariaților;

- pentru echipamentele declarate a fi utilizate în realizarea serviciilor de proiectare, dacă se regăsesc în proprietatea ofertantului, se va prezenta costul cu întreținerea acestora, iar dacă sunt închiriate sau în leasing, ofertantul va prezenta costul cu închirierea/folosirea în leasing a echipamentelor respective;

- soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru realizarea serviciilor ofertate.

În punctul de vedere se precizează că în răspunsul formulat, SC ... SRL a prezentat fundamentarea economică a modului de formare a prețului raportat la serviciile prestate, compus din costurile salariale pentru un șef proiect (ce nu are specializarea necesară realizării unui PTH de proiectare infrastructură rutieră), a 3 ingineri topografi ce realizează măsurători topo, a unui inginer CFDP de specialitate necesară realizării unui PTH de proiectare infrastructură rutieră și a unui verificator intern de proiect, astfel:

Elaborare proiect tehnic PT si DTAC Elaborare detalii de execuție	

Elaborare documentații necesare pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor	
	calificare
...	șef proiect
...	Inginer topograf
...	Inginer topograf
...	Inginer CFDP
Uscatu lulian	Inginer topograf
...	Verificator proiect
...	Inginer geolog
Asistență tehnică din partea proiectantului	
...	Șef proiect
...	Inginer CFDP
Gavrilescu Gheorghe	Verificator proiect

A. Având în vedere prevederile Legii nr. 50/1991, privind autorizarea executării lucrărilor de construcții actualizată: *art. 9. - (1) Documentațiile tehnice - DT și proiectele tehnice se elaborează de colective tehnice de specialitate, se însușesc și se semnează de cadre tehnice cu pregătire superioară numai din domeniul arhitecturii, urbanismului, construcțiilor și instalațiilor pentru construcții, astfel:*

a) *de arhitect cu diplomă recunoscută de statul român, pentru proiectarea părții de arhitectură pentru obiective de investiții cuprinse la toate categoriile de importanță constructiilor supraterane și a celor subterane;*
b) *de ingineri constructori și de instalații, cu diploma recunoscută de statul roman, pentru părțile de inginerie în domeniile specifice, pentru obiective de investiții cuprinse la toate categoriile de importanță a construcțiilor supraterane și subterane, precum și la instalațiile aferente acestora;*
c) *de conductor arhitect, urbanist și/sau de subinginer de construcții, cu diplomă recunoscută de statul roman, pentru clădiri de importanță redusă și aflate în afara zonelor protejate, stabilite conform legii.*

(2) Prevederile alin. (1) se aplică și pentru documentația de execuție.

(3) Semnarea documentelor de către persoanele prevăzute la alin. (1) angajează răspunderea acestora în condițiile legii.

Art. 24 Constituie infracțiuni și se pedepsesc cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă următoarele fapte:

a) *executarea fără autorizație de construire sau de desființare ori cu nerespectarea prevederilor acesteia a lucrărilor prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. b), c), e) și g), cu excepțiile prevăzute de lege;*
b) *continuarea executării lucrărilor după dispunerea opririi acestora de către organele de control competente, potrivit legii;*
c) *întocmirea ori semnarea documentațiilor tehnice - D.T. necesare pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții, precum și a proiectelor tehnice și a documentațiilor de execuție, pentru **alte specialități** decât cele certificate prin diploma universitară, în condițiile prevăzute la art. 9.*

Autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 436/19.02.2018, a solicitat ofertantului să clarifice nominalizarea șefului de proiect ... (parte din echipa de proiectare propusă) având specializarea de inginer construcții civile, industriale și faptul că proiectul ce urmează a fi realizat este de modernizare de drumuri și nu de construcții civile.

La această solicitare de clarificări SC ... SRL a răspuns că în diploma de licență a șefului de proiect ing. ... se stipulează foarte clar că domeniul acestuia de licență este Inginerie Civilă și, conform HG nr. 140/2017 privind aprobarea Nomenclatorului domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare și a structurii instituțiilor de învățământ superior pentru anul universitar 2017-2018, acest domeniu de licență are cod 60 și cuprinde specializările Căi ferate drumuri și poduri, Construcții civile, Amenajări și construcții hidrotehnice etc., deci, pe cale de consecință, domeniul studiilor Inginerie Civilă specificat pe diploma de licență acoperă și domeniul Drumuri. Mai mult, s-a comunicat că sarcina șefului de proiect este de a coordona elaborarea proiectului, responsabilitatea de proiectant revenindu-i dl. ..., inginer CFDP și, pe cale de consecință, cele prezentate de autoritate în solicitarea de clarificări sunt îndepiinite, toate persoanele care participă la coordonarea și elaborarea proiectului deținând calificările minime solicitate de lege.

Analizând răspunsul ofertantului, comisia de evaluare a apreciat că acesta nominalizează pentru echipa de proiectare un șef de proiect ce nu deține calificarea corespunzătoare, așa cum se solicită în legislația tehnică de specialitate. Astfel, s-a constatat că din oferta tehnică rezultă că dl ing. ... este licențiat în domeniui inginerie civilă Programul de Studii/Specializarea: Construcții Civile, Industriale și Agricole.

Autoritatea contractantă învederează că, potrivit reglementărilor din domeniu, atribuțiile responsabilului coordonator proiectare (șef proiect) sunt următoarele:

- organizarea și coordonarea procesului de proiectare, elaborarea și aplicarea celor mai bune soluții tehnice și economice pentru realizarea proiectelor;
- alegerea echipei de proiectare pe specialități, înscrierea contractelor, planificarea și realizarea fazelor de proiectare;
- stabilirea corectă a etapelor și fazele de proiectare;
- stabilirea soluțiilor de principiu privind concepția lucrărilor;
- coordonarea și realizarea proiectelor între participanți și specialități;
- planificarea și realizarea proiectului, întocmirea graficelor de proiectare pe obiecte și specialități;
- organizarea și coordonarea, întocmirea și verificarea de calitate a planurilor;
- asigurarea și identificarea celor mai bune soluții de proiectare prin realizarea unor întâlniri cu toți proiectanții și reprezentanții tehnici ai beneficiarului și luarea unor decizii de comun acord;
- întocmirea rapoartelor periodice de realizare a proiectelor de către beneficiar;
- organizarea, avizarea pe parcurs și finală a fiecărui proiect;

- alegerea verificatorilor, obținerea avizelor;
- asigurarea și coordonarea verificărilor de către experți autorizați.

Șeful de proiect organizează și coordonează procesul de proiectare, elaborarea și aplicarea celor mai bune soluții tehnice și economice pentru realizarea proiectelor. În atare situație, șeful de proiect pentru obiectivul de investiție nu poate fi de altă specialitate decât cea specifică obiectului proiectului.

Astfel, autoritatea contractantă a apreciat răspunsul ofertantului ca fiind neconcludent, întrucât șeful de proiect nu este de specialitate, așa încât, în opinia sa, nu va putea să elaboreze și să aplice cele mai bune soluții tehnice și economice pentru realizarea proiectelor, în conformitate cu reglementările tehnice în domeniu. Mai mult decât atât, s-a apreciat că nominalizarea șefului de proiect având specializarea „Construcții Civile și Industriale", contravine prevederilor art. 9 din Legea nr. 50/1991 actualizată, nefiind respectată legislația indicată la pct. III.1.5) Legislația aplicabilă din fișa de date, unde se indică că procedurii de achiziție publică i se aplică Standardele naționale și reglementări tehnice în domeniu.

Mai mult, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 actualizată, la Secțiunea a 2-a - Obligații și răspunderi ale proiectanților, art. 23 lit. i) legiuitorul a statuat ca obligație principală a proiectanților: *„asigurarea participării obligatorie a proiectantului coordonator de proiect și, după caz, a proiectanților pe specialități la toate fazele de execuție stabilite prin proiect și la recepția la terminarea lucrărilor*". Ori, dacă șeful de proiect deține studii de specialitate pentru construcții civile și industriale, este neclar pentru autoritate cum își asumă această răspundere (întrucât șeful de proiect, își asumă această răspundere prin semnătura sa în cartușul planșelor și pe lista colectivului de elaborare a proiectului tehnic) asupra caracteristicilor tehnice ale unei lucrări de drumuri.

În acest context, se apreciază că un simplu curs efectuat în anul II de facultate nu îi conferă acestuia dreptul de a fi numit *de specialitate,* pentru a semna proiectele tehnice pe alte specialități, decât cele pentru care deține diploma de studii. Chiar dacă șeful de proiect a finalizat studiile în cadrul Facultății de Construcții, nu înseamnă că acesta are dreptul de a semna proiecte tehnice pentru toate specialitățile, ci doar pentru specialitățile pentru care a fost calificat. Așadar, se învederează că dl. ing ... este inginer în domeniul construcțiilor, specializarea Construcții Civile și Industriale, specializarea Construcții Drumuri și Poduri fiind distinctă în cadrul Facultății de Construcții.

Prevederile documentației de atribuire, așa cum a fost aceasta completată prin clarificările ulterioare, necontestate în termen legal și-au dobândit forța obligatorie pentru părți, ofertanții având obligația să prezinte propunerea tehnică și financiară așa cum a fost stabilit prin fișa de date și caietele de sarcini, autoritatea contractantă având obligația să evalueze ofertele prin raportare la modul de îndeplinire a acestor cerințe.

Astfel, se apreciază că maniera de redactare a răspunsului la clarificări îi este imputabilă exclusiv ofertantului, acesta având obligația, la întocmirea răspunsului, de a furniza toate informațiile pentru ca

autoritatea contractantă să fie edificată cu privire la chestiunea în legătură cu care au fost solicitate clarificări, în speță fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Așadar, oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) și alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, întrucât explicațiile prezentate nu sunt concludente, oferta prezentată nerespectând cerințele documentației de atribuire și inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, explicațiile prezentate nu au fost concludente, oferta prezentată nerespectând cerințele documentației de atribuire.

Cu privire la punctul 2, criticile contestatoarei sunt apreciate ca fiind nefondate din următoarele considerente:

B. Întrucât, prin propunerea tehnica depusă a fost nominalizat ca specialist dl. ing. ... ... (parte din echipa de proiectare propusă), având specializarea de inginer Construcții Civile, Industriale și Agricole, iar din fundamentare economică a modului de formare a prețului raportat la serviciile prestate se constată că acest specialist nu mai face parte din echipa de proiectare, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului, prin adresa nr. 436 din 19.02.2018, să clarifice cele constatate.

În răspunsul său, SC ... SRL a precizat următoarele: *„Dl. ing. ... ... a fost prezentat ca expert numai în situația apariției unor probleme neprevăzute ca și specialist de suport numai dacă situația o impune, costul său fiind inclus în cheltuielile indirecte ale ofertantului».*

Răspunsul oferit a fost apreciat de comisia de evaluare ca fiind neconcludent, întrucât acesta a nominalizat un specialist în plus pentru echipa de proiectare, având specializarea de inginer construcții civile, industriale și agricole, contrar prevederile de specialitate în domeniu, unde se indică că documentațiile tehnice - D.T. și proiectele tehnice se elaborează de colective tehnice de specialitate, se însușesc și se semnează de cadre tehnice cu pregătire superioară numai din domeniul construcțiilor, cu diploma recunoscută de statul roman, pentru părțile de inginerie în domeniile specifice, pentru obiective de investiții cuprinse la toate categoriile de importanță a construcțiilor supraterane și subterane.

Autoritatea învederează că nominalizarea unui inginer proiectant având specializarea Construcții Civile, Industriale și Agricole contravine prevederilor art. 9 din Legea 50/1991 actualizată, nefiind respectată legislația indicată la pct. III.1.5) Legislația aplicabilă din fișa de date a achiziției.

În opinia autorității contractante este nefondată susținerea contestatoarei, referitoare la atribuțiile pe care le va avea dl. ... ..., întrucât, ca și în cazul șefului de proiect, un specialist în domeniul Construcțiilor Civile și Industriale nu poate fi expert ca specialist de suport în cadrul proiectului de modernizare drumuri. Se învederează că legislația tehnică interzice clar acest lucru, fiind sancționată fapta chiar cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă. Autoritatea contractantă precizează că, cu respectarea principiului asumării răspunderii, a considerat motivațiile oefrtantului SC ... SRL, din răspunsurile la clarificările prezentate, ca fiind neconcludente, nefiind respectată legislația indicată la pct. III.1.5) Legislația aplicabilă din fișa

de date a achiziției, unde se indică că procedurii de achiziție publică i se aplică Standardele naționale și reglementările tehnice din domeniu.

Astfel, oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) și alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, întrucât explicațiile prezentate nu au fost concludente, oferta prezentată nerespectând cerințele documentației de atribuire și inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, întrucât explicațiile prezentate nu sunt concludente, oferta prezentată fiind apreciată ca nerespectând cerințele documentației de atribuire.

COMUNA ..., în calitate de autoritatea contractantă, solicită Consiliului să respingă ca nefondate argumentele contestatorului și, totodată, solicită respingerea contestației în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În calitate de autoritate contractantă, COMUNA ... a organizat, în temeiul Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016, o procedură de atribuire simplificată - într-o singură etapă, a contractului de achiziţie publică având ca obiect „Servicii de proiectare-elaborare «Proiect Tehnic, Detalii de execuție, DTAC, DTOE, Documentație pentru avize și acorduri și Asistență Tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiție *Modernizare drumuri de interes local în comuna ..., județul ...*»”, sens în care a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. 418245/17.11.2017.

Conform anunțului de participare simplificat și a fișei de date a achiziției, valoarea estimată a contractului este de 91.716,46 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Așa cum reiese din declarația privind participanții la procedură publicată în SEAP în data de 06.12.2017, au depus oferte un număr de 6 operatori economici, printre care și contestatoarea.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de evaluare a propunerilor financiare nr. 623/06.03.2018, oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă, ca neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) și alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, întrucât explicațiile prezentate nu au fost concludente, oferta prezentată nerespectând cerințele documentației de atribuire și inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, întrucât explicațiile prezentate nu sunt concludente, oferta prezentată fiind apreciată ca nerespectând cerințele documentației de atribuire.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat notificare prealabilă și, ulterior, contestația de față.

Preliminar, Consiliul constată că, așa cum s-a consemnat în procesul-verbal de evaluare a răspunsurilor la solicitările de clarificări cu privire la propunerile tehnice nr. 246/30.01.2018 „comisia de evaluare a constatat că oferta tehnică depusă de către ofertantul S.C. ... SRL îndeplinește cerințele minime din fișa de date și caietul de sarcini, fiind declarată conformă și acceptabilă”.

De asemenea, în procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 136/17.01.2018, se consemnează îndeplinirea de către SC ... SRL a cerinței „Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât să îndeplinească cerințele autorității contractante și să demonstreze că dispune de de resursele umane și materiale necesare și suficiente, precum și de experiența minimă necesară pentru evaluarea documentațiilor cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare. Propunerea tehnică trebuie să cuprindă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei conform documentației de atribuire", prevăzută la cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice c) Organizarea și personalul* din fișa de date a achiziției.

Consiliul constată că, pe parcursul etapei de evaluare financiară, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei SC ... SRL, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 din H.G. nr. 395/2016, prin adresa nr. 294/19.02.2018, să prezinte fundamentarea economică a modului de formare a prețului, inclusiv „costul cu tot personalul implicat în realizarea contractului așa cum a fost acesta declarat în oferta tehnică".

Cu adresa nr. 360/07.02.2018, SC ... SRL a răspuns acestei solicitări a autorității contractante, depunând tabele din care reies cheltuielile pentru elaborarea proiectului tehnic PT și DTAC, a detaliilor de execuție, a documentațiilor necesare pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor și pentru asistență tehnică din partea proiectantului, precum și un tabel centralizator al acestor cheltuieli. Consiliul constată că în aceste tabele erau nominalizate și persoanele care urmau să execute contractul, printre care ... – șef proiect și ... – inginer Căi Ferate, Drumuri și Poduri, dar nu era nominalizat d-l ... .

Față de această situație, prin adresa nr. 436/19.02.2018, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să clarifice nominalizarea șefului de proiect ..., care are specializarea de inginer Construcții Civile, Industriale și Agricole, iar proiectul ce urmează a fi realizat este de modernizare de drumuri, și nu de construcții civile, industriale sau agricole, precum și faptul că dl ing. ... ..., care face parte din echipa de proiectare propusă și având specializarea de inginer Construcții Civile, Industriale și Agricole, nu a mai fost nominalizat în echipa de proiectare prezentată în fundamentarea economică a modului de formare a prețului.

La această solicitare de clarificări, SC ... SRL a răspuns, prin adresa nr. 385/22.02.2018, susținând, că în conformitate cu H.G. nr. 140/2017 privind Nomenclatorul domeniilor și al specializărilor/programelor de studii univeritare și a structurii instituțiilor de învățământ superior pentru anul universitar 2017-2018, domeniul de licență Inginerie civilă cod 60 cuprinde Căi Ferate, Drumuri și Poduri, Construcții Civile, Amenajări și Construcții Hidrotehnice, domeniul studiilor „Inginerie Civilă", specificat pe diploma de licență acoperă și domeniul „Drumuri". În răspuns, contestatoarea învederează că sarcina șefului de proiect este de a coordona elaborarea proiectului, iar responsabilitatea de proictant îi revine d-lui ..., inginer Căi Ferate, Drumuri și Poduri.

În ceea ce îl privește pe d-l ... ..., contestatoarea precizează că acesta a fost prezentat ca expert numai în situația apariției unor probleme neprevăzute, ca specialist de suport numai dacă situația o impune, costul cheltuielilor cu acest expert fiind incluse în cheltuielile indirecte ale ofertantului.

Conform comunicării rezultatului procedurii nr. 06/19.03.2018, au existat două motive pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă: șeful de proiect ing. ... nu îndeplinește condițiile prevăzute la art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, având specialitatea inginer Construcții Civile, Industriale și Agricole, iar contractul este de modernizare de drumuri și d-l ... ..., având specializarea inginer Construcții Civile, Industriale și Agricole a fost nominalizat ca specialist în plus pentru echipa de proiectare, ceea ce contravine prevederilor art. 9 din Legea nr. 50/1991.

În soluționare, Consiliul are în vedere următoarele:

- pct. III.1.5) Legislația aplicabilă din fișa de date:

e) **Standarde naționale și reglementări tehnice în domeniu**."

- pct IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date:

„ Oferta tehnică trebuie prezentată în următoarea structură:

c) personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia. (...)

c) Organizarea și personalul

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate aici:

- structura echipei propuse pentru managementul contractului";

„Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât să îndeplinească cerințele autorității contractante și să demonstreze că dispune de resursele umane și materiale necesare și suficiente, precum și de expertiza minimă necesară pentru elaborarea documentațiilor cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare. Propunerea tehnică trebuie să cuprindă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei conform documentației de atribuire."

-art. 9 din Legea nr. 50/1991:

„(1) Documentaţiile tehnice - D.T. şi proiectele tehnice se elaborează de colective tehnice de specialitate, **se însuşesc şi se semnează de cadre tehnice cu pregătire superioară** numai din domeniul arhitecturii, urbanismului, **construcţiilor** şi instalaţiilor pentru construcţii, astfel:

a) de arhitect cu diplomă recunoscută de statul român, pentru proiectarea părţii de arhitectură pentru obiective de investiţii cuprinse la toate categoriile de importanţă a construcţiilor supraterane şi a celor subterane;

b) **de ingineri constructori** şi de instalaţii, cu diplomă recunoscută de statul român, **pentru părţile de inginerie în domeniile specifice**, pentru obiective de investiţii cuprinse la toate categoriile de importanţă a construcţiilor supraterane şi subterane, precum şi la instalaţiile aferente acestora;

c) de conductor arhitect, urbanist şi/sau de subinginer de construcţii, cu diplomă recunoscută de statul român, pentru clădiri de

importanţă redusă şi aflate în afara zonelor protejate, stabilite conform legii.

(2) Prevederile alin. (1) se aplică şi pentru documentaţia de execuţie.

(3) Semnarea documentaţiilor de către persoanele prevăzute la alin. (1) angajează răspunderea acestora în condiţiile legii.

- art. 24 din Legea nr. 50/1991:

„Constituie infracţiuni şi se pedepsesc cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă următoarele fapte:

c) întocmirea ori semnarea documentaţiilor tehnice - D.T. necesare pentru autorizarea executării lucrărilor de construcţii, precum şi a proiectelor tehnice şi a documentaţiilor de execuţie, **pentru alte specialităţi decât cele certificate prin diplomă universitară**, în condiţiile prevăzute la art. 9”.

- art. 23 din Legea nr. 10/1995:

„Proiectanţii de construcţii răspund de îndeplinirea următoarelor obligaţii principale referitoare la calitatea construcţiilor:

i) asigurarea participării obligatorii a proiectantului coordonator de proiect şi, după caz, **a proiectanţilor pe specialităţi** la toate fazele de execuţie stabilite prin proiect şi la recepţia la terminarea lucrărilor.”

În primul rând, Consiliul constată că aceste aspecte privesc oferta tehnică a contestatoarei, a cărei evaluare a fost efectuată potrivit proceselor-verbale nr. 136/17.01.2018 și nr. 246/30.01.2018, conform cărora aceasta a fost declarată conformă și acceptabilă.

Într-adevăr, în legislația actuală nu există o prevede care să interzică autorității contractante, ca pe parcursul evaluării ofertelor, să nu revină la o etapă anterioară, în cazul în care sesizează anumite neconcordanțe, însă din documentele depuse la Consiliu, nu rezultă că autoritatea contractantă a constatat astfel de neconcordanțe și a efectuat o reevaluare a unor aspecte vizând oferta tehnică a contestatoarei.

În aceste condiții, Consiliul urmează să efectueze verificări cu privire la aspectele sesizate în contestație.

Astfel, Consiliul constată că în oferta S.R.L. tehnică, SC ... SRL a nominalizat următorul personal cheie pentru prestarea serviciului: șef de proiect - ..., inginer proiectant Drum - ..., topograf – ... și următorul personal non-cheie: ingineri topografi ... și ... și inginer geolog – ....

În cadrul activităților de realizare a proiectului a fost nominalizat personalul cheie și non-cheie, precum și verificatorul de proiecte ..., fără a fi nominalizat d-l ... .

Consiliul constată că în propunerea tehnică au fost depuse diplome de studii și autorizații ale personalului folosit pentru realizarea proiectului, precum și declarațiile de disponibilitate ale acestuia.

Astfel, pentru d-l ... a fost depusă Diploma de Licență eliberată de Facultatea de Construcții din cadrul Universității Tehnice din Cluj-Napoca. Conform acesteia, d-l ... „a obținut titlul **de inginer în domeniul inginerie civilă, programul de studii/specializarea construcții civile, industriale și agricole**”.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 9, art. 24 din Legea nr. 50/1991, art. 23 lit. i) din Legea nr. 10/1995 și atribuțiile responsabilului coordonator proiectare (șef proiect) dintr-un act normativ neprecizat și susține că specialitatea studiilor nu îi conferă d-lui ... dreptul de a realiza, însuși sau semna documentaţiile tehnice - D.T. şi proiectele tehnice pentru construcţii și modernizări de drumuri, drept pe care îl au absolvenții cu specialitatea studiilor Drumuri.

Consiliul reține că în documentația de atribuire nu a fost prevăzută explicit aplicarea acestor prevederi legale, ci sub forma respectării standardelor naționale și a reglementărilor tehnice în domeniu. De asemenea, nu s-a specificat vreo cerință referitoare la numărul și specialitatea personalului care urmează să execute contractul și nici la sarcinile care revin fiecăruia dintre membrii echipei.

În acest sens, Consiliul reține că în oferta tehnică a contestatoarei a fost nominalizat ca inginer proiectant Drum d-l ..., pentru care a fost depusă Diploma de Inginer în profilul Construcții, specializarea Căi Ferate, Drumuri și Poduri, eliberată de Institutul de Construcții București, Facultatea de Căi Ferate, Drumuri, Poduri și Geodezie, precum și Declarația de disponibilitate a S.R.L.,

Conform celor precizate în oferta tehnică a contestatoarei, inginerul proiectant Drum d-l ... urmează să aibă următoarele responsabilități în cadrul contractului:

„- **asigură concepția, breviare de calcul pentru proiect;**
- **asigură elaborarea părților scrise și desenate ale proiectului inclusiv pentru documentații obținere avize**;
- asigură asistența tehnică pentru proiect.”

În oferta tehnică, SC ... SRL a nominalizat ca șef de proiect pe d-l ..., pentru care a fost depusă Diploma de Licență eliberată de Facultatea de Construcții din cadrul Universității Tehnice din Cluj-Napoca. Conform acesteia, d-l ... „a obținut titlul de inginer în domeniul inginerie civilă, programul de studii/specializarea construcții civile, industriale și agricole”, precum și Declarația de disponibilitate a S.R.L.,

În oferta tehnică sunt nominalizate 24 dintre lucrările cele mai reprezentative la care a participat d-l ..., dintre aceste un număr de 17 referindu-se la modernizare drumuri.

Potrivit aceleiași oferte tehnice, în cadrul acestui contract, responsabilitățile d-lui ... sunt următoarele:

„- coordonează și conduce echipa de proiectare în conformitate cu atribuțiile legale;
- asigură interfața cu beneficiarul;
- participă la ședințe și reprezintă societatea în relația cu terții;
- asigură asistență tehnică pentru proiect”.

Așadar, conform ofertei tehnice, concepția, breviarele de calcul pentru proiect, elaborarea părților scrise și desenate ale proiectului, inclusiv pentru documentații obținere avize revine inginerului proiectant Drum d-l .... Având în vedere complexitatea redusă a drumurilor care fac obiectul acestei proceduri, respectiv „drumuri de interes local”, Consiliul consideră că nu nu este necesar ca atât inginerul proiectant, cât și șeful de proiect să aibă specialitatea „Drumuri”, fiind suficient ca doar

proiectantul să aibă această specializare. Cum inginerului proiectant Drum d-l ... îndeplinește aceste condiții, Consiliul consideră că nu sunt încălcate prevederile art. 9 alin. (1), art. 24 lit. c) din Legea nr. 50/1991 și art. 23 lit. i) din Legea nr. 10/1995. Consiliul nu va lua în considerație susținerile autorității contractante referitoare la atribuțiile responsabilului coordonator proiectare (șef proiect) întrucât nu a precizat act normativ în care se regăsesc aceste dispoziții.

Conform punctului IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date,ofertanții trebuie să dovedească faptul că dispun de personal de specialitate, iar faptul că a depus documente în plus ale unui specialist nu înseamnă că oferta este neconformă, ci dovedește faptul că dispune de personal.

Consiliul reține că în documentația de atribuire nu s-a prevăzut o anumită structură de personal, deci nu poate fi respinsă o ofertă în condițiile în care documentația de atribuire nu conține astfel de prevederi.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv faptul că d-l ... ..., având specializarea inginer Construcții Civile, Industriale și Agricole a fost nominalizat ca specialist în plus pentru echipa de proiectare, ceea ce contravine prevederilor art. 9 din Legea nr. 50/1991, Consiliul reține că între experții cheie și non cheie prezentați în oferta tehnică a contestatoarei **nu** figurează și d-l ... .

Într-adevăr la oferta tehnică se află depusă diploma de licență a d-lui ... ..., eliberată de Facultatea de Construcții din cadrul Universității Tehnice din Cluj-Napoca. Conform acesteia, d-l ... ... „a obținut titlul de inginer în domeniul inginerie civilă, programul de studii/specializarea construcții civile, industriale și agricole”. De asemenea, la oferta tehnică se mai găsește și Diploma de inginer a d-lui ... ... eliberată de Universitatea Tehnică de Construcții București, Facultatea de Instalații, în profilul Instalații, specializarea Instalații și Echipamente pentru Protecția Atmosferei, precum și Declarația de disponibilitate a acestuia.

Având în vedere că d-l ... ... nu a fost nominalizat în cadrul ofertei tehnice ca făcând parte din personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și nici în tabelele depuse prin adresa nr. 260/07.02.2018, cu privire la justificarea prețului ofertat, Consiliul va reține susținerile contestatoarei din răspunsul la clarificări transmis cu adresa nr. 385/22.02.2018, conform cărora: „Dl. ing. ... ... a fost prezentat ca expert numai în situația **apariției unor probleme neprevăzute ca și specialist de suport numai dacă situația o impune**, costul său fiind inclus în cheltuielile indirecte ale ofertantului”.

Consiliul nu va reține susținerile autorității contractante, conform cărora d-l ... ... nu poate fi specialist de suport întrucât nu îndeplinește cerințele cu privire la studii. Nefiind nominalizat între specialiștii cheie și non-cheie, d-l ... ... poate efectua, ca personal auxiliar, alte activități în cadrul contractului, care, din punct de vedere al bugetării, sunt încadrate în cadrul cheltuielilor indirecte. Cu privire la înlocuirea unora dintre membrii echipei de proiectare, Consiliul are în vedere că aceasta se poate face numai cu acceptul autorității contractante, în condițiile prevăzute la art. 162 din H.G. nr. 395/2016:

„(1) Înlocuirea personalului de specialitate nominalizat pentru îndeplinirea contractului se realizează numai cu acceptul autorităţii contractante, şi nu reprezintă o modificare substanţială, aşa cum este aceasta definită în art. 221 din Lege, decât în următoarele situaţii:

a) noul personal de specialitate nominalizat pentru îndeplinirea contractului nu îndeplineşte cel puţin criteriile de calificare/selecţie prevăzute în cadrul documentaţiei de atribuire;

b) noul personal de specialitate nominalizat pentru îndeplinirea contractului nu obţine cel puţin acelaşi punctaj ca personalul propus la momentul aplicării factorilor de evaluare.

(2) În situaţiile prevăzute la alin. (1), contractantul are obligaţia de a transmite pentru noul personal documentele solicitate prin documentaţia de atribuire fie în vederea demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare/selecţie stabilite, fie în vederea calculării punctajului aferent factorilor de evaluare.

Așadar, prin răspunsul său, contestatoarea a invocat o posibilă soluție de rezervă, într-un caz imprevizibil, însă, conform prevederilor legale invocate mai sus, această soluție poate fi uzitată doar cu acceptul autorității contractante.

În aceste condiții, Consiliul nu identifică niciun motiv legal pentru care autoritatea contractantă a considerat neconcludent răspunsul contestatoarei nr. 385/22.02.2018 la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 436/19.02.2018, cu atât mai mult cu cât, de fapt, ofertantul dovedește că dispune de suficient personal pentru realizarea contractului.

Consiliul observă că autoritatea contractantă a precizat în toate procesele-verbale de evaluare că a numit doi experți, respectiv ... - pentru analiza propunerii financiare și ... - pentru analiza DUAE, documente de calificare și propunerile tehnice, pentru cooptarea ambilor experți motivul fiind că autoritatea contractantă nu dispune de personal de specialitate. Cu atât mai surprinzător este pentru Consiliu faptul că în cadrul evaluărilor ofertelor financiare și în cadrul verificărilor privind prețul neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă face o verificare a ofertelor tehnice și ia o decizie în contradicție cu cea luată în urma evaluării propunerii tehnice. Aceste observații vizează deopotrivă cele două motive de respingere a ofertei, respectiv situația profesională a d-lor ... și ... .

În acest sens, Consiliul se vede obligat să reamintească prevederile art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016 în legătură cu obligațiile comisiei de evaluare în ceea ce privește evaluarea propunerilor financiare:

„h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege”.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de SC ... SRL și dispune anularea

procesului-verbal al ședinței de evaluare a propunerilor financiare nr. 623/06.03.2018 cu privire la oferta depusă de SC ... SRL și a actelor subsecvente și dispune reeavaluarea ofertei financiare depusă de SC ... SRL în conformitate cu prevederile legale.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţia formulată de către SC ... S.R.L. în contradictoriu cu COMUNA ....

Dispune anularea procesului-verbal al ședinței de evaluare a propunerilor financiare nr. 623/06.03.2018 cu privire la oferta depusă de SC ... SRL și a actelor subsecvente și dispune reeavaluarea ofertei financiare depusă de SC ... SRL în conformitate cu prevederile legale, în termen de 15 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 16 (saisprezece) pagini.