

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1307/C8/1323

Data: 13.05.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24864/16.04.2025, formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .. având ..., reprezentată legal prin administrator ... - administrator, formulată în cadrul procedurii simplificate, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., .. în vederea încheierii acordului-cadru de „Servicii de preluare, transport și de eliminare finală deșeuri rezultate din activitatea medicală” (anunț de participare S.../27.09.2024), s-a solicitat:

- în principal, obligarea autorității contractante să permită accesul ... la documentele aflate la dosarul achiziției, depuse de ofertantul ... și nedovedite a fi confidențiale, respectiv propunerea tehnică, documentele ce însoțesc propunerea tehnică și oferta financiară în vederea formulării unei contestații motivate;

- în subsidiar, anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 7523 din data de 14.02.2025, publicată în SEAP la data de 17.02.2025, precum și a actelor subsecvente emise/încheiate ulterior în baza acestuia, anularea Raportului procedurii nr. 6715/11.02.2025, document comunicat prin SEAP la data de 14.02.2025, precum și anularea actelor subsecvente emise/încheiate ulterior în baza acestuia;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere ce se impun, respectiv reevaluarea/reexaminarea ofertelor depuse de ..., în sensul respingerii acestora ca fiind inacceptabile/neconforme.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 26551/24.04.2025, ..., cu sediul social în, înregistrată la Oficiul

Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată convențional prin Societatea Civilă de Avocați „Mircea și Asociații”, a solicitat:

- în principal, respingerea contestației pe cale de excepție, ca tardiv formulată;

- în subsidiar, respingerea contestației ca nefondată și menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică, în principal, refuzul autorității contractante de a-i permite accesul la oferta depusă de ..., refuz exprimat în contextul în care, prin decizia nr. 727/C8/542/19.03.2025, autoritatea contractantă fusese obligată să permită accesul DEMECO SRL la respectivele documente.

De asemenea, contestatorul invocă o serie de 5 motive pentru care oferta depusă de ... ar fi trebuit respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 26177/23.04.2025, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată și neîntemeiată a contestației ..., sens în care formulează, pe larg, apărări cu privire la fiecare critică a contestatorului.

Prin cererea de intervenție formulată în cauză, ... a invocat excepția tardivității contestației formulate de ..., raportându-se la actul atacat, respectiv raportul procedurii nr. 6715/11.02.2025. În aprecierea sa, termenul legal de formulare a contestației împotriva raportului procedurii este, în mod evident, depășit, prezenta contestație nefiind altceva decât o reluare a primei contestații care a făcut obiectul dosarului Consiliului nr. 542/2025, soluționată prin decizia nr. 727/C8/542/19.03.2025.

Pentru situația în care se va decide respingerea excepției tardivității contestației, intervenientul a solicitat respingerea ca nefondată a contestației, formulând apărări punctuale cu privire la criticile contestatorului.

Prin adresa nr. 30933/1323/C8/13.05.2025, Consiliul a solicitat contestatorului ... să trimită la dosarul cauzei dovada privind constituirea cauțiunii prevăzute la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, dată fiind precizarea din finalul contestației potrivit căreia respectiva dovadă va fi

transmisă la dosarul cauzei în termen de 5 zile de la depunerea contestației.

Răspunzând solicitării Consiliului, ... a transmis adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 31128/13.05.2025, prin care a comunicat, în fotocopie, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211299813/1, emisă de CEC Bank la data de 13.05.2025, în cuantum de 5.040 lei. A făcut, totodată, precizarea că originalul recipisei de consemnare a cauțiunii va fi transmis la dosarul cauzei, în data de 13.05.2025, prin intermediul unui serviciu de curierat.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de preluare, transport și de eliminare finală deșeuri rezultate din activitatea medicală”, prin publicarea anunțului de participare simplificat S.../ 27.09.2024, criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea totală estimată a acordului-cadru care urmează a fi încheiat este cuprinsă în intervalul 126.000 lei și 1.050.000 lei, fără TVA, iar valoarea celui mai mare contract subsecvente care urmează a fi încheiat în cadrul acestui acord-cadru este de 126.000 lei.

Nemulțumit fiind de rezultatul procedurii de atribuire, ... a formulat contestația de față, prin care a solicitat, în principal, obligarea autorității contractante să permită accesul ... la propunerile tehnică și financiară depuse ... și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la reevaluarea/reexaminarea ofertei depuse de ..., în sensul respingerii ei ca fiind inacceptabilă/neconformă.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza contestația, cu prioritate prin raportare la admisibilitatea acesteia din punctul de vedere al respectării termenului legal de constituire a cauțiunii.

În acest sens, Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 61¹ din Legea nr. 101/2016:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările

ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

(2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv”.

Prin urmare, raportat la textul de lege anterior citat, la valoarea estimată a procedurii, la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent care urmează a fi atribuit în cadrul acordului-cadru și la data sesizării Consiliului, respectiv 16.04.2025, Consiliul stabilește că avea obligația constituirii unei cauțiuni în valoare de 5.040 lei, până cel mai târziu la data de 21.04.2025.

Această obligația a fost cunoscută și asumată de contestator chiar prin contestația formulată, în finalul căreia a precizat: „Cauțiunea consemnată potrivit art. 61¹ din Legea 101/2016 actualizată, va fi comunicată la CNSC în termen de maxim 5 zile de la data depunerii contestației”.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că a constituit o cauțiune în cuantum de 5.040 lei, în data de 13.05.2025, fiind evident că obligația aflată în sarcina sa, reținută de Consiliu mai sus, nu a fost respectată sub aspectul termenului său maxim de ducere la îndeplinire. Astfel, cauțiunea a fost constituită la data de 13.05.2025 în condițiile în care ultima zi a termenului legal de constituire a acesteia a fost 21.04.2025.

În sensul nelegalității cauțiunii constituite după expirarea termenului legal, s-a pronunțat Curtea de Apel București – Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal, în decizia nr. 1269/2021, dosar nr. 3331/2/2021, potrivit căreia:

„Sanctiunea respingerii contestației în cazul nedepunerii cauțiunii este prevăzută de lege, așadar afirmația petentei că «este o sancțiune nelegală» este contrazisă explicit de alin. (1) al art. 61¹.

Sanctiunea operează dacă partea nu dovedește că a consemnat cauțiunea în termenul de 5 zile de la data sesizării Consiliului (termen prevăzut de art.611 alin. 1), în cuantumul legal. În speță, petenta ar fi trebuit să depună întreaga cauțiune cel mai târziu la data de 27.04.2021 (data sesizării Consiliului fiind 22.04.2021). Termenul se referă la consemnarea propriu-zisă, iar nu la depunerea dovezii. Așadar, este lipsită de relevanță împrejurarea că Consiliul stabilise petentei termen la data de 5.05.2021 pentru studiul dosarului și că fixase termen pentru

formularea concluziilor la data de 6.05.2021. De asemenea, nici faptul că «până în data de 06.05.2021, orele 12, subsemnata, alăturat concluziilor scrise formulate, a consemnat suplimentar suma de 48.000 lei, reprezentând diferența de cauțiune dintre valoarea calculată de Consiliu și valoarea consemnată inițial» nu reprezintă un remediu valabil împotriva prevederilor imperative ale legii, deoarece legea nu permite complinirea lipsurilor dincolo de termenul imperativ. Atâta vreme cât cauțiunea nu a fost consemnată, în întregime, în termenul prevăzut de lege, Consiliul nu putea proceda altfel decât aplicând sancțiunea, prin respingerea ca inadmisibilă a contestației.

Concluzionând, nemulțumirile petentei față de modul în care a procedat Consiliul sunt nefondate, dat fiind că acesta nu putea proceda altfel decât prevede legea: lipsa unui mecanism care să permită suplinirea dincolo de termen a insuficienței cauțiunii sau un dialog scris între Consiliu și contestator ori contestarea cuantumului nu derivă dintr-o greșită aplicare a legii de către Consiliu, ci din concepția și limitele impuse de legea însăși, determinate, la rândul lor, de considerente de celeritate, eficacitate și exigență în procedura de achiziție publică.

În raport cu considerentele expuse, Curtea apreciază decizia Consiliului ca fiind temeinică și legală, urmând să respingă plângerea ca nefondată."

În mod similar s-a pronunțat și Curtea de Apel Galați, prin Decizia nr. 295/2023:

„Sancțiunea neconstituirii cauțiunii în termenul legal imperativ de 5 zile este decăderea din dreptul de a exercita calea contestației prevăzute de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Exercitarea acestei căi cu nerespectarea termenului imperativ este inadmisibilă, motiv pentru care, în mod legal, Consiliul a respins contestația, fără a fi analizată pe fond.

Eventuala solicitare de depunere a dovezii consemnării cauțiunii nu este de natură a prelungi termenul legal de consemnare, de maximum 5 zile de la sesizare, având doar rolul de a preveni respingerea eronată a plângerii în condițiile în care cauțiunea era consemnată în termen legal însă fusese omisă depunerea dovezii în acest sens.

Omisiunea de a consemna cauțiunea în termenul maxim prevăzut de lege nu poate fi echivalată cu respectarea obligației imperative stabilite de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, consemnarea ulterioară expirării termenului neputând fi considerată un remediu valabil în acord cu prevederile imperative ale legii."

Astfel cum s-a precizat anterior, Consiliul a manifestat un rol activ, acordându-i contestatorului posibilitatea de a prezenta dovada constituirii cauțiunii, în conformitate cu prevederile legale, dar și cu

propriile sale afirmații din cuprinsul contestației, obligație de care acesta nu s-a achitat, neprezentând o dovadă privind constituirea cauțiunii în termenul legal.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă, ca inadmisibilă, contestația formulată de, în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației, respectiv a cererii de intervenție.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge cererea de intervenție formulată de

Respinge, ca inadmisibilă, contestația depusă de .., în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

....

Redactat practicaua deciziei,

...

Redactată în 5 exemplare, conține 6 pagini.