

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. din data de, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de ora 17:26, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. din data de și depusă la poștă în data de, (AWB:), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. din data de, formulată de către, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CIF, reprezentată legal de, în calitate de director general și convențional de, cu sediul în, sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva documentației de atribuire elaborată de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „.....”, cod CPV principal 45233140-2 Lucrări de drumuri (Rev.2), s-a solicitat Consiliului:

- anularea procedurii de atribuire, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016;
- suspendarea procedurii de soluționare a contestației, în temeiul art. 25 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;
- sesizarea, în temeiul art. 26 alin. (4) din Legea 101/2016, Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, cu privire la actele autorității contractante care încalcă prevederile legislației în materia achizițiilor publice;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează faptul că, autoritatea contractantă a mai organizat două proceduri identice, astfel:

- anunț de participare simplificat, procedură în cadrul căreia, în mod similar, a formulat contestație împotriva documentației de atribuire. Contestația a făcut obiectul dosarului CNSC - C2, însă nu a fost soluționată pe fond, având în vedere că, până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, ..., nu a fost depusă nicio ofertă, situație reglementată de art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, având ca efect anularea procedurii;

- anunț de participare simplificat, procedură în cadrul căreia, în mod similar, a formulat contestație împotriva documentației de atribuire. Contestația a făcut obiectul dosarului CNSC – C10, însă nu a fost soluționată pe fond, având în vedere că, până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, ... 15:00, nu a fost depusă nicio ofertă, situație reglementată de art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, având ca efect anularea procedurii și, în consecință, contestația a rămas fără obiect.

Arată că relevant pentru soluționarea contestației este faptul că, așa cum rezultă din descrierea achiziției publice indicată în anunțul de participare simplificat, obiectul contractului îl reprezintă un rest de executat, dintr-un contract de execuție de lucrări, atribuit în urma organizării unei proceduri derulată anterior.

În continuare detaliază motivele de nelegalitate.

Aceasta arată că lucrările prevăzute a fi achiziționate în prezenta procedură sunt identice cu cele din procedura anterioară.

Mai arată că, așa cum se poate constata, ca rezultat al unei proceduri anterioare, între și a fost încheiat contractul de execuție de lucrări cu nr. din, care cuprinde inclusiv lucrările prevăzute a fi achiziționate în prezenta procedură.

Contestatoarea, în acest context, reliefează că, prin dispoziția nr. și adresa nr., în mod unilateral, autoritatea contractantă a dispus rezilierea contractului de lucrări nr., deși nu putea opera rezilierea unilaterală și de drept (de jure) a contractului.

Astfel, în acest sens, arată că a formulat plângere prealabilă la data de Având în vedere că autoritatea contractantă a menținut decizia de reziliere, ... a formulat și depus cerere de chemare în judecată prin care solicită anularea deciziei de reziliere, și, ca efect, continuarea executării lucrărilor care fac obiectul acestei proceduri.

Precizează că, la data de, alegând să inițieze, în mod nelegal, o nouă procedură, autoritatea contractantă, încalcă principiul transparenței, reglementat în cuprinsul art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, generând o vătămare a dreptului său de a executa aceste lucrări, drept care rezultă din contractul de execuție lucrări nr. ... din

Susține că, în prezenta procedură, autoritatea contractantă nu asigură o informare corectă și completă pentru operatorii economici interesați să participe, având în vedere că, nu prezintă situația reală, în sensul că, pentru obiectul acestei proceduri, autoritatea contractantă mai are, în derulare, un contract.

Arată că, în prezentul caz, a fost încălcat principiul transparenței ce reprezintă și faptul că, prin organizarea acestei proceduri se produce inclusiv o vătămare a dreptului de a executa aceste lucrări, drept care rezultă din contractul de execuție de lucrări nr. ... din

Contestatoarea evidențiază faptul că, o estimare a prejudiciului care s-ar crea ar fi de lei (reprezentând valoarea estimată a prezentei proceduri).

Prin urmare, apreciază că se impune anularea prezentei proceduri de atribuire, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, încălcările prevederilor legale fiind evidente, atât timp cât obiectul acestei proceduri este inclus în obiectul contractului de execuție de lucrări nr. din, iar decizia de reziliere a acestui contract nefiind definitivă.

În plus, apreciază că, în prezenta speță, sunt incidente inclusiv dispozițiile legale statuate în cuprinsul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, teza a II - a, autoritatea contractantă fiind în imposibilitate de încheiere a contractului, având în vedere că nu pot fi încheiate două contracte cu obiect identic.

În susținere invocă deciziile publicate în B02020_2365, B02020_2365, precum și Decizia nr. 867/C10/777 din 27.05.2020.

Cu privire la suspendarea procedurii de soluționare a contestației, în temeiul art. 25 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 arată că eventuala admiterea a cererii de chemare în judecată care se află pe rolul Tribunalului Olt, reprezintă o situație care afectează actele atacate ale autorității contractante și, pe cale de consecință, soarta litigiului de față.

Invocă decizia Curții Constituționale nr. 29 din 27 ianuarie 2004.

Contestatoarea consideră că sunt incidente dispozițiile art. 25 alin. (1), (1¹) și (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulate de, ca netemeinică.

Autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației având în vedere faptul că, aceasta a fost înregistrată la Consiliu în data de „.... cu nr. ...”, peste termenul de 7 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

1. Cu privire la solicitare de anulare a procedurii de atribuire, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, arată că raportat la solicitările contestatoarei, contestația este lipsită de obiect, netemeinică și nefondată, fapt pentru care solicită respingerea acesteia și continuarea procedurii.

Pentru demonstrarea netemeinicii contestației, autoritatea contractantă precizează următoarele:

a) contestatoarea critică documentația de atribuire, fără a demonstra care sunt elementele nelegale.

Susține că autoarea contestației nu aduce argumente tehnice sau juridice care să demonstreze că autoritatea contractantă a utilizat în cuprinsul documentației de atribuire elemente disproporționate, limitative, neconforme cu realitatea sau nelegale, ci aduce în discuție un contract de lucrări cu o durată de execuție de 24 luni dar nefinalizat în 5

ani, în care a fost parte, contract reziliat la momentul expirării duratei de execuție. Decizia de reziliere a fost comunicată și nu a fost anulată. Actul administrativ de reziliere este valabil și nu a fost desființat de nicio instanță.

Apreciază că, în această situație, nu putea să demareze o nouă procedură și să atribuie contractul în vederea rezolvării unei necesități comunitare. Nerespectarea termenului de execuție, la o distanță de cca 5 ani de la semnare a dus la denunțarea unilaterală a contractului.

Arată că în documentația de atribuire au fost incluse doar lucrări confirmate prin expertiză tehnică.

b) în motivarea contestației sunt aduse în discuție aspecte din contractul de lucrări nr., a cărui durată de execuție a expirat din anul 2019, fapt comunicat contestatoarei.

Apreciază că motivarea contestației este bazată pe aspecte ce nu au legătură cu procedura contestată, iar decizia de reziliere a contractului precedent, încheiat cu contestatoarea, nu face obiectul contestației (Dispoziția nr.) dar este un act administrativ caracterizat printr-o triplă prezumție, respectiv de legalitate, de autenticitate și de veridicitate.

c) în ceea ce privește susținerea cu privire la încălcarea principiului transparenței, arată că autoarea contestației formulează o acuzație pe care nu o demonstrează, întreaga documentație fiind publică, postată în SEAP, neexistând elemente netransparente.

Susține că sunt asigurate toate elementele tehnice, economice și juridice care să asigure depunerea ofertelor în cadrul procedurii de atribuire și un proces de evaluare bazat pe criterii obiective.

d) prezentarea unui istoric litigios sau a unor aspecte care țin de colaborarea între părți, în contracte anterioare, nu face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

e) aprecierea contestatoarei privind o posibilă vătămare este tendențioasă și subiectivă.

Aceasta arată că expertiza tehnică realizată dovedește faptul că o parte din lucrările executate anterior au fost executate defectuos și trebuie revizuite, iar actele administrative la care face referință contestatoarea nu pot face obiectul de analiză a contestației privitoare la documentația de atribuire.

În opinia sa, susținerea potrivit căreia: „apreciem că, în prezenta speță, sunt incidente inclusiv dispozițiile legale statuate în cuprinsul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, teza a II-a, autoritatea contractantă fiind în imposibilitate de încheiere a contractului, având în vedere că nu pot fi încheiate două contracte cu obiect identic”, este subiectivă, pârinitoare și netemeinică deoarece:

- nu există motive legale și temeinice de anulare a procedurii deoarece documentația postată în SEAP este completă, legală și este

asumată de specialiștii care au întocmit proiectul tehnic, pe baza unei expertize tehnice aprobate în prealabil prin Hotărâre a Consiliului Local Crușeț;

- nu este temeinică și legală susținerea contestatoarei cu privire la faptul că se încheie două contracte cu obiect identic deoarece contractul inițial a fost reziliat, iar rezilierea contractului între părți nu face obiectul contestației.

2. Referitor la solicitarea de suspendare a procedurii de soluționarea contestației, în temeiul art. 25 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, arată că scopul acestei solicitări este denaturat, constatându-se intenția de tergiversare a procedurii de atribuire, cu scopul de a împiedica autoritatea contractantă să finalizeze obiectivul de investiții, să se încadreze în termenii contractului de finanțare care asigură suportul financiar pentru contractul de lucrări.

3. Cu privire la solicitarea de *„Sesizare de către CNSC, în temeiul art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 a Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, denumită în continuare ANAP, cu privire la actele Autorității contractante care încalcă prevederile legislației în materia achizițiilor publice”* menționează că această solicitare este netemeinică și nelegală deoarece:

- nu aduce argumente legale și temeinice și nu precizează în mod clar care sunt actele autorității contractante care încalcă prevederile legislației în materia achizițiilor publice;

- obiectul contestației este ambiguu - nu sunt prezentate elementele concrete din documentația de atribuire, presupuse că ar încălca legislația în materia achizițiilor publice;

- nu se regăsesc obiecțiuni asupra cerințelor minime de calificare, asupra criteriilor de atribuire, asupra unor elemente de conținut presupus nelegale ci, se face trimitere la un act administrativ de reziliere neanulat.

4. Referitor la solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, efectuate pentru soluționarea contestației, arată că acestea nu au fost descrise și nici justificate cu documente.

Consideră ca inițierea procedurii de atribuire s-a făcut în condiții de legalitate, ulterior rezilierii contractului anterior printr-un act administrativ comunicat și neanulat, cu o documentație de atribuire corespunzătoare, fără elemente restrictive.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... a transmis documentul „Concluzii scrise”.

1. Cu privire la tardivitatea contestației arată că data la care s-a raportat pentru formularea contestației a fost data de ..., adică data publicării documentației de atribuire în SEAP.

De asemenea, arată că, contestația a fost transmisă către Consiliu și autoritatea contractantă, în data de, atât prin e-mail, cât și prin

servicii poștale. Astfel, având în vedere prevederile legii nr. 101/2016, este indubitabil faptul că, aceasta a fost formulată în termenul legal.

În legătură cu înaintarea contestației în termenul legal, arată că sunt relevante următoarele dispozițiile art. 5, 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 din Legea nr. 101/2016. Cu titlu de practică judiciară, invocă Decizia nr. 1182/C8/1240 din 13.07.2020.

2. Cu referire la suspendarea procedurii de soluționare a contestației, în temeiul art. 25 alin. (1) din legea nr. 101/2016, apreciază că, dacă instanțele de judecată vor hotărî desființarea deciziei de reziliere a contractului de execuție de lucrări cu nr. din, această situație afectează actele atacate ale autorității contractante, respectiv prezenta procedură de atribuire și, pe cale de consecință, soarta litigiului de față.

Susține că, potrivit dispozițiilor art. 634 alin. (1) pct. (1) din Codul de procedură civilă, hotărârile definitive sunt hotărârile care nu sunt supuse apelului și nici recursului. Prin urmare, evidențiază că Hotărârea nr. pronunțată în dosarul nr., prin care a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea sa privind desființarea deciziei de reziliere a contractului de execuție de lucrări cu nr. din, nu este o hotărâre definitivă.

În considerarea art. 15 alin. (1), coroborate cu cele ale art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, apreciază că se impune suspendarea contestației, până la soluționarea litigiului existent având în vedere faptul că a formulat cerere de chemare în judecată și dat fiind faptul că dezlegarea contestației depinde de soluția ce va fi pronunțată asupra cererii indicată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), a fost inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare din data de, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de lei, fără TVA.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din

Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei.

Analizând cu prioritate excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că actul contestat, în prezenta cauză, este documentația de atribuire, la modul general, încărcată în SEAP, de către autoritatea contractantă, în cadrul anunțului de participare nr. SCN, la data de, având ca obiect: lucrări, în valoare de lei.

Prin urmare, termenul legal de contestare, de 7 zile, s-a împlinit la data de Faptul că la autoritatea contractantă și respectiv CNSC s-a înregistrat la data de ..., e lipsit de relevanță, importantă fiind data comunicării efective, respectiv Or, după cum rezultă din dovezile atașate contestației și transmise Consiliului, aceasta a fost înaintată și autorității contractante și CNSC, în data de, prin email, la adresele: office@cnscl.ro și, orele 17:26.

Or, înregistrarea, la sediul CNSC, în data de, nu este un indiciu al depășirii termenului, iar, pe de altă parte, transmiterea contestației, către autoritatea contractantă și CNSC, s-a făcut în cele 7 zile acordate de legiuitor, prin art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, contestația a fost înaintată în termenul impus la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția de tardivitate, invocată de autoritatea contractantă, fiind respinsă, ca nefondată, de Consiliu.

Pe fond, examinând susținerile părților și documentele probatorii aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține caracterul neîntemeiat al contestației, singurele critici fiind cele legate de organizarea procedurii, nu de conținutul acesteia.

În aceste condiții, pentru a preîntâmpina apariția unor efecte contradictorii, care să afecteze stabilitatea raporturilor juridice dintre părți, datorate unor decizii cu finalitate neconcordanță, întrucât contestatoarea a solicitat Tribunalului Olt anularea deciziei de reziliere a contractului de lucrări, de către autoritatea contractantă, ce avea ca obiect lucrări identice cu cele ce fac obiectul prezentei proceduri, Consiliul a decis suspendarea soluționării contestației aflate pe rolul său, până la rămânerea definitivă a hotărârii nr., pronunțată de, în dosarul nr. Potrivit acestei hotărâri, ... a respins, ca neîntemeiată, acțiunea formulată de

Ulterior, prin decizia nr., Curtea de Apel Craiova a respins apelul formulat de

În aceste condiții, soluția pronunțată de, pe fondul cauzei, de respingere a acțiunii de anulare a deciziei de reziliere a contractului de lucrări, fiind definitivă, Consiliul a dispus repunerea cauzei pe rol, nemaifiind motive de suspendare.

Totodată, Consiliul constată, din cuprinsul contestației, că nu au fost formulate critici concrete împotriva cerințelor documentației de atribuire, singurul argument fiind legat de faptul că obiectul prezentei proceduri este identic cu cel din invitația de participare nr. ... ce face obiectul contractului nr.

Or, așa cum a hotărât și, în mod corect, autoritatea contractantă a dispus rezilierea unilaterală a contractului de lucrări cu

În aceste condiții, nefiind motive de anulare a procedurii, respectiv de încălcare a prevederilor legislației în materia achizițiilor publice, Consiliul va respinge, ca nefondată, și cererea contestatoarei privind sesizarea ANAP, în temeiul art. 26 alin. (4) din Legea 101/2016.

Luând în considerare aspectele evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de, în contradictoriu cu, Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității formulării contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu

Respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....