



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 122/25.01.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 4125/26.01.2022, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată către ..., cu sediul social ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Proiectare – faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții: Sală de sport școlară str. ... - combustibil solid*”, se solicită anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2423/17.01.2022, a raportului procedurii nr. 614L/17.01.2022 și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește declararea ca admisibilă și conformă a ofertei asocierii ... clasată pe primul loc, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea cerințelor legale, cu aplicarea criteriilor de atribuire și a motivelor care conduc la declararea ofertei clasate pe primul loc ca fiind inadmisibilă și neconformă, precum și obligarea autorității contractante la atribuirea contractului către operatorii economici care au depus oferte admisibile și conforme.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de declararea a ofertei sale ca necâștigătoare, solicitând cele prezentate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul precizează că a participat în calitate de ofertant la procedura de atribuire organizată de ..., depunând oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. La procedură au participat alți 15 ofertanți, însă numai 3 oferte au fost declarate admisibile și conforme.

Contestatorul adaugă faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă și conformă, însă necâștigătoare în detrimentul ofertei asocierii ...

Totodată, contestatorul susține că, în urma consultării dosarului achiziției, au reieșit însă o serie de carențe evidente ale ofertei câștigătorului, deoarece ofertantul și subcontractanții declarați nu sunt autorizați să execute lucrările de termoprotecție ce fac obiectul contractului, precum și faptul că propunerea financiară a acestuia cuprinde o serie de vicii de natură să atragă neconformitatea ofertei.

1. Ofertantul desemnat câștigător nu poate executa în mod legal lucrările ce fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit

Contestatorul arată că Legea nr. 98/2016 și normele sale de aplicare, dar și documentația de atribuire, prevăd obligația ofertanților de a deține autorizațiile pentru proiectarea și execuția lucrărilor care fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit, precum și obligația autorității contractante de a cerceta dacă ofertanții cărora intenționează să le atribuiască contractul dețin aceste autorizații și pot desfășura activitățile ce fac obiectul contractului în mod licit.

Contestatorul subliniază că însăși definiția termenului de «operator economic» prevăzută de art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016 cuprinde cerința prestării activității în mod licit, iar împrejurarea că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat în mod expres prezentarea tuturor autorizațiilor nu scutește comisia de evaluare de obligația de a cerceta dacă ofertantul căruia intenționează să îi atribuiască contractul deține autorizațiile și poate realiza activitățile ce fac obiectul contractului în mod licit.

În procedura de achiziție publică contestată, obligația deținerii autorizațiilor este prevăzută la art. III.1.9 din Fișa de date, coroborat cu Capitolul 6 din Caietul de sarcini, în sensul că „*Antreprenorul trebuie să respecte pe deplin toate prevederile legislației românești în domeniul construcțiilor (...). Proiectarea și execuția lucrărilor se va face în conformitate cu Standardele și reglementările tehnice românești și europene aflate în vigoare (...). În procesul de proiectare se vor respecta normele și normativele tehnice și legislația în vigoare, avizele și acordurile autorităților competente la momentul întocmirii proiectului în funcție de soluțiile tehnice propuse*”.

În sprijinul afirmațiilor sale, contestatorul aduce în discuție Decizia Curții de Apel București nr. 5117/29.11.2017 pronunțată în dosarul nr. 8303/2/2017, Decizia Curții de Apel București nr. 3298/08.09.2017, Decizia Curții de Apel București nr. 64/12.04.2019, Decizia Curții de Apel Cluj nr. 3935/12.10.2017, precum și prin următoarele Decizii CNSC: 574/C7/446/09.04.2020, 2865/C10/3036/07.11.2018, 2836/C5/3036/02.11.2018, 2762/C9/3053/24.10.2018, 484/C7/233/23.02.2018,

516/C8/28.02.2018, 1868/C7/2063/24.10.2019, 2316/ C9/2571/
23.12.2019, 1902/C10/2064/29.10.2019, 1919/C5/1983/
1484/31.10.2019, 2140/C2/2320/27.07.2018,
2474/C7/2569/2649/13.09.2018, 2468/C5/ 2521/12.09.2018,
2316/C9/2571/23.12.2019, 484/C7/233/23.02.2018,
516/C8/219/28.02.2018, 1987/C9/2130/ 07.11.2019,
1919/C5/1983/1984/ 31.10.2019.

Contestatorul menționează că ofertanții, personal sau prin subcontractanți (care au menționat în acordurile de subcontractare că execută sau proiectează lucrările pentru care dețin autorizații), au obligația de a deține toate autorizațiile prevăzute de lege pentru realizarea obiectului contractului, atât pentru a se încadra în definiția operatorului economic (care poate executa lucrările numai într-o manieră licită), dar și pentru a respecta prevederile documentației de atribuire. Din consultarea registrelor publice a reieșit faptul că niciunul dintre membrii asocierii desemnate câștigătoare sau dintre subcontractanții declarați nu este autorizat să realizeze lucrările termospumare care fac parte din obiectul contractului care urmează a fi atribuit.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a omis să verifice sau a trecut cu vederea autorizațiile lipsă ale ofertantului desemnat câștigător, stabilind că lucrările vor fi executate de către un operator economic care nu poate îndeplini aceste sarcini în mod legal.

Contestatorul consideră că nedeținerea tuturor autorizațiilor sau certificatelor necesare executării contractului care urmează a fi atribuit reprezintă nerespectarea cerințelor documentației de atribuire, impunându-se respingerea ofertei ca neconformă.

Contestatorul precizează că nu susține faptul că oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit respinsă pentru nedepunerea autorizației - obligația depunerii acestei autorizații nu a fost prevăzută în documentația de atribuire și nu poate sta la baza unei soluții de respingere. Cu toate acestea, nedeținerea autorizației este de natură a atrage neconformitatea ofertei, pentru încălcarea prevederilor legale și ale documentației de atribuire citate anterior.

Contestatorul învederează Consiliului faptul că ... s-a aliniat practicii statuate de Curțile de Apel și de CNSC, iar prin Raportul procedurii nr. 8964/15.09.2021 referitor la o procedură de atribuire cvasiidentică (*„Construire sală de sport școlară în Comuna Bănești, satul Urleta, str. Principală nr. 119, județul Prahova”*) a reținut următoarele, cu ocazia motivării soluției de respingere neconformă a ofertei ...:

„Oferta depusă de către Ofertantul ... a fost declarată neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare deoarece nu corespunde cerințelor caietului de sarcini (...).

Analizând propunerea tehnică depusă, s-a constatat că ofertantul nu a prezentat atestate/autorizații eliberate în condițiile legii. Pentru a executa în mod legal lucrările obiectivului, este necesară deținerea unor

autorizații eliberate în condițiile legii și a metodologiilor elaborate de ANRE, MAI-IGSU, indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii unor astfel de autorizații în cuprinsul fișei de date.

Autorizația emisă de MAI - IGSU pentru efectuarea lucrărilor de termoprotecție cu vopsele termosfumante”.

Contestatorul afirmă că, în prezenta procedură, într-o situație de fapt și de drept este identică, în sensul că ofertanții nu aveau obligația depunerii acestor autorizații, însă aveau obligația deținerii lor iar comisia de evaluare are obligația ca, înainte de a atribui contractul, să cerceteze dacă operatorul economic va putea realiza toate activitățile în mod legal. Această obligație a fost respectată în procedura amintită anterior, însă ignorată în procedura contestată.

De asemenea, contestatorul arată că, în situația în care rezultatul procedurii nu va fi cenzurat, ofertantul declarat câștigător va realiza lucrările de termosfumare (i) fie fără a deține autorizațiile necesare, (ii) fie printr-un subcontractant nedeclarat, (iii) fie nu le va realiza, în toate situațiile fiind pusă în pericol securitatea întregii construcții, dat fiind faptul ca prin termosfumare se urmărește sporirea rezistenței la incendiu a sălii de sport școlare. În aceste condiții, contestatorul susține că nedeținerea tuturor autorizațiilor sau certificatelor necesare executării contractului care urmează a fi atribuit reprezintă nerespectarea cerințelor documentației de atribuire, impunându-se respingerea ofertei ca neconformă pentru acest motiv.

2. Ofertantul desemnat câștigător a depus o ofertă inacceptabilă/neconformă

2.1. Propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice și nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini

Contestatorul arată că, potrivit cap. 10 din caietul de sarcini, termenul de execuție a lucrărilor ce fac obiectul contractului este de 10,5 luni, perioada pentru care ofertanții aveau obligația de a oferi costul organizării de șantier.

Prin pct. 3 din solicitarea de clarificări nr. 13409L/13.12.2021, ofertantului declarat câștigător i-a fost cerută justificarea prețului ofertat pentru organizarea de șantier, iar ofertantul a prezentat o defalcare a acestor costuri pentru o perioadă de 12 luni.

Contestatorul menționează că termenul contractual este de 12 luni, însă acesta include și 1,5 luni de proiectare, perioada care, în mod evident, nu presupune activități aferente organizării de șantier.

Contestatorul susține că toate elementele componente ale cheltuielilor cu organizarea de șantier, în valoare totală de 92.300 lei, au fost calculate în mod greșit pentru o perioadă mai mare decât cea necesară, motiv pentru care consideră că oferta desemnată câștigătoare este neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) și d), dar și inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, dat fiind răspunsul neconcludent la solicitarea de clarificări a autorității contractante.

2.2. Propunerea financiară constituie o abatere de la legislația privind salariul minim pe economie

Contestatorul afirmă că, din defalcarea costurilor aferente organizării de șantier, reiese faptul că ofertantul declarat câștigător a alocat 3.500 lei/luna pentru serviciile de pază ale șantierului.

Minimul duratei pentru care se va impune asigurarea pazei șantierului este de 560 de ore lunar: 16 ore pe zi în zilele lucrătoare și 24 de ore în zilele nelucrătoare. Conform tarifului ofertat, costul pe oră pentru această activitate este de 3.500 lei / 544 ore ~ 6,43 lei pe oră.

Acest tarif este mult sub limita legală impusă de salariul minim pe economie în valoare de 2.300 lei la data formulării ofertei. Având în vedere numărul mediu al orelor lucrătoare, nivelul minim al salariului orar este în valoare de: 2.300 lei / 168 ore = 13,69 lei pe oră.

Acest viciu atrage neconformitatea ofertei în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) pentru încălcarea prevederilor imperative din legislația muncii.

2.3. Ofertantul declarat necâștigător și-a modificat în mod nelegal propunerea financiară

Contestatorul menționează solicitarea de clarificări nr. 13409L/13.12.2021, în cuprinsul căreia autoritatea contractantă a învederat următoarele: „*La centrul de cost nr. 4.1.2.2. ARHITECTURĂ – PEREȚI ȘI PLAFOANE, comisia de evaluare a constatat o neconcordanță între prețul ofertat în cadrul centrului de cost și anume 251.033,04 lei și cel înscris în centralizatorul prețului ofertei, respectiv 251.233,04 lei. Dacă neconcordanța se confirmă, retransmiteți centrul de cost menționat mai sus, centralizatorul prețului ofertei și formularul ofertă, refăcute cu valorile corecte*”. Prin răspunsul oferit, ofertantul declarat câștigător a arătat că „*menționăm că dintr-o eroare de redactare la poziția 8 - compartimentări cu HPL a fost trecută suma de 60.000,00 lei în loc de 60.200,00 lei. Retransmitem centrul de cost cu valoarea corectă. Menționăm că centralizatorul prețului ofertei, formularul de ofertă și anexa la acesta rămân neschimbate*”.

Contestatorul arată că, potrivit art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, o modificare a propunerii financiare prin răspunsurile la solicitările de clarificări conduce la respingerea ofertei ca inacceptabilă. Excepțiile de strictă interpretare și aplicare sunt prevăzute la alin. (10) și presupun corectarea unor erori aritmetice. Or, ofertantul declarat câștigător nu a corectat o eroare aritmetică, ci a modificat prețul unitar oferit pentru „*compartimentări cu HPL*”.

Contestatorul menționează că, dacă existau erori aritmetice, consecințele s-ar fi reflectat în centralizatorul prețului ofertei și în formularul de ofertă, ceea ce s-a întâmplat, întrucât ambele valori au rămas neschimbate. Prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a impus refacerea centralizatorului prețului ofertei și a formularului ofertei cu valorile corecte, însă acestea nu au fost refăcute și depuse, întrucât, în opinia contestatorului, nu a existat o eroare aritmetică.

Totodată, contestatorul afirmă că, pentru a corecta neconcordanțele identificate, ofertantul declarat câștigător a procedat la modificarea prețului unitar - ceea ce nu este de natură a atrage aplicabilitatea excepției prevăzute de art. 136 alin. (10) din HG nr. 395/2016 ci trebuie aplicată jurisprudența CNSC care impune interdicția de modificare a propunerii financiare prin schimbarea tarifelor unitare.

În concluzie, având în vedere că ofertantul desemnat câștigător a depus o oferta vădit neconformă și inacceptabilă, solicităm admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Având în vedere contestația înregistrată la ... SA cu nr. 3903/26.01.2022, depusă de către ..., privind procedură de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Proiectare - faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții: Sală de sport școlară ... - combustibil solid*, procedură publicată în SEAP prin anunțul de participare simplificat nr. SCN1082944 / 09.03.2021, în baza art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificări și completările ulterioare vă transmitem punctul de vedere referitor la contestația menționată mai sus.

Prin adresa nr. 6391/09.02.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 7060/10.02.2022, ... SA, în calitate de autoritate contractantă, transmite CNSC punctul de vedere prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, în baza prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

..., în calitate de autoritate contractantă a transmis spre publicare în SEAP anunțul de participare simplificat nr. 3903/26.01.2022, pentru procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Proiectare - faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții: Sală de sport școlară ... - combustibil solid”*.

La procedura în cauză au depus oferte următorii operatori economici:

- Asocierea ...;
- Asocierea ...;
- Asocierea ...;
- Asocierea ...;
- Asocierea ...;
- Asocierea ...;
- Asocierea ...;
- ...;
- ...;
- ...;
- ...;
- ...;
- ...;
- ...;
- ...;
- Asocierea

Autoritatea contractantă precizează că oferta clasată pe primul loc, în urma aplicării criteriului de atribuire, respectiv „*Cel mai bun raport calitate - preț*” a fost cea depusă de asocierea ... (denumită în cele ce urmează asocierea ...), iar oferta prezentată de contestator, respectiv asocierea ... (denumită în cele ce urmează asocierea ...) s-a clasat pe locul al II-lea.

Prin contestația formulată, asocierea ... a solicitat următoarele:

- Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- Anularea raportului procedurii precum și a oricăror acte subsecvente;
- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei financiare depuse de asocierea contestatoare.

Față de aceste solicitările contestatorului, în raport cu cele invocate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele motive:

> Referitor la critica privind faptul că ofertantul declarat câștigător nu poate executa în mod legal lucrările ce fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit, respectiv nu este autorizat să realizeze lucrările de termospumare

Față de această critică, autoritatea contractantă consideră că este nefondată, întrucât ofertantul declarat câștigător și-a întocmit oferta cu respectarea întocmai a cerințelor documentației de atribuire.

Astfel, aceasta adaugă faptul că, prin caietul de sarcini, s-a solicitat:

„Ofertanții/subcontractanții vor prezenta în cadrul propunerii tehnice următoarele autorizații: ANRE, IGSU, ISCIR necesare pentru:

- proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;
- proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor;
- proiectarea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural-organizat.”

Pentru a demonstra că îndeplinește cerințele caietului de sarcini, asocierea ... a prezentat următoarele autorizații:

- Atestat nr. 15262/04.11.2019-de tip C1A pentru proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kv-20 kv, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kv, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune- ... - subcontractant;
- Autorizație seria A, nr.8391/12.09.2018-proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu- ... - subcontractant;
- Autorizație seria A, nr.8392/12.09.2018- Proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor - ...- subcontractant;

- Autorizație seria A, nr.8393/12.09.2018- Proiectare a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural organizat - ... - subcontractant;
- Atestat nr. 12765/23.08.2017- de tip C2B pentru executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kv-110 kv, posturi de transformare cu tensiunea nominala superioara de cel mult 20kv, stații de medie tensiune și 110 kv, precum și partea electrice de medie tensiune a stațiilor cu tensiuni nominale mai mari sau egale cu 110 kv-REINVENT ENERGY SRL - subcontractant;
- Autorizație seria A, nr. b7560/08.11.2017- Instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, ...- subcontractant;
- Autorizație seria A, nr. b8544/13.11.2018- Instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră - ...- subcontractant;
- Autorizație seria A, nr. b8545/13.11.2018- Instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți - ... subcontractant;
- Licență de funcționare nr. b4425/T din 27.10.2017- Proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, ... - subcontractant.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că autorizația privind realizarea lucrărilor de termosfumare nu a fost solicitată prin caietul de sarcini, deoarece realizarea acestui obiectiv de investiții nu presupune executarea de lucrări care să necesite o astfel de autorizare.

În susținerea acestui fapt, autoritatea contractantă reiterează următoarele aspecte:

- Protecția la foc cu vopsele termosfumante constă în protejarea suprafețelor elementelor metalice prin acoperire de tip vopsea, care expandează la temperatură și formează un strat termoizolator sub acțiunea temperaturii din timpul incendiului;
- Limita de rezistență la foc este durata de timp până la care elementul de construcție își pierde capacitatea de rezistență la foc într-un incendiu standard;
- Producătorul (fabricant, reprezentantul fabricantului, importator etc.) este partea responsabilă pentru produsul/sistemul de protecție la foc și care poate garanta respectarea asigurării calității acestuia;
- Termenul de valabilitate - este limita de timp stabilită de producător, până la care produsul/sistemul de protecție la foc păstrează caracteristicile specifice;
- Incendiu - ardere autoîntreținută, care se desfășoară fără control în timp și spațiu, care produce pierderi de vieți omenești și/sau pagube materiale și care necesită o intervenție organizată în scopul întreruperii procesului de ardere;

În urma analizării documentației tehnice, comisia de evaluare a constatat că, pentru realizarea acestui obiectiv de investiții, în caietele de sarcini nu se regăsesc informații din care să reiasă că este necesar să fie realizate lucrări de termoprotecție.

În caietul de sarcini, la cap. „18. Confecții metalice” este menționat:

- „1121 Toate confecțiile metalice se execută din oțel moale, protejat cu grund anticoroziv și vopsite cu vopsea pe bază de ulei, rășini alchidice sau epoxidice. Antreprenorul va prezenta spre aprobare consultantului una sau două mostre pentru piesele de confecții metalice mai complexe, tipice, cuprinzând materialele, sistemele de fixare, asamblare (buloane sau sudură), protejare anticorozivă și finisare ce urmează să fie adoptate ca sistem pentru toate confecțiile metalice. 1142 Numai după obținerea aprobării din partea consultantului se vor lansa comenzile pentru execuție și livrarea confecțiilor metalice, care se vor executa în conformitate cu mostrele aprobate. 1143 Piesele de confecții metalice vor fi însoțite de certificatele producătorului, prin care se atestă calitatea materialelor folosite, în concordanță cu mostrele aprobate și cu desenele de execuție. Confecțiile metalice se vor executa în ateliere specializate, în strictă conformitate cu desenele de execuție și cu mostrele aprobate.

- Alte confecții diverse incluse în proiect: 1223 Confecțiile metalice vor fi protejate anticoroziv prin grunduire cu grund pe baza de ulei; 1243 Se vor livra de către producător vopsite cu un strat de grund anticoroziv pe bază de miniu de plumb, în ansambluri sau subansambluri”.

Astfel, referitor la efectuarea lucrărilor de termoprotecție cu vopsele termospușante, autoritatea contractantă menționează faptul că toate materialele ce intră în această categorie, vor fi livrate de către un furnizor specializat.

Având în vedere toate aspectele menționate anterior, autoritatea contractantă afirmă că, în mod corect, comisia de evaluare a considerat că ofertantul declarat câștigător a respectat în totalitate cerințele prevăzute la cap. 6 din Secțiunea 1 a caietului de sarcini, declarând propunerea acestuia ca fiind conformă.

> Referitor la critica privind faptul că ofertantul declarat câștigător a depus o ofertă inacceptabilă / neconformă

Prin contestația depusă, asociera ... afirmă că, în mod greșit, ofertantul declarat câștigător, pentru activitatea de organizare de șantier a oferat costuri care acoperă o durată de 12 luni, reprezentând întreaga durată de realizare a obiectivului (proiectare + execuție), precum și faptul că, la elaborarea ofertei, acesta nu a respectat salariul minim pe economie, făcând referire la costurile aferente organizării de șantier.

Autoritatea contractantă consideră că această critică este neîntemeiată, întrucât oferta depusă de asociera ... a fost întocmită cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, respectiv durata aferentă activității de organizare de șantier este de 10,5 luni, iar tariful orar folosit la întocmirea ofertei este de 18 lei/oră.

Prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut că durata de realizare a obiectivului de investiții care face obiectul procedurii este de 12 luni, respectiv 1,5 luni durată de proiectare și 10,5 luni durată de execuție a lucrărilor.

În cadrul ofertei depuse (pagina 452 din propunerea tehnică), asocierea ...a precizat că, în cadrul activității organizare de șantier, se execută lucrări temporare, iar această activitate se desfășoară pe parcursul a 10,5 luni, începând cu data de 20.05.2021 și terminând cu data de 31.03.2022.

În cadrul propunerii financiare, pentru activitatea de organizare de șantier, asocierea ...a bugetat suma totală de 92.300 de lei, aceasta fiind pentru întreaga durată a contractului respectiv 12 luni.

Conform caietului de sarcini, respectiv Secțiunea 2 - sală de sport 102 lemn, capitolul Organizare de șantier: *„Se cuprind cheltuielile estimate ca fiind necesare contractantului în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții-montaj. La faza proiect tehnic de execuție (adaptare la amplasament) vor fi stabilite prin documentațiile de proiectare lucrările necesare a fi executate, în corelare cu condițiile impuse de amplasament. Valoarea acestora se va încadra în valoarea licitată conform HG nr. 907/2016”.*

Astfel, chiar dacă ofertantul a prezentat defalcarea sumei bugetate pentru activitatea de organizare de șantier pe întreaga durată a contractului, respectiv 12 luni, autoritatea contractantă consideră că acesta a respectat prevederile caietului de sarcini, precum și prevederile HG nr. 907/2016. Luând în considerare faptul că lucrările sunt împărțite pe centre de cost, inclusiv proiectarea, în mod corect, comisia de evaluare a considerat că ofertantul are dreptul să își modifice cantitățile în faza de proiect tehnic.

> Cu privire la critica adusă pentru suma aferentă serviciilor de pază ale șantierului, comisia de evaluare o consideră ca fiind neîntemeiată, întrucât ofertantul, pe parcursul derulării contractului poate asigura paza în șantier printr-un contract de prestări servicii care poate fi negociat. Pentru asigurarea unor astfel de cheltuieli, asocierea ..., a stabilit pentru cheltuielile indirecte un procent în valoare de 3% (cota de cheltuieli indirecte a fost stabilită de ofertant la 3% din valoarea totală a cheltuielilor directe, fiind defalcate astfel: cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor, cheltuieli administrativ gospodărești, cheltuieli neproductive, cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcții).

Autoritatea contractantă apreciază că procesul de evaluare a ofertelor s-a realizat cu maximă exigență, comisia de evaluare realizând o verificare detaliată a tuturor elementelor care compun prețul ofertelor. Câtă vreme ofertantul a prevăzut cheltuieli pentru organizarea de șantier, a prevăzut o cota pentru cheltuieli indirecte, comisia de evaluare apreciază că critica adusă este excesivă și solicită Consiliului respingerea contestației.

În propunerea financiară depusă inițial, pentru Capitolul „Organizare de șantier”, asocierea ... a bugetat suma de 92.300,00 lei fără TVA, iar asocierea ... a bugetat suma de 55.058,90 lei fără TVA.

În tabelul de mai jos sunt prezentate sumele oferite pentru organizarea de șantier defalcat, așa cum rezultă din răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de cei doi ofertanți:

	...	...
Subcap. 5.1.1. Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier	35.900,00	40.646,51
Subcap. 5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier)	56.400,00	14.412,39
TOTAL OS	92.300,00	55.058,90

Din tabelul comparativ se observă că ofertanții au bugetat și oferit pentru „Lucrările de construcții și instalații aferente organizării de șantier” sume sensibil egale, doar pentru „Cheltuielile conexe organizării de șantier”, asocierea ... a bugetat o sumă mai mare față de asocierea ...

Având în vedere toate cele expuse mai sus, comisia de evaluare a considerat că suma de 92.300,00 lei bugetată și oferită de asocierea ... pentru organizarea de șantier reprezintă o valoare care este la nivelul prețurilor și tarifelor existente în domeniul construcțiilor.

Astfel, având în vedere toate aspectele menționate mai sus, autoritatea contractantă consideră că oferta depusă de asocierea ... a fost întocmită cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, respectiv durata aferentă activității de organizare de șantier este de 10,5 luni, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, iar tariful orar folosit la întocmirea ofertei este de 18 lei/oră.

> Referitor la critica privind faptul că ofertantul declarat câștigător și-a modificat în mod nelegal propunerea financiară

Autoritatea contractantă consideră că această critică este nefondată întrucât ofertantul declarat câștigător, prin răspunsul la solicitările de clarificări, doar a îndreptat un viciu de formă, care nu a modificat niciun preț unitar și nici valoarea totală a ofertei.

În urma analizării propunerii financiare depuse de către asocierea ..., având în vedere art. 135 alin. (3), comisia de evaluare a solicitat ofertantului următoarea clarificare:

„La centrul de cost nr. 4.1.2.2. ARHITECTURA - PERETI ȘI PLAFOANE, comisia de evaluare a constatat o neconcordanță între prețul oferit în cadrul centrului de cost și anume 251.033,04 lei și cel înscris în Centralizatorul prețului ofertei, respectiv 251.233,04 lei. Dacă neconcordanța se confirmă, ofertantul vă retransmite centrul de cost menționat mai sus, Centralizatorul prețului ofertei și formularul de ofertă, refăcute cu valorile corecte”.

Asocierea ... SRL a transmis următorul răspuns: „La centrul de cost nr. 4.1.2.2. ARHITECTURA - PERETI ȘI PLAFOANE, menționăm că dintr-o

eroare de redactare la poziția 8 — compartimentări cu HPL a fost trecută suma de 60.000,00 lei în loc de 60.200,00 lei. Retransmitem centrul de cost cu valoarea corectă. Menționăm că Centralizatorul prețului ofertei, formularul de ofertă și anexa la acesta, rămân neschimbate."

Corectarea valorii înscrise în cadrul *centrului de cost* la poziția 8 de la 60.000,00 la 60.200,00 lei cu 200,00 lei, este susținută de valoarea totală a *centrului de cost*, respectiv 251.233,04 lei, înscrisă în *Centralizatorul prețului ofertei*, document care face parte din propunerea financiară depusă inițial. Astfel, cei 200,00 de lei se regăsesc în propunerea financiară depusă inițial în cadrul tabelului centralizator.

În concluzie, analizând răspunsul transmis de către ofertant, comisia de evaluare a decis că acesta este concludent, respectiva modificare reprezentând un viciu de formă, care se încadrează în prevederile art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, mai ales că diferența, respectiv 200,00 lei fără TVA, reprezintă un procent de 0,003493% din prețului total ofertat de 5.725.658,51 lei fără TVA, cu mult sub pragul de 1% despre care se face vorbire în art. 134 din HG nr. 395/2016, cu modificări și completările ulterioare.

Față de toate cele menționate anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, întrucât „*carențele evidente*” reclamate de asocierea ... nu schimbă clasamentul (între prețurile totale oferite de contestatoare și asocierea ... este o diferență de 171.455,02 lei), iar acestea nu au implicații în buna desfășurare a execuției lucrărilor și nici nu împiedică în niciun fel realizarea obiectivului de investiții.

Autoritatea contractantă reiterează că, față de toate aspecte expuse, în mod corect, oferta asocierii ... SRL a fost declarată câștigătoare, întrucât aceasta respectă întocmai cerințele documentației de atribuire.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și ale Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 225/14.02.2022, contestatorul formulează *Note scrise* și își menține în totalitate cele expuse prin contestație, urmând a răspunde apărărilor invocate prin punctul de vedere al autorității contractante.

1. În ceea ce privește lipsa autorizației necesare pentru executarea în mod legal a lucrărilor care fac obiectul contractului, contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă face în continuare confuzia între obligația prezentării autorizației și obligația deținerii autorizației.

Contestatorul nu a susținut faptul că prezentarea acestei autorizații ar fi trebuit să fie motivul respingerii ofertei desemnate câștigătoare, ci faptul că nedeținerea autorizației îndepărtează ofertantul de definiția dată de Legea nr. 98/2016 termenului de „operator economic”, respectiv persoana care desfășoară activitatea în mod licit. De asemenea, acesta a arătat prin contestație faptul că însăși documentația de atribuire prevedea obligația respectării tuturor normelor legale în domeniul construcțiilor.

Contestatorul adaugă faptul că a menționat pe larg prin contestație motivele pentru care comisia de evaluare avea obligația ca, înainte de a desemna un ofertant câștigător, să stabilească dacă lucrările vor fi executate în mod licit. Nici respectivul ofertant și nici autoritatea contractantă nu combat aceste chestiuni, cea din urmă arătând doar că va fi în sarcina ofertantului să execute legal contractul, eventual să introducă un nou subcontractant.

În ceea ce privește lucrările de termospumare, contestatorul observă că, în premieră, ... invocă lipsa necesității acestora, cu toate că, în proceduri pentru obiective identice a procedat la descalificarea ofertanților pentru nedeținerea autorizației necesare, astfel cum a arătat prin contestație.

În plus față de jurisprudența citată prin contestație, contestatorul reproduce și considerentele Deciziei civile nr. 1050/17.09.2019 a Curții de Apel Timișoara, astfel cum aceasta a fost reținută și prin Decizia CNSC nr. 245/C8/3391/02.02.2022 între aceleași părți.

2. În ceea ce privește defalcarea costurilor pentru organizarea de șantier pentru o perioadă de 12 luni, cu toate că execuția contractului este de 10,5 luni, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă nu oferă nicio explicație întemeiată pentru acceptarea răspunsului ofertantului, răspuns care s-a raportat la o perioadă de 12 luni.

3. De asemenea, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă nu justifică acceptarea unei justificări a prețului privind paza obiectivului pentru o valoare de 6,25 lei/oră, în condițiile în care valoarea minimă, prin raportare la nivelul minim al salariului orar și la numărul minim de lucru este de 13,63 lei/oră. Faptul că ofertantul își va putea modifica oferta în faza de proiect tehnic sau faptul că va suporta cheltuielile suplimentare din cota de cheltuieli indirecte nu reprezintă justificări ale caracterului concludent al răspunsului ofertantului. Contestatorul menționează că comisia de evaluare are obligația de a declara acceptabilă și conformă o ofertă care îndeplinește cerințele legale și ale documentației de atribuire la momentul evaluării, iar nu la un moment viitor, eventual.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ..., a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *„Proiectare – faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții: Sală de sport școlară ... - combustibil solid”*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN1 1082944/09.03.2021.

Potrivit celor precizate în cuprinsul anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”*, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 6.556.708,06 lei fără TVA.

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Potrivit *Procesului-verbal nr. 4934L/26.05.2021 privind evaluarea garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și pentru îndeplinirea cerințelor de calificare*, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 16 ofertanți, printre aceștia și asocierea

În urma evaluării ofertelor depuse, 3 oferte au fost declarate admisibile, oferta depusă de asocierea ... s-a clasat pe locul al doilea, iar oferta depusă de asocierea ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 614L/17.01.2022.

Prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 2423/27.01.2022 autoritatea contractanta a informat asocierea ... că oferta depusă de aceasta s-a clasat pe locul al doilea, precum și cu privire la decizia de declararea a ofertei câștigătoare, cea depusă de asocierea

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ..., în calitate de lider al asocierii ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul de evaluare de către membrii comisiei de evaluare a ofertei depuse de asocierea Astfel sunt avute în vedere următoarele aspecte:

- *ofertantul desemnat câștigător nu poate executa în mod legal lucrările ce fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit;*
- *propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice și nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;*
- *propunerea financiară constituie o abatere de la legislația privind salariul minim pe economie;*
- *ofertantul declarat câștigător și-a modificat în mod nelegal propunerea financiară.*

Astfel, concluzia contestatoarei este aceea că, asocierea ... a depus o oferta neconformă și inacceptabilă.

În replică la cele reclamate, autoritatea contractantă argumentează că, în mod corect, oferta asocierii ... a fost declarată câștigătoare, întrucât aceasta respectă întocmai cerințele documentației de atribuire.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlăunească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul contractului constă în prestarea serviciilor de proiectare – faza adaptare la amplasament și execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții: Sala de sport școlară ... - combustibil solid.

În cadrul fișei de date la capitolul *II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor* sunt precizate următoarele:

„Valoarea estimată este de 6.556.708,06 lei fără TVA, compusă din:

- Cap. 3 cheltuieli pentru proiectare (adaptare la amplasament) și asistență tehnică a proiectantului: 143.421,84 lei*
- Cap. 4 cheltuieli pentru investiția de baza 6.271.013,13 lei*
- Cap. 5 alte cheltuieli – 142.273,09 lei din care subcap. 5.1 organizare de șantier – 142.273,09 lei.”*

Prezintă relevanță mențiunile din cuprinsul caietului de sarcini, respectiv:

„4 OBIECTUL PROCEDURII DE ACHIZITIE PUBLICĂ

Atribuirea contractului de lucrări având ca obiect execuția de lucrări și prestarea de servicii de proiectare, fazele:

- Proiectul pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (P.A.C.), inclusiv întocmirea documentației pentru obținerea avizelor necesare emiterii Autorizației de Construire- Stadiul Adaptare la amplasament a Proiectului Pilot;
- Proiectul tehnic de execuție (PT+CS+DE);
- Documentația tehnică de autorizarea executării organizării lucrărilor (D.T.O.E.);
- Asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor (inclusiv fazele determinante și eventuale modificări ale proiectului);
- Întocmire raport la terminarea execuției lucrărilor permanente;
- Elaborare certificat energetic anexa la procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor;
- Programul de urmărire a comportării lucrării în timp;
- Proiect „as-built” pentru obiectivul de investiții;
- Execuție lucrări de construcții.”

Așa cum a fost anterior reținut, un prim aspect reclamat vizează faptul că asocierea desemnată câștigătoare nu poate executa în mod legal lucrările ce fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit.

Astfel, contestatoarea reclamă că, în situația în care rezultatul procedurii nu va fi cenzurat, ofertantul declarat câștigător va realiza **lucrările de termospumare** (i) fie fără a deține autorizațiile necesare, (ii) fie printr-un subcontractant nedeclarat, (iii) fie nu le va realiza, în toate situațiile fiind pusă în pericol securitatea întregii construcții, dat fiind faptul că prin termospumare se urmărește sporirea rezistenței la incendiu a sălii de sport școlare.

În aceste condiții, nedeținerea tuturor autorizațiilor sau certificărilor necesare executării contractului care urmează a fi atribuit reprezintă nerespectarea cerințelor documentației de atribuire, impunându-se respingerea ofertei ca neconformă pentru acest motiv.

Argumentele aduse de achizitoare în replică la cele reclamate vizează faptul că, contrar alegațiilor contestatoarei, autorizația privind realizarea lucrărilor de termospumare nu a fost solicitată prin caietul de sarcini, deoarece realizarea acestui obiectiv de investiții nu presupune executarea de lucrări care să necesite o astfel de autorizare. Achizitoare a adăugat și faptul că asocierea în cauză a depus toate autorizațiile solicitate în

cuprinsul caietului de sarcini, la capitolul 6 din Secțiunea 1, rezultând astfel faptul că ofertantul declarat câștigător a respectat în totalitate cerințele prevăzute în Secțiunea 1 a caietului de sarcini, declarând propunerea acestuia că fiind conformă.

Referitor la susținerile autoarei contestației vizavi de faptul că oferta declarată câștigătoare *din consultarea registrelor publice a reieșit faptul că niciunul dintre membrii asocierii desemnate câștigătoare sau dintre subcontractanții declarați nu este autorizat să realizeze lucrările termospumare care fac parte din obiectul contractului care urmează a fi atribuit*, Consiliul constată netemeinicia acestora.

În stabilirea acestei finalități, analizând conținutul documentației de atribuire, Consiliul constată că niciunde în cadrul acesteia nu este prevăzută obligația ofertanților de a deține respectiva autorizație reclamată privind lucrările de termospumare.

În cuprinsul caietului de sarcini, la capitolul 11 „Prezentarea Propunerii Tehnice” se reține că achizitoarea a precizat în mod expres autorizațiile care trebuie depuse de ofertanții, respectiv.

„Ofertanții/subcontractanții vor prezenta în cadrul propunerii tehnice următoarele autorizații: ANRE, IGSU, ISCIR necesare pentru:

- proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;

- proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor;

- proiectarea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural-organizat.”

Se reține faptul că asocierea reclamată a depus autorizațiile solicitate, aspect avut în vedere potrivit celor precizate de membrii comisiei de evaluare în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 12551 L/23.11.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare* astfel:

- „Atestat nr. 15262/04.11.2019-de tip C1A pentru proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kv-20 kv, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune- METRANS ENGINEERING SRL - subcontractant;

- Autorizație seria A, nr.8391/12.09.2018-proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu- ... - subcontractant;

- Autorizație seria A, nr.8392/12.09.2018- Proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor - ... - subcontractant;

- Autorizație seria A, nr.8393/12.09.2018- Proiectare a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural organizat - METRANS ENGINEERING SRL - subcontractant;

- Atestat nr. 12765/23.08.2017- de tip C2B pentru executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kv-110 kv, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20kv, stații de medie tensiune și 110 kv, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor cu tensiuni nominale mai mari sau egale cu 110 kv- REINVENT ENERGY SRL - subcontractant;

- Autorizație seria A, nr. 7560/08.11.2017- Instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, ...- subcontractant;

- Autorizație seria A, nr. 8544/13.11.2018- Instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră - ...- subcontractant;

- Autorizație seria A, nr. 8545/13.11.2018- Instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți - ...subcontractant;
- Licență de funcționare nr. 4425/T din 27.10.2017- Proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, ... - subcontractant."

Mai mult, sunt important de redat și argumentele aduse de achizitoare în susținerea faptului că nu este necesară prezentarea autorizației pentru realizarea lucrărilor de termosfumare, deoarece realizarea acestui obiectiv de investiții nu presupune executarea de lucrări care să necesite o astfel de autorizare, respectiv:

„- Protecția la foc cu vopsele termosfumante consta în protejarea suprafețelor elementelor metalice prin acoperire de tip vopsea, care expandează la temperatură și formează un strat termoizolator sub acțiunea temperaturii din timpul incendiului;

- Limita de rezistență la foc - este durata de timp până la care elementul de construcție își pierde capacitatea de rezistență la foc într-un incendiu standard;

- Producătorul (fabricant, reprezentantul fabricantului, importator etc.) este partea responsabilă pentru produsul/sistemul de protecție la foc și care poate garanta respectarea asigurării calității acestuia;

- Termenul de valabilitate - este limita de timp stabilită de producător, până la care produsul/sistemul de protecție la foc păstrează caracteristicile specifice;

- Incendiu - ardere autoîntreținută, care se desfășoară fără control în timp și spațiu, care produce pierderi de vieți omenești și/sau pagube materiale și care necesită o intervenție organizată în scopul întreruperii procesului de ardere;

- În urma analizării documentației tehnice, comisia de evaluare a constatat că, pentru realizarea acestui obiectiv de investiții, în caietele de sarcini nu se regăsesc informații din care să reiasă că este necesar a fi realizate lucrări de termoprotecție.

În caietul de sarcini, la cap. „18. CONFECȚII METALICE” este menționat:

«-1121 Toate confecțiile metalice se execută din oțel moale, protejat cu grund anticoroziv și vopsite cu vopsea pe bază de ulei, rășini alchidice sau epoxidice. Antreprenorul va prezenta spre aprobare consultantului una sau două mostre pentru piesele de confecții metalice mai complexe, tipice, cuprinzând materialele, sistemele de fixare, asamblare (buloane sau sudura), protejare anticorozivă și finisare ce urmează să fie adoptate ca sistem pentru toate confecțiile metalice.

1142 Numai după obținerea aprobării din partea consultantului se vor lansa comenzile pentru execuție și livrarea confecțiilor metalice, care se vor executa în conformitate cu mostrele aprobate.

1143 Piesele de confecții metalice vor fi însoțite de certificatele producătorului, prin care se atestă calitatea materialelor folosite, în concordanță cu mostrele aprobate și cu desenele de execuție. Confecțiile metalice se vor executa în ateliere specializate, în strictă conformitate cu desenele de execuție și cu mostrele aprobate.

- Alte confecții diverse incluse în proiect:

1223 Confecțiile metalice vor fi protejate anticoroziv prin grunduire cu grund pe baza de ulei;

1243 - Se vor livra de către producător vopsele cu un strat de grund anticoroziv pe bază de miniu de plumb, în ansambluri sau subansambluri.»

Astfel, referitor la efectuarea lucrărilor de termoprotecție cu vopsele termosfumante, precizăm faptul că toate materialele ce intră în această categorie, vor fi livrate de către un furnizor specializat."

Din lecturarea documentației de atribuire, în referire la momentul depunerii ofertelor nu se regăsește cerința reclamată de contestatoare.

Obligația deținerii autorizației pentru privind lucrările de termosfumare reclamată, trebuie analizată prin prisma solicitărilor exprese de la nivelul documentației de atribuire. Ori, în speță, printre rigorile documentației **nu există o astfel de solicitare.**

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea

tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. De asemenea, art. 137 alin. (2), lit. b) din normele metodologice stabilește că oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor, prezentarea documentelor de calificare nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Consiliul reține ca fiind deosebit de relevantă concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

„Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.**”

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop, în special, să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a **respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligția de transparență** - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. **Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte. (punctul 54).

Astfel, deținerea autorizației la care face referire contestatoarea nu a fost impusă drept cerință de calificare în mod clar, precis și neechivoc și nu îndeplinește exigența pentru respectarea principiului transparenței procedurii de calificare, astfel cum a fost conturat în jurisprudența CJUE, în special în Hotărârea din cauza Cartiera dell'Adda, anterior menționată, Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44, Hotărârea Curtii din 12 martie 2015, eVigilo Ltd, C-538/13, EU:C:2015:166, punctul 32.

Pentru a putea fi opozabilă ofertanților în cadrul unei proceduri de atribuire, fiind vorba de o cerință din categoria celor care țin de capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv o cerință de calificare, era necesar ca aceasta să fie materializată expres în fișa de date a achiziției și în anunțul de participare, atât principiul transparenței cât și cel al tratamentului egal interzicând o interpretare contrară.

În acest sens, sunt și următoarele prevederi din Legea nr. 98/2016:

- art. 49 - Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.

- art. 154 - Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire,

- art. 181 - Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare.

Se impune a fi subliniat că, în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, *lato sensu*, prevalează primele, în sensul că autoritatea contractantă este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează licitația, rămasă definitivă prin neatacare și, în

subsidiar, normele legale. Dacă documentația de atribuire intră în conflict cu legea, acest conflict trebuia soluționat prin atacarea respectivei documentații în termenul prescris de lege, iar nu la mult după expirarea lui, la sfârșitul licitației (de către un ofertant rămas în pasivitate și care acum este nemulțumit că nu a câștigat respectiva licitație).

Una dintre regulile de interpretare logică a textelor normative, care poate fi extinsă și la cele consensuale, este că, unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, regulă ce presupune că unei formulări generale a textului trebuie să îi corespundă o aplicare generală a acestuia, fără a face apel la distincții pe care nu le prevede.

De asemenea, în conturarea acestei soluții, Consiliul a ținut seama și de Decizia civilă nr. 375/21.06.2019 emisă de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, într-o cauză asemănătoare, în calea de atac a revizuirii, cauză în care Consiliul și instanța de recurs (de soluționare a plângerii împotriva deciziei CNSC) au considerat că rezultă implicit obligativitatea deținerii unui aviz specific, raționament invalidat de Curtea de Apel.

În consecință, în raport de cele prezentate, critica societății contestatoare se dovedește a fi neîntemeiată.

Astfel, Consiliul reține că practica nouă a instanțelor judecătorești tinde să se alinieze în sensul interpretării legislației spre dezideratul promovării concurenței și al proporționalității, și nu în sensul restricționării artificiale a competiției prin interpretări secvențiale ale legislației.

În acest sens, Consiliul mai reține și practica judecătorească recentă, respectiv Decizia civilă nr. 375/21.06.2019 emisă de Curtea de Apel București (în calea de atac extraordinară a revizuirii), Decizia civilă nr. 319/17.02.2021, pronunțată de Curtea de Apel București, Decizia nr. 384/15.03.2021, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, Decizia civilă nr. 351/19.03.2021, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, Decizia civilă nr. 2019/11.11.2020, pronunțată de Curtea de Apel București, Decizia civilă nr. 2502/21.12.2020, pronunțată de Curtea de Apel București, Decizia nr. 1071/18.12.2020, pronunțată de Curtea de Apel Galați, Decizia nr. 682/01.10.2019, pronunțată de Curtea de Apel București.

Consiliul va prelua motivarea aferentă Deciziei civile nr. 3339/24.11.2016, potrivit căreia:

«Dispozițiile art. 188 alin. (3) lit. b) și c) (notă: din OUG nr. 34/2016) permit autorității contractante să solicite operatorilor economici date cu privire la capacitatea tehnică și/sau profesională sub forma unor informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor.

Este evident că înlocuirea informațiilor referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, cu exigența angajării personalului cu contract de muncă este excesivă și restricționează participarea operatorilor economici care nu au personal propriu de specialitate pentru îndeplinirea tuturor funcțiilor solicitate pentru îndeplinirea contractului, dar care ar putea încheia contracte civile cu persoane fizice sau organisme tehnice

specializate, pentru acoperirea unor funcții pentru care nu dispune de personal propriu.

Această concluzie a autorității publice recurente este susținută de împrejurarea că în cadrul procedurii de achiziție derulată a fost depusă o singură ofertă, așa cum rezultă din raportul procedurii și din procesul-verbal de verificare a ofertelor depuse în vederea atribuirii contractului nr. 23183/23.09.2009.»

În același sens, sunt și considerentele deciziei nr. 531/27.04.2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, aceasta reținând că «personalul nu trebuie, în mod necesar, să fie angajat al ofertantului sau al unuia dintre membrii asocierii, în baza vreunui contract de muncă, de colaborare etc, la data depunerii ofertei, ci aceștia trebuie să prezinte la momentul depunerii ofertei, doar a declarației de disponibilitate».

Decizia Curții de Apel citată a dat câștig de cauză petentului, arătând că legislația nu impune ca specialiștii deținători de autorizații să aibă o anumită calitate în contract, nici chiar aceea de prestator, fiind suficientă, la momentul depunerii ofertei, o declarație de disponibilitate.

Având în vedere toate argumentele prezentate, Consiliul stabilește că susținerea contestatoarei potrivit căreia „*nedeținerea autorizației privind realizarea lucrărilor de termospumare necesare executării contractului care urmează a fi atribuit reprezintă nerespectarea cerințelor documentației de atribuire, impunându-se respingerea ofertei ca neconformă pentru acest motiv*” excede prevederilor documentației de atribuire.

Prezintă relevanță în speță abordarea Consiliului din cadrul Deciziei nr. 1554/C3/1490 din 19.07.2021:

„Pentru activitățile evidențiate de contestator nu au fost impuse cerințe de calificare pentru prestatorii lor, aceste activități fiind condiții de îndeplinire a contractului care se regăsesc în caietul de sarcini (de altfel, chiar și contestatorul, chiar dacă susține că ar fi vorba de o cerință de calificare, tot el o apreciază, în finalul cererii sale, drept cerință a caietului de sarcini: *Fiind vorba despre o cerință implicită a caietului de sarcini și nefiind invocată sau demonstrată vreo împrejurare specială cum ar fi cea ca autorizațiile în discuție s-ar putea obține doar ulterior atribuirii contractului, nu se poate considera că aceasta nu ar fi trebuit prezentată în cadrul procedurii de atribuire*).”

Consiliul reține în acest sens, **CJUE s-a pronunțat, în 8 iulie 2021, în cauza C-295/20, „Sanresa” UAB:**

62. În plus, în temeiul articolului 58 din Directiva 2014/24, un ofertant este obligat, pentru a putea fi admis să participe la o procedură de atribuire a unui contract, să demonstreze că îndeplinește, la momentul depunerii ofertei sale, criteriile calitative de selecție enumerate la articolul 58 alineat 1 (I) primul paragraf literele (a)-(c) din această directivă. În schimb, el poate aștepta să i se atribue contractul pentru a face dovada că îndeplinește condițiile de executare a contractului. Astfel, criteriile calitative de selecție permit autorității contractante să nu admită să participe decât operatori economici ale căror capacități tehnice și profesionale, întemeiate pe experiența lor recentă, lasă să se înțeleagă că vor fi în măsură să execute contractul în discuție, obținând, dacă este nevoie, autorizațiile sau logistica necesare. În plus, a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care riscă așadar, să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței, garantate la articolul 18 alineatul (1) din directiva menționată.

63. În aceste condiții, trebuie să se răspundă la a treia întrebare că articolul 70 din Directiva 2014/24 coroborat cu articolul 18 alineatul din această directivă trebuie interpretat în sensul că se opune ca oferta unui ofertant să fie respinsă pentru simplul motiv că acesta nu face dovada, la momentul depunerii ofertei sale, că îndeplinește o condiție de executare a contractului în discuție.

Drept urmare reținem ca fiind deosebit de relevantă concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de

decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

„Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1281/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.”

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).”

Relevantă în speță este de amintit și Decizia Consilului nr. 973/C4/741, 859 din 12.05.2021 în care s-au reținut următoarele:

„În condițiile în care s-ar admite raționamentul autorității contractante că pentru orice activitate trebuie să se regăsească subcontractantul de specialitate aferent, înseamnă, pe de o parte, că sarcina administrativă nu s-a ușurat, iar pe de altă parte, că în lege există numeroase dispoziții inaplicabile, inutile, lipsite de sens, aspect inadmisibil în drept. Cum regulamentele sunt acte juridice definite în [articolul 288](#) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE), având aplicabilitate generală, fiind obligatorii în toate elementele sale și având aplicare directă în toate țările Uniunii Europene (UE), a admite teza contrară că este obligatorie declararea tuturor subcontractanților încă din etapa depunerii ofertelor încalcă normele citate.

Cum la capitolul aferent cerințelor de exercitare a activității profesionale nu există solicitate astfel de autorizații, iar caietul de sarcini nu face referire la obligativitatea indicării în această etapă a specialiștilor respectivi, drept subcontractanți subcontractanți, se acoperă pe deplin cerințele legale la care s-a făcut referire mai sus.

În acest sens, Consiliul mai reține și practica judecătorească recentă, respectiv Decizia civilă nr. 375/21.06.2019 emisă de Curtea de Apel București (în calea de atac extraordinară a revizuirii), Decizia civilă nr. 319/17.02.2021, pronunțată de Curtea de Apel București, Decizia nr. 384/15.03.2021, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, Decizia Civilă nr. 351/19.03.2021, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, Decizia Civilă nr. 2019/11.11.2020, pronunțată de Curtea de Apel București, Decizia civilă nr. 2502/21.12.2020, pronunțată de Curtea de Apel București, Decizia nr. 1071/18.12.2020, pronunțată de Curtea de Apel Galați, Decizia nr. 682/01.10.2019, pronunțată de Curtea de Apel București.”

În raport de cele anterior reținute, Consiliul achiesează la cele reținute de achizitoare vizavi de faptul că autorizația privind realizarea lucrărilor de termosfumare nu a fost solicitată prin caietul de sarcini, criticile sub acest aspect fiind respinse ca nefondate.

În ceea ce privește criticile formulate de ... vizavi de faptul că asocierea ... *și-a modificat în mod nelegal propunerea financiară*, Consiliul constată netemeinicia acestora din considerentele mai jos prezentate.

Aspectul reclamat de contestatoare vizează următoarele aspecte:

- *potrivit art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, o modificare a propunerii financiare prin răspunsurile la solicitările de clarificări conduce la respingerea ofertei ca inacceptabilă. Excepțiile de strictă interpretare și aplicare sunt prevăzute la alin. (10) și presupun corectarea unor erori aritmetice. Or, ofertantul declarat câștigător nu a corectat o eroare aritmetică, ci a modificat prețul unitar oferit pentru „compartimentări cu HPL”;*

- dacă am fi fost în prezența unei erori aritmetice, consecințele s-ar fi reflectat în Centralizatorul prețului ofertei și în formularul de ofertă, ceea ce nu este cazul, întrucât ambele valori au rămas neschimbate. Prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a impus refacerea Centralizatorului PREȚUL OFERTEI și a formularului ofertei cu valorile corecte, însă acestea nu au fost refăcute și depuse, întrucât, astfel cum am menționat, nu a existat o eroare aritmetică.”

Se rețin și susținerile achizitoarei, potrivit cărora ofertantul declarat câștigător, prin răspunsul la solicitările de clarificări, a îndreptat un viciu de formă, care nu a modificat niciun preț unitar și nici valoarea totală a ofertei.

Se reține că, pe parcursul derulării procesului de evaluare achizitoare, prin membrii comisiei de evaluare, au adresat solicitarea de clarificare nr. 13409L/13.12.2021 potrivit căreia la pct. 4:

„ (...)

4. La Centrul de cost nr. 4.1.2.2. ARHITECTURA - PEREȚI ȘI PLAFOANE, comisia de evaluare a constatat **o neconcordanță** între prețul ofertat în cadrul centrului de cost și anume 251.033,04 lei și cel înscris în CENTRALIZATORUL PREȚUL OFERTEI, respectiv 251.233,04 lei.

Dacă neconcordanța se confirmă, retransmiteți Centrul de cost menționat mai sus, Centralizatorul PREȚUL OFERTEI și formularul ofertă, refăcute cu valorile corecte.”

Răspunsul furnizat de asocierea reclamată a fost transmis prin intermediul adresei nr. 771/14.12.2021, asocierea ofertantă precizând următoarele:

„4. La Centrul de cost nr. 4.1.2.2. ARHITECTURA - PEREȚI ȘI PLAFOANE menționăm că, dintr-o eroare de redactare, la poziția 8 - compartimentări cu HPL a fost trecută suma de 60.000,00 lei în loc de **60.200,00 lei**. Retransmitem centrul de cost cu valoarea corectă. Menționăm că centralizatorul PREȚUL OFERTEI, formularul de ofertă și anexa la acesta, rămân neschimbate.”

A atașat răspunsului, centrul de cost cu valoarea corectată.

4.1.2 Arhitectura		
Nr crt	Descrierea activității în suma globală	LEI
4.1.2.2	Pereți și Plafoane	
1	Placări duble sau simple cu gips carton de diferite grosimi la pereți, pereți din gips carton cu diferite proprietăți (normal, rezistent la umezeală, rezistent la foc), inclusiv structura metalică și elemente de susținere, și izolație termică cu vată de diverse grosimi și diverse proprietăți	93,346.28
2	Pereți din zidărie GVP lățime min 250 mm, inclusiv mortar, inclusiv tencuială cu diferite proprietăți	15,901.08
3	Gleturi, amorse, vopsitorii lavabile și vopsitorii de ulei la pereți și tavane pe diverse straturi suport culoare RAL 9003 și RAL 6010	15,806.57
4	Placări faianță inclusiv chituirea rosturilor, placări oglinda, inclusiv strat suport OSB diverse grosimi și material mărunț	17,564.22
5	Hidroizolații la dușuri în mai multe straturi	5,844.93
6	Confecții metalice pentru prinderi spaliere și alte elemente de interior	13,240.32
7	Plafoane suspendate de gips carton, inclusiv sistem de prindere cu diferite proprietăți	27,652.75
8	Compartimentări cu HPL, sistem complet de prindere și fixare, feronerie inclusă, inclusiv uși și protecții culoare RAL 9003	60,200.00
9	Transportul molozului la groapa de gunoi	1,676.89
TOTAL:		251,233.04
Nota: În prețurile ofertate se vor include și costurile transporturilor materialelor cu auto la diferite distanțe/prin purtare directă, manipulare materiale și elemente de construcții, macara, automacara, schela și alte elemente auxiliare necesare executării centrelor de cost.		

Se reține că răspunsul anterior redat a fost analizat la data de 21.12.2021, ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 13858L/21.12.2021 privind evaluarea conformității propunerii financiare cu prevederile caietului de sarcini și solicitărilor de clarificări*, membrii comisiei de evaluare consemnând concludența răspunsului.

Din examinarea documentelor depuse de asocieria ..., Consiliul achiesează la susținerile precizate de achizitoare, potrivit cărora, *corectarea valorii înscrise în cadrul centrului de cost la poziția 8 de la 60.000,00 la 60.200,00 lei cu 200,00 lei, este susținută de valoarea totală a centrului de cost, respectiv 251.233,04 lei, înscrisă în Centralizatorul prețului ofertei, document care face parte din propunerea financiară depusă inițial. Astfel, cei 200,00 de lei se regăsesc în propunerea financiară depusă inițial în cadrul tabelului centralizator.*

Sunt incidente dispozițiile art. 135 din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora:

„Art. 135 - (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

În considerarea celor antemenționate sunt și precizările achizitoarei, potrivit cărora: *„În concluzie, analizând răspunsul transmis de către ofertant, comisia de evaluare a decis că acesta este concludent, respectiva modificare reprezentând un viciu de formă, care se încadrează în prevederile art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, mai ales că diferența, respectiv 200,00 lei fără TVA, reprezintă un procent de 0,003493% din prețul total ofertat de 5.725.658,51 lei fără TVA, cu mult sub pragul de 1% despre care se face vorbire în art. 134 din HG nr. 395/2016, cu modificări și completările ulterioare.”*

Așadar, se reține netemeinicia celor susținute de asocierea reclamantă, criticile urmând a fi respinse.

O altă critică formulată de ... vizează aspecte legate de organizarea de șantier.

Un prim aspect reclamat se referă la faptul că, în aprecierea contestatoarei, asocierea a cuantificat valoarea aferentă organizării de șantier pe întreaga perioadă de derulare a lucrărilor de 12 luni, apreciind că, atâta vreme cât termenul de execuție a lucrărilor ce fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit este de 10,5 luni, perioada pentru care ofertanții aveau obligația de a oferi costul organizării de șantier este de 10,5 luni.

Concluzia la care ajunge contestatoarea este de declarare a ofertei asocierii reclamate ca inacceptabilă/neconformă, motivat de faptul că defalcarea costurilor pentru organizarea de șantier este pe o perioadă de 12 luni, cu toate că execuția contractului este de 10,5 luni, astfel că *elementele componente ale cheltuielilor cu organizarea de șantier în valoare totală de 92.300 lei sunt calculate în mod greșit pentru o perioadă mai mare decât cea necesară.*

Se rețin și argumentele aduse de achizitoare, în favoarea conformității ofertei depuse de asocierea în cauză și a concludenței răspunsului asocierii ..., la solicitarea care a vizat sustenabilitatea cuantumului ofertat pentru capitolul – organizarea de șantier.

Trecând la analiza celor reclamate, Consiliul reține că referințe vizavi de organizarea de șantier se regăsesc în cadrul fișei de date, la capitolul II.1.4 *Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor:*

„Proiectare – faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții: Sala de sport școlară ... - combustibil solid.

Valoarea estimată este de 6.556.708,06 lei fără TVA, compusă din:

- Cap. 3 cheltuieli pentru proiectare (adaptare la amplasament) și asistență tehnică a proiectantului: 143.421,84 lei

- Cap. 4 cheltuieli pentru investiția de bază 6.271.013,13 lei

- Cap. 5 alte cheltuieli – 142.273,09 lei din care subcap. 5.1 organizare de șantier – 142.273,09 lei.”

Și în cuprinsul caietului de sarcini se regăsesc informații privind organizarea de șantier, la Secțiunea 2 dedicată - sală de sport 102 lemn, capitolul Organizare de șantier: „Se cuprind cheltuielile estimate ca fiind necesare contractantului în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții-montaj. La faza proiect tehnic de execuție (adaptare la amplasament) vor fi stabilite prin documentațiile de proiectare lucrările necesare a fi executate, în corelare cu condițiile impuse de amplasament. Valoarea acestora se va încadra în valoarea licitată conform H.G nr. 907/2016”.

În cadrul ofertei depuse (pagina 452 din propunerea tehnică), asocierea ... a precizat că, în cadrul activității organizare de șantier, se execută lucrări temporare, iar această activitate se desfășoară pe parcursul a 10,5 luni, începând cu data de 20.05.2021 și terminând cu data de 31.03.2022.

În cadrul propunerii financiare, pentru activitatea de organizare de șantier, asocierea ... a bugetat suma totală de 92.300 de lei, aceasta fiind pentru întreaga durată a contractului respectiv 12 luni.

Din economia celor anterior redată rezultă că, pentru autoritatea contractantă, prezenta interes proba faptului că asocierea ofertantă a cota capitolul de cheltuieli aferent organizării de șantier și că prețul ofertat pentru această activitate este sustenabil, aspect care a fost avut în vedere de achizitoare, potrivit solicitării de clarificare adresată.

Astfel autoritatea contractantă a solicitat, prin intermediul adresei nr. 13409L/13.12.2021 următoarele:

„ (...)

3. Având în vedere diferențele semnificative între prețurile oferite de către participanții la procedura pentru organizarea de șantier, comisia de evaluare vă solicită să transmiteți fundamentarea prețului ofertat.”

Răspunsul furnizat de asocierea reclamată a fost transmis prin intermediul adresei nr. 771/14.12.2021, asocierea ofertantă precizând următoarele:

„3. Suma totală bugetată pentru lucrările aferente organizării de șantier este de **92.300 lei** fără TVA. Prezentăm defalcarea acesteia, astfel:

a) Cheltuieli conexe:

Cheltuieli asig. SSM:	12 luni x 800 lei/luna	= 9600 lei
Asig. pază șantier:	12 luni x 3500 lei/luna	= 42000 lei
Asig. chelt. curente el.:	12 luni x 400 lei/luna	= <u>4800 lei</u>
		= 56400 lei

b) Cheltuieli organizare șantier:

Baracă tip container:	12 luni x 500 lei/luna	= 6000 lei
WC ecologic:	12 luni x 350 lei/luna	= 4200 lei
Pichet PSI:	12 luni x 200 lei/luna	= 2400 lei
Împrejmuire:	222 ml x 70 lei/ml	= 15540 lei
Tabloul electric:	1 buc x 2100 lei/buc	= 2100 lei
Panou șantier:	1 buc x 460 lei/buc	= 460 lei
Bransamente:	1 buc x 5200 lei/buc	= <u>5200 lei</u>
		= 35900 lei.”

Din examinarea justificării de preț furnizată de asociere, se constată că asocierea a cuantificat valoric elementele componente ale capitolului organizare de șantier, detaliind elementele componente pentru fiecare categorie de cheltuială inclusă.

Așadar sunt respectate dispozițiile din Hotărârea nr. 907/2016 *privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice* vizavi de cheltuielile care compun organizarea de șantier, respectiv:

„CAPITOLUL 5 Alte cheltuieli

5.1 Organizare de șantier

5.1.1. *Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier*

5.1.2. *Cheltuieli conexe organizării șantierului.*”

Iar potrivit Metodologiei pentru elaborarea devizului general și a devizului pe obiect din 29.11.2016, în cuprinsul capitolului organizare de șantier sunt cuprinse următoarele:

„5 5.1. Organizare de șantier

Cuprinde cheltuieli necesare în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții-montaj, din punct de vedere tehnologic și organizatoric.

5.1.1. Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier

Cuprinde cheltuieli aferente realizării unor construcții provizorii sau amenajări în construcții existente, precum și cheltuieli de desființare a organizării de șantier:

- a) vestiare/barăci/spații de lucru pentru personalul din șantier;
- b) platforme tehnologice/dezafectarea platformelor tehnologice;
- c) grupuri sanitare;
- d) rampe de spălare auto;
- e) depozite pentru materiale;
- f) fundații pentru macarale;
- g) rețele electrice de iluminat și forță;
- h) căi de acces auto și căi ferate;
- i) bransamente/racorduri la utilități;
- j) împrejmuiri;
- k) panouri de prezentare;
- l) pichete de incendiu;

m) cheltuieli pentru desființarea organizării de șantier, inclusiv cheltuielile necesare readucerii terenurilor ocupate la starea lor inițială, la terminarea execuției lucrărilor de investiții, cu excepția cheltuielilor aferente pct. 1.3 "Amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială" din structura devizului general;

5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier

Cuprinde cheltuielile pentru:

- a) obținerea autorizației de construire/desființare aferente lucrărilor de organizare de șantier;
- b) taxe de amplasament;
- c) închirieri semne de circulație;
- d) întreruperea temporară a rețelelor de transport sau distribuție de apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze naturale, a circulației rutiere, feroviare, navale sau aeriene;
- e) contractele de asistență cu poliția rutieră;
- f) contracte temporare cu furnizorul de energie electrică, cu furnizorul de apă și cu unități de salubritate;
- g) taxe depozit ecologic;
- h) taxe locale;
- i) chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public;
- j) cheltuielile necesare readucerii terenurilor ocupate la starea lor inițială, la terminarea execuției lucrărilor de investiții/intervenții, operațiune care constituie obligația executanților, cu excepția cheltuielilor aferente pct. 1.3 "Amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială" din structura devizului general;
- k) costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor;
- l) costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora;
- m) paza șantierului;
- n) asigurarea pompierului autorizat;

o) cheltuieli privind asigurarea securității și sănătății în timpul execuției lucrărilor pe șantier.”

Împrejurarea că asocierea a cuantificat valoric organizarea de șantier pe parcursul întregii durate de prestare a contractului, respectiv 12 luni, în cadrul celor 12 luni fiind inclusă și perioada alocată prestării serviciilor de proiectare, nu este de natură a aprecia neconformitatea ofertei asocierii, motivat de faptul că „Absolut toate elementele componente ale cheltuielilor cu organizarea de șantier în valoare totală de 92.300 lei au fost calculate în mod greșit pentru o perioadă mai mare decât cea necesară, motiv pentru care oferta desemnată câștigătoare este neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) și d), dar și inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, dat fiind răspunsul neconcludent la solicitarea de clarificări a autorității contractante”, contrar celor susținute de contestatoare.

Niciunde în cuprinsul documentației de atribuire nu există vreo cerință/condiție vizavi de faptul că eșalonarea valorică a quantumului, ofertat pentru organizarea de șantier, trebuie să corespundă termenului de execuție.

Iar, pe de altă parte, ofertantul este singurul în măsură să decidă strategia și planificarea costurilor vizavi de derularea contractului, atâta vreme cât, în ceea ce privește modul de planificare a tarifului ofertat, după semnarea contractului, toate riscurile cad exclusiv în sarcina sa.

Mai mult, și pentru perioada alocată prestării serviciilor de proiectare este justă cuantificarea cheltuielilor aferente organizării de șantier, acestea fiind de natura celor cuprinse în cadrul cheltuielilor conexe organizării de șantier.

Sunt relevante în soluționare și mențiunile achizitoarei, în favoarea sustenabilității organizării de șantier ofertată de asociere, potrivit cărora:

„Considerăm că procesul de evaluare a ofertelor s-a realizat cu maximă exigență, comisia de evaluare realizând o verificare detaliată a tuturor elementelor care compun prețul ofertelor. Câtă vreme ofertantul a prevăzut cheltuieli pentru organizarea de șantier, a prevăzut o cota pentru cheltuieli indirecte, comisia de evaluare apreciază că critica adusă este excesivă și solicită Consiliului respingerea contestației .

În propunerea financiară depusă inițial, pentru Capitolul *ORGANIZARE DE ȘANTIER*, asocierea ... a bugetat suma de 92.300,00 lei fără TVA, iar asocierea ... a bugetat suma de 55.058,90 lei fără TVA.

În tabelul de mai jos sunt prezentate sumele ofertate pentru organizarea de șantier defalcat, așa cum rezultă din răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de cei doi ofertanți:

	...	...
Subcap. 5.1.1. Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier	35.900,00	40.646,51
Subcap. 5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier)	56.400,00	14.412,39
TOTAL OS	92.300,00	55.058,90

După cum se poate observa din acest tabel comparativ, ofertanții au bugetat și ofertat pentru „*Lucrările de construcții și instalații aferente organizării de șantier*” sume sensibil egale, doar pentru „*Cheltuielile conexe organizării de șantier*”, asocierea ... a bugetat o sumă mai mare față de contestatoarea asocierea

Având în vedere toate cele expuse mai sus, comisia de evaluare a considerat că suma de 92.300,00 lei bugetată și ofertată de asocierea ... pentru organizarea de șantier reprezintă o valoare care este la nivelul preturilor și tarifelor existente în domeniul construcțiilor.

Astfel, având în vedere toate aspectele menționate mai sus, autoritatea contractantă consideră că oferta depusă de asocierea ...a fost întocmită cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, respectiv durata aferentă activității de organizare de șantier este de 10,5 luni, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, iar tariful orar folosit la întocmirea ofertei este de 18 lei / oră.”

Aceleași concluzii de netemeinicie vor fi reținute de Consiliu și în ceea ce privește critica referitoare la faptul că propunerea financiară constituie o abatere de la legislația privind salariul minim pe economie, din considerentele mai jos prezentate.

Autoarea contestației precizează următoarele aspecte, în favoarea criticii aduse:

- *din defalcarea costurilor aferente organizării de șantier reiese faptul că ofertantul declarat câștigător a alocat 3.500 lei/luna pentru serviciile de pază ale șantierului.*

- *minimul duratei pentru care se va impune asigurarea pazei șantierului este de 560 de ore lunar: 16 ore pe zi în zilele lucrătoare și 24 de ore în zilele nelucrătoare. Conform tarifului ofertat, costul pe oră pentru această activitate este de 3.500 lei / 544 ore ~ 6,43 lei pe oră.*

- *acest tarif este mult sub limita legală impusă de salariul minim pe economie în valoare de 2.300 lei la data formulării ofertei. Având în vedere numărul mediu al orelor lucrătoare, nivelul minim al salariului orar este în valoare de: 2.300 lei / 168 ore = 13,69 lei pe oră.*

- *acest viciu atrage neconformitatea ofertei în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) pentru încălcarea prevederilor imperative din legislația muncii.*

Se rețin și argumentele aduse de achizitoare, precum că ofertantul, pe parcursul derulării contractului poate asigura paza în șantier printr-un contract de prestări servicii care poate fi negociat. Pentru asigurarea unor astfel de cheltuieli, asocierea ... a stabilit pentru cheltuielile indirecte un procent în valoare de 3% (cota de cheltuieli indirecte a fost stabilită de ofertant la 3% din valoarea totală a cheltuielilor directe, fiind defalcate astfel: cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor, cheltuieli administrativ gospodărești, cheltuieli neproductive, cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcții).

Consiliul constată, ca și în cazul precedent analizat, faptul că asocierea a prevăzut valoric cheltuielile conexe organizării de șantier, în care a cuprins și pe cele aferente pazei șantierului.

Niciunde în cuprinsul documentației de atribuire nu se regăsesc cerințe vizavi de modul de distribuire a cuantumului valoric pentru elementele componente ale capitolului „Organizare de șantier”, achizitoarea a pus în vedere ofertanților obligația cuantificării acestei cheltuieli, precizând și valoarea estimată pentru organizare de șantier – 142.273,09 lei.

Așadar atâta vreme cât asocierea ... a cuantificat valoric organizarea de șantier, nu se poate reține vreo culpă în sarcina acesteia.

Împrejurarea că, urmare a calcului propriu efectuat de societatea contestatoare, aceasta apreciază că valoarea ofertată este insuficientă, sub aspectul nerespectării tarifului pentru asigurarea pazei șantierului, nu este de natură a conduce la neconformitatea ofertei depuse de asociere, fiind juste argumentele aduse de autoritatea contractantă, precum că „Cu privire

la critica adusă pentru suma aferentă serviciilor de pază ale șantierului, comisia de evaluare o consideră că fiind neîntemeiată, întrucât ofertantul, pe parcursul derulării contractului poate asigura paza în șantier printr-un contract de prestări servicii care poate fi negociat. Pentru asigurarea unor astfel de cheltuieli, asocierea ..., a stabilit pentru cheltuielile indirecte un procent în valoare de 3% (cota de cheltuieli indirecte a fost stabilită de ofertant la 3% din valoarea totală a cheltuielilor directe, fiind defalcate astfel: cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor, cheltuieli administrativ gospodărești, cheltuieli neproductive, cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcții)."

Potrivit standardelor de cost în domeniul construcțiilor, în cuprinsul cheltuielilor indirecte sunt cuprinse și cheltuielile de interes general și de executare a lucrărilor, în componența acestor cheltuieli fiind cuprinse și cele aferente retribuițiilor personalului de deservire și pază.

Împrejurarea și aprecierea de către contestatoare, precum că respectiva valoare este insuficientă, nu va fi reținută ca fiind de natură a aprecia pretinsa necuprindere a cheltuielilor reclamate, ofertantul fiind singurul în măsură să decidă strategia și planificarea costurilor vizavi de derularea contractului iar, în ceea ce privește modul de planificare a tarifului ofertat, după semnarea contractului toate riscurile cad exclusiv în sarcina sa.

Și în acest caz considerentele reținute de Consiliu sunt valabile, concluzionând, operatorul este singurul în măsură să facă strategia vizavi de derularea contractului în ceea ce privește modul de planificare a tarifului ofertat (după semnarea contractului toate riscurile fiind exclusiv în sarcina sa).

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de evaluare de către comisia de evaluare, a ofertei prezentate de asocierea ..., motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de autoarea contestației în acest sens și va menține rezultatul procedurii stabilit prin Raportul procedurii nr. 614L/17.01.2022.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii, cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul social în București, ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,