



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 92/C11/3307

Data: 13.01.2022

Prin contestația din data de 20.12.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 66428/21.12.2021, formulată de SC SRL, cu sediul social în, ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional de, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la biroul de lucru al reprezentantului convențional din, ..., împotriva rezultatului procedurii nr. 274295/10.12.2021 emis de, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază și transport valori”, s-a solicitat:

- admiterea contestației și anularea actelor care au stabilit rezultatul procedurii de atribuire, respectiv comunicările rezultatului procedurii, raportul procedurii nr. 274570/10.12.2021, procesele-verbale de evaluare și orice alte acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente, conexe acestora în ceea ce privește rezultatul procedurii, prin care s-a stabilit ca fiind conformă și acceptabilă oferta SRL și clasamentul ofertelor;

- obligarea autorității contractante ca, în eventualitatea unei reevaluări, să îi pună la dispoziție documentele aferente dosarului de achiziție publică, respectiv documentele nedecarate și nedovedite ca fiind confidențiale;

- repunerea sa în termenul de contestare a modalității de evaluare a ofertei SRL ca urmare a refuzului nelegal al autorității contractante de a permite accesul la dosarul achizițiilor publice;

- anularea rezultatului procedurii de atribuire, a comunicărilor, a raportului procedurii nr. 274570/10.12.2021, a proceselor-verbale de evaluare și a oricaror alte acte interne anterioare și/sau subsecvente,

incidente, conexe acestora, cu consecința reținerii motivelor de inadmisibilitate a ofertei SRL;

- în situația în care se admite contestația sa în dosarul CNSC nr. 3092/C6/2021, anularea procedurii având în vedere că nu se mai pot dispune măsurile de remediere solicitate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr./30.12.2021, ... SRL, cu sediul în, ..., ..., ...4, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI RO, reprezentată legal de și convențional, având sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în, ..., ..., ..., ..., formulează cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, ..., solicitând:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- în principal, pe cale de excepție, admiterea excepției nemotivării contestației raportat la prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016 și admiterea excepției inadmisibilității capetelor de cerere IV și V;
- în subsidiar, respingerea contestației formulată de SC SRL, ca neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată sub nr. 66428/21.12.2021, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

De asemenea, prin actul de investitura, societatea mai solicita Consiliului următoarele:

- accesul la întregul dosar al cauzei, astfel încât să poată uza de informațiile care nu i-au fost comunicate de către autoritatea contractantă, care nu sunt opozabile în acest moment și la care are dreptul conform prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016 și art. 57 din Legea nr. 98/2016;
- pronunțarea deciziei ulterior datei la care îi va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, solicitând, în egală măsură, acordarea posibilității de a formula concluzii scrise în temeiul art. 21 din Legea nr. 101/2016 după ce îi va fi asigurat accesul, în conformitate cu prevederile legale la întregul dosar al achiziției publice.

În preambulul contestației, prezintă o scurtă descriere a situației de fapt, cu precizarea că, urmare a primirii rezultatului procedurii, i-a

solicitat autorității contractante accesul la dosarul cauzei, dar i s-a refuzat accesul la dosar.

Cu toate acestea, petenta susține că:

-oferta SRL este neobișnuit de scăzută, în sensul că prețul ofertat nu poate fi justificat astfel încât să respecte atât condițiile legislației muncii în vigoare cât și cele prevăzute în documentația de atribuire;

-în ceea ce privește neconformitatea ofertei SRL pe care o invocă prin contestație, consideră că din actele de la dosar rezultă că oferta tehnică a acestui ofertant nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, motiv pentru care se impune respingerea acesteia având în vedere dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016;

-în situația în care pentru justificarea tarifului, ... SRL a invocat existența Convențiilor în temeiul cărora primesc subvenții, consideră că raportat la documentele depuse și la explicațiile oferite, ofertantul nu justifică tariful ofertat.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 67529/27.12.201, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207724021/1 din data de 23.12.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 25.433,86 lei.

Prin punctul de vedere nr. 284209/22.12.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 67326/24.12.2021, ... consideră neîntemeiate, nefondate și lipsite de obiect obiecțiile transpuse în contestație de SC SRL, întrucât s-au respectat toate prevederile Legii nr. 98/2016, s-au solicitat și primit clarificări de la ofertanți, s-a pus la dispoziția contestatarii dosarul achiziției, așa cum rezultă din adresa nr. 277504/15.12.2021 și mai ales s-a atribuit contractul agentului economic care a avut oferta financiară cu „prețul cel mai scăzut”, acesta fiind criteriul de atribuire, respectându-se astfel principiul eficienței cheltuirii banilor publici.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. /30.12.2021, ... SRL a formulat cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, ..., solicitând admiterea în principiul a cererii de intervenție, în principal, pe cale de excepție, admiterea excepției nemotivării contestației raportat la prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, admiterea excepției inadmisibilității capetelor de cerere IV și V, iar în subsidiar, respingerea contestației formulată de SC SRL, ca neîntemeiată.

Pe cale de excepție, intervenienta susține excepția lipsei motivării contestației, SC SRL limitându-se la a face speculații/aprecieri generale privind oferta sa și răspunsurile la clarificări.

Totodată, intervenienta precizează că, în situația în care contestatoarea va invoca critici noi/suplimentare sau va menționa demersul juridic inițial pe calea concluziilor scrise, ... SRL solicită respingerea acestora ca inadmisibile.

În concluzie, intervenienta consideră că autoritatea contractantă a evaluat în mod temeinic și legal oferta sa.

Prin adresa nr. 1123/3307/C11/10.01.2022, Consiliul a invitat SC SRL să studieze dosarul achiziției în cauză, cu excepția documentelor declarate confidențiale.

În data de 10.01.2022, SC SRL a studiat dosarul cauzei, format pe rolul Consiliului.

Prin adresa nr. 1124/3307/C11/10.01.2022, Consiliul a invitat pe SRL să studieze dosarul achiziției în cauză, cu excepția documentelor declarate confidențiale.

În data de 10.01.2022, intervenienta, ... SRL, a studiat dosarul cauzei, format pe rolul Consiliului.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 1317/10.01.2022, SC SRL solicită acces la oferta societății SRL din documentele dosarului constituit la Consiliu.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat o procedură proprie în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază și transport valori”, prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului nr. 247724/08.11.2021. Valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este de 1.907.539,20 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva unui răspuns de clarificare a documentației de atribuire, SC SRL a formulat contestația din data de 26.11.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 62170 din 26.11.2021, soluționată, pe fond, prin decizia nr. 77/C6/3092 din 12.01.2022, în sensul admiterii ei și anulării procedurii proprii, inițiată prin anunțul nr. 247724/08.11.2021.

Având în vedere că procesul de achiziție publică a continuat, rezultatul acestuia i-a fost comunicat SC SRL prin adresa nr. 274295/10.12.2021.

Împotriva acestui rezultat al procedurii de atribuire, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cautiunea în valoare de 25.433,86 lei, cu recipisa de consemnare nr. 207724021/1 din data de 23.12.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria), solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că SRL a formulat o cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Având în vedere că procedura de atribuire în cauza a fost anulată prin decizia Consiliului nr. 77/C6/3092 din 12.01.2022, se reține că toate

actele contestate în prezent de SC SRL, referitoare la rezultatul acestei achiziții, sunt implicit anulate, astfel încât contestația sa, ce face obiectul acestei cauze, este rămasă fără obiect.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca rămasă fără obiect contestația din data de 20.12.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 66428/21.12.2021, formulată de SC SRL.

Față de cele reținute mai sus, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect cererea de intervenție depusă de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca rămasă fără obiect contestația din data de 20.12.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 66428/21.12.2021, formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Încuviințează în principiu și respinge ca rămasă fără obiect cererea de intervenție depusă de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

.....

Redactată în 5 exemplare, conține 5 pagini.

Redactată practica deciziei