

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (transmisă prin e-mail, în....), formulată de..., cu sediul în..... nr....., înmatriculată... al... sub nr...., având CUI..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin... & .., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în...-Napoca, str.... nr....., împotriva documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă..., cu sediul în....., în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „...” cod..., s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr...., a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește oferta depusă de către Asocierea...;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de către asocierea declarată câștigătoare, începând cu etapa de verificare a propunerii tehnice, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației incidente;
- în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., Asocierea..., prin lider de asociere..., cu sediul în....., nr...., etaj...-....., înmatriculată... al... sub nr...., având CUI..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin avocat..., formulează cerere de intervenție, prin care solicită admiterea acesteia și respingerea contestației formulate de..., obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Preliminar, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta declarată câștigătoare, ca neconformă,

întrucât, asocierea în cauză, nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor expres reglementate în cuprinsul documentației de atribuire, respectiv:

- ofertantul nu a făcut dovada că produsele/echipamentele oferite îndeplinesc caracteristicile minime solicitate de autoritatea contractantă, fiind încălcată cerința 1 regăsită la pag. 31, capitolul... - Modul de întocmire a propunerii tehnice din Caietul de sarcini;
- ofertantul nu a prezentat documentele suport obligatorii pentru Responsabilii tehnici cu execuția (...) desemnați, fiind încălcată cerința de la pag. 10-11, capitolul... - Personalul contractantului din Caietul de sarcini;
- ofertantul nu a făcut dovada că deține calitatea de reciclator final, fiind încălcată cerința de la pag. 9, capitolul... - Rezultate ce trebuie obținute de contractant, din Caietul de sarcini, respectiv, ofertantul nu a făcut demersuri în vederea autorizării pentru colectarea..., sortarea, concasarea și valorificarea deșeurilor provenite din construcții și demolări (pag. 8 din Caietul de sarcini - Condiții obligatorii referitoare la lucrările de demolare);
- ofertantul nu a făcut dovada că artificierul autorizat deține experiența similară, fiind astfel încălcată cerința din Fișa de date a procedurii referitoare la deținerea de experiență similară a artificierului autorizat în cadrul a cel puțin 5 contracte;
- ofertantul nu a făcut dovada că dispune de cel puțin 2 artificieri autorizați, fiind astfel încălcată cerința de la pag. 10, capitolul... - Personalul contractantului din Caietul de sarcini;
- ofertantul nu a respectat cerința referitoare la modalitatea de întocmire a propunerii tehnice, fiind astfel încălcată cerința de la pag. 31, capitolul... - Modul de întocmire a propunerii tehnice din Caietul de sarcini.

Subliniază, de asemenea, faptul că, asocierea declarată câștigătoare și-a completat în mod nelegal oferta, pe calea răspunsului la clarificări, sens în care, consideră că oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă, întrucât, oferta a fost modificată după data limită de depunere, cu privire la elementele ce vizau în mod direct aplicarea factorilor de evaluare.

Totodată, susține că este relevant că, atât prin adresa nr..... (pct. 1), cât și din adresele subsecvente nr...., respectiv nr...., reiese că autoritatea contractantă a sprijinit ofertantul în ceea ce privește dovedirea experienței experților tehnici în discuții, solicitând completări care să facă posibilă acordarea unui punctaj maxim.

Menționează, totodată, faptul că, propunerea financiară a fost modificată în mod nepermis, autoritatea contractantă permițându-i asocierii să-și modifice oferta, prin răspunsul la clarificări, respectiv,

omisiunea unor costuri, pretins remediată, printr-o modificare nepermisă a ofertei financiare.

Contestatorul susține și neconformitatea ofertei declarate câștigătoare, raportat la prețul neobișnuit de scăzut și caracterul nesustenabil al acesteia, sens în care, face trimitere la prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Conținutul integral al contestației poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[CN1... /...105] contestatie ... - mun ... - CN108....pdf.p7s” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, din considerentele mai jos expuse.

1. Punct de vedere - răspuns la pct.... din contestație (Fișa tehnică nr....)

Autoritatea contractantă precizează că, în Fișa tehnică nr...., la pct.... „Dimensiuni aparat de iluminat LxIxH” este menționat expres: „nu sunt impuse”, iar la pct.... „Greutate” este menționat expres: „nu se impune”; prin urmare, aceste rubrici (dimensiuni și greutate) nu reprezintă cerințe minime pentru stabilirea conformității. Eventualele necorelări privind dimensiunile și greutatea (rubricile... și... din Fișa tehnică nr....), în lipsa unor valori minime impuse, nu pot justifica neîndeplinirea cerințelor minime și nici calificarea ofertei ca neconformă.

Arată că, în Fișa tehnică nr.... ofertantul a identificat produsul oferat („IZYLUM 4”), a completat corespondența cu cerințele tehnice impuse și a depus documentele justificative solicitate pentru susținerea corespondenței cu informațiile fișelor tehnice (fișe și specificații ale producătorului, rapoarte de încercare, instrucțiuni de montaj și documente tehnice conexe). Verificarea conformității s-a realizat prin raportare la aceste documente ale producătorului, în care sunt evidențiate caracteristicile minime solicitate.

Susține că s-a avut în vedere că dimensiunile și greutatea pot varia în funcție de configurația și varianta constructivă din cadrul aceleiași familii de produs, iar fișele producătorului acoperă familia IZYLUM (variantele 1-5), în cadrul căreia, anumite caracteristici geometrice și de masă diferă între configurații, fără a afecta îndeplinirea cerințelor minime de performanță și funcționale solicitate.

.... Aspecte financiare.

Contestatorul susține că nu ar fi fost cuantificat valoric impactul aferent stâlpilor, aparatelor de iluminat și echipamentelor aferente pretins neconforme și apreciază că, plecând de la valoarea acestora din formularul C6... și aplicând cheltuielile indirecte (5%) și profit (3%), iar, apoi, adăugând alte „omisiuni”, ar rezulta o pretinsă „majorare” de...%

din valoarea totală ofertată. De asemenea, afirmă că suma de... (Subcap....) ar fi fost omisă integral și solicită respingerea ofertei, ca neconformă.

Referitor la cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează următoarele: contestatorul pornește de la poziția din formularul C6 nr.... și tratează această valoare ca o „cuantificare” a unei pretense neconformități a stâlpilor/echipamentelor, la care adaugă cheltuieli indirecte și profit. Întrucât comisia de evaluare a confirmat conformitatea echipamentelor ofertate, nu există o neconformitate care să impună înlocuiri sau costuri suplimentare și nu se justifică o astfel de „cuantificare”.

În consecință, calculul contestatorului și pretinsa „majorare” de...% reprezintă o estimare teoretică, fără suport în documentele ofertei și fără legătură cu o abatere tehnică identificată în cadrul evaluării.

În ceea ce privește lipsa alocării sumei de... fără TVA la Subcap.... Cheltuieli pentru relocarea/protecția utilităților, autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr..... i-a solicitat clarificări asocierii, aceasta răspunzând prin adresa nr....., prin care ofertantul a indicat că omisiunea s-a datorat unei erori, procedând la remedierea acesteia, majorarea fiind de...% din valoarea inițială a ofertei și nu de... % cum susține contestatorul, fiind considerată o abatere tehnică minoră.

În susținere, face trimitere la procesul verbal nr.....

2. Punct de vedere - răspuns la pct.... din contestație (... cu Execuția -...)

Autoritatea contractantă menționează că, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul a prezentat documentele solicitate în folderul dedicat personalului „04. PT-Documente personal-...” (organigramă, tabel de nominalizare personal, responsabilități), precum și documente justificative pentru specialiștii propuși (CV-uri, diplome, atestări/autorizații și declarații/angajamente, după caz). Pe baza acestora, comisia de evaluare a verificat îndeplinirea cerinței și a constatat că domeniile... solicitate sunt acoperite prin nominalizarea mai multor responsabili tehnici cu execuția, care, cumulat, asigură domeniile..... și..., documentele depuse confirmând atestările și disponibilitatea acestora pe durata contractului, după cum urmează:

1. ... Rus Ioan - domenii:....;....;... - Autorizație... nr.... (ISC); legitimație valabilă până la...; CV; declarație de disponibilitate;

2. ... - domeniu:... - Autorizație... nr.... (ISC); legitimație valabilă până la...; CV; declarație de disponibilitate;

3. ... - domeniu:... - Autorizație... nr.... (ISC); legitimație valabilă până la...; CV; relație contractuală (...);

4. ... Pop Ioan - domeniu:... - Autorizație... nr.... (ISC); legitimație valabilă până la...; CV; declarație de disponibilitate;

5. ... - domeniu:... - Autorizație... nr.... (ISC); legitimație valabilă până la...; CV; declarație de disponibilitate.

3. Punct de vedere - răspuns la pct.... din contestație.

Autoritatea Contractantă arată că, prin cerințele din Caietul de sarcini (pag. 8-9) s-a urmărit asigurarea conformității de mediu pentru lucrările de demolare și pentru fluxul de gestionare a deșeurilor rezultate, inclusiv, a celor periculoase, prin solicitarea de cerințe pentru operatori autorizați, prevăzute legislația în vigoare

În etapa de evaluare, comisia a analizat documentele depuse la propunerea tehnică de către asocierea declarată câștigătoare și a constatat, inițial, că unele nu conțin toate elementele necesare privind valabilitatea și domeniul activităților autorizate; prin urmare, au fost solicitate clarificări prin adresa nr.....; în urma răspunsului la clarificări nr.... și a documentelor anexate, comisia a solicitat clarificări, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă precizează că din actele de reglementare a cerințelor de mediu depuse și clarificările transmise de ofertantul Asocierea:..., rezultă îndeplinirea cerințelor obligatorii din Caietul de sarcini (pag. 8-9) privind demolările și gestionarea deșeurilor, astfel:

- pentru deșeurile nepericuloase rezultate din demolări este asigurat un flux autorizat prin... (Autorizația de mediu nr...., menținută în valabilitate inclusiv prin documentele depuse privind viza anuală);

- pentru deșeurile periculoase existente pe amplasament (azbest, bitum, uleiuri etc.) este asigurat operator autorizat prin... (Autorizația de mediu nr.... și Decizia nr....51/... privind viza anuală);

- documentele depuse pentru... (Autorizația de mediu nr.... cu Decizia nr...., Autorizația de mediu nr.... și notificarea privind... deșeurilor nepericuloase) confirmă existența operatorilor autorizați pentru activitatea de demolare și gestionarea deșeurilor, atât nepericuloase, cât și periculoase.

- în ceea ce privește critica privind „reciclatorul final”, documentația nu impune formal înscrierea codului R5 ca unic criteriu de acceptanță, iar comisia a verificat îndeplinirea cerinței prin prisma fluxului autorizat și a trasabilității, fără a introduce o exigență suplimentară neprevăzută în documentația de atribuire. În consecință, critica de la pct.... este nefondată.

4. Punct de vedere - răspuns la pct.... (Experiență similară artificial autorizat).

Autoritatea contractantă precizează că, din documentele evaluării (procesul-verbal de evaluare tehnică nr....), precum și din clarificările solicitate și răspunsurile transmise, rezultă că asocierea declarată

câștigătoare, a desemnat ca specialist în demolări (artificier autorizat) pe dl.... și a indicat 5 contracte de demolare prin împușcare la care acesta a participat în această calitate, fiind acordat punctajul aferent (10 puncte), conform algoritmului din Fișa de date (cel puțin 5 contracte). Prin clarificările publicate în SEAP (nr....), întemeiate pe punctul de vedere al... (adresa nr.....), s-a indicat că participarea artificierului autorizat la lucrări de demolare prin împușcare se poate dovedi prin documente tehnice specifice, respectiv: formularele „Comandă” și „îndeplinirea comenzii”; „Dispoziția de împușcare”; „Documentația/Proiectul tehnic de demolare prin lucrări de împușcare” (după caz) / Planul anual de exploatare (pentru lucrări miniere).

Autoritatea contractantă susține că a verificat efectiv participarea specialistului în demolări (artificier), evitând o abordare pur formală, întrucât documentele cu regim special („Comandă”/„îndeplinirea comenzii”), aflate în evidența depozitelor de materii explozive, pot ridica neclarități privind completarea, semnarea, lizibilitatea ori completitudinea înscrisurilor, aspecte ce trebuie lămurite prin clarificări și prin dovezi suplimentare verificabile.

Astfel, pentru cele 5 contracte prezentate în vederea demonstrării participării lui... la lucrări de împușcare, comisia a analizat documentele depuse și, acolo unde a constatat lipsuri ori neclarități, a solicitat clarificări și completări.

Arată că, prin răspunsul nr...., ofertantul a depus recomandări emise de beneficiari pentru cele patru situații de mai sus, recomandări din care rezultă confirmarea că... a executat lucrările de împușcare aferente contractelor respective, în calitate de artificier autorizat. Aceste confirmări, coroborate cu documentele tehnice existente în ofertă (inclusiv dispozițiile de împușcare), au permis comisiei de evaluare să stabilească, în mod obiectiv, participarea efectivă a expertului la lucrările de demolare prin împușcare în cadrul celor 5 contracte declarate.

5. Punct de vedere - răspuns la pct.... (Experiență similară artificier autorizat).

Autoritatea contractantă menționează că, în etapa de ofertare, nu se impune depunerea avizului de specialitate, ci, doar un angajament ferm de asumarea obținerii acestuia pentru documentația/proiectul tehnic de demolare prin împușcare („în etapa de ofertare, ofertanții vor prezenta un angajament ferm privind obținerea avizului (INSEMEX sau echivalent)”).

Prin urmare, susținerea privind „lipsa avizului” la momentul depunerii ofertei este neîntemeiată, întrucât, clarificarea prevede expres că, la ofertare, este suficient angajamentul ferm, nu avizul în sine.

În etapa evaluare, comisia a solicitat clarificări prin adresa nr....., referitoare, la:

- dovada competențelor pentru conducere/coordonare (dl....);
- confirmarea valabilității și aplicabilității Deciziei nr.... (...) pentru obiectiv, aceasta fiind emisă în anul 2021, dar fără a fi stabilit, prin aceasta, un termen de valabilitate;
- confirmări emise de ITM privind tipurile de lucrări autorizate și faptul că aceste carnete nu sunt suspendate/anulate;
- dovada relației contractuale/disponibilității (CIM/REVISAL) pentru artificieri.

Prin răspunsul ofertantului nr...., acesta a transmis următoarele:

- documente privind competențele profesionale ale coordonatorului (certificat/atestat, după caz), precum și confirmări ITM și extrase REVISAL pentru cei doi artificieri; confirmarea valabilității desemnării coordonatorului pentru obiectiv.

Ulterior, prin clarificarea nr...., comisia a mai solicitat și depunerea adresei oficiale INCD-INSEMEX care însoțește certificatul de atestare potrivit mențiunii de pe certificate, („valabil juridic doar împreună cu adresa oficială”). Prin răspunsul cu nr...., ofertantul a depus adresa oficială INCD- INSEMEX aferentă certificatului, documentul având nr...., conform înscrisului depus.

În opinia autorității contractante, critica de la pct.... este neîntemeiată deoarece, ofertantul a demonstrat îndeplinirea cerinței privind:

- existența a minim 2 artificieri autorizați prin următoarele documente: carnet + avize psihologice + confirmare ITM nr.... /...;
- desemnarea coordonatorului lucrărilor de împușcare prin Decizia nr.... + confirmare... nr....;
- verificarea competenței coordonatorului, inclusiv prin completarea documentației INSEMEX solicitate de comisie (clarificarea nr.... / răspuns nr.... (adresa... nr....).

6. Punct de vedere - răspuns la pct....

Autoritatea contractantă consideră critica neîntemeiată, întrucât, se bazează pe o interpretare nejustificată a cerinței privind programul de execuție și ignoră clarificările oficiale publicate în SEAP, care stabilesc etapele prezentării anumitor documente/avize, așa cum s-a prezentat și la 5. Punct de vedere - răspuns la pct.... (Experiență similară artificier autorizat).

În opinia autorității contractante, motivul de contestație de la pct.... este nefondat, iar oferta nu poate fi declarată neconformă pentru pretinsa omisiune din graficul GANTT a unor demersuri care, potrivit Clarificării nr...., au fost stabilite înaintea termenului limită de depunere a ofertelor și condiționează emiterea ordinului de începere, nu depunerea ofertei.

Punct de vedere - răspuns la pct....

Autoritatea contractantă arată că, în cuprinsul contestației, contestatorul nu precizează concret ce „documente obligatorii” ar fi lipsit la depunerea ofertei și nu arată în ce constă, efectiv, o pretinsă modificare substanțială a propunerii tehnice.

Menționează că, solicitările de clarificări ale comisiei au vizat aspecte punctuale, pentru a confirma cele declarate/depuse și pentru a asigura trasabilitatea documentară, respectiv:

- confirmări de la autorități competente (ex.: ITM) privind valabilitatea/nesuspendarea carnetelor și tipul lucrărilor înscrise;
- documente privind disponibilitatea/raporturile contractuale (ex.: REVISAL/CIM) pentru personal;
- confirmarea valabilității și aplicabilității unei decizii interne de desemnare la obiectiv;
- completări formale ale unui înscris/ clarificare de confirmare (ex.: depunerea adresei oficiale care însoțește certificatul INSEMEX, menționată, de altfel, pe certificat ca însoțind certificatul, prin aceasta confirmându-se existența acestei adrese).

În opinia autorității contractante, nu se poate considera că oferta asocierii declarate câștigătoare ar fi fost „completată nelegal” prin clarificări, cât timp solicitările comisiei au urmărit verificarea și confirmarea îndeplinirii cerințelor și completarea formală a unor înscrisuri adresate ambilor ofertanți, iar, documentația de atribuire (inclusiv clarificările publicate în SEAP) stabilește exact ce documente se cer la ofertare și ce documente se cer după semnarea contractului, respectiv, înainte de execuție/înainte de emiterea ordinului de începere. În consecință, critica privind pretinsa completare nelegală este neîntemeiată.

Punct de vedere - răspuns la pct....

Autoritatea contractantă precizează, că:

1. Solicitățile de clarificări transmise de comisia de evaluare (inclusiv prin adresele nr....., nr.... și nr....) au avut ca scop verificarea și confirmarea unor informații deja asumate în ofertă și depunerea unor completări la documentele existente, acolo unde a fost necesar (de ex. depunerea documentului-însoțitor indicat chiar pe certificat, confirmări/precizări, documente suport pentru rol/participare etc.). Aceste demersuri nu au vizat și nu au produs o schimbare a conținutului propunerii tehnice și nu echivalează cu o completare a ofertei după termenul de depunere.

2. Factorii de evaluare invocați de contestator presupun dovedirea experienței declarate (număr de contracte/lucrări similare, rol efectiv al expertului etc.). În aceste condiții, comisia are obligația să verifice și să documenteze punctajul pe baza unor documente suport

(confirmări, documente justificative privind rolul/participarea, documente de disponibilitate/angajare, alte documente relevante). Prin urmare, solicitările de clarificări au urmărit probarea și verificarea datelor declarate și a documentelor depuse în cadrul ofertei, nu completarea cu elemente noi, ulterior.

3. Contestatorul nu indică un element concret în cadrul ofertei din care să rezulte că, prin clarificări... ar fi înlocuit expertul, ar fi schimbat rolul asumat ori ar fi înlocuit experiența declarată cu una nouă. În lipsa unor dovezi în acest sens, acuzația de „modificare” rămâne o apreciere generală, fără temei.

4. Pasajul invocat de contestator referitor la obligația ofertantului de a explica, în propunerea tehnică, cum are asigurat efectiv personalul/experti-cheie pentru contract (prin resurse proprii sau prin externalizare) și ce documente/aranjamente confirmă această disponibilitate stabilește o cerință de organizare și disponibilitate a resurselor umane, nu o cerință de „modificare” a ofertei după depunere.

În acest sens, clarificările solicitate de comisia de evaluare au urmărit exclusiv verificarea și confirmarea existenței și realității relațiilor contractuale declarate (ex, CIM/REVISAL, declarații de disponibilitate etc.), fără ca acestea să schimbe conținutul ofertei, deci nu s-a înlocuit expertul, nu s-a modificat rolul asumat și nu s-a înlocuit experiența declarată inițial, cu una nouă.

5. Solicitățile de clarificări au fost formulate, doar unde a fost necesar, în mod similar pentru ambii ofertanți, vizând aceleași categorii de dovezi (ex.: disponibilitate/raporturi contractuale, confirmări de la autorități competente, documente suport pentru rolurile artificierilor etc), ceea ce confirmă aplicarea unui tratament egal și a unei evaluări unitare.

În opinia autorității contractante, nu se poate considera fundamentată susținerea contestatorului referitoare la „modificări nelegale” a ofertei asocierii declarate câștigătoare, după termenul de depunere. Arată că solicitările de clarificări au fost adresate ambilor ofertanți, fiind instrumente de verificare/confirmare și de completare formală a unor înscrisuri, comisia procedând unitar și cu respectarea tratamentului egal pentru ofertanți, în consecință, critica de la pct.... se impune a fi respinsă ca neîntemeiată.

Punct de vedere - răspuns (Cap. IV).

Autoritatea contractantă menționează că, din procesul de evaluare financiară rezultă clar că intervențiile au avut loc în cadrul mecanismului legal al solicitărilor de clarificări și au vizat lămurirea și corelarea propunerii financiare cu cerințele documentației, în contextul verificării unui preț aparent neobișnuit de scăzut și al unor necorelări/omisiuni punctuale în deviz.

1. Comisia a transmis solicitarea de clarificări, având în vedere:

- caracterul aparent neobișnuit de scăzut al prețului (... fără TVA...% din valoarea estimată);
- lipsa alocării sumei impuse de documentație la subcap.... (... fără TVA);
- neconcordanțe/omisiuni punctuale în două articole din cadrul devizului F3 (unități de măsură, cod material, articole lipsă etc.).

Arată că, aceste demersuri au avut scopul de a lămuri justificarea prețului și verificarea acoperirii pozițiilor obligatorii și nu o renegociere a ofertei. Atât în Procesul verbal de evaluare financiară nr...., cât și în Raportul procedurii, se consemnează explicit că documentația de atribuire impunea alocarea fixă a... fără TVA la subcap....

- Cheltuieli pentru relocarea/protecția utilităților, iar comisia a constatat că în oferta inițială nu era prevăzută nicio valoare, solicitând justificarea modului de acoperire a cheltuielilor. În răspunsul nr...., ofertantul a arătat că nealocarea a fost o omisiune și a transmis formularele financiare revizuite (FI, F2, PF, formular de ofertă și anexă) cu completarea valorii de..., fără TVA, iar comisia a verificat și a constatat că poziția obligatorie este acoperită tehnic și financiar în documentele revizuite.

Prin urmare, arată că este vorba despre corectarea unei abateri tehnice minore (lipsă categorie de lucrări privind relocarea utilităților, inclusă în documentația de atribuire doar ca o poziție valorică globală), detaliată în Procesul verbal de evaluare nr.....

Pentru neconcordanțele semnalate (U.M. m/buc, cod material, articole lipsă), ofertantul a transmis devize corectate, iar în Procesul verbal de evaluare financiară nr.... cât și în Raportul procedurii se menționează explicit situațiile în care corelarea s-a făcut fără modificarea prețului și completările punctuale introduse (articol șuruburi, articol transport, cu valorile indicate).

S-a consemnat că totalul corecțiilor/omisiunilor este de... fără TVA, cu detalierea exactă a componentelor (... +... +... +...), acestea încadrându-se în categoria abaterilor tehnice minore, conform prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016

Autoritatea contractantă face trimitere la Procesul verbal de evaluare financiară nr.... și Raportul procedurii, unde se consemnează că valoarea inițială (... fără TVA) s-a majorat cu... fără TVA, adică...%, fiind încadrată ca corecție punctuală/abatere tehnică minoră și menționează expres că:

- procentul este sub 1%;
- completările nu introduc soluții noi și nu implică diminuări calitative;
- clasamentul nu se modifică, iar oferta rămâne sub prețul celui alt ofertant admisibil.

Punct de vedere - răspuns (Cap. V).

Autoritatea contractantă precizează că, în urma evaluării propunerii financiare depuse de asocierea declarată câștigătoare, a transmis solicitarea de clarificări nr...., având în vedere:

- preț aparent neobișnuit de scăzut:... fără TVA (... % din valoarea estimată);
- nealocarea valorii impuse de documentație la subcap.... - relocare/protecția utilităților (... fără TVA);
- neconcordanțe/omisiuni punctuale în devizul „F3 - AMENAJĂRI” față de devizul proiectantului (unități de măsură, cod material, articole lipsă etc.).

Prin adresa nr....., ofertantul a transmis justificări și documente suport, după cum urmează:

- oferte de la furnizori pentru materiale (F3) și echipamente (F4);
- manoperă - tarif orar de.../oră (conform C7 depus);
- utilaje - tarife orare;
- transporturi - tarife pentru mijloacele de transport.

Pe baza acestora, s-a consemnat faptul că ofertantul a furnizat dovezi suficiente pentru susținerea modului de formare a prețului și pentru corelarea acestuia cu cerințele documentației considerând că nu se confirmă caracterul neobișnuit de scăzut al prețului, iar oferta este justificată din punct de vedere tehnico-economic.

În ceea ce privește subcap...., ofertantul a arătat că nealocarea sumei a fost o omisiune și a transmis formularele financiare revizuite (FI, F2, PF, formular de ofertă și anexă), cu includerea valorii de..., fără TVA. Comisia a verificat și a constatat că poziția obligatorie impusă de documentație este acoperită. Pentru neconcordanțele/omisiunile punctuale din devize (U.M., cod material, articole lipsă), ofertantul a transmis devize corectate/corelate, inclusiv completarea articolelor lipsă (... fără TVA; TRA02A10 -... fără TVA) și cheltuieli indirecte/profit aferente (... fără TVA), iar comisia a verificat corelările.

Autoritatea contractantă face trimitere la Procesul verbal nr...., unde s-a consemnat că aceste remedieri au determinat o majorare totală de... fără TVA, respectiv...% din valoarea inițială, rezultând valoarea finală revizuită de... fără TVA. De asemenea, s-a consemnat că majorarea este sub 1%, are caracter punctual/verificabil și nu modifică clasamentul, încadrându-se în categoria abaterilor tehnice minore.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., Asocierea..., prin lider de asociere..., formulează cerere de intervenție, prin care solicită admiterea acesteia și respingerea contestației formulate de....

Față de criticile formulate de contestator, intervenientul precizează următoarele aspecte:

Critica...: Pretinsa neconformitate speculată de contestator se referă la parametri dimensiuni și greutate, parametri neimpuși de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire, sens în care redă extras din FT 134 din care rezultă faptul că nu au fost impuse cerințe vizând dimensiunea pct.... și greutatea pct.....

Menționează ca dintr-o eroare de redactare, în fișa tehnică la secțiunile neimpuse de autoritatea contractantă (dimensiuni și greutate) au fost inserate numele și dimensiunile pentru carcasa 1 în loc de 4. Eroarea este un viciu de formă/eroare de redactare, întrucât, din toate documentele tehnice prezentate rezultă indubitabil ofertarea aparatului IZYLUM 4. Aceasta discrepantă este una minora, neesențială, mai ales în contextul în care nu s-au impus acești parametri în documentație, iar, din restul documentelor anexate, rezultă, în mod cert, toate specificațiile aparatului ofertat, respectiv, IZYLUM 4.

Critica privind accesul la specialiști responsabili cu îndeplinirea contractului: Intervenientul face trimitere la propunerea tehnică, unde se regăsesc specialiștii propuși.

Critica privind neîndeplinirea cerințelor obligatorii referitoare la lucrările de demolare și autorizațiile aferente: Intervenientul susține că cerințele din documentația de atribuire au în vedere legislația de mediu și nu au impus ca un singur operator să dețină toate autorizațiile, respectiv, că, aceeași societate să gestioneze și deșeuri periculoase și nepericuloase.

Precizează, de asemenea, că, prin răspunsul la clarificări a detaliat modul în care vor fi împărțite atribuțiile în materie de gestionare deșeuri., între..... și....

Arată că, prin răspunsul la clarificări a confirmat faptul că subcontractantul va gestiona și elimina deșeurile nepericuloase, rezultate din procesul de execuție al lucrărilor noi de construcții și instalații aferente, neavând implicații în gestiunea celor periculoase, rezultate în etapa de demolare.

Critica privind experiența similară a artificierului autorizat: Intervenientul precizează că în cadrul propunerii tehnice a prezentat documente justificative pentru toate cele 5 proiecte propuse, astfel încât critica invocată se impune a fi respinsă.

Critica referitoare la dovada deținerii a cel puțin 2 artificieri autorizați: Intervenientul arată că în vederea îndeplinirii cerinței, a nominalizat în cadrul ofertei pe... și..., pentru care s-au depus documentele solicitate;... fiind nominalizat și ca persoana desemnată responsabil cu conducerea și coordonarea lucrărilor de împușcare.

Subliniază că, pentru ambii artificieri s-au depus documente justificative solicitate de documentația de atribuire (aviz psihologic,

carnete avizate etc), precum și desemnarea coordonatorului lucrărilor de împușcare prin Decizia nr...., așa cum s-a solicitat în răspunsul consolidat prezentat.

Critica referitoare la modalitatea de întocmire a propunerii tehnice - pag. 31, capitolul...: Precizează că... depus în ofertă cuprinde toate activitățile necesare proiectului în cauză și a fost întocmit cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, cerințe printre care nu se regăsește și aceea de a prezenta în mod distinct toate perioadele de timp pentru obținerea nominală a avizului. Graficul prezentat, a avut în vedere obținerea avizului, așa cum s-a asumat în oferta prin angajamentul ferm exprimat. Astfel la nivelul graficului este redată explicit o perioadă distinctă cuprinsă între data semnării contractului și emiterea ordinului de începere a lucrărilor.

Subliniază că... nu este o activitate de execuție, ci o condiție prealabilă, nu este o lucrare, nu este o activitate de execuție, reprezintă o condiție prealabilă legală, obținută înainte de începerea efectivă a lucrărilor de demolare prin împușcare

Critica privind completarea ofertei prin răspunsul la clarificări: Precizează că toate clarificările transmise au avut rol exclusiv de confirmare a aspectelor declarate în oferta și a documentelor depuse fie au avut menirea corectării unor abateri tehnice minore. Instituțiile abaterilor tehnice minore și viciilor de formă sunt expres prevăzute de legislația în vigoare ca fiind instrumente pentru corectarea erorilor nesubstanțiale, uzuale, fără impact în ansamblul ofertei, instrumente nu doar permise ci impuse de principiul proporționalității care guvernează procedurile de achiziție publică.

În ceea ce privește pretinsa completare a ofertei în privința documentelor justificative vizând experții punctate (.... și artificial), intervenientul menționează că autoritatea contractantă a procedat la o evaluare minuțioasă solicitând documente și informații în confirmarea celor prezentate (confirmări, documente justificative privind participarea, și alte). Prin urmare, susține că solicitările de clarificări au urmărit probarea și verificarea datelor declarate și a documentelor depuse în cadrul ofertei, nu completarea cu elemente noi.

În ceea ce privește pretinsa modificare nepermisă a propunerii financiare, intervenientul subliniază că prin răspunsul la clarificări nu a modificat niciuna dintre componentele ofertei financiare.

În susținere, face trimitere la procesul de evaluare, de unde rezultă că totalul corecțiilor/omisiunilor este de... fără TVA, cu detalieră exactă a componentelor... +... +... +... -, respectiv de...% din prețul ofertat, acestea încadrându-se în categoria abaterilor tehnice minore, conform prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016 alin. (7) și alin. (9).

Critica privind neconformitatea ofertei raportat la prețul neobișnuit de scăzut: Intervenientul precizează că oferta sa cuprinde toate costurile necesare ducerii la bun sfârșit a contractului.

Menționează că din analiza articolelor de deviz anexate și a listelor de cantități puse la dispoziție de beneficiar, rezultă în mod clar că activitățile aferente demolării prin explozivi sunt oferite și bugetate în cadrul pozițiilor corespunzătoare din propunerea financiară, iar costurile asociate materialelor explozive sunt incluse în prețurile unitare ale articolelor de lucrări, conform normelor de deviz și practicii standard din domeniu.

În mod similar, susține că, nici criticile legate de... materialelor explozive nu sunt întemeiate întrucât la simpla analiză a propunerii financiare se poate vedea că acestea sunt parte din oferta astfel încât critica contestatorului este neîntemeiată

Arată că, tot eronat, se prezintă că justificarea prețului la utilaje ar fi neconformă, întrucât, oferta a fost solicitată de la..., deși în propunerea tehnică a fost indicată lista de utilaje aparținând societății.... Această critică este nefondată și rezultă dintr-o interpretare formalistă și lipsită de fundament economic

Consideră că faptul că prezenta asocierie a utilizat un număr mai redus de ore pentru manoperă și utilaje nu indică o subevaluare sau o omisiune de activități.

În susținerea capătului de cerere privind acordarea cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers, intervenientul depune Factura nr. EAB... din..., în cuantum de....

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, pe suport CD.

În replică la cererea de intervenție formulată de..... depune, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.... înscrisul intitulat „Note scrise”, solicitând a fi respinse argumentele intervenientului, contestatorul, reiterând totodată, criticile cu privire la oferta declarată câștigătoare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în cuantum de....

Analizând solicitările contestatorului, **CONSILIUL reține următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „....”.

În cauza care formează obiectul prezentei..., în calitate de lider al asocierii... și..., a formulat cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr...., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece, prin capetele de cerere, **sprijină poziția autorității**

contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că: *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și art. 5 din același act normativ care prevede că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,* având în vedere faptul că prezenta contestație a fost publicată în SEAP în data de..., sub **identificator**ul „Document: [CN1... /...105] contestație ... - mun.... - CN108....pdf.p7s” Consiliul constată că cererea de intervenție a asocierii... și... este formulată în cadrul termenului legal.

Ținând seamă de dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire, în cauză, asocierea are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată, iar, în conformitate cu art. 67 din Cpc., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de....

Procedând la analiza contestației, se reține că societatea contestatoare, clasată pe locul 2, critică oferta desemnată câștigătoare aparținând asocierii reprezentată de..., apreciind că oferta clasată înaintea sa trebuia respinsă ca neconformă/inacceptabilă deoarece nu ar fi respectat cerințele documentației de atribuire, motiv pentru care, Consiliul va analiza aceste critici prin raportare atât la oferta criticată cât și legislația specifică în materie.

Astfel, una din criticile formulate vizează propunerea financiară a ofertei desemnate câștigătoare, contestatoarea apreciind că aceasta și-a modificat în urma solicitării de clarificări valoarea totală ofertată, deoarece a omis includerea unor cheltuieli expres solicitate în cadrul documentației de atribuire.

Se reține în soluționare faptul că, potrivit Formularului de ofertă, asocierea reprezentată de... a oferat o valoare totală de..., fără TVA, reprezentând...% din valoarea estimată, motiv pentru care, în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a solicitat acestuia, prin adresa nr.....: „justificarea prețului oferat deoarece reprezintă un *preț neobișnuit de scăzut față de valoarea estimată a achiziției*”, relevante în soluționare fiind următoarele solicitări:

„... de sarcini nr.... și Fișei de date, s-a solicitat alocarea valorii de cel puțin... fără TVA la subcapitolul... **din Deviz** - cheltuieli pentru relocarea/protecția utilităților.

Având în vedere că, în propunerea financiară, **nu ați prevăzut nicio valoare la acest subcapitol**, vă rugăm să justificați modul în care veți asigura executarea lucrărilor aferente, respectiv cum vor fi acoperite cheltuielile privind relocarea/protecția utilităților.

De asemenea, comisia de evaluare vă solicită să clarificați următoarele aspecte observate în devizul dvs., depus la propunerea financiară („F3-AMENAJARI”): „(..):

- la pag. 123, **lipsește articolul „TRA02A10 -... rutier al materialelor, semifabricatelor cu autocamionul pe dist.=...10 km.(um - tonă, cantitate 3), conform deviz proiectant.”**

Asocierea reprezentată de... a răspuns la această solicitare prin adresa nr....., relevant în soluționare fiind următoarele:

„**RASPUNS 2:** Datorită faptului că în centralizatoarele F1 și F2, listele F3 nu s-a specificat cotarea sumei aferente pentru cheltuieli pentru relocarea/protecția utilităților, **s-a omis introducerea sumei la cap....**

Prin remedierea erorii, rezulta o cuantificare monetară a abaterilor/ omisiunilor efectuate de... fără TVA, adică un procent de... % din valoarea totală a ofertei, fiind mult mai mică decât 1% conf. Hotărârii nr...., și ca atare poate fi asumată la plată din cotele prevăzute prin acte normative sau aplicată la valoarea totală așa cum prevede legislația în vigoare.

Atașam formularul F1, F2, PF, formular de oferta, corectat.

RASPUNS 8:

Dintr-o eroare **s-a omis cotarea transportului TRA02A10= 3 tone**. Prin remedierea erorilor, respectiv adăugarea art.”... rutier al materialelor, semifabricatelor cu autocamionul pe dist.=...10 km”, cod: TRA02A10, aferent obiectului Împrejmuire din plasa de sarma si porți. rezulta o cuantificare monetară a abaterilor /omisiunilor efectuate de..., adică un procent de 0...041% din valoarea totală a ofertei, fiind mult mai mică decât 1% conform Hotărârii nr..... Atașam devizul aferent cu corecturile aferente.

In urma corecturilor minore rezulta o cuantificare monetara a abaterilor/omisiunilor efectuate de..., adică un procent de...% din valoarea totala a ofertei, fiind mult mai mica decât 1% conf Hotărârii nr.... Atașam centralizatoarele F1, F2, PF, Formular de oferta și Anexa revizuite conform corecțiilor aferente”.

Având a determina în ce măsură omiterea din cadrul propunerii financiare a unor elemente de cost, pot fi catalogate simple erori ce pot fi remediate, astfel cum susține intervenientul, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stipulat în cadrul documentației de atribuire, respectiv, caietul de sarcini, la pct.... „Modalitatea de elaborare a propunerii financiare”, următoarele:

„Valorile aferente Subcapitolului... - Cheltuieli pentru relocarea/protecția utilităților, în quantum de... fără TVA, și Capitolului 2 - Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului, în quantum de... fără TVA, astfel cum au fost prevăzute în Devizul general al investiției, trebuie menținute cel puțin la acest nivel în cadrul propunerii financiare.

Aceste sume sunt necesare pentru acoperirea lucrărilor de asigurare a utilităților și nu pot fi diminuate, redistribuite sau omise. Ofertanții trebuie să se asigure că toate costurile necesare realizării obiectivului sunt reflectate în mod corect și proporțional în Devizul general.

Propunerea financiară are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant. Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din Anexa la HG nr. 395/2016, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare. Prin erori aritmetice în sensul acestor dispoziții se înțeleg inclusiv următoarele situații:

a) în cazul unei discrepanțe între prețul unitar și prețul total, va fi luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat în mod corespunzător;

b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie va fi luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător”.

Din analiza cerințelor mai sus iterate, rezultă că ofertanții aveau obligația de a determina și include, în propunerea financiară, valoarea aferentă Subcapitolului... - Cheltuieli pentru relocarea/protecția utilităților, în quantum de **cel puțin...** fără TVA; prin urmare autoritatea contractantă a lăsat la aprecierea ofertanților nivelul valorii acestor cheltuieli, cu condiția ca această valoare să nu fie mai mică de..., fără TVA.

De asemenea, se reține că asocierea reprezentată de..., în urma răspunsului la clarificări, a modificat valoarea totală ofertată, de la...,

fără TVA (centralizatoarele F1, F2, PF, Formular de oferta și Anexa revizuite conform corecțiilor aferente), la... fără TVA.

Consiliul va reține că regula generală, stabilită la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, este *„în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul (...) propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”* iar, de la această regulă, legiuitorul a stabilit **o singură excepție**, la alin. (10) al aceleiași norma juridice, respectiv: *„Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”*.

Din interpretarea textului legal mai sus iterat, rezultă că un ofertant poate opera modificări în cadrul propunerii sale financiare, doar dacă aceste modificări reprezintă erori aritmetice, adică, erori materiale survenite fie la înmulțirea cantităților ofertate cu prețurile unitare fie la adunarea valorilor, iar, modalitatea de remediere a erorii este refacerea calculelor împreună cu valoarea ofertei și, nicidecum, adăugarea unor cheltuieli solicitate și omise.

Prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, dispun, în mod expres și imperativ, care sunt modificările propunerii financiare pe care autoritatea contractantă le poate accepta, modificări care, așa cum se poate observa, în speță, nu sunt aplicabile.

... din data 5 iunie... pronunțată în cauza C - 49/15, statuează, în acest sens, că:

„... În această privință, trebuie amintit că, în conformitate cu ceea ce s-a statuat la punctul 28 din prezenta ordonanță, corectarea unei erori materiale săvârșite de un ofertant în redactarea ofertei sale, în temeiul articolului 1... alineatul (3) din regulamentul delegat, nu trebuie să îi permită să o modifice și să îi confere astfel un avantaj necuvenit.

44 În consecință, orice modificare a unei oferte economice care nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale vădite de redactare sau care nu rezultă automat dintr-o corectare nu este autorizată în temeiul articolului 1... alineatul (3) din regulamentul delegat. Astfel, autoritatea contractantă nu poate da unui singur ofertant, după deschiderea ofertelor, posibilitatea să modifice termenii ofertei sale, sub sancțiunea încălcării principiului egalității de tratament, precum și a termenilor dispoziției menționate”.

Prin depunerea ofertei, intervenientul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit și cerința conform căreia, propunerea financiară trebuie să includă toate costurile din devizul general, detaliată conform centralizatorului de prețuri, iar, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” în condițiile în care, autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care este modalitatea de elaborare a propunerii financiare, iar, în cadrul solicitării de clarificări, care sunt aspectele pe care operatorul economic participant trebuie să le clarifice.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, trebuie să țină cont de toate elementele de cost pe care le implică execuția lucrării în cauză, astfel încât, operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin neincluderea unor costuri aferente unor articole sau modificarea unor prețuri unitare, care s-au solicitat, în mod expres, sau de a proceda la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac, având la bază simpla prezumție că urmare a declarării, ca și câștigătoare, a ofertei lor, vor găsi o modalitate să finalizeze contractul, indiferent prin ce mijloace; prin urmare, Consiliul apreciază că, în etapa de verificare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă a dat dovadă de rigoare și a evaluat informațiile și documentele furnizate de ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.

În plus, din perspectiva tratamentului egal între competitori, elementele de cost ale produselor furnizate sunt esențiale și pentru aceștia, întrucât, lipsa ofertării unor elemente de cost sau ofertarea sub nivelul minim stabilit de lege conduce la distorsionarea liberei concurenței și alterarea rezultatului.

Prin urmare, anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească, cu exactitate, dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detaliilor prețurilor ofertate putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie..., CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu

poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie..... și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2...4/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (... și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens... și alții, citată anterior, punctele 42 și...).

... În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens... și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens... și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (... și alții, citată anterior, punctul 41)".

Este evident că, elaborarea ofertei prin modificarea, atât a prețurilor unitare, cât și a valorii totale, nu poate fi considerată o eroare aritmetică, ce ar putea fi corectată, chiar dacă, valoarea absolută a produselor respective, din punctul de vedere al ofertantului, nu este una majoră sau că poate fi acoperită din alte surse, o astfel de situație fiind de natură a crea un avantaj incorect ofertantului în cauză, în raport cu ceilalți ofertanți sau potențiali participanți la procedură, care au înțeles să respecte obligația legală de a formula oferta în conformitate cu documentația de atribuire.

Mai mult, ofertantul a ales, prin propria manifestare de voință, să răspundă, în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implică o

acceptare a lor, oferind, astfel, posibilitatea autorității contractante de a verifica concludența răspunsurilor.

În cazul în care, documentația de atribuire sau solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă erau considerate ca fiind contradictorii/erone/ambiguu formulate sau abuzive, asocierea reprezentată de... avea dreptul de a contesta respectivele cerințe, potrivit prevederilor legale.

Altfel spus, anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească, cu exactitate, dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării prețurilor ofertate putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora; verificarea propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere a prețurilor depuse, ci este un proces laborios, constând în verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, care să confere autorității contractante certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului și nu este folosită doar cu scopul de a denatura concurența prin vicierea rezultatului.

Față de cele de mai sus, Consiliu reține că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să desemneze drept câștigătoare oferta asocierii..., deoarece, aceasta nu îndeplinește, în mod cumulativ, condițiile stabilite la art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, ci, ar fi trebuit să o respingă, ca neconformă, pentru motivele arătate anterior.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator, cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei asocierii..., rezultatul fiind același.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul asocierii reprezentată de..., cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile privind nelegalitatea evaluării ofertei sale sunt întemeiate.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către... în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii..., de la etapa evaluării propunerilor financiare, cu

respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a considerentelor din prezenta decizie, în termen de 10 zile de la data comunicării deciziei.

Pe cale de consecință, va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de asocierii...

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către... în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii..., de la etapa evaluării propunerilor financiare, cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a considerentelor din prezenta decizie, în termen de 10 zile de la data comunicare.

Pe cale de consecință respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de asocierea reprezentată de...

Respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de
soluționare a
contestațiilor
în domeniul
achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

... în 5 (cinci) exemplare originale, conține 22(douăzecișidouă) pagini