

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 06.05.2025

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15865/12.03.2024, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... administrator, împotriva raportului procedurii nr. A2889/03.03.2025 și a comunicării rezultatului procedurii nr. A2890/03.03.2025, acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: *„Serviciul de colectare, transport și eliminare deșeuri medicale (spitalicești)”*, cod CPV 90524400-0 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../08.01.2024, s-au solicitat următoarele: *„obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr. A2889/03.03.2025, întocmit ca urmare a deciziei CNSC nr. ..., precum și a proceselor-verbale de evaluare și a oricăror acte subsecvente sau conexe care au stat la baza sau au fost emise în baza raportului, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. A2890/03.03.2025; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei societății ... și constatarea că aceasta este admisibilă, cu consecința refacerii clasamentului ofertanților, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul I depusă de către ofertantul ... și constatarea că aceasta este neconformă/inadmisibilă; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 451-453 Cod Procedură Civilă”*.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18320/24.03.2025, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., cu domiciliul procesual ales la ... în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de Popescu Sandu Ionel administrator, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului următoarele: *„să respingă, în integralitate, ca nefondată, contestația împotriva raportului procedurii de atribuire nr. A2889/03.03.2025, a proceselor-verbale de evaluare și a*

actelor subsecvente, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. A2890/03.03.2025".

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 15865/12.03.2025, societatea ... critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În opinia contestatoarei, interesul său este legitim este prevăzut atât de art. 2 din Legea nr. 101/2016, cât și de art. 32-33 Cod Procedură Civilă și vizează anularea actului vătămător care este raportul procedurii nr. A2889 emis pe data de 03.03.2025.

În cele ce urmează, contestatoarea prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că, urmare analizării actelor emise de către achizitoare, a observat că acestea au fost întocmite într-o manieră superficială, cu nesocotirea unor obligații legale, conform Legii nr.98/2016 și HG nr. 395/2016, respectiv că raportul procedurii nr. A2889/03.03.2025 prin care oferta sa a fost declarată neconformă, iar oferta ... a fost declarată câștigătoare, conținea lipsuri evidente.

În opinia sa, măsura de respingere a ofertei sale este disproporționată, iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite clarificări, iar dacă din analiza răspunsului la solicitarea de clarificări rezulta că acesta era neconcludent, atunci se impunea respingerea ofertei sale.

În acest sens, precizează că după luarea la cunoștință a Deciziei CNSC nr. ..., autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei sale ca neconformă, pentru nerespectarea cerinței nr. 4 din fișa de date a achiziției, prin care s-a solicitat *„Autorizație sanitară de funcționare pentru echipamentul utilizat la decontaminarea termică/ incinerare, emisă de către Direcția de Sănătate Publică județeană sub jurisdicția căreia ofertantul își desfășoară activitatea, din care să rezulte în mod explicit faptul că operatorii economici sunt autorizați să desfășoare activitatea de eliminare finală a deșeurilor medicale, conform art. 1 lit. g) din Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1030/2009 și art. 1, 2, 3, 13 și 17 din Anexa la Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1279/2012 privind aprobarea Criteriilor de evaluare, a condițiilor de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase, valabilă la data*

prezentării. Modalitatea de îndeplinire: Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică cu informațiile solicitate de către autoritatea contractantă”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune candidaților/ofertanților obligativitatea prezentării unei certificări specifice, aceștia din urmă având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe, în speță, că poate incinera, în mod legal, deșeurile medicale. În susținere, invocă principiul proporționalității, prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și jurisprudență europeană.

De asemenea, afirmă că a prezentat documente doveditoare emise de către Direcția de Sănătate Publică competentă, care confirmă îndeplinirea condițiilor sanitare de funcționare, pentru instalația de incinerare, respectiv „notificare certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică nr. 43/17631/23.09.2013”, emisă de DSP Municipiul București pentru incinerator de deșeuri periculoase/sterilizator de deșeuri situat în str. ..., cu respectarea Ordinului nr. 1030/2009.

Similar, contestatoarea precizează că nu este corectă nici precizarea autorității contractante referitoare la lipsa certificatului ADR pentru pubela de 1.1 mc, deoarece acesta nu face parte din categoria ambalajelor pentru care se prezintă Certificate ADR, conform prevederilor din OMS nr. 1226/2012. Pe acest aspect, susține că nici ofertantul desemnat câștigător ... nu a depus în cadrul ofertei Certificat ADR pentru pubela de 1,1 mc.

Totodată, afirmă că, urmare studierii dosarului achiziției la sediul autorității contractante, a observat că ofertantul ... nu a depus cazierile judiciare pentru asociații Sandu Popescu și Luminița Popescu pentru subcontractantul ..., asociați în cadrul societății conform certificatului constator emis de către ONRC, motiv pentru care oferta este inacceptabilă.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 24.895,92 lei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 16346/14.03.2025, ... a înaintat o declarație, ca probă pentru critica nr. 2 la motive pentru neconformitate a ofertei

Prin adresa nr. 323/14.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16791/17.03.2025, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211131412/1 din 13.03.2025, în valoare de 24.896,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Piața Alba Iulia.

Prin adresa nr. A21091/19.03.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 17497/19.03.2025, cu privire la contestația formulată de ..., ... a transmis punctul de vedere, solicitând respingerea contestației depuse de ..., deoarece a respectat decizia CNSC nr. ..., care obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ..., în sensul aplicării dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 95/2016, cu modificările și completările ulterioare *3. în condițiile art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, conform motivării detaliate în decizie, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.*

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că reevaluarea procedurii de atribuire a fost derulată cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, precum și a tuturor prevederilor legale incidente, având ca rezultat deciziile temeinice și legale de desemnare a ofertei depusă de ..., ca fiind conformă și admisibilă, în strictă concordanță cu cerințele și criteriile de atribuire stabilite prin documentația de atribuire.

De asemenea, afirmă că și raportul procedurii a fost întocmit cu respectarea prevederilor art. 214 din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care în opinia autorității contractante nu există niciun motiv pentru „anularea comunicării, a raportului procedurii”.

În concluzie, autoritatea contractantă afirmă că solicitarea contestatoarei privind *„obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... și constatarea că aceasta este conformă și admisibilă, cu consecința refacerii clasamentului ofertanților, atât din punct de vedere tehnic cât și financiar”*, trebuie respinsă, deoarece a respectat decizia CNSC nr.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că se impune și respingerea solicitării contestatoarei privind *„obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... cu consecința respingerii acestei oferte ca neconforma și inacceptabilă și desemnarea ofertantului câștigător în conformitate cu dispozițiile legale și conform cerințelor și criteriilor de atribuire stabilite prin caietul de sarcini”*, deoarece propunerea tehnică și financiară în cauză a fost evaluată și reevaluată în conformitate cu dispozițiile legale și conform cerințelor și criteriilor de atribuire stabilite prin caietul de sarcini/specificație tehnică.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că nu a încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute de Legea nr. 98/2016 și nici principiul tratamentului egal.

Prin adresa nr. A21092/19.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 17564/19.03.2025, ... a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18320/24.03.2025, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din

Legea nr. 101/2016, societatea ... a solicitat Consiliului „să respingă, în integralitate, ca nefondată contestația împotriva raportului procedurii de atribuire nr. A2889/03.03.2025, a proceselor-verbale de evaluare și a actelor subsecvente, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. A2890/03.03.2025”.

... susține că cererea sa îndeplinește cerințele prevăzute la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61 din Codul de Procedură Civilă, având în vedere că justifică interesul în formularea cererii, fiind ofertantul desemnat câștigător.

În cele ce urmează, prezintă pe larg un istoric al procedurii, arătând că în urma deciziei CNSC nr. ..., autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. A2889/03.03.2025, prin care a stabilit caracterul neconform al ofertei ... și a declarat câștigătoare oferta

Față de cele de mai sus, intervenienta afirmă că societatea ... nu justifică interesul în acord cu prevederile Legii nr. 101/2016, iar soluționarea pe fond a contestației sale nu este posibilă decât cu încălcarea, atât a excepției de lucru judecat, cât și a prezumției de lucru judecat.

De asemenea, intervenienta invocă excepția lipsei interesului ... în formularea contestației, în temeiul art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 conform căruia *„persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim (...)”* respectiv art. 3, alin. (1) și (3) lit. f) din același act normativ, conform căruia *„persoana care se consideră vătămată este orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedura de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire (...) o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanța, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”*.

Față de cele de mai sus, intervenienta precizează că în cazul de față, rezultatul stabilit prin raportul procedurii a fost notificat ... prin comunicarea rezultatului procedurii nr. A2890/03.03.2025 și nu mai poate face obiectul unei căi de atac, întrucât actul în cauză a avut la baza Decizia Consiliului pe care ... nu a contestat-o, care este definitivă și intrată în puterea de lucru judecat.

Prin urmare, excluderea ... de la procedura de atribuire s-a produs prin Decizia Consiliului pe care contestatoarea nu a atacat-o, efectul

acestei excluderi fiind definitiv și nemaiputând fi modificat în nicio circumstanță. În acest sens, chiar o ipotetică admitere a contestației sale nu va avea ca efect calificarea ofertei ..., întrucât aceasta este exclusă definitiv de la procedură și în aceste condiții este cât se poate de clar că demersul ... nu justifică interesul și nu îi aduce absolut niciun folos material.

Așadar, oferta ... este exclusă definitiv de la procedură prin efectul Deciziei Consiliului (definitivă și necontestată) împrejurare în raport cu care ... nu justifică interesul în formularea contestației, în acest sens fiind și decizia nr. 1777/2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În continuare, intervenienta prezintă și argumente pe fondul cauzei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 26601/01.04.2025, ... a depus concluzii scrise, invocând excepția tardivității cererii de intervenție din data de 24.03.2025.

Raportat la excepția invocată de către intervenienta ..., contestatoarea solicită respingerea acesteia deoarece vătămarea s-a produs prin actele emise de către autoritatea contractantă și are consecințe juridice și financiare asupra societății contestatoare, conform prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *„orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, ori într-un interes legitim, printr-un act al autorității contractante, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ - jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”*

Referitor la excepția autorității de lucru judecat/puterea de lucru judecat, ... solicită Consiliului să respingă excepțiile invocate de către intervenienta ..., întrucât nu există îndeplinite condițiile pentru a opera astfel de excepții, conform art. 431 alin. (1) Cod procedură civilă. Pe acest aspect, afirmă că se contestă raportul procedurii nr. A2889/03.03.2025, act care nu a fost supus controlului de legalitate.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 22950/08.04.2025, ... a înaintat concluzii scrise, prin care solicită respingerea excepției tardivității cererii de intervenție, față de care invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu mențiunea că „Termenul de 10 zile se împlinește în data de 23.03.2025 (duminică), zi nelucrătoare, care în temeiul art. 5 din Legea nr. 101/2016, se prorogă până la data de 24.03.2025, data la care a fost depusă cererea de intervenție și comunicată tuturor părților, atât prin e-mail, cât și prin poștă (conform comunicărilor anexate)”.

Cu privire la excepția lipsei de interes în formularea contestației, reiterează argumentele în baza cărora respectiva excepție ar trebui admisă, întrucât „... este un operator economic exclus definitiv de la procedura de atribuire ca efect al Deciziei nr. ...; ... avea posibilitatea să conteste această decizie pentru a infirma caracterul neconform al ofertei

sale, însă a ales să nu folosească acest demers, și în aceste condiții, Decizia nr. ... din data de 06.02.2025 a rămas definitivă și a intrat în puterea de lucru judecat”.

Pe acest aspect, susține că există tripla identitate de părți obiect și cauză între prezenta contestație și contestația care a format obiectul dosarului nr. ... soluționat prin Decizia nr. ... din data de 06.02.2025.

Cu privire la solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, ... solicită respingerea argumentelor

Prin adresa nr. ..., C.N.S.C. a solicitat autorității contractante *„opinia cu privire la excepția privind lipsa interesului societății ... în formularea contestației, prin raportare la dispozițiile deciziei CNSC nr. ...”*.

La cererea de mai sus, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. A2/1917/30.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 28057/30.04.2025, astfel: *„(...) având în vedere excepția invocată (...) comisia de evaluare a respectat prevederile deciziei CNSC ..., procedând la reevaluarea ofertei SC ..., în sensul aplicării prevederilor art. 137 alin. 3) lit. a) din HG 395/2016, declarând oferta operatorului economic SC ... neconformă”*.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: *„Serviciul de colectare, transport și eliminare deșeuri medicale (spitalicești)”*, cod CPV 90524400-0 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../08.01.2024.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 2.628.000 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„prețul cel mai scăzut”*.

Referitor la documentația de atribuire aferentă, este de reținut că societatea ... a formulat contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2183/15.01.2024, prin care a solicitat *„modificarea cerinței 4 din fișa de date a achiziției, pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale”*. Prin Decizia nr. ..., Consiliul a luat act de renunțarea la contestația formulată de ... în contradictoriu cu

În ceea ce privește etapa de evaluare a ofertelor, Consiliul are în vedere că împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. A2/1526/29.03.2024 societatea ... a formulat contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 21248/08.04.2024, care a fost soluționată prin Decizia nr. ..., după cum urmează: *„Respinge contestația formulată de către societatea ... (...) astfel: ia act de renunțarea la criticile împotriva raportului procedurii nr. A21526/29.03.2024; ca prematură critica potrivit căreia societatea ... nu*

ar fi depus nicio dovadă în susținerea caracterului confidențial al documentelor sale (...)".

În urma emiterii deciziei de mai sus, autoritatea contractantă a elaborat procesul – verbal nr. A22296/20.05.2024, pag. 100 – 102, conform căruia ofertele aparținând societăților ... și ... au fost declarate admisibile. Potrivit raportului procedurii nr. A22628/ 03.06.2024, pag. 5 – 13, oferta câștigătoare aparține societății ..., cu o propunere financiară de 2.102.400 lei, fără TVA, în timp ce oferta aparținând societății ... s-a clasat pe locul al doilea, cu un preț de 2.232.000 lei fără TVA. Decizia de mai sus a fost transmisă societății ... prin adresa nr. A22626/03.06.2024, pag. 14, care în urma luării la cunoștință a conținutului aferent a înaintat contestația înregistrată la CNSC sub nr. 36662/12.06.2024, soluționată prin decizia nr. ..., astfel: *"Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39273/21.06.2024, formulată de către societatea ..., cu sediul în municipiul București, Calea Văcărești nr. 391, Clădirea Sun Offices, intrarea A, etaj 3, sector 4. Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., cu domiciliul procesual ales în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39273/21.06.2024, formulată de către societatea ... (...)"*.

În temeiul art. 32 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căruia *„Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios administrativ și fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorității contractante (...)"*, societatea ... a atacat decizia de mai sus cu plângere formulată în fața Curții de Apel București – Secția a X- a de contencios administrativ și fiscal pentru achiziții publice (dosar nr. ...). Prin Hotărârea nr. ..., instanța a soluționat plângerea aferentă după cum urmează: *„Admite plângerea. Modifică în parte Decizia atacată, sub aspectul respingerii criticilor contestatoarei privitoare la reținerea eronată a caracterului confidențial al propunerii tehnice aparținând ... și, în consecință, obligă autoritatea contractantă să reanalizeze cererea de acces incorporată în adresa nr. 1999/05.06.2024 emisă de petentă, potrivit considerentelor prezentei hotărâri. Definitivă"*.

Ulterior emiterii deciziei instanței, conform mențiunilor din procesul – verbal nr. A2/5890/18.10.2024, autoritatea contractantă a pus la dispoziția societății ... *„întreaga documentație aferentă achiziției, incluzând propunerea tehnică, alături de documentele justificative, propunerea financiară, procesele – verbale și restul documentelor depuse de ofertanți"*. După studierea documentelor anterior precizate, societatea ... a formulat contestația 68673/28.10.2024 solicitând următoarele: *„repunerea societății ... în termenul de formulare a contestației împotriva raportului procedurii; anularea raportului*

procedurii, a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..., cu consecința respingerii acestei oferte ca neconformă și inacceptabilă; constatarea nulității acordului-cadru și a contractelor subsecvente care s-au încheiat ca urmare a desemnării ofertei ... ca fiind ofertă câștigătoare în baza raportului procedurii".

Contestația mai sus menționată a fost soluționată prin decizia CNSC nr. ..., Consiliul dispunând următoarele: *"Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către societatea ..., cu sediul în Respinge excepțiile invocate față de contestația în cauză. Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., cu domiciliul procesual ales în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. A2/2628/03.06.2024 în partea referitoare la evaluarea ofertei aparținând societății ..., precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. A2/ 2626/03.06.2024. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând societății ..., în sensul aplicării dispozițiilor art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei (...) Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016".*

În urma reevaluării ofertei ..., autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. A2889/03.03.2025, oferta depusă de ... fiind declarată neconformă. Decizia respectivă a fost transmisă societății ... prin adresa nr. A2/890/03.03.2025, care în urma luării la cunoștință a conținutului aferent a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211131412/1 din 13.03.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. 788/2025.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18320/24.03.2025, formulată de către societatea ..., Consiliul are în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin*

publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”.

Prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016 conform căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...) iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul are în vedere faptul că față de cererea de intervenție în cauză, societatea contestatoare ..., prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 26601/01.04.2025, solicită respingerea acesteia ca tardivă *„fiind depusă peste termenul de 10 zile prevăzut la art. 17 alin. 3) din Legea nr. 101/2016”*.

Întrucât prezenta contestație înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 15865/ 12.03.2025 a fost publicată de către autoritatea contractantă în S.E.A.P. în data de 13.03.2025, prin aplicarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, rezultă că ultima zi a termenului legal de depunere a cererii de intervenție era data de 24.03.2025, cu luarea în considerare a faptului că cea de-a zecea zi a fost într-o zi nelucrătoare (duminică – 23.03.2025), situație în care acesta s-a prorogată în data imediat următoare, 24.03.2025.

Prin urmare, raportat la data de formulare a cererii de intervenție și ținând seama de prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, Consiliul va respinge excepția tardivității cererii de intervenție invocată de către contestatoare.

În aceste condiții, prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție în cauză, Consiliul ia act de faptul că, potrivit raportului procedurii nr. A2889/03.03.2025, oferta aparținând societății ... a fost desemnată câștigătoare.

În acest sens, Consiliul reține că, prin respectiva cerere de intervenție, societatea ... prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor, în sensul respingerii ofertei contestatoarei, cu consecința menținerii deciziei aferente de păstrare a ofertei sale drept câștigătoare.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei intervenții accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, acestea urmează a fi cercetată odată cu contestația aferentă, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din

Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

De asemenea, având în vedere prevederile art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016 anterior invocat, Consiliul reține că prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18320/24.03.2025, societatea ... afirmă că societatea ... nu mai are interes în formularea prezentei contestații deoarece *„prin Decizia nr. ... din data de 06.02.2025 autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei ... (...) în sensul declarării acestei oferte ca fiind neconformă. Decizia Consiliului nu a fost atacată de către ... și a rămas definitivă, ceea ce înseamnă că ofertantul ... este în mod definitiv exclus de la procedură printr-un act care nu mai poate face obiectul unei căi de atac”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că prin decizia nr. ... a dispus următoarele: *„Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând societății ..., în sensul aplicării dispozițiilor art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei”*.

Potrivit dispozițiilor art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, *„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

Prin urmare, în urma analizei, pe fond, a cauzei care a format obiectul dosarului nr. 3778/2024, Consiliul a constatat că oferta aparținând societății ... este neconformă, sens în care a obligat autoritatea contractantă la respingerea acesteia.

Conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016, *„Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămăte”*.

Prin raportare la norma juridică anterior invocată, Consiliul reține că deși a luat la cunoștință de conținutul deciziei nr. ..., în data de 11.02.2025, conform probelor existenta în dosarul nr. 3778/2025, respectiv confirmarea de primire emisă de către Oficiu Poștal cu numărul matricol: 042390, societatea ... nu a atacat cu plângere decizia în cauză.

În această situație, în mod automat, se prezumă că societatea respectivă a asumat și însușit decizia în cauză, în sensul că oferta acesteia este în mod definitiv respinsă ca neconformă.

Pe acest aspect, Consiliul constată că în cauză sunt incidente următoarele dispozițiile din Legea nr. 101/2016:

- *„art. 3 alin. (1): În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:*

f) *persoană care se consideră vătămată* - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire;

- art. 3 alin. 3): În sensul alin. (1) lit. f) *pct. (i)* se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac".

Așadar, din dispozițiile legale invocate, rezultă că pentru a se considera că în respectiva cauză mai subsistă un interes al societății ..., oferta acesteia nu ar trebui să fie exclusă, în mod definitiv, iar decizia nr. 280/C6/3778/06.02.2025, ar fi trebuit să „mai poate face obiectul unei căi de atac”, situație care însă nu mai este de actualitate în cazul de față.

Pe acest aspect, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei din adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 26601/01.04.2025, potrivit căroră „este persoană vătămată prin actele emise de către autoritatea contractantă și are consecințe juridice și financiare asupra societății contestatoare conform prevederilor art. 2 alin. 1 din Legea nr. 101/2016”, întrucât la acest moment, prin neatacarea de către contestatoare a deciziei nr. ..., oferta acesteia este definitiv exclusă din procedura aferentă, situație care conduce, în mod implicit, la pierderea calității de parte vătămată.

În justificarea celor de mai sus, Consiliul reiterează că noțiunea de „*persoană vătămată*” este definită, în mod clar, la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 ca fiind orice operator economic care are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, perspectivă din care oferta definitiv respinsă a contestatoarei nu mai îndeplinește condițiile de validitate solicitate.

Raționamentul de mai sus este susținut și de jurisprudența europeană, reprezentată de cauzele C-131 / 16, C-100/ 12, C- 689/ 13, C-249/01, C-355/15 care recunoaște posibilitatea contestării numai în cazul în care oferta contestatoarei nu a fost anterior definitiv exclusă, situație în care nu i se mai recunoaște dreptul la o cale de atac.

Relevantă este și *Decizia civilă nr. 5754/03.07.2014*, pronunțată de Curtea de Apel București, în care s-au reținut următoarele: „(...) Cât timp oferta reclamantei este în mod definitiv inacceptabilă (ea necontestând acest aspect), aceasta nu a suferit, nu a suferă și nu riscă

să sufere un prejudiciu ca urmare a declarării drept conformă a ofertei câștigătoare. În acest sens, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a decis, în Hotărârea din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, Werner Hackermuller împotriva Bundesimmobiliengesellschaft mbH (Big) și Wiwner Entwicklungsgesellschaft mbH für den Donauraum AG (WED), că art.1 alin. 3 din Directiva 89/665 nu obligă statele membre să instituie căi de atac disponibile pentru orice persoană care dorește să obțină un contract de achiziție publică, ci le permite să solicite ca persoana în cauză să fi fost sau să riște să fi fost lezată de încălcarea pe care o invocă. Or, tocmai această soluție legislativă, identică celei consacrată în directivă, a fost opțiunea legiuitorului român. Potrivit unei jurisprudențe constante a Tribunalului Uniunii Europene, respectiv Curții de Justiție a Uniunii Europene, o acțiune în anulare introdusă de o persoană fizică sau juridică nu este admisibilă decât în măsura în care această persoană are un interes să obțină anularea actului atacat (Hotărârea Tribunalului din 28 septembrie 2004, MCI/Comisia, T-310/00). Un astfel de interes presupune ca anularea actului atacat să poată avea, în sine, consecințe juridice (Hotărârea Tribunalului din 14 septembrie 1995, Antillean Rice Mills și alții/Comisia, T-408/93 și T-483/93) și ca acțiunea să poată astfel aduce, prin rezultatul său, un beneficiu părții care a introdus-o (Hotărârea Curții din 25 iulie 2002, Union de Pequenos Agricultores/Consiliul, C-50/00 P). Prin urmare, este necesar să se verifice dacă, în speță, o eventuală anulare a deciziei atacate poate crea un avantaj petentei, mai exact dacă eventuala respingere a ofertei declarată câștigătoare pentru lipsa de conformitate ar avea drept consecință atribuirea contractului de achiziții publice în cauză petentei-contestatoare, după cum se desprinde din Hotărârea Tribunalului din 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken/Comisia, T-195/08. În raport de cele arătate, instanța reține că analizarea conformității ofertei câștigătoare nu se fundamentează pe un interes al petentei în sensul celor mai sus arătate, astfel că aceasta din urmă nu poate fi considerată persoană vătămată de decizia autorității contractante de a declara conformă oferta concurentă(...)."

De asemenea, CURTEA DE APEL BUCUREȘTI a avut un raționament asemănător cu cele de mai sus și prin Hotărârea nr. ..., în cuprinsul căreia a specificat că „un ofertant exclus definitiv din procedură nu poate dispune de o cale de atac împotriva contractului încheiat cu ofertantul câștigător (...)."

În același sens, este și Decizia nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel Cluj, în cadrul căreia instanța a reținut următoarele: „Atâta timp cât petenta nu a atacat raportul procedurii sub aspectul respingerii propriei oferte, această respingere a căpătat caracter definitiv, astfel încât în nicio circumstanță nu poate deveni câștigătoare a procedurii de achiziție publică. Interesul nu este nici născut și nici actual, întrucât se raportează la un eveniment viitor și incert, reprezentat de eventualitatea inițierii

unei noi proceduri având ca obiect atribuirea contractului de achiziție. Este cu atât mai mult un eveniment incert, întrucât este atributul autorității publice de inițiere a unei noi proceduri de atribuire. Cu privire la prejudiciu nici această condiție nu este îndeplinită, dat fiind că suntem în prezența contenciosului administrativ special, în care criticile care se aduc cu privire la încălcarea unor prevederi legale pot fi reținute doar dacă au adus o vătămare. Pentru petentă, vătămarea constă în pierderea șansei de atribuire a contractului. Or, pierderea șansei s-a produs la momentul respingerii ofertei ei. Nefiind contestată, respingerea a devenit definitivă, iar sub acest aspect Consiliul a pronunțat o soluție justă în momentul în care a admis excepția lipsei de interes. Nu pot fi primite în soluționare argumente în sensul că interesul constă în a avea calitatea de ofertant, întrucât SC ... SRL, acceptând decizia de respingere a ofertei sale, nu mai este operator economic implicat în procedura de atribuire, excluderea sa fiind una definitivă, după cum reglementează textul de lege susenunțat, deoarece nu mai poate face obiectul vreunei căi de atac".

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul stabilește că, în cauza supusă soluționării, societatea ... nu deține calitatea de persoană vătămată în înțelesul legii, iar pe cale de consecință, nu are nici un interes legitim în formularea prezentei contestații.

Față de cele de mai sus, constatând că nu este îndeplinită una dintre condițiile de validitate a unei contestații, respectiv interesul legitim în formularea acesteia, conform dispozițiilor art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 26 alin. (6), în considerarea celor evocate, Consiliul va admite excepția invocată de către intervenientă și va respinge, ca lipsită de interes, contestația, contestația formulată de către societatea ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

De asemenea, în baza art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016 și art. 248 alin. 1) Cod procedură civilă, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității cererii de intervenție invocată de către contestatoare.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18320/24.03.2025, formulată de către societatea

Admite excepția invocată de către intervenientă și respinge contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., ca fiind lipsită de interes.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini