

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator și convențional prin avocat, împotriva raportului procedurii nr. I-10171/17.04.2024 și a adresei nr. E-2457/17.04.2024 de comunicare a rezultatului procedurii, emise în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect *SERINGA INJECTOMATE*, s-au solicitat:

I. În principal:

1. anularea deciziei autorității contractante, prin care ofertelor (i) S.C..... S.R.L.; (ii) S.C. S.R.L; (iii) S.C. S.R.L.; (iv) S.C. S.R.L; (v) S.C. S.R.L, au fost declarate admisibile inclusiv anularea Raportului procedurii nr. I-10171/17.04.2024 (în partea privind admisibilitatea ofertelor contestate), precum și anularea înscrisurilor subsecvente, respectiv comunicările privind rezultatul procedurii (adresa nr. E-2457/17.04.2024);

2. Continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor (i) S.C. S.R.L.; (ii) S.C. S.R.L; (iii) S.C. S.R.L; (iv) S.C. S.R.L; (v) S.C. ... S.R.L, conform celor dispuse cu privire la capătul 1 de cerere

II. În subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii în cauză, aducând argumente în susținerea faptului că ofertele contestate (i) SRL; (ii)

..... SRL; (iii) SRL; (iv) SRL; (v) SRL, sunt neconforme, întrucât nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, conform art.137 alin.(3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Prin înscrisul înregistrat la Consiliu sub nr., ...SRL a transmis cerere de renunțare la judecarea contestației ce formează obiectul dosarului CNSC nr., *raportat la comunicările autorității contractante din data de 24.04.2024, publicate în SEAP, din care rezultă că s-au dispus de remediere în sensul reevaluării ofertelor.*

În aceste condiții, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „*Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator*”, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțare la contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.