

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL cu sediul social în mun., str. ..., jud., înmatriculată la ORC cu nr., având CUI ..., reprezentată legal de administrator, împotriva documentației de atribuire privind procedura proprie, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de catering, respectiv pregătirea, prepararea și livrarea zilnică a pachetului alimentar pentru preșcolari și elevii Școlii Gimnaziale ... din, județul, cod CPV 55524000-9, de către, cu sediul în, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat obligarea autorității contractante la remedierea documentației iar în subsidiar, ...

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă documentația de atribuire, învederând următoarele:

După luarea la cunoștință de prevederile cerintelor stabilite în baza procedurii proprii publicate în SEAP la data de 06.02.2026, contestatorul, în calitate de operator economic autorizat și participant activ la astfel de atribuirii în domeniul serviciilor de catering, a identificat cerințe, prevederi și părți componente ale structurii criteriului de atribuire *calitate*, dar și

alte cerințe ce exced necesității reale, naturii achiziției, raportat la obiectul contractului cu nerespectarea prevederilor legale astfel:

a) Conform Caietului de Sarcini Capitolul Obligații tehnice minimale privind operatorii economici, ce depun oferte (Pag 5 și 6) s-a solicitat drept condiție ca:

„Termenul de livrare al produselor nu poate fi mai mare de 60 minute (se ia în considerare perioada scursă dintre momentul plecării de la locul de pregătire/depozitare și ultimul loc de livrare!)

Modalitate de îndeplinire: Se va prezenta declarație pe proprie răspundere în acest sens, la nivel de oferta, iar ulterior, la nivelul fiecărei livrări de produse”.

b) Tot prin Caietul de Sarcini la Pag. 13 și următoarele prin Cap. 8 denumit CRITERIUL DE ATRIBUIRE punctul II intitulat Componenta tehnica - 60% din total punctaj s-a stabilit:

A. Lantul scurt de aprovizionare -distanța de transport — 30 % (30pct.)

Algoritm de calcul:

Pentru oferta cu distanța de transport cea mai mică de la sediu/punct de lucru până la cel mai îndepărtat loc de distribuție se acordă punctajul maxim între 0 - 10 km: 30 puncte. Pentru celelalte distanțe de transport punctajul se calculează astfel: $D_{transport}(n) = D_{transport} (min)/D_{transport} (max)*30$, unde:

$D_{transport} (n)$ - punctajul obținut pentru distanța de transport de la sediu/punctul de lucru până la ultimul loc de distribuție, de către oferta admisibilă aflată sub evaluare. $D_{transport} (min)$ -distanța cea mai mică de la la sediu/punctul de lucru declarat în oferta la ultimul punct de livrare;

$D_{transport} (max)$ - distanța cea mai mare de la la sediu/punctul de lucru declarat în oferta, la ultimul punct de livrare;

Pentru distanța de transport mai mare de 50 km de la sediu/punctul de lucru până la ultimul loc de distribuție, oferta va fi considerată necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, urmând a fi declarată neconformă și respinsă.

Punctajul pentru fiecare factor de evaluare va fi calculat utilizând informațiile cuprinse în oferta”.

Contestatorul apreciază modalitatea de stabilire a acestor 2 cerințe discriminatorie, limitativă și profund disproporționată față de scopul, necesitatea, natura și obiectul contractului de achiziție.

Se menționează că stabilirea unui termen de maxim 60 minute inclusiv și limitarea la o distanță de maxim 50 km a ofertantului față de locul de distribuție, în condițiile în care autovehiculului dotat cu instalație frig izotermat este atât o cerință dar și factor de punctare în evaluare a calității, reprezintă o cerință nelegală și restrictivă, întrucât prin impunerea unei astfel de condiții se încalcă atât principiul proporționalității cât și stabilirea unei ponderi (30%) care pe lângă principiul mai sus edictat creează și o reală discriminare între posibili participanți.

Pentru toate considerentele, criticile și motivele mai sus expuse, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere la contestația depusă de SRL, precizând următoarele:

Autoritatea menționează că în data de 06.02.2026, a publicat în sistemul SEAP anunțul publicitar nr. ..., în vederea achiziției de servicii de catering, respectiv Pregătirea, prepararea și livrarea zilnică a pachetului alimentar pentru preșcolarii și elevii școlii gimnaziale ... din, județul, în perioada desfășurării activității didactice în anul 2026, prin Programul Național Masă Sănătoasă, în baza HG nr. 1171/2025 privind instituirea Programului național "Masă sănătoasă" în anul 2026.

Termenul de depunere a ofertelor fost data de 11.02.2026, orele 9,00, fizic, la sediul

Autoritatea susține că cele 2 cerințe criticate de către contestator au fost formulate întocmai în scopul de a reuși procurarea unor pachete alimentare, care să fie cât mai proaspete, benefice și sănătoase pentru copii, întocmai în spiritul programului prin care se realizează finanțarea, respectiv Programul Național Masa Sănătoasă.

Prin aceste prevederi se deservește interesul copiilor, în sensul că pachetele alimentare le sunt distribuite în fiecare dimineață, iar acestea trebuie să fie procesate în aceeași zi, precum este stipulat și în Caietul de sarcini.

Astfel, mai ales în cazul copiilor din grădinițe și clasele primare, care au program școlar doar până la ora 12,00, copii n-ar putea primi pachetele alimentare în timp util, în cadrul programei de educație.

Autoritatea apreciază că contestatorul nu ia în calcul faptul că beneficiarii finali ai lanțului de aprovizionare sunt instituțiile de învățământ de pe raza comunei, și nicidecum operatorii economici angrenați sau neangrenați în prestarea anumitor servicii.

Un alt aspect urmărit de către Autoritatea contractantă este cel de protecție a mediului, prin punctarea lanțului scurt de aprovizionare/distribuție a produselor. Pe distanțe mai mici, poluarea mediului este și ea cu mult mai mică din toate punctele de vedere.

De asemenea, prin aceste cerințe s-a urmărit respectarea de către operatori economici și a reglementărilor în materie de circulație, întrucât, având în vedere șirul de localități din raza de 50 km, cu restricțiile de circulație aferente, această distanță se poate parcurge undeva în jurul a 60 minute, în condițiile de siguranță a circulației rutiere.

Autoritatea contractantă face precizarea că această procedură nu este una convențională, în sensul că este o procedură internă, aprobată prin HCL. în baza unei Proceduri interne și a unei documentații aprobate de asemenea prin HCL a Consiliului Local, în baza art. 68 alin. (1) și a art. 111 și 112 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Aceste hotărâri ale Consiliului Local au trecut inclusiv prin controlul de legalitate exercitat de Prefectură, astfel fiind concepute în conformitate cu reglementările legale.

Astfel, cerințele de livrare de 60 minute, distanța de 50 km, precum și ponderea de 30% a criteriului de punctare nu sunt nelegale, fiind în

concordanță cu legislația în materie, precum și cu documentele anterioare elaborate de Autoritatea contractantă.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază contestația depusă de SRL neîntemeiată și solicită respingerea acesteia, întrucât servește doar la obstrucționarea Comunei Poian în a putea oferi copiilor de pe raza administrativ-teritorială pachete alimentare, în baza legislației în materie.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212127109/1 din 17.02.2026, emisă de Bank SA – Sucursala, în valoare de 6.734,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură proprie, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de catering, respectiv pregătirea, prepararea și livrarea zilnică a pachetului alimentar pentru preșcolari și elevii Școlii Gimnaziale din, județul, cod CPV 55524000-9 – Servicii de catering pentru școli. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul publicitar nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor 11.02.2026, ora 09:00.

Împotriva documentației de atribuire, ... SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr., solicitând de atribuire.

La analiza globală a situației evocate de părți, Consiliul constată că, în fapt, procedura de achiziție este procedura proprie, enumerată la art. 68 alin. (1) litera h) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care, autoritatea contractantă este obligată la respectarea principiilor din domeniu, așa cum impun dispozițiile art. 111 alin. (1) din Lege: *Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligția respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).*

Drept care, Consiliul va înlătura, din analiză, prevederi exprese ale Legii, invocate de părți.

Văzând situația de fapt, rezultând din susținerile părților, dar și din documentele atașate anunțului de publicitate, privitor la condițiile de derulare a procedurii proprii, Consiliul constată că susținerile contestatorului privesc aspect pur teoretice, nefiind probată posibilitatea sa efectivă de a participa în competiția inițiată de

În privința termenului de ofertare, considerat de contestator insuficient pentru pregătirea ofertei, Consiliul constată că, în fapt, această critică a intervenit după data limită de ofertare (11.02.2026), contestația fiind înaintată la 13.02.2026, ceea ce relevă lipsa unui demers proactiv în sensul unei posibile participări cu ofertă, ca urmare a unor măsuri de remediere efectivă.

La nivel de principiu, analiza duratei de pregătire a ofertelor, pentru participarea în această procedură proprie, relevă faptul că nu are caracter disproporționat. Consiliul are în vedere că inclusiv pentru o procedură obligatorie (procedura simplificată) este posibilă stabilirea unor termene mai scurte decât termenele minime din cazul procedurilor obligatorii, așa cum se menționează la art. 7 alin. (4) din Legea nr. 98/2016: *Condițiile și modalitățile de aplicare a procedurii simplificate prevăzute la alin. (2) presupun cel puțin termene mai scurte decât cele prevăzute în cuprinsul prezentei legi și formalități procedurale reduse față de cele prevăzute în cuprinsul acesteia pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, acordurilor-cadru și concursurilor de soluții a căror valoare estimată este mai mare decât pragurile corespunzătoare prevăzute la alin. (1).*

De asemenea, văzând criticile privind distanța care ar afecta durata de livrare și lanțul de aprovizionare/distribuție, ca factori de evaluare a ofertelor, Consiliul constată că sediul declarat al contestatorului s-ar afla la peste 70 km, iar obiectul contractului de achiziție privește "pregătirea, prepararea și livrarea zilnică a pachetului alimentară", adică activități care nu sunt dependente, în mod exclusiv, doar de distanța considerată excesiv de scurtă.

Este evident că principala caracteristică a serviciului achiziționat este prospețimea pachetului alimentară, care depinde nu doar de durata ori distanța de livrare, ci și de momentul preparării. Astfel, susținerile generale ale contestatorului că orice ofertant ar avea dreptul de participare în competiție tind spre interpretarea, lipsită de logică, că acest beneficiu ar putea fi reclamat de orice operator economic, indiferent de locul în care s-ar afla sediul său ori locul de preparare a hranei.

În cazul de față, contestatorul nu a probat că ar deține acele mijloace/capacități care să asigure tipul de servicii la nivelul pretins a fi conform unei nevoi efective a achizitorului. Nici pretinsa limitare a participării unor alți ofertanți nu poate fi acceptată, cu titlu general. În fapt, ... este situată în apropierea a 2 orașe mari (....), care pot facilita implicarea în ofertare și în derularea viitorului contract a unor operatori economici care să asigure, pe baza unei competiții reale, condițiile de calitate a serviciilor la nivelul caietului de sarcini atacat.

Consiliul consideră că, în lipsa unor probe ale vătămării sale efective, contestatorul nu poate reclama beneficiul unor măsuri de remediere la nivel teoretic, întrucât demersul ar fi contrar scopului general al Legii nr. 101/2016, așa cum este definit la alineatul (3) al articolului prim al ei: (3) *Scopul prezentei legi îl constituie asigurarea, la nivel național, a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor.*

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, constatând că nu se probează încălcarea vreunui principiu din domeniu, în raport cu drepturile reclamate, Consiliul va respinge contestația formulată de SRL, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, privitor la caietul de sarcini al procedurii simplificate inițiate prin anunțul publicitar nr.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.