



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr. 342/16.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 48437/17.07.2025, depusă de ...SRL, cu sediul în localitatea ., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. .,0, având CUI ., reprezentată prin ., administrator, privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect ..., cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), de ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea solicită: anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1154/09.07.2025, primită în data de 10.07.2025, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia (incluzând, dar fără a se limita la raportul procedurii nr. 1152/09.07.2025 și procesele-verbale de evaluare corespunzătoare), precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe, prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire, oferta sa fiind respinsă ca inacceptabilă și neconformă; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale de la etapa evaluării propunerii tehnice, raportat la cerințele imperative ale documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare prin prisma motivelor detaliate mai jos; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire ofertelor admisibile, atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii; rectificarea tuturor documentelor ce rezultă din acest proces, altfel încât să se

asigure respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 51158/28.07.2025, ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI RO .., reprezentată legal prin .., intervenienta a solicitat admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de ...SRL, ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL critică declararea inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea afirmă că, în mod nelegal și netemeinic, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă. Consideră că autoritatea contractantă a acționat sub imperiul unui formalism exagerat și i-a respins oferta pentru motive nelegale în baza unor argumentări forțate, abuzive și fără fundament real.

Precizează că propunerea sa tehnică a respectat întocmai cerințele minime impuse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire. Interpretarea eronată a unor cerințe din documentația de atribuire nu poate constitui nicidecum fundament valid al respingerii ofertei sale, cum consideră autoritatea contractantă prin comisia de evaluare, cu atât mai puțin cu cât cerințele în baza cărora s-a decis respingerea ofertei sunt îndeplinite.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei acesta a fost: *„S-a solicitat ofertantului sa precizeze unde se regasesc în propunerea tehnică depusa extrase de manopera și utilaje întocmite pe fiecare capitol de lucrări în parte din cadrul devizelor F3 astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini la cap. 2.1. Ofertantul a raspuns precizand ca în urma unei verificări interne, a constatat că extrasele de manoperă și utilaje au fost omise din eroare materială din cadrul documentației tehnice depuse. Ofertantul a prezentat extrase de manopera și de utilaje întocmite pe devize F3.*

Analizand răspunsul ofertantului se constata ca acesta a completat propunerea tehnică depusa initial cu extrasele de manopera și de utilaje, iar completarea nu reprezinta un viciu de forma în sensul art. 135 alin. 3 din HG 395/2016 întrucât nu este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant și ar produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Răspunsul nu este concludent. Oferta este inacceptabilă în temeiul HG 395/2016 art 134 alin 5. Oferta nu indeplinește cerinta de la cap. 2.1 din caietul de sarcini. Oferta este neconformă în

temeiul HG 395/2016 art 137 alin 3 lit a. Oferta este inacceptabilă în temeiul HG 395/2016 art. 134 alin. 6."

Astfel, în raport cu motivarea prezentată mai sus, se constată că modalitatea în care comisia de evaluare a ales să analizeze și să evalueze răspunsul la solicitarea de clarificări este contrară dispozițiilor în materia achizițiilor publice, precum și principiului proporționalității.

Evidențiază că a prezentat în cadrul propunerii financiare extrasele de manoperă și utilaje întocmite pe fiecare capitol de lucrări în parte din cadrul devizelor F3, în conformitate cu cerința imperativă stabilită în secțiunea IV.4.2) - Modul de prezentare al propunerii financiare și anume: *„Propunerea financiara va cuprinde: (...) 2. Centralizatoare F1, F2, devize oferta F3 (conform HG 907/2016) și extrase de resurse”*.

În acest context, rezultă că aspectul semnalat de comisia de evaluare se încadrează în cazul unui viciu de formă în sensul prevederilor art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Menționează că a precizat în răspunsul formulat faptul că extrasele reflectă în mod fidel structura propunerii financiare și tehnice și nu modifică oferta financiară sau conținutul propunerii tehnice prezentate, ci au rolul de a susține și clarifica modul de alocare a resurselor necesare executării lucrărilor.

Prin urmare, consideră că nu poate fi reținută motivarea respingerii.

În stabilirea acestei finalități, solicită să se aibă în vedere îndrumarea privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor elaborat de Agenția Națională pentru Achiziții Publice cu sprijinul Băncii Europene de Investiții în cadrul proiectului SIPOCA 625 "Sprijin în implementarea SNAP prin consolidarea capacității administrative a ANAP și a autorităților contractante".

Referitor la al doilea motiv de respingere a ofertei, motivarea autorității a fost următoarea: *„Suma duratelor activităților critice este de 349 de zile inclusiv perioada nefavorabilă pentru lucrări, rezultând un termen de execuție de 16,6 luni, peste maximumul de 16 luni. S-a solicitat ofertantului sa prezinte explicatii / clarificari / documente corectate sau suplimentare. Ofertantul a raspuns precizand ca durata critică totală prezentată în graficul Gantt este de 349 zile lucrătoare, ceea ce, cuprinzând perioada nefavorabilă, echivalează cu 487 zile calendaristice; aceasta se încadrează în termenul maxim de 16 luni menționat în documentația de atribuire și prin urmare, graficul respectă cerințele referitoare la durata totală a execuției.*

Analizand răspunsul ofertantului se constata ca acesta nu a intocmit graficul Gantt și drumul critic conform indicatiilor de la cap. 3.1 din caietul de sarcini iar durata de execuție a contractului depaseste termenul de 16 luni precizat la cap. II.2.7 din fisa de date a achiziției.

La cap. 3.1 din caietul de sarcini s-a precizat ca o luna este formata conventional din 21 de zile lucratoare. În graficul Gantt s-a prevazut o durata a activităților de 349 de zile. Transformand în luni cele 349 de zile rezulta o durata a activităților de 16,6 luni, depasind astfel durata de 16 luni precizata în fisa de date a achiziției la cap. II.2.7. Răspunsul nu este concludent. Oferta este inacceptabilă în

temeiul HG 395/2016 art 134 alin 5. Oferta nu indeplineste cerinta de la cap. 3.1 din caietul de sarcini. Oferta este neconformă în temeiul HG 395/2016 art 137 alin 3 lit a."

Contestatoarea arată că a prezentat și în cadrul propunerii financiare următoarele:

- "Graficul de plăți" care are o întindere în timp de 16 luni calendaristice întregi, cuprinzând și perioada de 4 luni aferentă perioadei nefavorabile pentru lucrări, în conformitate cu cerințele autorității contractante din documentația de atribuire; precum și

- "Graficul de execuție - Grafic general de realizare a investiției publice" din care reiese clar și complet că execuția efectivă a lucrărilor se va realiza în 12 luni calendaristice întregi (atașează document) și nu cum, în mod eronat, a precizat comisia de evaluare în motivarea respingerii: "(...) durata de EXECUȚIE a contractului depășește termenul de 16 luni precizat la cap. II.2.7 din fisa de date a achiziției".

De asemenea, din "Graficul drumului critic" prezentat în propunerea tehnică reiese fără echivoc că drumul critic este întocmit corect. Acesta reliefează duratele, interdependența și succesiunile tehnologice corecte ale activităților (folosindu-se doar relații de precedență finish-to-start) și este cel mai lung ca durată începând de la punctul de start și până la punctul final, trecând prin activitățile critice (cu rezerva de timp 0) care demonstrează că va finaliza contractul cu respectarea întocmai a termenului de execuție oferat.

Solicită Consiliului să constate că, din coroborarea informațiilor/documentelor prezentate, rezultă că a respectat întocmai cerințele statuate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, răspunsul formulat a fost concludent, pe cale de consecință, în mod nelegal și netemeinic, oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Referitor la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei sale, s-au reținut următoarele: „Graficul drumului critic nu detaliaza activitățile ca reprezentand capitolele de lucrări din cadrul devizelor F3 conform cerinței caietului de sarcini pct 2.2. S-a solicitat ofertantului sa prezinte explicatii / clarificari / documente corectate sau suplimentare. Ofertantul a raspuns precizand ca graficele atașate propunerii tehnice au fost elaborate în mod direct pe baza devizelor de lucrări F3, fiecare activitate corespunzând unui capitol distinct din devize.

Analizand răspunsul ofertantului se constata ca acesta nu a prezentat graficul Gantt detaliat pe fiecare capitol de lucrări în parte din cadrul devizelor F3 astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini la cap. 3.3.

În cadrul devizelor F3 din proiectul tehnic, atât stadiul fizic „Sistem rutier” cât și „Scurgerea apelor” se compun din mai multe capitole de lucrări pentru care ofertantul trebuia sa prezinte graficul Gantt detaliat pe aceste activități, insa acesta a prezentat graficul Gantt detaliat doar pe devize F3 intregi.

Răspunsul nu este concludent. Oferta este inacceptabilă în temeiul HG 395/2016 art 134 alin 5. Oferta nu îndeplinește cerința de la cap. 3.3 din caietul de sarcini. Oferta este neconformă în temeiul HG 395/2016 art 137 alin 3 lit a."

Motivul de respingere este considerat neîntemeiat, întrucât a elaborat și prezentat graficele în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

În documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat ca "Graful drumului critic" să detalieze/prezinte activitățile de baza, reprezentând capitolele de lucrări din cadrul devizelor F3, lăsând astfel libertate/la latitudinea ofertanților, dacă aceștia doresc, descompunerea unei activități de bază în mai multe subactivități.

De asemenea, în conformitate cu cerința de la pct. 3.3 din sect. IV.4.1) din fișa de date a achiziției, ofertanții au avut obligația prezentării în cadrul propunerii tehnice a Graficului Gantt rezultat în urma întocmirii Grafului Drumului Critic, detaliat pe activități.

Astfel, solicită să se constate faptul că a respectat întocmai cerințele statuate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, răspunsul formulat a fost concludent, în mod nelegal și netemeinic, oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

Referitor la cel de-al patrulea motiv de respingere a ofertei, acesta a constatat în următoarele: *"Graficul Gantt rezultat în urma întocmirii Grafului Drumului Critic prezintă intoarceri nenaturale în timp (exemplu DA Sub Tauti, activitatea Sistem rutier se finalizează în 17.07.2025 după care începe activitatea Scurgerea apelor în 10.07.2025) contrar cerinței caietului de sarcini pct 3.2 de a se interdependenta și succesiunile tehnologica și cronologica corecte ale activităților. S-a solicitat ofertantului să prezinte explicații / clarificări / documente corectate sau suplimentare. Ofertantul a răspuns precizând următoarele: "În graficul Gantt anexat, activitățile "Sistem rutier" și "Scurgerea apelor" sunt poziționate succesiv și au durate clar specificate. Nu există suprapuneri sau inversări de secvență, iar în elaborarea graficelor a fost reliefate duratele, interdependentele și succesiunea tehnologică și cronologica ale activităților (s-au folosit doar relații de precedent finish-to-start). Dacă a fost percepută o "întoarcere în timp", aceasta poate fi cauzată de interpretarea grafică a celulelor în Gantt".*

Analizând răspunsul ofertantului se constată că graficul Gantt prezentat nu reliefează interdependenta și succesiunile tehnologica și cronologica corecte ale activităților întrucât prezintă numeroase intoarceri în timp. De exemplu conform graficului prezentat activitatea "Scurgerea apelor DA ." nu poate începe până când activitatea precedentă " Sistem rutier " de care este legată nu se finalizează, însă activitatea "Sistem rutier" se finalizează după ce începe activitatea "Scurgerea apelor". Răspunsul nu este concludent. Oferta este inacceptabilă în temeiul HG 395/2016 art 134 alin 5. Oferta nu îndeplinește cerința de la cap. 3.3 din caietul de sarcini. Oferta este neconformă în temeiul HG 395/2016 art 137 alin 3 lit a."

Consideră motivul neîntemeiat, întrucât a elaborat și prezentat Graficul Gantt în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

În ceea ce privește presupusele "întoarceri în timp" între activitățile "Sistem rutier" și "Scurgerea apelor" din cadrul Graficului Gantt prezentat,

precizează că activitățile „Sistem rutier” și „Scurgerea apelor” sunt poziționate succesiv și au durate clar specificate.

Justificare tehnologică: Activitățile „Scurgerea apelor” și „Sistem rutier” sunt planificate să se desfășoare în paralel, în aceeași zonă de șantier, în baza următoarei succesiuni logice:

- Lucrările de „Sistem rutier” încep cu pregătirea platformei drumului - săpături, strat de fundare (balast) și eventual strat de piatră spartă;
- După realizarea acestor straturi inițiale și fără a turna straturile finale de uzură, se pot executa lucrările aferente „Scurgerii apelor”, precum rigolele carosabile, laterale sau accesele cu tuburi;
- Execuția în paralel este posibilă datorită secvențierii atente a lucrărilor și a împărțirii pe fronturi parțiale de lucru (ex: pe tronsoane de 100-150 m);
- Ambele activități se finalizează aproximativ în același timp, după completarea lucrărilor de detaliu și finisaj.

2. Argumente suplimentare

- Toate relațiile din graficul Gantt sunt stabilite cu respectarea normelor tehnologice (relații Finish to Start și Start to Start acolo unde este aplicabil);
- Planificarea activităților reflectă o optimizare a resurselor, astfel încât echipele să poată lucra în paralel la rigole și la infrastructura rutieră, cu condiția respectării etapizării;
- Nu există inversări de succesiune sau întoarceri în timp reale, ci doar o suprapunere parțială, permisă tehnologic și eficientă operațional.

Apreciază că graficul Gantt prezentat respectă întocmai cerințele de la cap. 3.2 și 3.3 din caietul de sarcini și sect. IV.4.1) din fisa de date a achiziției, asigurând:

- O succesiune logică și coerentă a lucrărilor în același front de execuție;
- Coordonarea activităților pentru evitarea blocajelor tehnologice;
- O durată totală optimă a execuției, fără afectarea calității lucrărilor.

Pe cale de consecință, apreciază că, în mod nelegal și netemeinic, oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul “[.] Contestatie ..]”, postat de autoritate în SEAP la 17.07.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr.

Prin adresa nr. 1243/23.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 49938/23.07.2025, Comuna Ariniș transmite punctul său de vedere, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

În ceea ce privește primul motiv de respingere al ofertei arată că ofertantul nu a prezentat în propunerea tehnică extrasele de manoperă și utilaje întocmite pe fiecare capitol de lucrări în parte din cadrul devizelor F3, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini la cap. 2.1. În urma solicitării de clarificări, ofertantul a răspuns că au fost omise din eroare materială și a prezentat extrase de manoperă și de utilaje întocmite pe devize F3. Oferta a fost respinsă pentru că nedepunerea extraselor nu reprezintă un viciu de formă în sensul art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, întrucât nu este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant.

Solicită Consiliului să constate că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a prezentat extrasele de resurse, însă acestea nu sunt conforme cu cerințele caietului de sarcini. Acesta a prezentat prin clarificări extrase de manoperă și de utilaje întocmite pe devize F3 fără a fi detaliate pe fiecare capitol, acolo unde este cazul.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere al ofertei arată că, potrivit graficelor depuse, suma duratelor activităților critice este de 349 de zile inclusiv perioada nefavorabilă pentru lucrări, rezultând un termen de execuție de 16,6 luni, peste maximumul de 16 luni. Precizează că pct 3.1 din caietul de sarcini prevede în mod clar că una dintre premisele planificării resurselor și a programului de lucru este convenția că o lună este formată din 21 de zile lucrătoare. Aceasta convenție este necesară pentru ca ofertele să aibă același mod de interpretare a duratei de execuție și nu este o convenție arbitrară sau fără baze reale, întrucât:

HG nr. 1506/2024 privind salariul minim brut pe anul 2025 prevede un program normal de lucru în medie de 165,334 ore/luna ceea ce corespunde un program de 20,67 zile lucrătoare pe luna ($165,334 \text{ ore/luna} / 8 \text{ ore/zi} = 20,67 \text{ zile/luna}$);

HG nr. 598/2024 privind salariul minim brut pe semestrul 2 din anul 2024 prevede un program normal de lucru în medie de 168 ore/luna ceea ce corespunde unui program de 21 de zile lucrătoare pe luna ($168 \text{ ore/luna} / 8 \text{ ore/zi} = 21 \text{ zile/luna}$);

HG nr. 900/2023 privind salariul minim brut începând cu 1.10.2023 prevede un program normal de lucru în medie de 165,333 ore/luna ceea ce corespunde un program de 20,67 zile lucrătoare pe luna ($165,333 \text{ ore/luna} / 8 \text{ ore/zi} = 20,67 \text{ zile/luna}$).

În graficele prezentate de ofertant, la pag 389-398, toate săptămânile conțin 7 zile calendaristice, din care 5 lucrătoare, eludând premisa din caietul de sarcini, pct. 3.1, care ține cont și de faptul că, în cursul anului, există sărbători legale care cad în zile normal lucrătoare, devenind astfel nelucrătoare.

În ceea ce privește al treilea motiv de respingere al ofertei precizează că, potrivit ofertei, graficul drumului critic nu detaliază

activitățile ca reprezentând capitolele de lucrări din cadrul devizelor F3, conform cerinței caietului de sarcini pct. 2.2 (eroare materială, corect fiind 2.1). Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul recunoaște că activitățile incluse în acest grafic sunt conform devizelor F3, și nu conform capitolelor din cadrul devizelor F3, așa cum se solicită prin caietul de sarcini pct. 2.1. Conform caietului de sarcini, pct. 3.2, activitățile aferente contractului sunt definite ca fiind capitolele de lucrări din cadrul devizelor F3.

În ceea ce privește al patrulea motiv de respingere al ofertei arată că Graficul Gantt rezultat în urma întocmirii graficului drumului critic prezintă întoarceri nenaturale în timp (exemplu DA .. activitatea Sistem rutier se finalizează în 17.07.2025 după care începe activitatea Scurgerea apelor în 10.07.2025) contrar cerinței caietului de sarcini pct. 3.2 de a se prezenta interdependența și succesiunile tehnologică și cronologică corecte ale activităților.

Având în vedere faptul că succesiunea activităților trebuie tratată cu relația de precedență „finish to start” și având în vedere modul în care ofertantul a prezentat succesiunea activităților ca fiind toate critice, durata totală a unei secvențe de activități critice se calculează însumând duratele activităților critice din secvență.

Analizând cele reținute în contestație, se constată că ofertantul a creat relații de precedență atât „finish to start” cât și „start to start” (nepermisă prin prisma caietului de sarcini); unele activități se pot desfășura în paralel, ceea ce este corect, însă modul de prezentare a graficelor trebuia să reliefeze acest aspect. Săgețile trasate în grafic nu indica desfășurarea în paralel a activităților, ci succesiv.

Având în vedere cele prezentate mai sus, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, pe suport electronic, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 54298/07.08.2025.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 51158/28.07.2025, ... SRL a solicitat admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție, precum și respingerea contestației formulată de ...SRL, ca nefondată.

Totodată, societatea intervenientă a solicitat studiul dosarului achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 58486/22.08.2025, societatea intervenientă a transmis renunțare la studiul dosarului.

Consiliul a solicitat intervenientei, prin adresa nr. 59533/2693/C9/27.08.2025, să facă dovada transmiterii cererii de intervenție către societatea contestatoare.

Răspunsul intervenientei a fost comunicat, prin e-mail, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 59778/27.08.2025.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect .., cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ... Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este 4.494.155,97 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 09.05.2025, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, ...SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ... eliberată de CEC Bank, Sucursala Zalău, la data de 21.07.2025.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației, a fost formulată cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 51158/28.07.2025, de către ... SRL.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de societatea amintită, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa a fost declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform raportului procedurii nr. 1152/09.07.2025. În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în condițiile în care intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor acesteia.

Raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”, cererea de intervenție a fost transmisă, prin e-mail, în termen legal, data de 28.07.2025, către Consiliu, societatea contestatoare și autoritatea contractantă, contestația fiind publicată în SEAP în data de 17.07.2025.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, ca inacceptabilă și neconformă, decizie apreciată a fi luată pe baza unor argumente forțate, abuzive și fără fundament real.

Motivele de respingere a ofertei au fost comunicate cu adresa nr. 1154/09.07.2025, primul motiv de respingere fiind următorul: S-a solicitat ofertantului sa precizeze unde se regăsesc in propunerea tehnica depusa extrase de manopera si utilaje întocmite pe fiecare capitol de lucrări in parte din cadrul devizelor F3 astfel cum s-a solicitat in caietul de sarcini la cap. 2.1. Ofertantul a răspuns precizând ca in urma unei verificări interne, a constatat că extrasele de manoperă și utilaje au fost omise din eroare materială din cadrul documentației tehnice depuse. Ofertantul a prezentat extrase de manopera si de utilaje întocmite pe devize F3. Analizand răspunsul ofertantului se constata ca acesta a completat propunerea tehnica depusa inițial cu extrasele de manopera si de utilaje, iar completarea nu reprezintă un viciu de forma in sensul art. 135 alin. 3 din HG 395/2016 intrucat nu este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant si ar produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Răspunsul nu este concludent. Oferta este inacceptabila in temeiul HG 395/2016 art 134 alin 5. Oferta nu îndeplinește cerința de la cap. 2.1 din caietul de sarcini. Oferta este neconforma in temeiul HG 395/2016 art 137 alin 3 lit a. Oferta este inacceptabila in temeiul HG 395/2016 art. 134 alin. 6.

Consiliul reține că, în caietul de sarcini, la cap. 2.1, s-a prevăzut:

PROPUNEREA TEHNICĂ elaborată de ofertant va respecta Proiectul Tehnic publicat in SEAP si va conține:

[...]

2. Resurse si organizare

2.1 Prezentarea resurselor necesare, respectiv **extrase de manopera si utilaje întocmite pe fiecare capitol de lucrări in parte din cadrul devizelor F3**, conform cantităților de materiale stabilite in proiect, pe baza procedurilor de execuție, a normelor si a consumurilor unitare proprii ale ofertantului.

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei și răspunsul la clarificări rezultă că lipsa din propunerea tehnică a extraselor de manoperă și utilaje, operatorul economic recunoscând această omisiune, deși acestea au fost solicitate în caietul de sarcini.

În răspunsul la clarificări, ofertanta a menționat că aceste extrase reflectă în mod fidel structura propunerii tehnice și nu modifică oferta financiară sau conținutul tehnic deja prezentat, ci au rolul de a susține și clarifica modul de alocare a resurselor necesare executării lucrărilor.

Pe de altă parte, în cadrul contestației, s-a subliniat că, în cadrul propunerii financiare, au fost prezentate extrasele de manoperă și utilaje astfel cum s-a solicitat la cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare: Propunerea financiara va cuprinde:

1. Formularul de oferta. Lipsa formularului de oferta reprezinta lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare in contract.

[...]

2. Centralizatoare F1, F2, devize oferta F3 (conform HG 907/2016) si **extrase de resurse**.

În acest context devin aplicabile dispozițiile legale invocate de contestatoarea referitoare la viciile de formă, în sensul în care autoritatea contractantă ar fi trebuit să analizeze această omisiune ulterior deschiderii propunerii financiare pentru a stabili dacă sunt incidente prevederile art. 135 alin. (3) din normele metodologice potrivit

căroră în sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Deși este adevărat că extrasele au fost solicitate și în cadrul propunerii tehnice, atâta vreme cât acestea au fost cerute și în cadrul propunerii financiare, iar operatorul economic a explicat că acestea sunt în susținerea unor informații deja existente în ofertă, autoritatea contractantă ar fi trebuit să treacă și la verificarea propunerii financiare pentru stabilirea caracterului de noutate al respectivelor extrase.

Chiar dacă la propunerea financiară autoritatea putea avea acces după stabilirea admisibilității propunerii tehnice, aceasta putea declara oferta admisibilă, stabilind ulterior verificării și a propunerii financiare a încadrării omisiunilor în categoria viciilor de formă.

În situația în care se constata lipsa extraselor și din propunerea financiară oferta urma a fi respinsă, ca inacceptabilă, pe motivul completării ofertei, raportat la prevederile art. 134 alin. (1) – (5) din norme, neputând fi considerate completări formale sau de confirmare.

O respingere a ofertei anterior verificării și a propunerii financiare, raportat la modul în care a fost elaborată documentația de atribuire (extrasele fiind cerute atât în propunerea tehnică, cât și în cea financiară) este o măsură disproporționată, cu atât mai mult cu cât extrasele de resurse sunt întocmite pe baza formularelor F3.

Referitor la faptul că nu ar fi fost prezentate extrasele pe capitole de lucrări, ci pe devize F3, separat de faptul că, în comunicarea privind rezultatul procedurii, nu a fost indicat expres acest motiv, fiind făcută doar mențiunea că extrasele sunt prezentate pe devize F3, trebuie reținut că o prezentare a extraselor într-un alt mod nu presupunea o modificare a ofertei, ci un alt mod de structurare, care nu ar fi condus la modificarea ofertei.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere, acesta a fost următorul: Suma duratelor activitatilor critice este de 349 de zile inclusiv perioada nefavorabilă pentru lucrări, rezultând un termen de execuție de 16,6 luni, peste maximum de 16 luni. S-a solicitat ofertantului să prezinte explicații / clarificări și documente corectate sau suplimentare. Ofertantul a răspuns precizând că durata critică totală prezentată în graficul Gantt este de 349 zile lucrătoare, ceea ce, cuprinzând perioada nefavorabilă, echivalează cu 487 zile calendaristice; aceasta se încadrează în termenul maxim de 16 luni menționat în documentația de atribuire și prin urmare, graficul respectă cerințele referitoare la durata totală a execuției. Analizând răspunsul ofertantului se constată că acesta nu a întocmit graficul Gantt și drumul critic conform indicațiilor de la cap. 3.1 din caietul de sarcini iar durata de execuție a contractului depășește termenul de 16 luni precizat la cap. II.2.7 din fisa de date a achiziției. La cap. 3.1 din caietul de sarcini s-a precizat că o luna este formată convențional din 21 de zile lucrătoare. În graficul Gantt s-a prevăzut o durată a

activitatilor de 349 de zile. Transformând in luni cele 349 de zile rezulta o durata a activitatilor de 16,6 luni, depășind astfel durata de 16 luni precizata în fisa de date a achiziției la cap. II.2.7. Răspunsul nu este concludent. Oferta este inacceptabila în temeiul HG 395/2016 art 134 alin 5. Oferta nu îndeplinește cerința de la cap. 3.1 din caietul de sarcini. Oferta este neconforma în temeiul HG 395/2016 art 137 alin 3 lit a.

Astfel cum a reținut și autoritatea contractantă, în caietul de sarcini, s-a prevăzut că Planificarea resurselor si programul de lucru:

3.1 Premise:

- O luna este formata convențional din 21 de zile lucratoare.
- Ofertantii vor planifica, în interiorul duratei de execuție a lucrărilor, o perioada de 4 luni aferenta perioadei nefavorabile pentru lucrări.

Analizând graficul Gantt prezentat de ...SRL, Consiliul constată că, într-adevăr, în cadrul graficului, durata de execuție este de 349 zile ceea ce ar presupune, cum a calculat și autoritatea contractantă, un număr de 16,6 luni, peste maximum de 16 luni, prevăzut la cap. II.2.7 *Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții. Durata in luni: 16.*

În contestație, s-a susținut că o lună calendaristică poate avea mai multe sau mai puține zile lucrătoare, însă din verificarea graficului rezultă că acest aspect nu a fost avut în vedere de operatorul economic la elaborarea graficului, fiind prevăzute 5 zile lucrătoare în toate săptămânile.

Cum s-a explicat și în punctul de vedere, numărul de zile lucrătoare de 21 a fost stabilit tocmai pentru o evaluare unitară a ofertelor, termenul "convențional" neînsemnând lipsa obligației de întocmire a graficului cu luarea în considerare a 21 de zile lucrătoare în cadrul unei luni.

În aceste condiții se constată că graficul prezentat nu respectă cerința caietului de sarcini, iar permiterea ofertării unui nou grafic care să prevadă un număr de zile corespunzător ($336 = 21 \text{ zile lucrătoare} \times 16 \text{ luni}$) ar presupune o modificare a ofertei care ar conduce la avantajarea nepermisă a operatorului economic.

Se constată astfel că în mod corect s-a reținut cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei.

Cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei a fost următorul: Grafiul drumului critic nu detaliaza activitatile ca reprezentând capitolele de lucrări din cadrul devizelor F3 conform cerinței caietului de sarcini pct 2.2. S-a solicitat ofertantului sa prezinte explicații / clarifica/ documente corectate sau suplimentare.

Ofertantul a răspuns precizând ca graficele atașate propunerii tehnice au fost elaborate în mod direct pe baza devizelor de lucrări F3, fiecare activitate corespunzând unui capitol distinct din devize. Analizand răspunsul ofertantului se constata ca acesta nu a prezentat graficul Gantt detaliat pe fiecare capitol de lucrări în parte din cadrul devizelor F3 astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini la cap. 3.3. În cadrul devizelor F3 din proiectul tehnic, atât stadiul fizic „Sistem rutier” cât și „Scurgerea apelor” se compun din mai multe capitole de lucrări pentru care ofertantul trebuia sa prezinte graficul Gantt detaliat pe aceste activitati, însa acesta a prezentat graficul Gantt detaliat doar pe devize F3 întregi. Răspunsul nu este concludent.

Analizând graficul drumului critic, Consiliul constată că, într-adevăr, cum a reținut și autoritatea contractantă detalierea a fost realizată pe activități, nu pe capitole de lucrări, cum s-a solicitat la pct. 2.1 din caietul de sarcini.

Așadar, contrar celor susținute de contestatoare, graficul drumului critic nu a fost elaborat pe capitole de lucrări, astfel cum au fost prevăzute în listele de cantități puse la dispoziție de achizitoare, ci pe activități.

O măsură de refacere a drumului critic, coroborat cu măsura necesară de refacere a extraselor de manoperă și utilaje, la care s-a făcut referire în analiza primului motiv de respingere, ar conduce la depunerea unor noi documente conforme, situație care ar avantaja operatorul economic.

Modul de prezentare a ofertei determină concluzia întocmirii superficiale a ofertei, cu abateri de la regulile stabilite în documentația de atribuire. În cauză, nu mai poate fi vorba de rectificări singulare, cum este cazul extraselor de manoperă și utilaje, ci de rectificări la nivelul mai multor documente situație în care nu se mai poate susține că suntem în prezența unor completări formale sau de confirmare, vicii de formă sau abateri tehnice minore [art. 134 alin. (1)-(9) și art. 135 alin. (3) din normele metodologice].

În ceea ce privește ultimul motiv de respingere a ofertei, acesta a vizat următoarele: Graficul Gantt rezultat în urma întocmirii Graficului Drumului Critic prezintă întoarceri nenaturale în timp (exemplu DA Sub Tauti, activitatea Sistem rutier se finalizează în 17.07.2025 după care începe activitatea Scurgerea apelor în 10.07.2025) contrar cerinței caietului de sarcini pct 3.2 de a se interdependența și succesiunile tehnologica și cronologica corecte ale activităților. S-a solicitat ofertantului să prezinte explicații / clarificări / documente corectate sau suplimentare. Ofertantul a răspuns precizând următoarele: „în graficul Gantt anexat, activitățile „Sistem rutier” și „Scurgerea apelor” sunt poziționate succesiv și au durate clar specificate. Nu există suprapuneri sau inversări de secvență, iar în elaborarea graficelor a fost reliefate duratele, interdependențele și succesiunea tehnologică și cronologica ale activităților (s-au folosit doar relații de precedent finish-to-start).

Dacă a fost percepută o „întoarcere în timp”, aceasta poate fi cauzată de interpretarea grafică a celulelor în Gantt”. Analizând răspunsul ofertantului se constată că graficul Gantt prezentat nu reliefează interdependența și succesiunile tehnologica și cronologica corecte ale activităților întrucât prezintă numeroase întoarceri în timp. De exemplu conform graficului prezentat activitatea „Scurgerea apelor ..” nu poate începe până când activitatea precedentă „Sistem rutier” de care este legată nu se finalizează, însă activitatea „Sistem rutier” se finalizează după ce începe activitatea „Scurgerea apelor”. Răspunsul nu este concludent.

Se reține că, potrivit caietului de sarcini, pct. 3.2, Prezentarea Graficului Drumului Critic, acesta trebuie să reliefeze duratele, interdependența și succesiunile tehnologica și cronologica corecte ale activităților (**folosindu-se doar relații de precedentă finish-to-start**) să demonstreze că ofertantul finalizează contractul cu respectarea termenului de execuție ofertat și să evidențieze Drumul Critic, definit ca drumul cel mai lung ca durată începând de la punctul de start și până

la punctul final, trecând prin activitățile critice (cu rezerva de timp 0). În cazul în care constata neclarități, comisia de evaluare poate solicita prezentarea modului de calcul a rezervelor de timp.

Activitatea este o parte distinctă (separabilă) și indivizibilă (rezultatul ei este disponibil doar la finalizarea respectivei activități) a contractului care consumă resurse fizice și/sau de timp. Activitățile de bază sunt capitolele de lucrări din cadrul devizelor F3.

Ofertantul are libertatea de a descompune o activitate de bază în mai multe subactivități, caz în care subactivitățile respective devin și vor fi tratate ca activități, cu condiția ca acestea să respecte definiția de a fi distincte și indivizibile.

Raportat la modul de prezentare a graficului din care rezultă că activitatea de sistem rutier se sfârșește în 17.07.2025, iar activitatea care succede începe în 10.07.2025 răspunsul ofertantei [În graficul Gantt anexat, activitățile „Sistem rutier” și „Scurgerea apelor” sunt poziționate succesiv și au durate clar specificate. Nu există suprapuneri sau inversări de secvență, iar în elaborarea graficelor a fost reliefate duratele, interdependențele și succesiunea tehnologică și cronologică ale activităților (s-au folosit doar relații de precedent finish-to-start). Dacă a fost percepută o „întoarcere în timp”, aceasta poate fi cauzată de interpretarea grafică a celulelor în Gantt.], nu putea fi considerat concludent că vremea nu sunt aduse explicații clare vizavi de respectarea cerinței ca relațiile de precedentă să fie *finish-to-start*. O motivare ca cea transmisă de operatorului economic potrivit căreia Dacă a fost percepută o „întoarcere în timp”, aceasta poate fi cauzată de interpretarea grafică a celulelor în Gantt nu poate fi considerată ca un răspuns corespunzător care să permită achizitoarei să stabilească corectitudinea întocmirii graficului.

Mai mult, se poate observa că o serie de explicații vizavi de justificarea tehnologică au fost aduse pe calea contestației, însă acestea trebuiau prezentate ca urmare a solicitărilor de clarificări. Consiliul nu poate impune în sarcina autorității contractante adresarea unor noi clarificări, că vremea operatorului economic i s-a acordat posibilitatea oferirii justificărilor ca răspuns la întrebările înaintate pe parcursul evaluării propunerii tehnice. Astfel fiind, se constată că, în mod corect, răspunsul a fost considerat neconcludent.

În considerarea celor prezentate, Consiliul apreciază a fi corectă decizia de respingere a ofertei contestatoarei, în modul de elaborare a ofertei, operatorul economic nerespectând întocmai cerințele stricte ale documentației de atribuire.

În contextul celor de mai sus, Consiliul are în vedere că documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice potrivit căruia *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă, precum și art. 123 alin.*

(1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții ăiau însușit documentația de atribuire fără rezerve (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, și decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239), raționament valabil și în speța curentă – participând cu ofertă la competiție, ...SRL a acceptat regulile de participare publicate de autoritatea contractantă.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Se reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le

implică. **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.** De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

În aplicarea principiilor amintite și cu respectarea prevederilor art. 134 alin. (1)-(5) din normele metodologice, exercitându-și rolul activ, autoritatea contractantă a solicitat clarificări operatorului economic vizavi de neconcordanțele constatate în cadrul propunerii tehnice, însă răspunsurile la clarificări nu puteau fi considerate concludente, iar o acceptare a refacerii mai multor documente întocmite în mod eronat ar fi condus la avantajarea în mod nepermis a ofertei societății.

Astfel fiind, va fi menținută decizia de respingere a ofertei ...SRL și respinsă, ca nefondată, contestația.

Fiind respinsă contestația, pentru motivele expuse, va fi admisă cererea de intervenție formulată de ... SRL.

În privința cererii de studiere a dosarului cauzei înaintată de intervenientă, Consiliul ia act de faptul că aceasta a renunțat la studiu prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 58486/22.08.2025.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru

considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 exemplare, conține 16 pagini