

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în, împotriva raportului procedurii nr. ..., elaborat de ..., cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea contestației;
- anularea raportului procedurii nr. ... în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile 1 și 2 precum și toate actele subsecvente emise de autoritatea contractantă;
- anularea comunicării nr. ... și obligarea autorității de a lua măsurile de remediere în ceea ce privește restabilirii legalității în procedura de atribuire raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire, cu analizarea legală a tuturor operațiunilor pe care prezenta procedură le implică și care urmează a fi realizate de către ofertând, cu respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, a dispozițiilor legale în materie și deopotrivă la respectarea legislației incidente serviciilor achiziționate;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice și financiare aparținând ... și ..., sub aspectul respectării cerințelor din documentația de atribuire și care sunt corelate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, cu aplicarea întocmai a tuturor prevederilor legale.
- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale pe care le menționează în contestație și pe cale de consecință continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentație, raportat la actele normative incidente.

Prin cererea de intervenție voluntară, înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de ..., cu sediul în s-a solicitat:

- pe cale de excepție, respingerea contestației ... pentru neconstituirea cauțiunii/neconstituirea cauțiunii în cuantum legal.

- pe fond, admiterea cererii de intervenție cu consecința respingerii ca neîntemeiată a contestației

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația formulată, ... a solicitat anularea rezultatului procedurii, respectiv a deciziei autorității contractante de a clasa pe primele două locuri ofertele depuse de ... și ..., apreciind că respectivele oferte au prețuri neobișnuit de scăzute în raport de cerințele legale și a le documentației de atribuire.

1. Astfel în ceea ce privește oferta depusă de ..., declarată câștigătoare a procedurii, contestatoarea apreciază că aceasta:

- nu satisface cerințele caietului de sarcini, în privința certificatului fiscal, întrucât acesta nu este eliberat pentru luna anterioară depunerii ofertei (obligații fiscale la);

- nu satisface cerințele caietului de sarcini privind lista cu dotarea, respectiv lista cu agenții atestați, deoarece o parte dintre agenții propuși pentru efectuarea serviciului nu sunt atestați și nu sunt, cel puțin, calificați, întrucât pentru aceștia au depus adeverințe care atestă că sunt înscriși la cursul de calificare agenți de pază;

- nu poate satisface cerința caietului de sarcini în privința prezentării atestatelor pentru agenții propuși din moment ce aceștia nici nu au absolvit un curs de calificare în domeniu.

Referitor la propunerea financiară a ..., contestatoarea solicită să se constate că a fost propus un preț de achiziție de 15,24 lei/oră, un preț neobișnuit de scăzut în condițiile pieței actuale de profil.

Potrivit contestatoarei, agenții propuși de către ofertantul declarat câștigător își au domiciliile în alte județe situație care presupun costuri suplimentare, pentru respectarea legislației muncii. La evaluarea propunerii financiare a ofertantului ... autorității contractante i-ar fi

revenit obligativitatea de a verifica legalitatea fundamentării tarifului, prin prisma faptului că, operatorul economic trebuia să justifice cheltuieli de transport pentru personalul implicat în derularea acordului-cadru, raportat la nr. de posturi și total agenți care urmează să efectueze serviciul zilnic și domiciliul acestora, dacă valorile sunt sau pot fi reale și nu derizorii.

Comisiei de evaluare îi revenea totodată obligația de a verifica dacă, în realitate, aceste prețuri sunt reale și ofertantul a luat în considerare dispozițiile din Codul Muncii potrivit cu care salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport, o indemnizație de delegare/detașare în condițiile prevăzute de lege sau de contractul de muncă aplicabil și a inclus costurile aferente în cadrul tarifului propus.

De asemenea, ar fi trebuit să verifice și respectarea programului normal de lucru/lună/agent, astfel cu prevăd dispozițiile art. 1 alin. 1) din HG nr. 935/2019, sporurile legal acordate conform Codului muncii, obligațiile fiscale și toate elementele de cost, corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică pentru a se asigura că oferta corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Contestatoarea apreciază că propunerea financiară a acestui agent economic, conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate. În tariful orare ofertat nu se regăsesc costurile reale calculate pentru:

- sporurile prevăzute de Codul muncii
- categoriile de cheltuieli prevăzute de legislația fiscală;
- costurile echipamentelor de serviciu (nu este real);
- costurile privind dotarea posturilor costurile si comunicarea (nu este real);
- examenele medicale periodice (conf. F.I.G. nr.
- cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea agenților care nu au domiciliul în localitățile unde se afla obiectivele autorității contractante;

De asemenea, contestatoarea apreciază că ofertantul nu a prezentat nici o dovadă concretă de natură a nu conduce la o efectuare defectuoasă a contractului iar angajații propuși pentru executarea acestui contract nu pot fi delegați/detașați pentru o perioadă mai mare de 60 zile fără acordul expres salariatului.

Din studierea documentelor de calificare aflate în dosarul achiziției, contestatoarea susține că a identificat un nr. de 10 agenți (6 agenți din Ialomița, 2 agenți din Teleorman, 1 agent din Neamț și 1 agent Călărași) atestate eliberate de IPJ-uri.

Mai apreciază contestatoarea că era imperios necesar ca autoritatea contractantă să verifice, în cazul subvenționării tarifului pe o perioadă de 24 de luni, dacă:

- dacă perioada subvenționată acoperă întreg contractul și dacă modul de calcul al acestei subvenții este întocmit în mod corect pentru total nr. ore contract, raportat la suma invocată /oră și suma totală;
- valabilitatea subvenției, anexele de personal, dispoziție de plată;
- dacă persoanele subvenționate au calitatea de agenți de securitate având în vedere că unii dintre aceștia nu sunt nici cel puțin absolvenți ai unui curs de calificare în domeniu;
- sustenabilitatea tuturor elementelor de cost avansate în cadrul fundamentării tarifare orare și raportat la costurile pe care le implică efectuarea serviciilor ofertantului declarat câștigător cu personal din alte județe în raport de tariful orar neobișnuit de scăzut;
- dacă aceste persoane sunt disponibile sau sunt implicate în derularea altor contracte pentru care s-a invocat diminuarea tarifului.

Comisia de evaluare trebuia să dispună efectuarea de verificări inclusiv din punct de vedere financiar, privind aspectele învederate mai sus.

Comisia nu a efectuat verificări ale modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. 3 lit. a, c, d și g din HG 395/2016, Comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea acestei oferte.

Prin acceptarea unui astfel de preț, nejustificat sunt încălcate principiile prevăzute de art. 2 alin. 2 Legea 98/2016, principiul nediscriminării, al tratamentului egal, recunoașterii reciproce, transparenței și proporționalității.

În cadrul propunerii financiare ofertantul declarat câștigător a inclus tarife nereale care încalcă prevederile legislației muncii și de care trebuia să țină seama în mod concret la fundamentarea tarifului orar.

Mai mult decât atât ofertantul nu a prezentat nici o dovadă concretă de a nu conduce la o efectuare defectuoasă a contractului iar angajații propuși pentru executarea acestui contract nu pot fi delegați/detașați pentru o perioadă mai mare de 60 zile fără acordul expres salariatului.

Cum prezentul contract urmează a se derula la o distanță considerabilă față de domiciliul agenților, era necesară respectarea dispozițiilor art. 44 alin. (2) din Codul muncii, în sensul verificării de către comisia de evaluare dacă în prețurile oferite au fost luate în calcul toate costurile pe care le implică cheltuielile cu deplasare, delegarea, detașarea agenților lămurirea fiind absolut necesară.

2. În ceea ce privește propunerea financiară a ... contestatoarea arată că aceasta:

- certificatul fiscal nu este eliberat conform cerințelor caietului de sarcini cu o lună anterioară ci la data de

- numărul de agenți propuși este mai mic decât cel prevăzut pentru norma legală a unui program de

- nu toți agenții își au domiciliul în localitatea unde urmează să se presta serviciile de pază;

- lipsește experiența similară în domeniu având în vedere că societatea este înființată în anul

Referitor la propunerea financiară a ..., contestatoarea solicită să se constate că a fost propus un preț de achiziție de lei/oră, un preț neobișnuit de scăzut în condițiile pieței actuale de profil.

Potrivit contestatoarei, nu toți agenții își au domiciliul în localitatea în care urmează să se presta serviciile de pază ceea ce implică în mod inevitabil elemente de cost cu cazare, etc. conf. art. 44 din Codul muncii iar numărul de agenți propuși pentru executarea contractului este mai mic decât norma legală ceea ce implică costuri cu orele suplimentare și evident un tarif mai ridicat.

Mai arată contestatoarea că, în tariful orare ofertat nu se regăsesc costurile real calculate pentru:

- sporurile prevăzute de Codul muncii;
- categoriile de cheltuieli prevăzute de legislația fiscală;
- costurile echipamentelor de serviciu (nu este real);
- costurile privind dotarea posturilor costurile și comunicarea (nu este real);
- examenele medicale periodice (conf. F.I.G. nr. 315/2007, Anexa 1, pct. 2, lit. c) ale caietului de sarcini;
- cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea agenților care nu au domiciliul în localitățile unde se află obiectivele autorității contractante.

Totodată, apreciază că ofertantul nu a prezentat nici o dovadă concretă de natură să nu conducă la o efectuare defectuoasă a contractului iar angajații propuși pentru executarea acestui contract nu pot fi delegați/detașați pentru o perioadă mai mare de 60 zile fără acordul expres al salariatului.

Din studierea documentelor de calificare aflate în dosarul achiziției, contestatoarea susține că a identificat un nr. 2 agenți (1 agent din Argeș și 1 agent din Giurgiu) care au atestate eliberate de IPJ-uri.

Mai apreciază contestatoarea că era imperios necesar ca autoritatea contractantă să verifice, în cazul subvenționării tarifului pe o perioadă de 24 de luni, dacă:

- dacă perioada subvenționată acoperă întreg contractul și dacă modul de calcul al acestei subvenții este întocmit în mod corect pentru total nr. ore contract, raportat la suma invocată /oră și suma totală;
- valabilitatea subvenției, anexele de personal, dispoziție de plată;
- sustenabilitatea tuturor elementelor de cost avansate în cadrul fundamentării tarifului orare și raportat la costurile pe care le implică

efectuarea serviciilor ofertantului declarat câștigător cu personal din alte județe în raport de tariful orar neobișnuit de scăzut;

- dacă aceste persoane sunt disponibile sau sunt implicate în derularea altor contracte pentru care s-a invocat diminuarea tarifului.

- dacă s-a respectat procentul de asociere inclusiv în ceea ce privește subvențiile și rezerva de personal.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că cei doi ofertanți nu au respectat criteriile impuse prin documentația de atribuire iar autoritatea contractantă nu a efectuat o riguroasă verificare în ceea ce privește respectarea acestor criterii, inclusiv a documentelor de calificare, că tarifele orare ale ofertanților clasati pe locurile I și II nu a fost calculate cu luarea în considerare a tuturor costurilor necesare prestării serviciilor în mod legal, că autoritatea contractantă nu a respectat obligația de a verifica corectitudinea îndeplinirii propriilor cerințe din caietul de sarcini cât și a formării prețului și a declarat admisibile două oferte ale căror prețuri nu are suport în realitate și că atât timp cât o ofertă nu este legal fundamentată și nici sustenabilă din punct de vedere economic, aceasta nu poate fi declarată admisibilă.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat respingerea în tot a contestației ... motivat de următoarele aspecte:

1. Referitor la oferta depusă de ..., ofertantul a depus a depus la dosar certificatul de atestare fiscală nr. din care rezultă că nu are debite restante. De asemenea a depus certificatul de atestare fiscală nr. din care rezultă de asemenea că nu există datorii către bugetul local

- ofertantul a făcut dovada că a îndeplinit cerința de calificare prin depunerea certificatelor în conținutul cărora nu se regăsesc „datorii scadente la plată în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor”; faptul că certificatele depuse sunt eliberate în luna noiembrie și nu în luna octombrie nu poate constitui motiv în susținerea deciziei de respingere a ofertei ca inacceptabilă având în vedere că prin documentele depuse societatea a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare;

- agenții propuși de ... sunt atestați, la dosarul achiziției existând dovada respectivă;

- angajații societății câștigătoare nu sunt delegați și nici detașați pentru simplu motiv ca aceștia nu au locul muncii stabilit în județul Teleorman sau Ploiești. Modificarea unilaterală a contractului individual de muncă prin delegare se fundamentează, juridic pe acceptul anticipat al acestuia de a presta activitatea în alt loc decât cel în care își desfășoară uzual activitatea. Agenții de pază își desfășoară activitatea în municipiul București și nu în alte județe;

- în cazul de față nu se pune problema unei delegări sau detașări deoarece agenții de pază au o meserie/ocupație a căror îndeplinire

presupune, în mod esențial, deplasarea în alte localități decât cea a locului de încadrare, la fel ca mecanici de locomotivă, controlori de trafic, conducători auto, etc.);

- așadar, angajații societății se deplasează la serviciu prin mijloace proprii (autoturisme) și nu sunt delegați sau detașați; chiar dacă un salariat al societății câștigătoare ar avea domiciliul în alt județ nu are nici o relevanță atât timp cât acesta locuiește, în fapt, în București.

- ofertantul a detaliat în anexa la formularul de ofertă (nota justificativă) toată situația costurilor calculate la toate categoriile enumerate de societatea contestatoare;

- câtă vreme aprecierea cu privire la modalitatea de executare a contractului de muncă îi revine strict entității participante la licitație, fiind vorba despre o decizie de oportunitate, autoritatea contractantă nu poate interveni în modalitatea de management a conducerii societății; or, de regulă, deciziile de oportunitate scapă cenzurii exercitate de instanțele judecătorești sau de către Consiliul Național pentru Soluționarea Contestațiilor, după caz.

Mai arată autoritatea contractantă că art. 210 din Legea nr. 98/2016, invocat de contestatoare, se referă la obligația autorității contractante de a solicita clarificări cu privire la preț numai în cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu prestarea serviciului, aspect care nu se regăsește în cazul de față.

Prin raportare la prevederile art. 210 alineatul 1 din legea 98/2016 privind achizițiile publice și art. 136 din H.G. 395/2016 este limpede că entitatea contractantă este cea care stabilește dacă se află în situația de a fi obligată să solicite justificarea prețului neobișnuit de scăzut după verificarea elementelor propunerii financiare, având în vedere și dispozițiile art. 2 alineatul 2 litera f) din legea nr. 98/2016 potrivit cărora entitatea contractantă este ținută de respectarea principiului asumării răspunderii în derularea proceduri de atribuire.

În practica sa curentă CNSC a reținut în soluționarea unor spețe similare ca relevante: *"susținerile entității contractante potrivit cărora prețul neobișnuit de scăzut nu se raportează la prețul total al contractului, ci la elemente de preț ale ofertei, ținând cont de prețurile pieței."* Prin urmare, se poate subînțelege că entitatea contractantă a apreciat deja în etapa de evaluare că propunea financiară a operatorului câștigător ținea cont de prețurile pieței și acesta ar fi practic motivul pentru care nu a cerut clarificări privind modul de formare a prețului.

Astfel, într-o primă etapă, autoritatea contractantă trebuie doar să stabilească dacă ofertele depuse conțin vreun indiciu de natură să trezească suspiciunea că ar putea fi anormal de mici. Aceasta este, de exemplu, situația atunci când prețul propus într-o ofertă depusă este considerabil inferior celui din alte oferte depuse sau prețului obișnuit al pieței. Dacă ofertele depuse nu conțin un asemenea indiciu și, prin

urmare, nu par anormal de mici, autoritatea contractantă poate continua evaluarea acestei oferte și procedura de atribuire a contractului.

În cazul de față, nu a existat nicio suspiciune în raport cu prețul serviciile care reprezentau obiectul contractului. Prețul oferit de societatea câștigătoare

În plus, contestatoarea nu a depus niciun mijloc de probă care să dovedească prețul neobișnuit de scăzut și prin urmare să indice, în mod concret, care sunt elementele sau prețurile din propunerea financiară considerate neobișnuit de scăzute conform alineatului 1 de la art. 136 din HG 395/2016.

În opinia autorității contractante este de reținut și faptul că în conformitate cu prevederile art. 4 alineatul 1 din Legea concurenței nr. 21/1996 *„Prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei”*, aspect care este susținut și de diferența mică de preț între propunerilor financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

Astfel, într-o primă etapă, autoritatea contractantă trebuie doar să stabilească dacă ofertele depuse conțin vreun indiciu de natură să trezească suspiciunea că ar putea fi anormal de mici. Aceasta este, de exemplu, situația atunci când prețul propus într-o ofertă depusă este considerabil inferior celui din alte oferte depuse sau prețului obișnuit al pieței. Dacă ofertele depuse nu conțin un asemenea indiciu și, prin urmare, nu par anormal de mici, autoritatea contractantă poate continua evaluarea acestei oferte și procedura de atribuire a contractului

Interpretarea de către autoritatea contractantă într-o altă modalitate decât cea dorită de contestatoare, a elementelor de bază, relevanța acestora, nu echivalează cu o încălcare a dispozițiilor art.210 din Legea nr. 98/2016.

2. În ceea ce privește motivele din contestație pentru societatea clasată pe locul II, ..., autoritatea contractantă invocă aceeași apărare ca în cazul criticile împotriva ofertei ..., motivele de contestare fiind similare.

Contestatoarea nu a adus motive noi legate de societatea ..., unica chestiune invocată de contestatoare diferit este cea legată de faptul ca societatea de pe locul 2 nu face dovada experienței similare. În acest sens, se precizează că societatea în cauză participă în asociere cu ..., asociatul făcând dovada experienței similare.

Prin cererea de intervenție formulată, ... a invocat, în primul rând, prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, solicitând respingerea contestației ... deoarece, din verificările sale, contestatoarea nu a constituit cauțiunea în conformitate cu prevederile legale.

Pe fond, a solicitat respingerea contestației ... deoarece:

a) contrar celor susținute de contestatoare, prețul ofertat, și anume cel de lei/oră/agent fără T.V.A., este în acord cu prevederile normative, situându-se peste valoarea salariului minim prevăzută de

dispozițiile HG 1071/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, precum și cu cerințele documentației de atribuire;

- art. 1 al HG 1071/2021 prevede că, începând cu data de 1 ianuarie 2022, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani la suma de lei lunar, reprezentând lei/oră. Acest plafon minim, precum și restul obligațiilor imperative stabilite de Codul Muncii au fost respectate în stabilirea prețului, așa cum reiese din Anexa la Formularul de Ofertă.

b) ... deține deja echipamentele necesare pentru dotarea agenților de pază (uniforme de serviciu, ecusoane de identificare etc), a posturilor de pază și echipamentele de comunicații (telefoane și/sau stații de emisie-recepție) în condițiile în care, în prezent, între ... și autoritatea contractantă se derulează raporturi contractuale având ca obiect furnizarea de servicii de pază, conform Contractului de prestări servicii de pază nr. Astfel, toate instalațiile și echipamentele tehnice necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului sunt actualmente deținute de către ..., acestea negenerând costuri suplimentare.

- prin urmare, cerința menționată la pct. 3 pag. 2 din Caietul de sarcini a fost îndeplinită la data depunerii ofertei și că autoritatea contractantă a evaluat în mod corect oferta depusă de

c) Certificatul de atestare fiscală nr. Având în vedere că data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru, rezultă că certificatul fiscal prezentat reflectă situația obligațiilor scadente în luna anterioară, respectând cerința de la pct.6, pag. 2 din Caietul de sarcini. De asemenea, se va observa că din conținutul documentului rezultă faptul că Subscrisa nu avea nicio obligație de plată restantă față de bugetul de stat la data eliberării acestuia. Situația centralizatoare a obligațiilor de plată restante pentru sediile secundare pentru data de este redată în Anexa la Certificatul de atestare fiscală anterior menționat, neexistând obligații scadente.

d) Certificatul de atestare fiscală nr. la data de întâi a lunii următoare eliberării prezentului certificat, ... nu figurează cu obligații de plată scadente conform evidențelor existente la data întocmirii. Având în vedere că data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru rezultă, deci, că certificatul fiscal atestă situația obligațiilor scadente și pentru luna anterioară celei în care a fost depusă oferta, fiind astfel pe deplin respectate prevederile cerinței de la pct.7 pag.2 din Caietului de Sarcini.

e) în conformitate cu lista atașată ofertei S, există un număr de 15 agenți, dintre care 14 sunt atestați ca agenți de securitate în conformitate cu prevederile legale și un singur angajat se află, la data depunerii ofertei, cu examenul de absolvire promovat și certificatul de calificare profesională în curs de emitere:

- la dosarul achiziției, în cadrul ofertei, se află lista nominală a personalului propus de ... pentru prestarea serviciilor de pază pentru ipoteza în care ar fi desemnată câștigătoare, împreună cu documentele doveditoare pentru fiecare persoană în parte, respectiv atestatele emise de inspectoratele de poliție și certificatul de atestare profesională pentru persoana care se află în curs de calificare; angajarea acesteia din urmă pe postul de agent de pază este permisă de art. 37 alin. (3) din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor (în acest sens este anexat cererii de intervenție Contractul individual de muncă încheiat și înregistrat sub nr. 8313/04.11.2022 în registrul general de evidență a salariaților, din care se poate observa că angajatul ... a fost încadrat pe durată determinată de 3 luni).

- în plus, se poate observa că angajatul ... a promovat examenul de absolvire la data de, astfel că orice discuție în privința unei calificări aflată în curs de dobândire este asanată, acest angajat dobândind definitiv calificarea ca agent de securitate și drepturile corelative care decurg din această calitate.

- în ce privește localitățile de proveniență sau de domiciliu ale angajaților se poate observa că sunt lipsite de relevanță pentru scopul analizei ofertei câtă vreme ... nu are costuri suplimentare rezultate din această împrejurare iar contestatoarea ... nu a făcut dovada contrară. Agenții de securitate propuși pentru prestarea serviciilor de pază locuiesc în București, astfel că domiciliul acestora nu are nici un impact financiar asupra ofertei.

- prestarea serviciilor care fac obiectul ofertei nu presupun schimbarea temporară a locului de muncă față de cel prevăzut în contractul individual de muncă, astfel că nu își găsesc aplicarea prevederile privitoare la detașare sau delegare din contractul de muncă. Specificul serviciilor de pază presupune desfășurarea activității la obiective aparținând terților, astfel că prin schimbarea de la un obiectiv de pază la altul nu are loc o schimbare a locului muncii. Prin urmare, în mod eronat contestatorul pretinde incidența prevederilor privitoare la delegare/ detașare.

- suplimentar, contestatorul face afirmații neadevărate cu privire la localitățile de proveniență ale agenților. Pe lista atașată ofertei figurează

Preliminar, Consiliul reține că, în prezenta cauză ... a formulat o cerere de intervenție voluntară, cu respectarea termenului precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [10 zile de la data comunicării contestației, în cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP].

Privitor la cererea de intervenție voluntară depusă de ..., văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind un operator economic participant la procedura de achiziție publică [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și

completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară accesorie a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a societății

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura proprie, desfășurată în conformitate cu art. 111 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind offline, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ... în data de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru pentru perioada de 24 de luni cu posibilitate de prelungire prin act adițional pentru o perioadă de 3 luni, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de servicii sociale/specifice prevăzute în anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, având ca obiect „....”, prin publicarea din data de

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat a fost „În mod

Astfel cum rezultă din adresa nr.

Trecând la analiza contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. ..., pe primul loc s-a clasat oferta ... cu un tarif orar de

În vederea soluționării contestației depuse de ..., în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza cu întâietate excepția neconstituirii/neconstituirii cauțiunii în quantumul prevăzut de lege, invocată de intervenientă în cererea de intervenție voluntară, înregistrată la Consiliu cu nr.

Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de

88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

[...]

(2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv.”

Procedând la verificarea excepției neconstituirii/neconstituirii cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege, invocată de intervenientă, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere că la dosarul cauzei, ... a depus adresa nr.

Astfel, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția neconstituirii/neconstituirii cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege invocată de intervenientă și procedează la examinarea contestației formulate în prezenta cauză.

Prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, sau solicitat, printre altele, următoarele:

6. *Certificat de atestare fiscală pentru bugetul de stat și contribuțiile sociale, eliberat de către unitățile teritoriale ale MFP, în termen de valabilitate, din care să reiasă situația obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se depune oferta, în original sau copie lizibilă "conform cu originalul"*

7. *Certificat de atestare fiscală impozite și taxe locale emis la o dată ulterioară ultimei scadențe de plată, în termen de valabilitate din care să reiasă situația obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se depune oferta, în original sau copie lizibilă "conform cu originalul"*.

Consiliul constată că în condițiile în care data limită de depunere a ofertelor a fost (n.n. luna de referință fiind noiembrie 2022), ofertanții trebuiau să probeze modul de îndeplinire a obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor venituri exigibile la sfârșitul lunii anterioare lunii de referință, adică data de

Analizând documentele depuse de ... în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare privind situația personală a ofertantului, Consiliul reține că autoarea contestației a îndeplinit această cerință privind creanțele fiscale către organul fiscal central competent și creanțele fiscale către organul fiscal local, așa cum a fost formulată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, depunând următoarele documente:

- Certificat de atestare fiscală nr.
- Certificat de atestare fiscală nr. pentru persoane juridice privind impozitele, taxele locale și alte venituri datorate bugetului local, emis de Orașul Bragadiru, Serviciul Impozite și Taxe Locale, în care se

precizează faptul că ..., la data de întâi a lunii următoare eliberării prezentului certificat de atestare fiscală

Cu alte cuvinte, ... a depus un certificat de atestare fiscală emis de

Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 158 din Codul de Procedură Fiscală din 2015, publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 547 din 23 iulie 2015, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data inițierii procedurii de achiziție publică

„Art. 158. - Certificatul de atestare fiscală emis de organul fiscal central

(1) Certificatul de atestare fiscală se emite de organul fiscal central competent la solicitarea contribuabilului/plătitorului. Certificatul se emite și din oficiu sau la solicitarea altor autorități publice, în cazurile și în condițiile prevăzute de reglementările legale în vigoare, precum și la solicitarea oricărei persoane care deține titluri de participare la o societate.

(2) Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența creanțelor fiscale a organului fiscal central competent și cuprinde obligațiile fiscale restante existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii și nestinse până la data eliberării acestuia, precum și alte creanțe bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii și existente în evidența organului fiscal central în vederea recuperării.

(3) În certificatul de atestare fiscală se înscriu orice alte mențiuni cu privire la situația fiscală a contribuabilului/plătitorului, prevăzute prin ordin al președintelui A.N.A.F.

(4) Organul fiscal central emitent înscrie în certificatul de atestare fiscală sumele certe, lichide și exigibile pe care contribuabilul/plătitorul solicitant le are de încasat de la autorități contractante definite potrivit Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare. Înscrierea se face în baza unui document eliberat de autoritatea contractantă prin care se certifică faptul că sumele sunt certe, lichide și exigibile.

(5) Certificatul de atestare fiscală se emite în maximum 3 zile lucrătoare de la data depunerii cererii și poate fi utilizat de persoana interesată, pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării. În cazul certificatului de atestare fiscală eliberat pentru persoanele fizice care nu desfășoară activități economice în mod independent sau nu exercită profesii libere, perioada în care poate fi utilizat este de până la 90 de zile de la data eliberării. Pe perioada de utilizare, certificatul poate fi prezentat de contribuabil/plătitor, în original sau în copie legalizată, oricărui solicitant.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), în situația contribuabilului/plătitorului supus unei inspecții fiscale și care solicită eliberarea unui certificat de atestare fiscală în scopul radierii din registrele în care a fost înregistrat, certificatul de atestare fiscală se emite în termen de 5 zile lucrătoare de la data emiterii deciziei de impunere sau a deciziei de nemodificare a bazei de impozitare, după caz.”

- art. 159 din Codul de Procedură Fiscală din 2015, publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 547 din 23 iulie 2015, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data inițierii procedurii de achiziție publică (16.11.2022), care stabilesc următoarele:

„Art. 159. - Certificatul de atestare fiscală emis de organul fiscal local

(1) Certificatul de atestare fiscală se emite de organul fiscal local, la solicitarea contribuabilului/plătitorului. Certificatul se emite și la solicitarea autorităților publice în cazurile și în condițiile prevăzute de reglementările legale în vigoare, precum și la solicitarea notarului public, conform delegării date de către contribuabil.

(2) Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența creanțelor fiscale a organului fiscal local și cuprinde obligațiile fiscale restante și, după caz, obligațiile fiscale scadente până în prima zi a lunii următoare depunerii cererii, precum și alte creanțe bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii și existente în evidența organului fiscal local în vederea recuperării.

(3) Certificatul de atestare fiscală se emite în termen de cel mult două zile lucrătoare de la data solicitării și este valabil 30 de zile de la data emiterii.

(4) Certificatul de atestare fiscală emis în condițiile prezentului articol poate fi prezentat în original sau în copie legalizată oricărui solicitant.

(5) Pentru înstrăinarea dreptului de proprietate asupra clădirilor, terenurilor și a mijloacelor de transport, proprietarii bunurilor ce se înstrăinează trebuie să prezinte certificate de atestare fiscală prin care să se ateste achitarea tuturor obligațiilor de plată datorate bugetului local al unității administrativ-teritoriale în a cărei rază se află înregistrat fiscal bunul ce se înstrăinează, potrivit alin. (2). Pentru bunul ce se înstrăinează, proprietarul bunului trebuie să achite impozitul datorat pentru anul în care se înstrăinează bunul, cu excepția cazului în care pentru bunul ce se înstrăinează impozitul se datorează de altă persoană decât proprietarul.

(5¹) Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), proprietarii bunurilor care înstrăinează mijloace de transport nu trebuie să prezinte certificatul de atestare fiscală în cazul în care pentru înstrăinare utilizează formularul de contract de înstrăinare- dobândire a unui mijloc de

transport aprobat prin ordin al ministrului potrivit dispozițiilor legale în vigoare.

(6) Actele prin care se înstrăinează clădiri, terenuri, respectiv mijloace de transport, cu încălcarea prevederilor alin. (5), sunt nule de drept.

(7) Prevederile alin. (5) și (6) nu sunt aplicabile în cazul procedurii de executare silită, procedurii insolvenței și procedurilor de lichidare.”

- Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3654/2015 privind aprobarea procedurii de eliberare a certificatului de atestare fiscală, a certificatului de obligații bugetare, precum și a modelului și conținutului acestora, publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr.

- Ordinul comun al ministrului finanțelor publice și a ministrului administrației și internelor nr. privind aprobarea unor formulare tipizate pentru stabilirea, constatarea, controlul, încasarea și urmărirea impozitelor și taxelor locale, precum și a altor venituri ale bugetelor locale, publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 1032 din 27 decembrie 2006.

Consiliul reține că pentru creanțele fiscale datorate bugetului general consolidat, certificatul de atestare fiscală se emite de organul fiscal competent la solicitarea contribuabililor pe baza datelor cuprinse în evidența pe plătitor a organului fiscal central competent și cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii, denumită lună de referință, și neachitate până la data eliberării acestuia, iar în cazul obligațiilor fiscale datorate bugetului local, certificatul de atestare fiscală se emite de autoritățile administrației publice locale pe baza datelor cuprinse în evidența pe plătitor a organului fiscal competent și cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în prima zi a lunii următoare depunerii cererii, astfel că în mod greșit autoritatea contractantă a solicitat certificate de atestare fiscală emise de organele fiscale locale din care să reiasă situația obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se depune oferta, deoarece acesta sunt contrare dispozițiilor art. 159 alin. (2) din Codul de Procedură Fiscală din 2015, potrivit cărora certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența creanțelor fiscale a organului fiscal local și cuprinde obligațiile fiscale restante și, după caz, obligațiile fiscale scadente până în prima zi a lunii următoare depunerii cererii.

Astfel, în ceea ce privește certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale care reflectă creanțe bugetare de plată către bugetul local ale acestuia la data de întâi a lunii următoare eliberării certificatului de atestare fiscală (n.n.), Consiliul reține că documentul prezentat de ..., emis la data de, confirmă îndeplinirea cerinței de calificare în cauză sub acest aspect; excluderea

unui ofertant pe motiv că documentele prezentate nu se referă strict la data de

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că, în mod corect, autoritatea contractantă a admis oferta ..., documentul prezentat de aceasta putând fi utilizat în mod legal, chiar dacă autoritatea contractantă a elaborat o documentație de atribuire care încalcă dispozițiile Codului de Procedură Fiscală.

Analizând informațiile din Anexa la formularul de ofertă, prezentate de ofertantul declarat câștigător - ..., Consiliul constată că acesta a avut în vedere, la stabilirea tarifului (prețului ofertat), următoarele categorii de cheltuieli (obligații):

Deviz

Nr. crt.	Categoria de cheltuială	Pondere	Valoare lei
1.	Salariu de bază brut HG nr. 1071/2021		2550,00
2.	Spor de noapte	25%	304,80
3.	Spor de weekend	1%	9,60
4.	Spor ore suplimentare		
5.	Concediu de odihnă	8.33%	212,42
6.	Spor sărbători legale	100%	151,20
7.	Total salariu brut		3228,02
8.	Contribuții asigurătorii	2.25%	72,63
9.	Fond handicap	4%	102,00
10	Total cheltuieli salariate		3402,65
11.	Cheltuieli cu echipamente (uniformă dotări tehnice și materiale) și indirecte		186,01
12.	Total cheltuieli materiale/agent		186,01
13.	Profit		68.94
14.	Total cheltuieli/agent		3657,60
15.	Convenții șomaj		
16.	Preț/oră = 3657,60 : 240		15,24

Nota justificativă:

„Sporul de noapte 25% (8 ore/noapte x 365 zile/an x 15.24 lei/oră x 25%) = 11125,20 : 365 zile : 24 ore = 1,27 lei/ora x 240 ore = 304,80 lei/agent.

Spor de weekend 1% (52,14 săptămâni/an x 48 ore/săptămână x 15,24 lei/ora x 1%) = 381,41 lei : 365 zile : 24 ore = 0,04 lei x 240 ore = 9,60.

Concediu de odihnă echivalentul celui de al 13 salariu care reprezintă un procent de 8,33% din brut.

Spor de zile libere declarate oficial 100% (15 zile /an x 24 ore/zi x 15,24 lei/ora) = 5486,40 lei: 365 zile : 24 ore = 0,63 lei x 240 ore = 151,20.

Contribuții asigurator - 3228.02 x 2,25% = 72,63 lei.

125 de angajați activi x 4% procent legal = 5 pers cu handicap x 2550 sal. min pe economie = 12750 : 125 de angajați = 102 lei/angajat.

Echipament pe agenți (uniforme complete vara iarnă) - 200 lei/agent: 12 luni perioada de amortizare = 16,67 lei/agent.

Echipament pe post (tonfa, pulverizator iritant, lanternă, fluier etc.) = 100 lei/agent: 24 luni perioada de amortizare = 4.17 lei/agent.

Cheltuieli transmisiuni: Abonament telefonie 2 euro x 4,9 lei/euro - 99,80 lei/post/lună/post: 436 agenți = 2,25 lei/agent.

Cheltuieli fișa medicală 35 lei/agent/an : 12 luni = 2,92 lei/agent.

Cheltuieli indirecte - 10.00 lei/agent.

Intervenție 150 lei.

Total cheltuieli = 186.01 lei”.

Așadar, pentru analizarea aspectelor legate de tarif și stabilirea corectitudinii formării prețului, din acest punct de vedere, autoritatea contractantă a avut justificarea prețului ofertat, respectiv prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat.

Consiliul apreciază ca relevante dispozițiile art. 1 din HG nr. 1071/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, care stipulează următoarele: „(1) Începând cu data de 1 ianuarie 2022, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din [Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată](#), cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de

Totodată, Codul muncii stipulează următoarele dispoziții relevante în analiza prezentei contestații:

- art. 112 alin. (1): „(1) Pentru salariații angajați cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână”;

- art. 113: „(1) Repartizarea timpului de muncă în cadrul săptămânii este, de regulă, uniformă, de 8 ore pe zi timp de 5 zile, cu două zile de repaus. (2) În funcție de specificul unității sau al muncii prestate, se poate opta și pentru o repartizare inegală a timpului de muncă, cu respectarea duratei normale a timpului de muncă de 40 de ore pe săptămână”;

- art. 114 alin. (1): „(1) Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare”;

- art. 120: „(1) Munca prestată în afara duratei normale a timpului de muncă săptămânal, prevăzută la art. 112, este considerată muncă suplimentară. (2) Munca suplimentară nu poate fi efectuată fără acordul salariatului, cu excepția cazului de forță majoră sau pentru lucrări urgente destinate prevenirii producerii unor accidente ori înlăturării consecințelor unui accident”;

- art. 121: „(1) La solicitarea angajatorului salariații pot efectua muncă suplimentară, cu respectarea prevederilor art. 114 sau 115, după caz. (2) Efectuarea muncii suplimentare peste limita stabilită potrivit prevederilor art. 114 sau 115, după caz, este interzisă, cu excepția cazului de forță majoră sau pentru alte lucrări urgente destinate prevenirii producerii unor accidente ori înlăturării consecințelor unui accident”;

- art. 122: „(1) Munca suplimentară se compensează prin ore libere plătite în următoarele 60 de zile calendaristice după efectuarea acesteia. (2) În aceste condiții salariatul beneficiază de salariul corespunzător pentru orele prestate peste programul normal de lucru. (3) În perioadele de reducere a activității angajatorul are posibilitatea de a acorda zile libere plătite din care pot fi compensate orele suplimentare ce vor fi prestate în următoarele 12 luni”;

- art. 123: „(1) În cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 alin. (1) în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia. (2) Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condițiile prevăzute la alin. (1), se stabilește prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, și nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază”;

- art. 125: „(1) Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte. (2) Salariatul de noapte reprezintă, după caz: a) salariatul care efectuează muncă de noapte cel puțin 3 ore din timpul său zilnic de lucru; b) salariatul care efectuează muncă de noapte în proporție de cel puțin 30% din timpul său lunar de lucru. (3) Durata normală a timpului de lucru, pentru salariatul de noapte, nu va depăși o medie de 8 ore pe zi, calculată pe o perioadă de referință de maximum 3 luni calendaristice, cu respectarea prevederilor legale cu privire la repausul săptămânal. (4) Durata normală a timpului de lucru pentru salariații de noapte a căror activitate se desfășoară în condiții speciale sau deosebite de muncă nu va depăși 8 ore pe parcursul oricărei perioade de 24 de ore decât în cazul în care majorarea acestei durate este prevăzută în contractul colectiv de muncă aplicabil și numai în situația în care o astfel de prevedere nu contravine unor prevederi exprese stabilite în contractul colectiv de muncă încheiat la nivel superior. (5) În situația prevăzută la alin. (4), angajatorul este obligat să acorde perioade de repaus compensatorii echivalente sau compensare în

bani a orelor de noapte lucrate peste durata de 8 ore. (6) Angajatorul care, în mod frecvent, utilizează munca de noapte este obligat să informeze despre aceasta inspectoratul teritorial de muncă”;

- art. 126: „Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru”;

- art. 139: „(1) Zilele de sărbătoare legală în care nu se lucrează sunt:

- 1 și 2 ianuarie;

- 24 ianuarie - Ziua Unirii Principatelor Române;

- Vinerea Mare, ultima zi de vineri înaintea Paștelui;

- prima și a doua zi de Paști;

- 1 mai;

- 1 iunie;

- prima și a doua zi de Rusalii;

- Adormirea Maicii Domnului;

- 30 noiembrie - Sfântul Apostol Andrei, cel Întâi chemat, Ocrotitorul României;

- 1 decembrie;

- prima și a doua zi de Crăciun;

- două zile pentru fiecare dintre cele 3 sărbători religioase anuale, declarate astfel de cultele religioase legale, altele decât cele creștine, pentru persoanele aparținând acestora”;

- art. 140: „Prin hotărâre a Guvernului se vor stabili programe de lucru adecvate pentru unitățile sanitare și pentru cele de alimentație publică, în scopul asigurării asistenței sanitare și, respectiv, al aprovizionării populației cu produse alimentare de strictă necesitate, a căror aplicare este obligatorie”;

- art. 141: „Prevederile art. 139 nu se aplică în locurile de muncă în care activitatea nu poate fi întreruptă datorită caracterului procesului de producție sau specificului activității”;

- art. 142: „(1) Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile. (2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru”;

- art. 145: „(1) Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare. (2) Durata efectivă a concediului de odihnă anual se stabilește în contractul individual de muncă, cu respectarea legii și a

contractelor colective de muncă aplicabile. (3) Sărbătorile legale în care nu se lucrează, precum și zilele libere plătite stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil nu sunt incluse în durata concediului de odihnă anual. (4) La stabilirea duratei concediului de odihnă anual, perioadele de incapacitate temporară de muncă și cele aferente concediului de maternitate, concediului de risc maternal și concediului pentru îngrijirea copilului bolnav se consideră perioade de activitate prestată. (5) În situația în care incapacitatea temporară de muncă sau concediul de maternitate, concediul de risc maternal ori concediul pentru îngrijirea copilului bolnav a survenit în timpul efectuării concediului de odihnă anual, acesta se întrerupe, urmând ca salariatul să efectueze restul zilelor de concediu după ce a încetat situația de incapacitate temporară de muncă, de maternitate, de risc maternal ori cea de îngrijire a copilului bolnav, iar când nu este posibil urmează ca zilele neefectuate să fie reprogramate. (6) Salariatul are dreptul la concediu de odihnă anual și în situația în care incapacitatea temporară de muncă se menține, în condițiile legii, pe întreaga perioadă a unui an calendaristic, angajatorul fiind obligat să acorde concediul de odihnă anual într-o perioadă de 18 luni începând cu anul următor celui în care acesta s-a aflat în concediu medical”;

- art. 150: „(1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă. (2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu. (3) Indemnizația de concediu de odihnă se plătește de către angajator cu cel puțin 5 zile lucrătoare înainte de plecarea în concediu”.

Potrivit art. 220³ alin. (1) din Codul fiscal, „(1) Cota contribuției asiguratorii pentru muncă este de 2,25%”.

Conform art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, valabil la data inițierii procedurii de atribuire: „(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați. (3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații: a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap; b) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază

minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate”.

În aceste condiții, contrar dispozițiilor art. 249 cod procedură civilă, potrivit cărora: „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, Consiliul concluzionează că societatea contestatoare nu face dovada temeiniciei criticilor privind neconformitatea/inacceptabilitatea ofertei declarată câștigătoare.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”*.

Consiliul stabilește că motivarea contestației reprezintă un element esențial al acesteia și trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare. Nicidecum motivarea contestației nu se poate realiza după expirarea termenului de contestare, respectiv după ce contestatoarea consultă dosarul cauzei la Consiliu.

Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept, în plus, este de știut că, în lumina legii privind achizițiile publice, formularea și, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului cauzei de către contestatoare, dosar care, evident, nici nu exista la data depunerii contestației, ci se întocmește ulterior de către organul administrativ-jurisdicțional.

În consecință, legea este astfel construită încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac – iar nu să fie motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice. Contestația este și rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți, cum s-a arătat mai sus.

În acest context, în absența oricărui mijloc de probă care să susțină criticile contestatoarei privind nesustenabilitatea prețurilor ofertate, nefiind indicate elementele apreciate ca fiind lipsă sau insuficient cotate din structura categoriilor de cheltuieli ofertate de câștigătoare, nu reiese de niciunde temeinicia acuzelor rămase la nivel declarativ.

În contextul dat, cu luarea în considerare a celor reclamate de contestatoare, nu se constată nelegalitatea actelor întocmite de către autoritatea contractantă, susținerile de ordin general expuse în cuprinsul contestației neavând forța juridică de a infirma cele stabilite la nivelul raportului procedurii.

Trebuie subliniat că analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma

motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților].

Astfel, având în vedere considerentul 103 din cadrul Directivei 2014/24/UE: „Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”, coroborat cu art. 69 alin. (1) din directivă: „Autoritățile contractante solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective”, Consiliul stabilește că, în speța dedusă soluționării, autoritatea contractantă, în mod corect, a analizat justificarea tarifului ofertat de ofertantul declarat câștigător – ... prin raportare la toate cerințele documentației de atribuire.

Consiliul concluzionează că verificarea propunerilor financiare, depuse de ofertanți este un proces laborios, constând în verificarea tuturor informațiilor și înscrisurilor din propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător și care să confere autorității contractante certitudinea că serviciile descrise în ofertă pot fi prestate la prețul și în condițiile prevăzute în propunerea financiară depusă până la data limită de depunere stabilită în anunțul de participare.

În aceste condiții, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei declarate câștigătoare, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei declarate câștigătoare sunt neîntemeiate, urmând să fie respinse.

Cât privește criticile cu privire la ofertantul clasat pe locul 2, Consiliul le va respinge ca lipsite de interes. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul apreciază că formularea unor critici împotriva ofertei clasate pe locul 2 este lipsită de interes în condițiile în care criticile cu privire la oferta câștigătoare au fost respinse ca nefondate (neprobate).

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritatea contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes

legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși, nici Legea nr. 101/2016 și nici Codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

În consecință, având în vedere textele legale incidente menționate mai sus, Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut și actual în criticarea ofertei clasate pe locul 2.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ... în partea ce privește evaluarea ofertei clasate pe locul 1 – ... și ca, lipsită de interes, în partea ce privește evaluarea ofertei clasate pe locul 2 –

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației formulate de ..., Consiliul va admite cererea de intervenție voluntară depusă de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de

Respinge ca nefondată excepția inadmisibilității contestației, invocată de intervenientă.

Respinge ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în partea ce privește evaluarea ofertei clasate pe

locul 1 – ... și ca, lipsită de interes, în partea ce privește evaluarea ofertei clasate pe locul 2 –

Admite cererea de intervenție voluntară depusă de ... în ceea ce privește contestația formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.