

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr. 2814/07.04.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ...SRL, cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având ..., reprezentată legal prin administrator ... și asistată și/sau reprezentată juridic prin ... împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 9463/27.03.2023 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 9771/28.03.2023, emise de ..., cu sediul în în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „**Achiziție produse antiseptice si dezinfectante pentru ...**”, s-au solicitat:

- obligarea autorității contractante la acordarea consultării, în format electronic, a ofertei ... SRL depusă pentru **lotul 5**;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei depusă de ... SRL pentru lotul 5 și la reevaluarea financiară a ofertei depusă de ...SRL pentru **lotul 15**;
- anularea comunicării în partea referitoare la loturile 5 și 15;
- obligarea autorității contractante la modificarea corespunzătoare a rezultatului reevaluării solicitate, a raportului, cu întocmirea unui nou clasament al ofertelor admisibile;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în cuantum de 2.200 lei, în temeiul art. 26 din lege și art. 453 alin. (1) C.pr.civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ...SRL critică raportul procedurii de atribuire nr. 9463/27.03.2023 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 9771/28.03.2023, emise de ..., solicitând cele menționate în partea introductivă, în referire la lotul 5 și lotul 15.

În prealabil, ...SRL precizează că a constituit cauțiunea în conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din lege, iar pe fondul cauzei susține că a solicitat consultarea, în format electronic, a ofertelor depuse de competitorii săi pentru loturile 3, 5 și 15, însă autoritatea contractantă a respins cererea cu motivarea că ofertele sunt confidențiale fiind probat acest caracter al acestora.

Contestatorul prezintă, în continuare, argumente prin care combate refuzul nemotivat al autorității contractante de a-i pune la dispoziție oferta depusă de SC ... SRL pentru lotul 5, sens în care invocă practica CJUE și jurisprudența națională, în opinia sa, decizia autorității contractante fiind lovită de nulitate absolută.

Se apreciază că obligația motivării actului administrativ urmărește o dublă finalitate, în primul rând, o funcție de transparență în profitul beneficiarilor actului, care vor putea, astfel, să verifice dacă actul este sau nu întemeiat, iar, în secundar, permite instanței să realizeze controlul său jurisdicțional, lipsa motivării neputând fi complinită ulterior.

Contestatorul arată că motivarea unui act administrativ are menirea să ocrotească interesul public al informării cetățenilor și accesul acestora la justiție, de altfel, toate prevederile Legii nr. 98/2016 reglementează aspecte esențiale ale achizițiilor publice și ale dreptului de contestare a actelor autorităților contractante.

În situația în care CNSC va admite excepția nulității absolute, nemotivarea deciziei autorității contractante fiind evidentă, contestatorul solicită să i se acorde accesul la propunerea tehnică depusă de ... SRL.

Cu referire la confidențialitatea unei oferte, contestatorul precizează că avizele CNPB și temeiurile emiterii lor nu pot fi ascunse în spatele unei pretense confidențialități, fiind informații publice *„orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informației”* - art. 2 lit. b) Legea nr. 544/2001.

Regulamentul UE nr.528/2012 stabilește care sunt informațiile care pot fi considerate, în mod normal, confidențiale, astfel că, în opinia contestatorului, poziția autorității contractante reprezintă o încălcare a dreptului la o exercitare eficace a contestării deciziilor acesteia.

În condițiile de fapt expuse, necunoscând motivele pertinente ale deciziei autorității contractante de a considera oferta ... SRL drept o ofertă conformă, contestatorul precizează că formulează doar critici ipotetice referitoare la neconformitățile ofertei depusă de ... SRL pentru lotul 5.

Apreciază contestatorul că plasarea sa pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile și câștigătoare s-a făcut prin greșita evaluare tehnică a ofertei depusă de ... SRL, încălcându-se prevederile art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

În susținerea celor afirmate, contestatorul arată că produsul oferat de ... SRL, potrivit raportului procedurii, este INCIDIN PROA, Aviz CNPB nr. 3023BIO/02/12.24, produs neconform din următoarele considerente:

2.2.1. Nu respectă cerințe caietului de sarcini în sensul că există rapoarte de testare pentru probarea eficacității TUBERCULOCIDE conform standardului EN 14348.

2.2.2. Nu dovedește îndeplinirea cerinței *„să poată fi utilizat pentru dezinfectia și curățarea suprafețelor din orice material (gresie, faianță, mozaic, ele) pereților, obiectelor din orice material (metal cromat sau nichelat, lemn, material plastic, latex, cupru și aliaje, silicon, sticla, etc.), mobilier (mese). echipamente medicale, să poată fi aplicat în spații publice admisie pacienți, vizitatori aparținători. Se vor prezenta rapoarte de testare pentru dovedirea compatibilității cu materialele”*, în cuprinsul procesului-verbal de evaluare tehnică nr. 4334/13.02.2023 nefiind vreo mențiune privind modul de evaluare a acestei cerințe.

Se precizează că, în procedurile de atribuire precedente, ... SRL fie nu a prezentat niciun act doveditor al îndeplinirii unei asemenea cerințe, fie a depus declarații ale producătorului care atestă faptul că produsul nu este compatibil cu cuprul și aliajul acestuia, alama, și nici cu anumite materiale plastice respectiv polimetilmetacrilat/ Perspex.

Pe de altă parte, se subliniază că declarațiile prezentare de producător nu au caracterul unor rapoarte de testare sau a unor probe obiective.

2.2.3. Nu îndeplinește cerința caietului de sarcini prin care se solicită *„recipient cu capacitate de maxim 5 litri cu pompă dozatoare”*, întrucât din avizul CNPB reiese că produsul oferat este în ambalaje de 6 litri.

În susținerea reevaluării financiare a ofertei depusă de ...SRL pentru lotul 15, contestatorul apreciază că poziționarea sa pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile și câștigătoare s-a făcut prin greșita evaluare tehnică a ofertei declarată câștigătoare, încălcându-se prevederile art. 127 alin. (1) din H.G. nr.395/2016.

În opinia contestatorului, produsul oferat de ...SRL, HMI PEROSTER CE, este neconform având în vedere că, potrivit raportului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a reprodus întocmai conținutul propunerii financiare fără a mai face verificarea la care era obligată prin caietul de sarcini atât prin raportare la prevederile privind modul de comparare a ofertelor, cât și la obligația sa de a verifica propunerea financiară prin comparare cu datele propunerii tehnice.

Într-un prim aspect, se precizează că analiza comparativă nu prevede nicio circumstanțiere în genul celei folosite de ...SRL, preț litru soluție lucru/zi, adoptată de autoritatea contractantă fără reținere.

Sub al doilea aspect, se arată că, în cuprinsul formularului de propunere financiară, se află declarația prețului real al ofertei depusă de SC ...SRL, și anume prețul unui litru soluție de lucru 2% valabil 48 de

ore care este de 1,08 lei fiind indiferent, sub aspectul timpului de contact al efectului microbicide al soluției de lucru, dacă un produs are mai mult de 30 minute, situație în care oferta trebuia clasată pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile și câștigătoare la lotul 15.

În speță, contestatorul susține că există confuzie între timpul de contact pentru dovedirea eficacității microbicide (conform standardelor specializate prevăzute de standardul EN 14885 care nu ajunge dincolo de valoarea de 60 minute) și valabilitatea soluției de lucru (care se dovedește prin alte testări și se referă la durata în timp a eficacității acesteia după preparare).

Ori, în situația de față, autoritatea contractantă a stabilit că analiza comparativă se raportează la un timp maxim de contact pentru dovedirea eficacității microbicide de către produsul oferat („*timp de dezinfectie*”) - 30 minute, iar nu la o anumită valabilitate a soluției de lucru după prepararea acesteia, așa cum indică ...în oferta sa.

În concluzie, se solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Ca temei de drept, se invocă dispozițiile legale invocate în cuprinsul contestației.

În temeiul art. 19 din legea nr.101/2016, contestatorul solicită accesul al dosarul achiziției publice.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 12020/12.04.2023, înregistrat la CNSC sub nr. 20155/12.04.2023, ... a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației.

Autoritatea contractantă precizează că nu poate pune la dispoziția contestatorului datele cu caracter personal și informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care au fost declarate și probate de către ofertanți, în virtutea prevederilor art. 217 din Legea nr. 98/2016 și având în vedere jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene.

Față de criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă precizează că în urma evaluării ofertei tehnice depusă de către ... SRL pentru lot 5, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- Produsul oferat de SC ... SRL este biocid TIP 2, în conformitate cu avizul de biocide depus în cadrul ofertei tehnice (pag. 270-272)

- Activitatea tuberculocidă (cerință minimală stabilită prin caietul de sarcini) este demonstrată de către ... SRL prin documentația depusă în cuprinsul ofertei tehnice (pag. 67-72).

- Conform ofertei depuse de ... SRL produsul biocid oferat este compatibil cu diferitele materiale existente în mediul spitalicesc, respectând cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini.

- Referitor la condiționarea livrării în ambalaj de 6 litri, ca urmare solicitării de clarificări primite din partea ... SRL autoritatea contractantă a acceptat și ofertarea unui produs ambalat în bidoane de 6 litri,

nedorind restrângerea concurenței prin condiționarea unei anumite forme de ambalare.

În ceea ce privește evaluarea ofertelor tehnice depuse la lotul 15, se arată că analiza comparativă efectuată de comisia de evaluare a avut în vedere litrul de soluție gata de utilizare care să acopere spectrul de acțiune solicitat în 30 minute (cerință minimală stabilită prin caietul de sarcini).

Având în vedere timpii de valabilitate a soluțiilor ofertate (numai o firmă ofertează un produs cu valabilitate a soluției mai mare de 24 ore), se precizează că s-a efectuat analiza comparativă pe același numitor comun, respectiv timpul de valabilitate a soluției de minim 24 de ore conform cerinței minime stabilită în caietul de sarcini.

În concluzie, autoritatea contractantă menționează că nu adoptă măsuri de remediere pentru loturile 5 și 15, transmitând prezentul punct de vedere cu respectarea prevederilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse un set de documente.

Urmare a studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, ...SRL a depus concluzii scrise, înregistrate la CNSC sub nr. 22100/25.04.2023.

...SRL a constituit cautiunea în cuantum de 25.176,00 lei prin recipisa de consemnare nr. 209048106/1 din 07.04.2023, eliberată de CEC BANK-SUCUSALA VICTORIA, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 895/11.04.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe 18 loturi, în vederea încheierii acordului-cadru cu maxim 3 operatori economici, având ca obiect **„Achiziție produse antiseptice și dezinfectante pentru ...”**, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ...

Valoarea estimată totală a achiziției este de 59.101.560,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Urmare a evaluării ofertelor primite pentru lotul 5 – *Detergent dezinfectant pentru dezinfecția de nivel intermediar prin ștergere și pulverizare a suprafețelor (cu și fără acțiune mecanică)* și lotul 15 – *Dezinfectant de nivel înalt pentru dispozitive medicale termosensibile*, vizate prin contestație, a fost încheiat raportul procedurii nr. 9463/27.03.2023, prin care au fost desemnate câștigătoare:

- pentru lotul 5: ofertele depuse de ... SRL (clasată pe locul 1) și ...SRL (clasată pe locul 2);
- pentru lotul 15: ofertele depuse de ...SRL (clasată pe locul 1), ...SRL (clasată pe locul 2) și ... SRL (clasată pe locul 3).

Nemulțumit și de acest rezultat al procedurii, despre care a fost încunoștințat prin adresa nr. 9771/28.03.2023, pentru motivele evocate în cele ce preced, ...SRL a depus contestația de față.

Examinând contestația, Consiliul ia act că, într-o primă critică, autorul acesteia reclamă refuzul autorității contractantă de a da curs solicitării sale de consultare în format electronic a ofertelor contracandidaților săi mai bine clasați, susținând că este nelegal în raport cu dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dar și cu jurisprudența europeană și națională,

Față de susținerile din contestație, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor Legii nr. 98/2016, accesul la dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante, se face în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6), potrivit cărora (5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii. (6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

De asemenea, sunt reținute și prevederile art. 57 din același act normativ, alin. (1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. și alin. (4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

Din economia acestor prevederi legale, Consiliul reține că accesul persoanelor la dosarul achiziției publice se realizează cu respectarea legislației privind liberul acces la informațiile de interes public, ceea ce conduce spre concluzia că situația nerespectării dispozițiilor art. 217 din Legea nr. 98/2016 cade sub incidența Legii nr. 544/2001. Conform dispozițiilor art. 22 alin. (1) din această lege, persoana care se consideră vătămată poate promova o acțiune la instanța de judecată competentă, astfel că CNSC nu este abilitat să se pronunțe cu privire la respectarea dispozițiilor actului normativ indicat.

Această interpretare este susținută de faptul că excepția indicată la art. 217 alin. (6), anterior citat, face referire la termenul în care ofertanților/candidaților în cadrul unei proceduri de achiziție publică li se asigură accesul și la tipul de documente la care le este permis accesul, iar nu la legislația în baza căreia se realizează acest demers.

În fața Consiliului aplicabilitate au însă dispozițiile art. 19 alin. (1) teza ultimă și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) **Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă** potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

În raport cu care, Consiliul, văzând declarațiile de confidențialitate ale ofertanților câștigători (... SRL și ...SRL), a solicitat acestora să precizeze dacă permit contestatorului să consulte documentele declarate confidențiale, dar și să probeze și să prezinte justificarea caracterului confidențial al documentelor declarate astfel.

Prin adresele înregistrate la CNSC sub nr. 20788/19.04.2023 și nr. 21580/21.04.2023, ... SRL și ...SRL s-au opus admiterii cererilor de acces la documentele declarate confidențiale, prezentând argumente în acest sens.

Analizând răspunsurile și având în vedere, totodată, că ...SRL a anexat contestație o serie de documente dintre cele declarate confidențiale, Consiliul a decis să pună la dispoziția acestuia toate documentele aflate la dosarul cauzei.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere și cele reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului

234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că este de competența organismului însărcinat cu soluționarea litigiului să decidă în ce măsură și potrivit cărei modalități se impune garantarea confidențialității [„(...) ***Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca **procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil*****”].

Trecând la cercetarea fondului contestației, Consiliul reține că este îndreptată împotriva evaluării propunerilor tehnice depuse de ... SRL (lot 5) și ...SRL (lot 15), care sunt, în opinia contestatorului, neconforme.

Procedând la analiza temeiniciei criticilor de pretinsă nelegalitate a evaluării înfăptuită cu privire la propunerea tehnică depusă ... SRL, Consiliul reține că, prima dintre acestea, este constituită de susținerea contestatorului conform căreia produsul oferat de operatorul economic menționat nu respectă cerințele coroborate ale caietului de sarcini, având conținutul:

- Tuberculocidă: EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min, reducere lg. $\geq 4,0$

- Se vor prezenta rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate (se va prezenta certificatul de acreditare al laboratorului și anexa din care rezultă care sunt testele acreditate), care demonstrează spectrul de acțiune al produsului.,

deoarece ... SRL nu deține rapoarte de testare pentru probarea eficacității *Tuberculocide* conform Standardului EN 14348.

Reținând că prevederile enunțate se regăsesc în caietul de sarcini în forma de mai sus, dar și că acestea nu au format obiectul vreunei modificări drept care și-au consolidat forța obligatorie în forma elaborată de autoritatea contractantă, Consiliul constată, din parcurgerea propunerii tehnice, că ... SRL a oferat produsul INCIDIN PRO, pentru care a depus Avizul nr. 3023BIO/02/12.24 din data de 24.08.2021, emis de Ministerul Sănătății – Comisia Națională pentru Produse Biocide. Din conținutul acestui înscris rezultă că produsul oferat prezintă activitate „Micobactericidă și tuberculocidă” conform „SOP AA HAS A.1.1-178 2019-02 echivalent EN 14348:2005 în condiții de murdărie”.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice se regăsește Raportul de testare 20-04239-4-8, conform SOP AA HAS A.1.1-178 2019-02, care certifică, la pct. 6 – *Concluzie*, atât eficacitatea micobactericidă, cât și eficacitatea tuberculocidă.

Așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, îndeplinirea cerințelor enunțate a format și obiectul unei solicitări de clarificări din partea autorității contractante (adresa nr. 4362/13.02.2023), față de care ... SRL a răspuns prin reddepunerea

raportului de testare, cu precizarea explicită a paginii unde se regăsesc concluziile acestuia.

Față de documentele depuse de ofertant, care atestă eficacitatea tuberculocidă a produsului ofertat, întocmai cerinței caietului de sarcini, Consiliul, în acord cu opinia autorității contractante, dar în dezacord cu cea a contestatorului, reține că ... SRL a făcut dovada îndeplinirii cerințelor enunțate.

Nu vor fi primite ca argumente pertinente în soluționare nici cele susținute de contestator în cadrul concluziilor scrise, Avizul Bio arătat fiind de natură a confirma atât eficacitatea tuberculocidă a produsului ofertat, cât și că raportul de testare se referă la acest produs. Respectiv, cum s-a arătat deja, în Avizul BIO referitor la produsul ofertat (Incidin Pro) se menționează că prezintă eficacitate tuberculocidă conform „SOP AA HAS A.1.1-178 2019-02 echivalent EN 14348:2005 în condiții de murdărie”, iar raportul de testare prezentat este emis conform SOP AA HAS A.1.1-178 2019-02.

De asemenea, ofertantul în discuție a depus certificatul de acreditare și anexa acestuia din care rezultă testele acreditate a fi efectuate de laboratorul emitent al raportului de testare, urmare a solicitării de clarificări nr. 5523/22.02.2023. În anexă se regăsește și testul A.1.1-178.

Astfel fiind, critica se impune a fi respinsă.

Susține contestatorul, într-o a doua critică, că produsul ... SRL nu îndeplinește cerința având conținutul:

(...) să poată fi utilizat pentru dezinfecția și curățarea suprafețelor și orice material (gresie, faianță, mozaic etc), pereților, obiectelor din orice material (metal cromat sau nichelat, lemn, material plastic, latex, cupru și aliaje, silicon, sticlă etc), mobilier (mese), echipamente medicale, să poată fi aplicat în spații publice admise pacienți, vizitatori aparținători. Se vor prezenta rapoarte de testare pentru dovedirea compatibilității cu materialele.

Față de conținutul cerinței, se observă că autoritatea contractantă a solicitat ca produsul oferta să poată fi utilizat pentru curățarea suprafețelor și oricărui material din mediul sanitar, probă ce avea a fi efectuată prin prezentarea de rapoarte de testare privind dovedirea compatibilității.

În argumentare, arată ...SRL că procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 4334/13.02.2023 nu cuprinde vreo mențiune privind modul de evaluare a acestei cerințe, că ofertantul în discuție, în cadrul altor proceduri, fie nu a prezentat niciun document în dovedirea îndeplinirii cerinței, fie a prezentat documente de la producător din care însă rezultă că produsul nu este compatibil cu cuprul și aliajul acestuia alama și nici cu anumite materiale plastice, respectiv polimetilmetacrilat/Perspex.

Dincolo de împrejurarea că procesul-verbal la care face contestatorul referire nu se regăsește printre documentele dosarului achiziției transmise de autoritatea contractantă, Consiliul constată,

verificând propunerea tehnică a ... SRL, că acesta a depus rapoarte de testare a produsului său în mediul spitalicesc. Se impune precizarea că autoritatea contractantă nu a indicat un anumit emitent al rapoartelor de testare solicitate, situație în care nu putea respinge oferta în discuție din considerentul că rapoartele de testare nu provin de la un anumit emitent, așa cum pare că dorește contestatorul să acrediteze.

Obligația ofertanților este aceea de a elabora oferta cu respectarea întocmai a documentației de atribuire, după cum statuează dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, obligație de care ... SRL s-a achitat din perspectiva vizată.

Verificând rapoartele prezentate de ... SRL în dovedirea îndeplinirii cerinței în discuție, Consiliul constată că, așa cum corect susține contestatorul, în documentele prezentate se regăsesc informațiile indicate de acesta, respectiv:

- Plăcile de cupru și din alamă au indicat o pierdere mică în greutate, de aproximativ 0,1%.

Acest efect a fost vizibil prin decolorarea soluțiilor de lucru.
informație care, însă, este însoțită și de următoarea:

Aceste materiale nu se numără printre materialele standard ale suprafețelor din domeniul asistenței medicale și prin urmare nu sunt relevante pentru utilizarea produsului Incidin Pro.

De asemenea, în documentele prezentate se regăsește informația:

O umflare ceva mai pronunțată s-a putut măsura la polimetilmetacrilat/Perspex și poliamidă,

însă conținutul integral este:

O umflare ceva mai pronunțată s-a putut măsura la polimetilmetacrilat/Perspex și poliamidă, dar a fost comparabilă cu comportamentul în apă. Este bine cunoscută umflarea acestor materiale în soluții pe bază de apă și aceasta este reversibilă după o scurtă perioadă de uscare.

după cum în finalul documentului, se regăsesc următoarele:

Compatibilitatea materialelor la Incidin Pro, un dezinfectant pentru suprafețe pentru curățarea și dezinfecția dispozitivelor medicale și a tuturor tipurilor de suprafețe din domeniul asistenței medicale față de materialele plastice poate fi considerată drept foarte bună când este aplicată la concentrația recomandată.

Date fiind aceste concluzii, Consiliul apreciază că ofertantul în discuție a făcut dovada cerinței caietului de sarcini invocată de contestator, achiesând, astfel opiniei autorității contractante.

Pe cale de consecință, critica va fi respinsă.

Următoarea critică de pretinsă nelegalitate, și ultima referitoare la lotul 5, constă în susținerea contestatorului conform căreia produsul ... SRL nu respectă cerința caietului de sarcini:

Forma de prezentare: recipiente cu capacitate de maxim 5 litri cu pompă dozatoare, în sensul că este oferat în ambalaj de 6 litri.

Consiliul va respinge și această critică în raport cu Răspunsul consolidat nr. 34374/10.11.2022, postat în SEAP la aceeași dată, în care s-a precizat aferent lotului 5 (Solicitare de clarificări 3):

Se acceptă ca forma de ambalare să fie maximum 6 litri.

Este adevărat că în continuarea acestui răspuns apar mențiunile:

Având în vedere că acest lot face obiectul contestației 2582/C1/2022 eventualele măsuri de remediere vor fi comunicate ulterior.

RĂSPUNSUL LA ACEASTĂ SOLICITARE DE CLARIFICARE NU MODIFICĂ ÎN NICI UN FEL DOCUMENTAȚIA PUBLICATĂ, mențiuni preluate repetitiv și în cazul celorlalte răspunsuri furnizate, însă, în opinia Consiliului, trebuie să se dea prevalență voinței autorității contractante, anume cea de a accepta forma de ambalare de maximum 6 litri, voință internă care rezultă și din evaluarea cu luarea în considerare a răspunsului enunțat.

Trecând la analiza criticilor legate de lotul 15, Consiliul constată că ...SRL reclamă admisibilitatea ofertei ...SRL dintr-un singur considerent, anume evaluarea eronată a propunerii financiare a acestui ofertant prin raportare la cerința caietului de sarcini legată de analiza comparativă.

În soluționare, Consiliul reține că cerința caietului de sarcini la care face referire contestatorul prezintă conținutul:

Analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru soluție gata de utilizare, care să acopere tot spectrul de acțiune solicitat – timp de dezinfecție 30 minute.

Așadar, analiza comparativa a stabilit autoritatea contractantă a fi făcută strict prin raportare la prețul litrului de soluție de lucru gata de utilizare care să acopere spectrul de acțiune solicitat – timp de dezinfecție 30 min.

După cum rezultă din procesul-verbal nr. 7737/13.03.2023, în privința ofertei în discuție autoritatea contractantă a luat în considerare un preț unitar de 0,54 lei, despre care contestatorul susține că nu este cel rezultat din propunerea tehnică depusă de ...SRL, anume de 1,08 lei, care ar plasa, astfel, oferta pe locul 2 în clasament.

Verificând propunerea financiară a ofertantului menționat, Consiliul constată că în documentul *Centralizator de prețuri*, ofertantul a indicat, este adevărat, prețul de 1,08 lei pentru soluția de lucru 2% având valabilitate 48 ore, la care face referire contestatorul, însă prețul ofertat este cel de *0,54 lei pentru soluția de lucru 2% având valabilitate 24 de ore*. Acest ultim preț este cel preluat în cadrul tabelului conținând detaliile legate de U.M., cantitate maximă acord cadru, preț unitar, valoare totală, TVA etc.

Prin urmare, autoritatea contractantă a preluat în mod corect în actele evaluării prețul ofertat de ...SRL, cu relevanță în raport cu cerința caietului de sarcini, anume 0,54 lei/litru soluție de lucru.

Cât privește mențiunea privind valabilitatea soluției de lucru, inserată de însuși ...SRL inclusiv în centralizatorul la care s-a făcut

referire, Consiliul reține că este în acord cu cerința caietului de sarcini regăsită printre specificațiile tehnice aferente lotului, având conținutul:

Pentru produsele care au valabilitate de peste 24 de ore, se vor prezenta și furniza teste specifice (indicatori chimici)., respectată și de contestator care a oferat un preț pentru soluția de lucru având valabilitatea de 24 de ore.

În acest context, Consiliul apreciază pertinentă apărarea autorității contractante conform căreia s-a raportat în evaluarea financiară a ...SRL la prețul oferat de 0,54 lei/soluție de lucru valabilă 24 de ore, aceasta fiind valabilitatea oferată și de ceilalți ofertanți din cadrul lotului. Cu alte cuvinte, s-a avut în vedere numitorul comun existent la nivelul ofertelor depuse.

De altfel, se observă că prin concluziile scrise depuse contestatorul nu mai stăruie în susținerea acestei critici, care va fi respinsă pentru motivele arătate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația, ca nefondată.

Cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației (onorariu avocat), va fi respinsă, în considerarea alin. (9) al articolului de mai sus, având în vedere că nu s-a stabilit culpa procesuală a autorității contractante în evaluarea ofertelor criticate.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Respinge cererea ...SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației (onorariu avocat).

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

...